

Resolución No. 131 30 ENE. 2017

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme”*

### EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN (E)

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el literal n) del artículo 4° del Decreto Distrital 016 de 2013, y teniendo en cuenta los siguientes,

### ANTECEDENTES

Que el 2 de octubre de 1998, la entonces Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, expidió la Resolución 420 “*Por la cual se incorporan, reconocen y reglamentan oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del Perímetro Urbano del Distrito Capital en la Localidad No. 05 de Usme*”

Que el predio localizado en la Carrera 5 Este n.° 95-49 Sur, hoy Carrera 1 n.° 96- 65 Sur, identificado con número de CHIP AAA0143JKWW y matrícula inmobiliaria n.° 50S-40017242 de la Localidad de Usme, fue incluido en la Resolución 420 de 1998.

Que el 30 de noviembre de 2016 a través de la radicación n.° 1-2016-58468, el señor José Wilson Rodríguez Junco, identificado con cédula de ciudadanía n.° 79.607.095, solicitó ante la Secretaría Distrital de Planeación, la revocatoria directa parcial de la Resolución n.° 420 de 1998, para lo cual invocó la causal 3 del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que el 30 de diciembre de 2016, mediante memorando n.° 3-2016-23097, la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, remitió el asunto a la Dirección de Trámites, junto con el concepto técnico emitido por la misma para el efecto y el expediente correspondiente (folio 69-72).

Que mediante memorando n.° 3-2017-00103 del 4 de enero de 2017, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, alcance al concepto técnico emitido mediante memorando n.° 3-2016-23097, con el fin de que se precisara el estado del predio y de las zonas comunales aledañas al mismo, al momento de la legalización.

**Resolución No.** \_\_\_\_\_

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme"*

Que el 24 de enero de 2017, mediante radicado n.° 3-2017-00916, la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios remitió a la Dirección de Trámites Administrativos el alcance al concepto técnico requerido (folio 73-74)

Que pasa el despacho a resolver la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.° 420 de 1998, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

**1. Análisis sobre la figura de revocatoria directa.**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011, desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, realizar la revisión de sus propios actos.

El artículo 93 ibídem, enuncia de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

*"ARTÍCULO 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que las hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."*

Así las cosas, la revocatoria directa se constituye en una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, "(...) la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o



Resolución No. 131 30 ENE. 2017

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme”*

*asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia en la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social”<sup>1</sup>.*

## **2. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa**

### **2.1. Requisitos de procedibilidad**

El artículo 94 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que cuando la revocatoria directa se invoque con fundamento en la causal de manifiesta oposición a la Constitución Política o a la ley, se debe verificar como requisito de procedibilidad, que el solicitante no haya interpuesto los recursos de la vía administrativa o no haya operado la caducidad para su control judicial respecto del acto administrativo.

En el caso concreto, la causal invocada por el peticionario para solicitar la revocatoria directa de la Resolución 220 de 2004, es la dispuesta en el numeral 3 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, esto es, que el acto administrativo está causando un agravio injustificado, razón por la cual no se hace necesario verificar los requisitos de procedibilidad mencionados, puesto que, como ya se indicó, los mismos se refieren a la causal primera del artículo 93 del CPACA. En consecuencia, la solicitud de revocatoria se considera procedente.

### **2.2. Oportunidad**

La solicitud de revocatoria directa parcial que nos ocupa, se ajusta a lo establecido para el efecto en el artículo 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>2</sup>, toda vez que la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda alguna presentada por el peticionario en la que se cuestione la legalidad de la Resolución 420 del 2 de octubre de 1998, en relación con el predio aquí indicado. Lo anterior, de acuerdo con la constancia emitida por

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.

<sup>2</sup> “Artículo 95 Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aún cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda”.

**Resolución No.** \_\_\_\_\_

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme”*

la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales SIPROJ (folio 77).

### **2.3 Competencia de la SDP para conocer y decidir el trámite de revocatoria directa**

El artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte.

Acorde con lo anterior y teniendo en cuenta que el acto administrativo recurrido fue expedido por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, la competencia para decidir sobre la solicitud de revocatoria directa del mismo recae igualmente en esta entidad.

### **34. Argumentos del solicitante**

Para sustentar la solicitud de revocatoria directa de la Resolución 420 de 1998, el recurrente argumenta que con la misma se le está causando un agravio injustificado. Así, expone que como consecuencia de la expedición del acto administrativo cuya revocatoria se solicita, en el cual se reconocieron, reglamentaron e incorporaron unos barrios al perímetro urbano de la ciudad, se incluyó erróneamente una porción de área comunal dentro del predio de su propiedad, identificado con matrícula inmobiliaria n.° 50S-40017242 y CHIP AAA0143JKWW, lo que ha imposibilitado que solicite y trámite licencias urbanísticas respecto del mismo.

Adicionalmente, expone que la Resolución 420 de 1998 es de fecha posterior a la de apertura del folio de matrícula inmobiliaria del predio objeto de la solicitud, que data del 21 de junio de 1989, el cual, tras varias compraventas, siempre mantuvo su condición de privado.

### **4. Problema jurídico**

De conformidad con lo expuesto por el solicitante, le corresponde a esta Secretaría establecer si con la expedición de la Resolución 220 de 2004 se configura la causal tercera del artículo 93 del Código de



Resolución No. \_\_\_\_\_

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.º 5 de Usme”*

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para proceder con la revocatoria directa parcial del mencionado acto administrativo.

Para resolver el anterior problema jurídico, esta Secretaría con fundamento en los conceptos técnicos expedidos por la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios.

### 5. Análisis del caso concreto

Teniendo en cuenta lo solicitado por el peticionario, este despacho observa:

#### 5.1. Respetto del proceso de legalización.

De acuerdo con el artículo 458 del Decreto Distrital 190 de 2004, el trámite de legalización de barrios es el procedimiento mediante el cual la Administración Distrital reconoce la existencia de un asentamiento, aprueba planos, regulariza y expide la reglamentación para los desarrollos humanos realizados clandestinamente, sin perjuicio de la responsabilidad penal, civil y administrativa de los comprometidos. Como resultado de este proceso se tiene la aprobación del plano de loteo, la definición de una reglamentación urbanística y arquitectónica y el establecimiento de las responsabilidades y compromisos de los interesados. Es relevante aclarar en este punto, que la legalización urbanística hace las veces de licencia de urbanización y no constituye licencia de reconocimiento ni de construcción de las edificaciones.

Sobre el alcance del procedimiento de legalización, la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios expuso mediante memorando 3-2017-23097 del 30 de diciembre de 2016 de enero de 2017 que “cuando un determinado barrio desarrollado clandestinamente pretende normalizar su situación a través del trámite de legalización que culmina con el respectivo acto administrativo, las áreas que son destinadas para el uso público, se incorporan en el plano de loteo del asentamiento en las condiciones de hecho existentes, en tanto el propósito de la legalización es la institucionalización del asentamiento, ajustándolo en lo posible al ordenamiento urbano”.

Lo anterior significa que una vez adelantado el trámite de legalización, el plano de loteo evidencia la situación de hecho existente al momento del reconocimiento del asentamiento, desarrollo o barrio, puesto que es precisamente esta situación la que regula mediante la aplicación de las normas urbanísticas.



Resolución No. 131 30 ENE. 2017

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme”*

## **5.2. En cuanto a la condición del predio del asunto como zona comunal.**

El solicitante de la revocatoria señala que la Resolución 420 de 1998 incluyó una parte de la zona comunal del Barrio Comuneros dentro del predio de su propiedad, localizado en la Carrera 1 n.° 96- 65 Sur, identificado con número de CHIP AAA0143JKWW y matrícula inmobiliaria n.° 50S-40017242, Localidad de Usme.

Al respecto, la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, mediante memorando n.° 3-2016-23097 del 30 de diciembre de 2016, expresó:

*“(…) consultado el Sistema de Información de la Secretaría, se estableció que el predio citado hace parte del desarrollo informal denominado Comuneros de la Localidad de Usme, el cual inició proceso de legalización ante el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, procedimiento que tiene como propósito reconocer la situación urbanística de hecho de un desarrollo conformado por vivienda de interés social.*

*En desarrollo del procedimiento de legalización se coordinó entre la comunidad y la firma GEOVIAL Ltda el levantamiento topográfico del barrio, en el que se consigna la realidad urbanística (situación de hecho) encontrada, la que es recogida en la Resolución No. 420 del 02 de octubre de 1998, acto administrativo que cumplió con el principio de publicidad y debido proceso, siendo notificada a la Junta de Acción Comunal en representación de la comunidad y publicada en la Gaceta de Urbanismo y Construcción No. 135 de octubre 02/1998, no habiéndose presentado recursos dentro de los términos señalados en el artículo 10 de la misma Resolución.*

*Respecto de la solicitud, se tiene que el predio en mención corresponde a una parte de la zona verde(sic) No. 1, identificada en el plano aprobado US 202/4-05 y 06, en el cuadro de mojones y cesiones de zonas verdes y comunales del plano, delimitada con los siguientes mojones (183, 143, 144, 145, 146, 147, 183), con un área de 1.069.50 M2.*

*Revisado el plano frente al inmueble descrito por el interesado se encontró que al realizar el cruce de la incorporación del predio de la Carrera 1 No. 96-65, en la Zona Comunal No. 1, del plano de loteo No. US202/4-05 y 06 de conformidad con la escritura No. 04235 del 30 de diciembre de 2011 de la Notaria Diecisiete del Circulo de Bogotá, se encontró que al incorporar el predio, este no se ajusta a la zona verde No. 1, debido a que su área es inferior.*

*Respecto a la documentación adicional el interesado radica copia de la Escritura. 3269 de 1989 de la Notaria Veintisiete del Circulo de Bogotá, del globo de mayor extensión donde se encuentra ubicado el*



Resolución No. 131 30 ENE. 2017

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme"*

*predio en estudio y los certificados de tradición y libertad con los números de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-40017242., No. 40017242 (sic) y manzana catastral con código de sector No. 002543065, en la cual se encuentra incorporado el predio.*

*Verificada la fecha de venta del predio objeto de consulta esta se dio el 30 de diciembre de 2011, según escritura pública No. 04235 de la Notario Diecisiete del Círculo de Bogotá.*

*Ahora bien, la zona verde No. 1 ubicada en el predio Carrera 1 C No. 96-56 y Carrera 1 No. 96-65 Sur, según el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público- DADEP cuenta con Código, Registro Único de Patrimonio Inmobiliario- RUPI 894-34, destinación pública zona verde No. 1, de uso público.*

*En conclusión, considera esta dirección que si bien existen títulos de propiedad sobre la venta del predio esta se registra posterior a la legalización en la cual se definieron las zonas de uso público" (Subrayado fuera del texto).*

Asimismo, en alcance dado al concepto mediante radicado n.° 3-2017-00103 del 24 de enero de 2017, agregó:

*"En el trámite de legalización adelantado se tuvo en cuenta la situación de hecho existente, y en consecuencia, se dio aprobación del plano presentado en donde se marcaron las zonas comunales del Desarrollo Comuneros, en el marco de las disposiciones del Acuerdo 6 de 1990.*

*(...)*

*El predio identificado con CHIP AAA0143JKWW corresponde a una parte de la zona comunal No. 1, identificada en el plano aprobado US 202/4-05 y 06, y en el cuadro de mojoneros y cesión de zonas verdes y comunales; esta zona se encuentra delimitada con los siguientes mojoneros (183, 143, 144, 145, 146, 147, 183), con un área de 1.069.50 M2.*

*De igual manera, al revisar el plano aprobado US2002/4-05, (sic) para la época en que se desarrollaba la cartografía del desarrollo, en el área de la zona comunal 1, se presentaba la construcción de una guardería en el año 1998, que en la actualidad todavía existe (ver imágenes)*

*En el mismo sentido, al revisar el plano urbanístico US202/4-05, 06 y los cuadros de áreas se encontraron 4 zonas comunales debidamente amojonadas y con sus respectivas áreas que hacen parte del desarrollo Comuneros como se muestra en el siguiente cuadro:*

**Resolución No.** 131 30 ENE. 2017

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme"*

CUADRO DE MOJONES Y CESIÓN DE ZONAS		
CESIÓN	MOJONES	M <sup>2</sup>
ZONA VERDE 5	171, 172, 173, 15, 14, 171	194.06
ZONA VERDE 6	137, 138, 139, 140, 184, 185, 22, 21, 20, 19, 18, 17, 16, 109, 137	2015.71
ZONA VERDE 7	181, 182, 141, 142, 143, 183, 56, 55, 54, 53, 52, 51, 181	2147.71
ZONA VERDE 8	79, 64, 63, 62, 61, 60, 59, 58, 57, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 180, 75, 105, 104, 103, 106, 125, 124, 122, 121, 120, 117, 116, 115, 114, 93, 92, 80, 79	627.42
	<del>104A, 104B</del> <del>189, 188</del>	<del>4804.68</del>
ZONA COMUNAL 1	183, 143, 144, 145, 146, 147, 183	1069.50
ZONA COMUNAL 2	186, 187, 188, 189, 186	885.00
ZONA COMUNAL 3	37, 32, 31, 38, 37	2557.00
ZONA COMUNAL 4	193, 190, 191, 192, 193	144.00
CALLE 2 CRA 57 Este	110, 186, 185, 122, 123, 110	78.81
CALLE 3 CRA 58 Este	187, 111, 121, 188, 187	72.00
CARRERA 3 CALLE 93 Sur	25, 24, 23, 22, 185, 184, 182, 181, 50, 49, 48, 47, 25	672.00

*En la actualidad en el área se presenta la guardería y parte de la zona comunal está libre; en el plano aprobado No. US202/4-05 no existe modificación".*





**Resolución No.** 131      30 ENE. 2017

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.º 5 de Usme”*



De los conceptos emitidos por la Dirección de Legalización y mejoramiento Integral de Barrios de esta Secretaría, se tiene que de acuerdo con los antecedentes del proceso, el acto administrativo recurrido reconoció una situación de hecho existente, y a partir de la misma, se definieron las diferentes áreas del desarrollo, entre estas, la determinación de los espacios públicos y privados, lo cual quedó plasmado en el plano US 202/4-05 y 06, en el que parte del inmueble objeto de la solicitud de revocatoria quedó señalado urbanísticamente entre las áreas que conforman la zona comunal o de uso público n.º 1.

En efecto, los planos presentados en el trámite de legalización y posteriormente aprobados mediante el acto administrativo objeto de estudio, fueron aportados por la comunidad a través de su representante, y en ellos, se plasmó la situación de hecho existente a la fecha de legalización del asentamiento, en el cual el predio de propiedad del solicitante, localizado en la Carrera 1 n.º 96- 65 Sur, identificado con número de CHIP AAA0143JKWW y matrícula inmobiliaria n.º 50S-40017242, se marcó como parte de la zona comunal del barrio Comuneros, en tanto que esa era su destinación al momento de adelantarse la legalización del desarrollo.



**Resolución No. \_\_\_\_\_**

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme”*

En ese sentido, cabe aclarar que cuando un determinado barrio desarrollado clandestinamente pretende normalizar su situación a través del trámite de legalización, el cual culmina con el respectivo acto administrativo, la destinación de las distintas áreas que lo componen se reflejan en el plano de aprobación del asentamiento en las condiciones de hecho existentes, en tanto que el propósito de la legalización es la institucionalización del asentamiento, ajustándolo en lo posible al ordenamiento urbano.

Así, las áreas de uso público del desarrollo Comuneros de la Localidad de Usme, fueron señaladas estrictamente al momento de la adopción de la Resolución 420 de 1998, lo que arrojó que un área del predio localizado en la Carrera 5 Este n.° 95-49 Sur (dirección antigua) Carrera 1 n.° 96- 65 Sur (dirección nueva), identificado con número de CHIP AAA0143JKWW y matrícula inmobiliaria n.° 50S-40017242, se marcara como zonal comunal, pues se reitera, esa era su destinación al momento de adelantarse el reconocimiento, incorporación y reglamentación del desarrollo.

**5.3. Configuración de la causal 3 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, como consecuencia de lo decidido en la Resolución 420 de 1998.**

Respecto al agravio injustificado alegado por el peticionario con ocasión de la expedición de la Resolución 420 de 1998, cabe resaltar lo señalado en el artículo 72 del Acuerdo 6 de 1990, “*Por medio del cual se adopta el Estatuto para el Ordenamiento Físico del Distrito Especial de Bogotá, y se dictan otras disposiciones*”, norma vigente al momento de expedición del acto administrativo respecto del cual se pretende la revocatoria directa, el referido artículo disponía:

“Artículo 72.- Zonas de uso público en desarrollos objeto de legalización. Se considerarán también como de uso público y como parte del Espacio Público, aún sin que haya mediado cesión o entrega de las mismas al Distrito Especial de Bogotá y aún sin haber sido destinadas a tales fines en planteamiento urbanístico de urbanizador responsable, las áreas destinadas a vías, las destinadas a zonas verdes de uso público, las destinadas a equipamiento comunal público y las destinadas a la Ronda o Área Forestal Protectora en ríos, embalses, lagunas, quebradas y canales **que figuren como tales en los planos adoptados como parte integrante de los actos administrativos de legalización de barrios, asentamientos o desarrollos ilegales o clandestinos**” (Negrilla y Sublínea fuera de texto).

Conforme a lo previsto en la norma transcrita, es evidente que al incluirse un área del predio del asunto en los planos de legalización presentados por la Junta de Acción Comunal del desarrollo Comuneros,



131

30 ENE. 2017

**Resolución No.** \_\_\_\_\_

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme”*

como parte de la zona comunal n.° 1 y al aprobarse los planos referidos mediante la Resolución 420 del 2 de octubre de 1998, esta quedó legalmente destinada a formar parte de la zona comunal (espacio público), sin que pueda alegarse que con tal actuación el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, haya causado un agravio injustificado al peticionario, ya que lo que se hizo en esa oportunidad, fue reconocer y reglamentar una situación de hecho existente, de conformidad con las normas que regulaban el proceso de legalización de asentamientos subnormales.

Lo anterior, encuentra soporte igualmente en el inciso primero del artículo 236 del Acuerdo 6 de 1990, que establecía:

*“Artículo 236º.- Legalización. La legalización es el procedimiento mediante el cual se adoptan las medidas administrativas encaminadas a reconocer oficialmente la existencia de un asentamiento o edificio, a dar la aprobación a los planos correspondientes y a expedir la reglamentación respectiva” (Subrayado fuera del texto).*

Como claramente indica la norma transcrita, los efectos del acto de legalización hacen referencia únicamente al reconocimiento oficial de la existencia del asentamiento o desarrollo ilegal, a la aprobación de los planos presentados y a la expedición de la reglamentación urbanística correspondiente, es decir, dichos actos tienen incidencia exclusivamente desde el punto de vista urbanístico, sin hacer pronunciamiento alguno en relación con la propiedad o posesión de los inmuebles incluidos en la legalización.

Lo antes mencionado, quedó claramente señalado en el artículo 9 de la Resolución 420 de 1998, así:

*“(…) la expedición de la presente resolución no ampara ningún derecho sobre la tenencia de la tierra; sus efectos inciden únicamente en el derecho público, es decir, en relación con la legalidad Urbana, mejoramiento de servicios públicos y comunales y normas correspondientes al ordenamiento físico del sector (...)”*

En estas condiciones, legalmente no es posible desconocer la destinación urbanística definida en el plano US 202/4-05 y 06 para las diferentes áreas, entre estas las correspondientes a zonas comunales, que ostenta el inmueble objeto de la actuación.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

30 ENF. 2017

131

Resolución No. \_\_\_\_\_

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme”*

Además, como se precisó anteriormente, con independencia de la obligación de ceder al distrito los terrenos destinados al uso público, en los trámites de legalización se definen las condiciones de uso de los inmuebles que pertenecen a esta, y así, independiente de si la titularidad del inmueble se encuentra en cabeza de un particular o del distrito, el desarrollo de los usos será el que señale el respectivo acto administrativo de legalización. Esto significa que si en el acto de legalización se indica que en virtud de la cesión obligatoria que deba realizarse, un inmueble está destinado al uso público, su propietario bien sea el estado ó un particular solamente podrá desarrollarlo con el fin de que cumpla con las condiciones precisadas en el correspondiente acto administrativo.

Respecto de dicha obligación, el Honorable Consejo de Estado, consideró lo siguiente:

*“Para la Sala es claro que las regulaciones urbanísticas cumplen una función social y ecológica, pues tienen como propósito la ordenación y planificación del desarrollo urbano y el crecimiento armónico de las ciudades, con el fin de garantizar una vida adecuada a las personas que las habitan, teniendo en cuenta no sólo los derechos individuales sino también los intereses colectivos en relación con el entorno urbano. Y es por ello que se regula la propiedad horizontal, se establecen normas que reglamentan la construcción de viviendas señalando el volumen y altura de los edificios, imponiendo la obligación de dejar espacio suficiente entre un edificio y otro, la de construir determinadas zonas para jardines, parques, áreas verdes, calles peatonales, vías de acceso a las viviendas, etc., con el fin de lograr la mejor utilización del espacio habitable, para beneficio de la comunidad”.<sup>3</sup>*

Conforme a lo expuesto, los argumentos del solicitante de la revocatoria no son de recibo para este Despacho.

En mérito de lo anterior,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** No revocar la Resolución n.° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Radicación número: 15001-23-31-000-2002-02582-01Consejera Ponente: Maria Claudia Rojas Lasso.



131

30 ENE. 2017

Resolución No. \_\_\_\_\_

*Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n° 420 del 2 de octubre de 1998, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se incorporaron, reconocieron y reglamentaron oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro urbano del Distrito Capital en la Localidad n.° 5 de Usme"*

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar esta resolución al señor José Wilson Rodríguez Junco, identificado con cédula de ciudadanía n.° 79.607.065, advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno en la vía administrativa y no revive los términos para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa.

**ARTÍCULO TERCERO.** Enviar el expediente a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de esta secretaría, una vez se encuentre en firme este acto administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Dada en Bogotá D.C., a los



30 ENE. 2017

**MAURICIO ENRIQUE ACOSTA PINILLA**  
**Secretario Distrital de Planeación (E)**

Aprobó: Camilo Cardona Casís – Subsecretario Jurídico.  
Revisó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamaría - Directora de Trámites Administrativos. *tu.*  
María Fernanda Peñaloza Sossa – Profesional Especializado Subsecretaría Jurídica. *u.*  
Proyectó: Ginna Paola Quintero Sacipa- Abogada Dirección de Trámites Administrativos. *ψ.*