

30 ENE. 2017

Resolución No. **124**

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n° LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

EL SUBSECRETARIO JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y

CONSIDERANDO

Que el 5 de febrero de 2016, mediante la radicación n° 16-3-0192, los señores JUAN MANUEL NOGUERA LUCAS, con cédula de ciudadanía n° 79.957.505, EFRAÍN CAÑON LANCHEROS con cédula de ciudadanía n° 19.202.845, LEONOR BOHORQUEZ DE CAÑON, con cédula de ciudadanía n° 41.605.710, JUAN OSVALDO CAMACHO DE SASTRE, con cédula de ciudadanía n° 19.197.558, ARNOLDO MARTÍNEZ BARACALDO, con cédula de ciudadanía n° 19.260.242, MARÍA DEL CARMEN DÍAZ GARZÓN, con cédula de ciudadanía n° 51.627.199 y HELENA BARRAGÁN DE HERRERA, con cédula de ciudadanía n° 20.191.488, en su calidad de representante legal de la Sociedad F HERRERA Y CIA S en C, con NIT. 860050471-1, solicitaron licencia de construcción en las modalidades de obra nueva y demolición total para los predios ubicados en la carrera 49 B n° 102 A 13 (actual), carrera 49 B n° 102 A 23 (actual), carrera 49 B 102 A 27 (actual), carrera 49 B n° 102 A 37 (actual), carrera 49 B 102 41 (actual), con CHIPS n° AAA0126FSCX, AAA0126FSBR, AAA0126FSAF, AAA0126FRZE, AAA0126FRYN y matrículas inmobiliarias n° 50N-123440, 50N-343504, 50N-1003492, 50N-20128418 y 50N-675731, respectivamente, de la urbanización Santa Margarita ubicada en la localidad de Suba (folios 1 a 48).

Que el 3 de marzo de 2016, el señor Diego Martín Tibocha Patarroyo, identificado con cédula de ciudadanía n° 79.330.07, junto con otras personas, solicitaron hacerse parte dentro del trámite referido (folio 56).

Que el 14 de marzo de 2016, el señor Diego Martín Tibocha Patarroyo, allegó a la Curaduría Urbana n° 3 de Bogotá, documento mediante el cual otorgó poder al abogado Roberto Uribe Ricaurte, identificado con cédula de ciudadanía n° 79.143.669 y portador de la Tarjeta Profesional n° 31.426 del Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de que lo representara en el trámite materia del presente estudio (folios 115 a 123).

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

Que el 29 marzo de 2016, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá aceptó la constitución en parte del señor Diego Martín Tibocha Patarroyo, documento que fue debidamente comunicado (folio 61).

Que el 12 de septiembre de 2016, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, expidió la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0658 mediante la cual decidió *"Otorgar LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN en la(s) modalidades de OBRA NUEVA, DEMOLICIÓN TOTAL PARA UNA EDIFICACIÓN TOTAL DE ONCE (11) PISOS Y UN (1) SOTANO DESTINADO A NOVENTA Y TRES (93) PARQUEADEROS PRIVADOS (INCLUYE DOS (2) PARQUEOS PARA PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD, VEINTITRES (23) PARQUEOS DE VISITANTES (INCLUYE UNO (1) PARA PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD Y CINCUENTA Y OCHO (58) CUPOS PARA BICICLETAS (...)* (folio 339).

Que el 28 de septiembre de 2016, fue remitido aviso al predio ubicado en la carrera 49 B n.º 102 A -51 (folio 376).

Que el 10 de octubre de 2016, el señor Roberto Uribe Ricaurte en calidad de apoderado del señor Diego Martín Tibocha Patarroyo, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, contra la licencia de construcción referida (folios 389 a 418).

Que el 12 de octubre de 2016, el señor Roberto Uribe Ricaurte en calidad de apoderado del señor Diego Martín Tibocha Patarroyo, presentó adición a los recursos presentados (folios 419 a 423).

Que el 8 de noviembre de 2016, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, dio traslado del recurso señalado a los titulares de la Licencia de Construcción impugnada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 (folio 473).

Que el 11 de noviembre de 2016, el señor Oscar David Acosta Irreño, dio respuesta al traslado del recurso de reposición y en subsidio de apelación referido (folios 424 a 472).

Que el 29 de noviembre de 2016, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá expidió la Resolución n.º RES 16-3-1760 *"Por la cual se resuelve el Recurso de Reposición interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016, expedida por este Despacho para los predios ubicados en la KR 49 b 102 A 13 (actual) / KR 49 B 102 A 23 (actual) / KR 49 B 102 A 27 (actual) / KR 49 B 102 A 37 (actual) / KR 49 B 102 A 41 (actual) de la urbanización Santa Margarita de la localidad de Suba"* (folios 502 a 514).

Que mediante aviso recibido el 12 de diciembre de 2016, se remitió notificación por aviso al señor Diego Martín Tibocha Patarroyo, de la Resolución señalada (folio 541).

30 ENE. 2017

124

Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

Que el 22 de diciembre de 2016, mediante el radicado n.º 1-2016-61976, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, remitió el expediente n.º 16-3-0192 a la Secretaría Distrital de Planeación, con el fin de que surta el recurso de apelación presentado (folio 546).

Que conforme a los antecedentes expuestos, se procede a resolver el recurso subsidiario de apelación presentado contra la Licencia de Construcción n.º 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016, previos los siguientes,

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia

El recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor Roberto Uribe Ricaurte, identificado con cédula de ciudadanía n.º 79.143.669 y Tarjeta Profesional n.º 31.426 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado del señor Diego Martín Tibocha Patarroyo, identificado con cédula de ciudadanía n.º 79.330.07, contra la Licencia de Construcción n.º 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C. es procedente en los términos del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio*” y, del numeral 2º del artículo 74¹ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

¹ “Artículo 2.2.6.1.2.3.9 Recursos. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederá el recurso de reposición y en subsidio apelación:

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.
 2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición. (...)”
- “Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.
2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

(...)”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n° LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

2. Oportunidad del recurso subsidiario de apelación

En relación con el tema el párrafo 1° del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, señala:

“Artículo 2.2.6.1.2.3.9 Recursos.

(...)

Parágrafo 1°. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 9a de 1989. (...). (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por su parte, al efecto establece:

“Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

(...). (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

El artículo 72 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo dispone que si se presenta la falta o irregularidad en la notificación, puede darse por surtida ante la ocurrencia de dos eventos: cuando la parte interesada revele que conoce el acto o consienta la decisión, es decir, que se muestra de acuerdo con su contenido; o cuando ésta hace uso de los recursos de ley dentro del término establecido para tal fin.

El Consejo de Estado en sentencia² del 21 de febrero de 2002, respecto de la notificación por conducta concluyente precisó:

“Esta Sección en sentencia de 13 de junio de 1996 (Expediente núm. 3690, Actor: Guillermo León Vargas Arroyo, Consejero ponente doctor Ernesto Rafael Ariza Muñoz), precisó que el artículo 48 del C.C.A., consagra la notificación por conducta concluyente cuando prevé que ella tiene por finalidad convalidar o legitimar la falta o irregularidad en la notificación personal o por edicto (sic) dos eventos: cuando el interesado conviene con el acto, esto es, está de acuerdo con su contenido; o cuando el mismo utiliza en tiempo los recursos gubernativos procedentes; y

² Consejero ponente: Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, radicación número (6991)

30 ENE. 2017

Resolución No. 124

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n° LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

que presenta un vacío en cuanto no contempla la posibilidad de que el interesado, a pesar de no haberse surtido las formalidades para la notificación personal o por edicto, pueda tener conocimiento de la existencia y contenido del acto, esté en desacuerdo y no hubiere ejercido en tiempo los recursos, evento este, en el cual, en virtud del artículo 267 ibídem, puede darse aplicación al artículo 330 del C.de P.C. que regula la notificación por conducta concluyente. La circunstancia de que la persona revestida de capacidad para representar a la demandante se hubiera referido expresamente a la Resolución acusada y autorizado a una persona para reclamarla, hace presumir que conoció su contenido el día en que fue reclamada, a menos que se demuestre lo contrario, lo que no ocurrió en este caso. Si la notificación por conducta concluyente se materializó el 2 de mayo de 1994, la demanda debió presentarse a más tardar el 2 de septiembre del mismo año; y como lo fue hasta el 26 de septiembre, operó el fenómeno de la caducidad” (Sublínea y negrilla fuera de texto).

De acuerdo con lo dicho, se trata de una figura adoptada por la ley³ para suplir la notificación personal de los actos administrativos dada la ausencia de la misma, en el sentido de presumir el conocimiento de las decisiones por parte de quien se refiere a éstas, en intervenciones posteriores.

En el presente caso, de conformidad con la documentación obrante en el expediente, la notificación de la Licencia de Construcción n°. 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016 se efectuó **mediante notificación por conducta concluyente**, por cuanto no reposa en el expediente constancia de notificación personal o mediante aviso realizada al señor Diego Martín Tibocha Patarroyo, o a su apoderado Roberto Uribe Ricaurte. Esto, a pesar de que en el predio ubicado en la carrera 49 B 102 A 51, fuera entregado aviso de notificación el 28 de septiembre de 2016.

Conforme a lo expuesto, es claro que al presentarse el recurso de reposición y en subsidio de apelación, por parte del abogado Roberto Uribe Ricaurte, mediante escritos con fecha de recibo del **10 y 12 de octubre de 2016**, se entiende que se surtió el trámite de notificación de la Licencia de Construcción materia del presente estudio, el día 10 de octubre de 2016.

Lo anterior, por cuanto dicho documento se encontraba dirigido a la señora Adriana Ramírez Pinilla, quien si bien, inicialmente se constituyó en parte mediante documento conjunto con el señor Diego Martín Tibocha Patarroyo, no otorgó poder al abogado Roberto Uribe Ricaurte. Por tanto, no se puede entender que dicho aviso también fuera dirigido al señor Diego Martín Tibocha Patarroyo.

³ ARTÍCULO 72. FALTA O IRREGULARIDAD DE LAS NOTIFICACIONES Y NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. Sin el lleno de los anteriores requisitos no se tendrá por hecha la notificación, ni producirá efectos legales la decisión, a menos que la parte interesada revele que conoce el acto, consienta la decisión o interponga los recursos legales.

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

3. Requisitos formales

La interposición del recurso subsidiario de apelación que nos ocupa se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección del recurrente.

4. Procedencia y oportunidad de la decisión del recurso de reposición por parte de la Curadora Urbana 3 de Bogotá, D.C.

Sobre este punto, se tiene que el 29 de noviembre de 2016, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá expidió la Resolución n.º RES 16-3-1760 “Por la cual se resuelve el Recurso de Reposición interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016, expedida por este Despacho para los predios ubicados en la KR 49 b 102 A 13 (actual) / KR 49 B 102 A 23 (actual) / KR 49 B 102 A 27 (actual) / KR 49 B 102 A 37 (actual) / KR 49 B 102 A 41 (actual) de la urbanización Santa Margarita de la localidad de Suba”.

Dicho acto administrativo, fue remitido y notificado mediante aviso recibido el 12 de diciembre de 2016, según consta en la documentación remitida por la Curaduría Urbana n.º 3 de Bogotá (folios 541-542), es decir que se entiende notificado al finalizar el día siguiente a su recibo, esto es el 13 de diciembre del mismo año, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que prevé:

“(…) Artículo 69. Notificación por aviso. Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.(…)”

Frente a lo expuesto en este punto, ha de tomarse en consideración lo señalado en el artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, para el caso específico de las licencias urbanísticas. La norma, de manera clara, precisa y contundente determina:

“(…) Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederá el recurso de reposición y en subsidio apelación:

Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n° LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.

2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

Parágrafo 1. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 9ª de 1989. Transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso. (...) (Subrayas y negrilla fuera de texto).

En el mismo sentido, el artículo 65 de la Ley 9ª de 1989 establece que:

"(...) Contra los actos que otorguen una licencia o patente cabrán los recursos de la vía gubernativa que señala el Decreto-Ley 1 de 1984 (Código Contencioso Administrativo). Transcurrido un plazo de dos (2) meses, contado a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso." (Subrayas y negrilla fuera de texto).

Como puede apreciarse, las normas transcritas señalan términos precisos y consecuencias claras y perentorias, en caso de incumplimiento de los términos establecidos para decidir y notificar la decisión mediante la cual se resuelven los recursos interpuestos contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias urbanísticas. Advirtiendo la normatividad citada que si el término no se cumple:

1. Se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido.
2. No se podrá resolver el recurso interpuesto.
3. Incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso

Al respecto, de conformidad con los antecedentes señalados y lo determinado en las normas aplicables, se concluye que, si bien la decisión del recurso de reposición interpuesto se produjo dentro del término legal establecido, su notificación se realizó por fuera del mismo.

Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

Lo anterior, por cuanto **habiéndose interpuesto** el recurso de reposición y apelación contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016, **el día 10 de octubre de 2016, la decisión debía haber quedado notificada a más tardar el 12 de diciembre de 2016,** toda vez que el 10 de diciembre de 2016 (día en el cual se cumplía el término) era un día no hábil y quedó notificada solo hasta el día 13 de diciembre de 2016.

Al presentarse el incumplimiento del término señalado en el parágrafo 1 del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y en el artículo 65 de la Ley 9 de 1989, se producen las consecuencias allí previstas, por lo mismo, la decisión se entenderá que es negativa y la Licencia de Construcción n.º 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., **quedará en firme**, no siendo procedente entrar a decidir de fondo recurso alguno.

En relación con el tema, es del caso citar en lo pertinente la Sentencia T-958 de 16 de diciembre de 2011, proferida por la Corte Constitucional, con ponencia del magistrado Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, en la cual refiriéndose a la norma vigente para la época de los hechos estudiados en la sentencia, esto es al artículo 6 del Decreto Nacional 1272 de 16 de abril de 2009, que modificó el artículo 36 del Decreto Nacional 1469 de 2010, cuyo texto se mantiene en el citado artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015. Al respecto, la Corte señaló:

“(…)

*En este orden de ideas, según la norma especial vigente para ese momento, si transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición de los recursos de reposición o de apelación, **sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido o apelado.***

En el caso bajo estudio y en atención a las pruebas que reposan en el expediente, la Sala advierte que el recurso de apelación fue enviado al despacho del Secretario de Planeación el 9 de noviembre de 2009, hecho que se encuentra probado por el dicho de la sociedad accionante que se entiende prestado bajo la gravedad del juramento⁴, el cual no fue desvirtuado por la parte accionada⁵.

*En efecto, dicho recurso fue decidido el 26 de febrero de 2010, habiendo transcurrido desde la fecha en que ingresó al despacho para su conocimiento y resolución, tres (3) meses y dieciséis (16) días, contrariando de esta manera lo estipulado en el artículo 6º del Decreto 1272 de 2009 el cual modificó el parágrafo del artículo 36 del Decreto 564 de 2006 que son normas especiales y, **en consecuencia, vulnerando el derecho al debido***

⁴ Ver folios 22 y 23 del cuaderno 1.

⁵ Ver Folio 5 del cuaderno 2.

Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n° LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

proceso de la sociedad demandante, pues la Secretaría de Planeación de esa ciudad debió emitir pronunciamiento dentro de los dos (2) meses siguientes al recibo del recurso y si ya había transcurrido dicho término abstenerse de emitir pronunciamiento pues, de conformidad con las disposiciones especiales precitadas, la respuesta se entendía negativa y quedaba inmediatamente en firme el acto recurrido.

En consecuencia, concluye la Sala Cuarta de Revisión que la Secretaría de Planeación Distrital conculcó el derecho al debido proceso de la sociedad tutelante, pues la entidad accionada se pronunció respecto del acto recurrido de manera extemporánea, dado que resolvió el 26 de febrero de 2010 el recurso de apelación presentado el 9 de noviembre de 2009 contra una resolución del 15 de julio de 2009.(...)"

Así las cosas, **de acuerdo con el análisis realizado a las normas** transcritas y a lo expresado por la Corte Constitucional sobre las normas que regulan el caso que nos ocupa, si ha transcurrido el término previsto en las normas especiales para expedir y notificar la decisión mediante la cual se resuelven los recursos interpuestos contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias urbanísticas, la administración debe "(...) abstenerse de emitir pronunciamiento pues, de conformidad con las disposiciones especiales precitadas, la respuesta se entendía negativa y quedaba inmediatamente en firme el acto recurrido (...)". (resaltado y subrayado fuera de texto)

Consecuente con lo antes señalado, ante la firmeza la Licencia de Construcción n.º 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C., resulta improcedente para esta instancia entrar a estudiar y decidir el recurso subsidiario de apelación presentado contra la mencionada licencia.

Ahora bien, de lo expuesto se tiene además que los curadores cumplen una función pública que se rige por los principios de la función administrativa de que trata el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, y que sus actos, relacionados con el otorgamiento de licencias de urbanización y de construcción, son actos administrativos sometidos a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo, en lo no previsto en normas especiales. Es por esto que en el caso se debe aplicar lo dispuesto en el Decreto Nacional 1077 de 2015 y en el artículo 65 de la Ley 9 de 1989.

En el marco de la función ejercida por los curadores urbanos, este despacho ha reiterado que el procedimiento administrativo tiene la característica de ser rogado pero ello no significa que la Administración se pueda despojar de su obligación de velar porque sus actuaciones cumplan con la finalidad para la que fueron creadas y en tal sentido la oficiosidad hace parte del procedimiento, máxime cuando la función pública persigue entre otros fines la materialización de los derechos ciudadanos de los cuales hace parte el uso y disposición de la propiedad.

30 ENE. 2017

Resolución No. 124

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n° LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

Sin embargo, dicha oficiosidad no puede extenderse al punto de desconocer los términos procedimentales fijados. Para este despacho es claro que tanto las curadurías urbanas como cualquier ciudadano interesado en el trámite de una licencia urbanística deben someterse a las exigencias estipuladas en el Decreto Nacional 1077 de 2015, para la obtención y/o expedición de la misma, en concordancia con el principio constitucional del debido proceso. Es decir, **que existe un deber correlativo entre la autoridad administrativa y el particular de atender los preceptos que permitan la materialización de un derecho.**

Además, ese respeto al procedimiento se enmarca dentro del principio de legalidad, que no es cosa distinta a la sujeción de la actuación administrativa a la ley, especialmente a que la decisión que se adopte refiera el acatamiento no solo del procedimiento, sino de las normas constitucionales y legales aplicables al caso, toda vez que las autoridades públicas responden no solo por infringir la constitución y las leyes, sino también por la omisión o extralimitación de sus funciones.

Es por ello que, sobre los curadores urbanos recae la obligación de respetar los términos perentorios fijados en el Decreto 1077 de 2015 y la Ley 9 de 1989, so pena de incurrir en causal de mala conducta y ser sujetos de investigaciones disciplinarias por parte de la Procuraduría General de la Nación.

Por todo lo anterior, y tomando en consideración que el parágrafo 1 del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y el artículo 65 de la Ley 9 de 1989, señalan que “Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso” (...) (Subrayas y negrilla fuera de texto), en esta resolución se dispondrá devolver el expediente a la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., y de igual forma, remitir copia de la presente decisión a la Procuraduría General de la Nación, para que si es del caso, de acuerdo con las competencias que le asiste, investigue la actuación de la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., en el presente trámite.

En mérito de lo expuesto, este despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Abstenerse de emitir pronunciamiento alguno, en relación con el Recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC-16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016, de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

10

Resolución No. 124

30 ENE. 2017

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n° LC 16-3-0658 de 12 de septiembre de 2016.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el presente acto administrativo al abogado Roberto Uribe Ricaurte, con cédula de ciudadanía n.° 79.143.669 y Tarjeta Profesional n. 31.426 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado del señor Diego Martín Tibocha Patarroyo, indicándole que contra este no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO: Comunicar el presente acto administrativo a los señores JUAN MANUEL NOGUERA LUCAS con cédula de ciudadanía n.° 79.957.505, EFRAÍN CAÑÓN LANCHEROS con cédula de ciudadanía n.° 19.202.845, LEONOR BOHORQUEZ DE CAÑÓN con cédula de ciudadanía n.° 41.605.710, JUAN OSVALDO CAMACHO DE SASTRE, con cédula de ciudadanía n.° 19.197.558, ARNOLDO MARTÍNEZ BARACALDO con cédula de ciudadanía n.° 19.260.242, MARÍA DEL CARMEN DÍAZ GARZÓN con cédula de ciudadanía n.° 51.627.199 y Helena Barragán de Herrera, con cédula de ciudadanía n.° 20.191.488, en el calidad de representante legal de la Sociedad D HERRERA Y CIA S, con NIT. 860050471-1, en calidad de titulares del acto administrativo recurrido, indicándoles que contra el mismo no procede recurso alguno.

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar la presente decisión a la Curadora Urbana n°. 3 de Bogotá, D.C.

ARTÍCULO QUINTO: Remitir copia de este acto administrativo a la Procuraduría General de la Nación.



ARTÍCULO SEXTO: Devolver el expediente a la Curaduría Urbana n°. 3 de Bogotá D.C., una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los

30 ENE. 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


CAMILO CARDONA CASIS
Subsecretario Jurídico

Revisó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín – Directora de Trámites Administrativos 
María Fernanda Peñalosa Sossa. Abogada- Subsecretaría Jurídica 
Proyectó: Lorena Pardo Peña – Profesional especializado 