

Resolución n.º **095** **24 ENE. 2017**

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN (E)

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 4, literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013, y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 2 del Acuerdo 118 de 2003, en concordancia con lo previsto en el artículo 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997, señala: “Estarán obligados a la declaración¹ y pago de la participación en plusvalías derivadas de la acción urbanística del Distrito Capital, los propietarios y poseedores de los inmuebles respecto de los cuales se configure el hecho generador”.

Que el 03 de marzo de 2003, el Alcalde Mayor de la ciudad expidió el Decreto Distrital 075 “Por el cual se reglamentan las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) N° 88/ 97, EL REFUGIO / CHICO - LAGO, ubicadas en la localidad de CHAPINERO, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente decreto, así como la ficha de lineamientos para los Planes Parciales de Renovación Urbana y se incluyen nuevas áreas bajo este tratamiento”.

Que el 14 de Febrero de 2007, el Alcalde Mayor de Bogotá expidió el Decreto 059 de 2007 “Por el cual se actualiza a la normatividad vigente la reglamentación de las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) No.88 y 97, El Refugio y Chicó Lago, ubicadas en la Localidad de Chapinero, adoptadas mediante el Decreto 075 del 20 de marzo de 2003”.

Que el artículo 14 del Decreto ibídem estableció “ARTÍCULO 14. APLICACIÓN DEL EFECTO PLUSVALÍA: De conformidad con lo dispuesto en los artículos 468 a 471 del POT, son hechos generadores del efecto de Plusvalía en las UPZ 88 / 97, REFUGIO / CHICO LAGO, los siguientes:

HECHO GENERADOR	SECTORES NORMATIVOS
Por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable:	Subsectores 1-I, 1-III, 1-IV, 1-V y 1-VIII, 2-II, 2-III, 4-II, 17-II, 18-I y 18-II.
HECHO GENERADOR	SECTORES NORMATIVOS

¹ Expresión declarada nula por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo mediante sentencia del 5 de diciembre de 2011.

Resolución n.º _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

Por asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad:

*Sectores 1, 2, 3, 4, 8, 10, 11, 13, 17 y 18;
y subsectores 9-C y 22-B.*

(...)"

Que mediante radicación n.º 1-2016-4267627 del 24 de noviembre de 2016, el abogado Carlos Andrés Tarquino Buitrago, identificado con cédula de ciudadanía n.º 80.503.758 de Bogotá, y Tarjeta Profesional n.º 89.271 del C.S.J. en calidad de apoderado² de la sociedad LIAN DISEÑOS Y ASOCIADOS S.A.S, propietaria del predio localizado en la Carrera 1 n.º 74-86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085 y CHIP AAA0094BKCX perteneciente a la UPZ 88/97 "REFUGIO/CHICO LAGO", solicitó ante la Secretaría Distrital de Planeación la revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 de 2012, para que dicho predio sea excluido de la generación y pago de la participación en plusvalía (folios 1 y 2).

Que corresponde a este despacho decidir la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 0679 de 2012, presentada por el abogado Carlos Andrés Tarquino Buitrago, en calidad de apoderado de LIAN DISEÑOS Y ASOCIADOS S.A.S, a lo cual procede, previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Argumentos del solicitante

El solicitante presenta como argumentos de su solicitud de revocatoria, los siguientes:

"1. Mediante Resolución No. 679 del 30 de mayo de 2012, la Secretaría Distrital de Planeación liquida el efecto plusvalía causado en las zonas o subzonas de las Unidades de Planeamiento Urbano Zonal (UPZ) 88/97, El Refugio y Chicó Lago de la Localidad de Chapinero, reglamentadas mediante Decreto Distrital No. 059 de 2007 y se determina el monto de la participación en plusvalía y se dictan otras disposiciones,

2. Posteriormente, mediante Resolución No. 0885 del 01 de agosto de 2013 de la misma Secretaría, se complementa la Resolución No. 679 del 30 de mayo de 2012.

² Según poder conferido por el representante legal de LIAN DISEÑOS Y ASOCIADOS S.A.S, el 3 de octubre de 2016, ante la Notaría 16 de Bogotá. (folios 9 y 10).

24 ENE. 2017

095

Resolución n.º

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

3. La sociedad LIAN DISEÑOS Y ASOCIADOS S.A.S., presento (sic) solicitud de licencia de construcción en la modalidad de obra nueva ante la Curaduría Urbana Cuarta de Bogotá, bajo el radicado No. 14-2-3588 el 22 de agosto de 2014.

4. Como requisito de procedibilidad, según el Decreto Ley 019 de 2012 y ante la inscripción de la liquidación de participación en plusvalía en el certificado de tradición y libertad 50C-271473, se debió tramitar la expedición del recibo de pago correspondiente (ver anexo) ante la Secretaría Distrital de Hacienda y realizar un pago de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN MIL NOVENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 188.441.097.00 MICTE) por Plusvalía (ver anexo).

5. El trámite de pago se llevó a cabo por expreso requerimiento de procedibilidad dentro del trámite de la licencia de construcción, sabiéndose que no existía fundamento técnico ni jurídico para su liquidación y cobro.

6. Mediante Resolución No. LC 15-2-1002 del 30 de junio de 2015, ejecutoriada el 17 de julio de 2015, se expidió licencia de construcción en la modalidad de ampliación, modificación y demolición parcial en el predio ubicado en la Avenida Carrera 1 No. 74 - 86, identificado con CHIP No. AAA0094BKCX y matrícula inmobiliaria No. 50C-88085 de la localidad 2 de Chapinero.

II. PETICIONES

Acorde a los hechos narrados muy respetuosamente solicito a su despacho:

1. Aceptar el privilegio de la revocatoria directa parcial de oficio en favor de mi representado respecto de la Resolución No. 679 del 30 de mayo de 2012 expedida por su entidad, mediante la cual se liquida el efecto plusvalía, causado presuntamente por la acción urbanística consistente en la expedición del Decreto Distrital 059 de 2007, que subroga el Decreto 079 de 2003, en las zonas o subzonas de las Unidades de Planeamiento Urbano Zonal (UPZ) 88/97, El Refugio y Chicó Lago de la Localidad de Chapinero, particularmente el efecto plusvalía que recayó sobre el predio ubicado en la Avenida Carrera 1 No. 74 - 86, identificado con CHIP No. AAA0094BKCX y matrícula inmobiliaria No. 50C-88085 de la localidad 2 de Chapinero, debido a que el cambio normativo para el predio identificado anteriormente no generó mayor edificabilidad,

2. Que por medio de acto administrativo de igual categoría se revoque de manera parcial la Resolución No. 679 del 30 de mayo de 2012, y se declare que el inmueble ubicado en la Avenida Carrera 1 No. 74 - 86, identificado con CHIP No. AAA0094BKCX y matrícula inmobiliaria No.

Resolución n.º

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

50C-88085 de la Localidad de Chapinero, no genero (sic) mayor edificabilidad y por lo tanto, no está obligado al pago de participación en plusvalía.

3. Se oficie a la Secretaría Distrital de Hacienda para que proceda al trámite de reembolso del dinero pagado, conforme documentos anexos, por la presunta participación en plusvalía, equivalente a CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN MIL NOVENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 188.441.097.00 MICTE) más la actualización monetaria respectiva.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Frente a la revocatoria parcial de oficio de la Resolución No. 679 del 30 de mayo de 2012.

La presente solicitud de revocación directa se fundamenta en la Constitución Política, la cual establece la prevalencia de sus disposiciones sobre cualquier otra norma jurídica (Art. 4), de esta forma el acto de cuya revocación se trata, por efecto de la "presunción de legalidad" crea una situación jurídica adversa a lo estipulado en una norma jurídica y a las mismas condiciones de hecho que se precisan sobre los inmuebles hoy afectados del efecto de la participación en plusvalía.

El Consejo de Estado señaló que "en nuestra legislación, la revocación es la extinción del acto en la vía administrativa, bien por razones de legalidad o de conveniencia o de interés público o social" La revocación directa debe ser observada desde el punto de vista del administrado y de la administración: para el administrado es un mecanismo excepcional de impugnación al cual puede acudir el administrado cuando no hubiese interpuesto la vía gubernativa (recursos), para proteger sus derechos ante la eventual arbitrariedad de la administración; para la administración es una prerrogativa o potestad inherente a su naturaleza, donde puede revocar sus propios actos con los limitantes que señale la ley.

Este escrito persigue la revocación directa parcial contra la Resolución No. 679 del 30 de mayo de 2012, por parte de la administración para dejar sin efecto, directamente, sus propios actos, no obstante que haya creado una situación jurídica particular y concreta, sin acudir a la jurisdicción en lo contencioso-administrativo, dicho régimen está determinado por el Artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (sic), así:

"C.P.A.C.A. Art. 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.

24 ENE. 2017

Resolución n.º 095

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona". (Resaltado fuera de texto.)

En el presente caso es evidente la primera y segunda causal, pues mi poderdante se está viendo gravemente afectado por una decisión equivocada y arbitraria de la administración, en razón de no haber tenido en cuenta que las normas urbanísticas expedidas por la administración distrital, contenidas en el Decreto 059 de 2007 que subrogó el Decreto 075 de 2003, NO CONTEMPLARON REALMENTE HECHO GENERADOR DE PLUSVALÍA para el predio de mi poderdante, con lo cual el acto administrativo es manifiestamente opuesto a la Constitución y la Ley y causó un agravio injustificado a su titular.

Está demostrado que como resultado del trámite que dio origen a la Licencia de Construcción No. LC 15-2-1002 del 30 de junio de 2015 NO SE GENERO MAYOR EDIFICABILIDAD, presupuesto de hecho que debió ser constatado para la liquidación del efecto plusvalía y que para el caso concreto no se corroboró.

Siendo así, la Dirección de impuestos Distritales efectúo el cobro por la suma de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES CUATROSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL NOVENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 188.441.097.00 MICTE), con base en un acto administrativo que contiene un error de hecho y de derecho y una falsa motivación para el caso concreto del predio de mi poderdante, en tanto que, como NO SE GENERO UNA MAYOR EDIFICABILIDAD, que es el presupuesto sine qua non para cobrar dicho impuesto, NO ES PROCEDENTE COBRAR PARTICIPACIÓN EN PLUSVALÍA ALGUNA, es más, según la ley, el acto acusado tiene que perder su fuerza ejecutoria, por cuanto no existen los fundamentos de hecho ni de derecho, como se indicaba, que constituya dicho argumento.

Concepto técnico para establecer la participación en plusvalía al predio ubicado en la Avenida Carrera 1 No. 74-86, identificado con CHIP No. AAA0094BKCX y matrícula inmobiliaria No. 50C 88085 de la localidad 2 de Chapinero.

El Decreto Distrital 059 de 2007, por medio del cual se actualizó la normatividad vigente de las Unidades de Planeamiento Zonal No. 88 y 97, El Refugio y Chico Lago, estableció en el artículo 14 que para los sectores normativos No. 1, 2, 3, 4, 8, 10, 11, 13, 17 y 18, y para los subsectores 9-C y 22-B, se configuraba hecho generador de plusvalía por asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad.

Ahora bien, dicha UPZ originalmente fue reglamentada por el Decreto Distrital 075 de 2003, por lo que a continuación se establece una tabla comparativa entre las condiciones de edificabilidad adoptadas en cada una de esas normas:

Resolución n.º

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

	Decreto 075/03	Decreto 059/2007
	Sector Normativo: 2	Sector Normativo: 2
	Subsector edificabilidad: A Todos los predios	Subsector edificabilidad: A Todos los predios
Índice Máximo de Ocupación	0.70	0.70
Índice Máximo de Construcción	3.0	3.0
Pisos	6	6
Tipología Edificatoria	ASLADA	CONTINUA
Dimensión mínima de antejardín	5.0 (NOTAS 4 y 5)	5.0 (NOTAS 4 y 5)
Semisótano	Nota C -8	Nota 8
Subdivido mínima	No aplica	No aplica

De lo anterior, se evidencia que solamente cambia la tipología edificatoria entre estas 2 normas, es decir, en el Decreto Distrital 075 de 2003 la tipología es aislada y en el Decreto Distrital 059 de 2007 se asigna tipología continua, pero, como se observa, las demás condiciones normativas como los índices y alturas máximas se mantienen iguales, tal y como se demuestra en el cuadro comparativo.

De tal suerte que **NO SE CONFIGURA HECHO GENERADOR** para el sector normativo 2, que era "Por asignación de un nuevo tratamiento con mayor edificabilidad" (Subrayado fuera de texto), evidencia que puede ser claramente constatada por la Secretaría de Planeación, según lo dispuesto por el artículo 13 del Acuerdo 352 de 2008, modificatorio del Acuerdo 118 de 2003.

"(...) Por lo visto en las normas vigentes, los índices, como se señaló en el numeral 3 del artículo 13 del Acuerdo 352 de 2008 citado, **NO SUFRIERON CAMBIO ALGUNO** entre los Decretos Distritales 075 de 2003 y 059 de 2007.

Para el predio de mi poderdante **no se elevaron los índices de construcción ni de ocupación ni ambos, por lo tanto, NO SE CONFIGURARÁ (SIC) UN HECHO GENERADOR DE PARTICIPACIÓN EN PLUSVALA POR MAYOR EDIFICABILIDAD** en el predio ubicado en la Avenida Carrera 1 No. 74- 86, identificado con CHIP No. AAA0094BKCX y matrícula inmobiliaria No. 50C-88085 de la localidad 2 de Chapinero.

24 ENE. 2017

Resolución n.º 095

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

(...)"

2. Análisis sobre la revocatoria directa

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011, desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, realizar la revisión de sus propios actos.

El artículo 93 ibídem enuncia de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

"ARTÍCULO 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."*

Así las cosas, la revocatoria directa se constituye en una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, "(...) la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia en la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales"³.

3. Análisis de procedibilidad

³ Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.

Resolución n.º

095

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa, o respecto de los cuales haya operado la caducidad para su control judicial, conforme lo indica el artículo 94, que dispone:

"Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial"

En referencia a la improcedencia de la revocatoria de los actos administrativos, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "B" en sentencia del 15 de agosto de 2013, radicación número: 25000-23-25-000-2006-00464-01(2166-07), Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve, ha señalado:

"(...) 2. Improcedencia de la revocatoria de actos administrativos, artículo 94s de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 70 del derogado Decreto 01 de 1984 establecía que no podía solicitarse, en general, la revocatoria de los actos administrativos siempre que el interesado hubiera hecho uso de los recursos de la vía gubernativa. No obstante lo anterior, en el nuevo código, artículo 94, tal prohibición se conserva únicamente respecto de la primera causal de revocatoria, a saber, cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley y, en términos generales, se erige la prohibición de solicitar la revocatoria cuando haya operado el fenómeno de la caducidad frente al acto administrativo, sin importar la causal que se invoque para su revocatoria.

Bajo estos supuestos, en vigencia del nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el interesado en obtener la revocatoria de un acto administrativo podrá solicitarla entre su ejecutoria y la oportunidad para hacer uso del medio de control correspondiente, o hasta la eventual notificación del auto admisorio como se verá más adelante (...)" (Sublinea y negrilla fuera de texto).

De acuerdo con el artículo 94 ya citado y el pronunciamiento del Consejo de Estado, se tiene que es improcedente la revocatoria directa a solicitud de parte, por cualquiera de las tres causales

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

señaladas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, en el evento de haber operado la caducidad del medio de control judicial.

En ese sentido, una vez consultado el expediente contentivo de los antecedentes de la Resolución n.º 0679 de 2012, se constató que dicho acto fue notificado conforme al proceso establecido en el Ley 388 de 1997, mediante tres (3) avisos publicados en ediciones dominicales de periódicos de amplia circulación en el Distrito Capital, los días 10, 17 y 24 de junio de 2012, y a través de edicto fijado en la Sede de la Alcaldía Mayor, la Secretaría Distrital de Planeación y la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital UAECD, el 10 de julio de 2012 y desfijado el 24 de julio de 2012.

De este modo, atendiendo que el procedimiento para la expedición del acto objeto de solicitud de revocatoria fue iniciado en vigencia del Decreto 01 de 1984, anterior Código Contencioso Administrativo, el término para interposición de recurso de reposición venció el 31 de julio de 2012 y el medio de control judicial respectivo⁴ a partir de los cuatro meses siguientes.

Es así que, habiendo operado la caducidad para ejercitar el medio de control judicial de la Resolución n.º 0679 del 30 de mayo de 2012, se tiene que no es procedente la solicitud de revocatoria presentada por el abogado Carlos Andrés Tarquino Buitrago contra el acto administrativo referido.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar por improcedente la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, en relación con el predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio/Chicó Lago, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

⁴ Artículo 84 Decreto 01 de 1984

Resolución n.º

095

24 ENE 2017

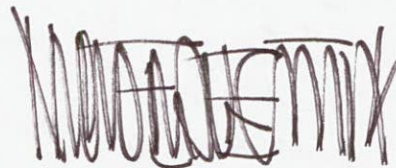
Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 74 86, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-88085, CHIP AAA0094BKCX ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente resolución al abogado Carlos Andrés Tarquino Buitrago, en calidad de apoderado de LIAN DISEÑOS Y ASOCIADOS S.A.S, advirtiéndole que contra ésta no procede ningún recurso y no revive términos para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

24 ENE. 2017

Dada en Bogotá D.C., a los



MAURICIO ENRIQUE ACOSTA PINILLA
Secretario Distrital de Planeación (e)

Aprobó: Camilo Cardona Casis – Subsecretario Jurídico.
Revisó: Sandra Tibamosca Villamarín.-Directora de Trámites Administrativos. *TSU*
Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa- Abogada Subsecretaría Jurídica *B*
Proyectó: Samaris Ceballos García - Abogada Dirección de Trámites Administrativos *D*