

“Por la cual se decide resolver un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016”

**EL SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN TERRITORIAL
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En ejercicio de las facultades legales, en especial las conferidas por la Resolución No. 0088 del 1 de febrero de 2007, el Decreto Distrital 016 de 2013, el Decreto Nacional 1077 de 2015, y,

CONSIDERANDO

Que en los artículos 19 y 27 de la Ley 388 de 1997, se establecieron la obligatoriedad y el procedimiento para la adopción de planes parciales, entendidos estos como un instrumento de planeamiento en el ordenamiento del territorio, precisando la competencia de la autoridad de planeación para la definición de su viabilidad.

Que el Decreto Nacional 1077 de 2015 *“Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio”* reglamenta el procedimiento para la formulación, revisión y adopción de los planes parciales, en armonía con la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que en los artículos 31, 32 y 361 en su numeral 1 del Decreto Distrital 190 de 2004, se estableció la obligatoriedad de formular planes parciales en aquellas áreas clasificadas con tratamiento de renovación urbana en la modalidad de redesarrollo, condición que le aplica al sector del Plan Parcial denominado *“San Victorino – Cielos Abiertos”*

Que la Subsecretaría de Planeación Territorial expidió la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016 *“Por medio de la cual se declara el desistimiento de la solicitud de determinantes para el Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino – Cielos Abiertos” ubicado en la localidad de Santa Fe”*, en la cual se resolvió:

“ (...) Que una vez revisada la documentación anexa a la solicitud de determinantes para la formulación del plan parcial de renovación urbana “San Victorino - Cielos Abiertos”, radicada bajo la referencia No. 1-2016-38848 del 08 de agosto de 2016, se verificó que los documentos e información aportada no cumplió a cabalidad con lo señalado por el artículo 2.2.4.1.1.3 del Decreto Nacional 1077 de 2015, y en consecuencia se le requirió en el marco de lo dispuesto por el Artículo 17 de La ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- sustituido por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, y mediante el radicado SDP 2-2016-36330 del 12 de agosto de 2016 la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la SDP informó al señor José Walter De Jesús Duque Jiménez,

Continuación de la resolución “Por la cual se decide resolver un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016”

para que allegara la totalidad de la información y documentación requerida en el término máximo de un (1) mes contado a partir del recibo del requerimiento, prorrogable por solicitud del peticionario, hasta por un término igual al inicial, so pena de entenderse desistida la solicitud o actuación.

Que de acuerdo a la guía de recibo de correspondencia realizada por INTERRAPIDISIMO S.A. se verificó que el oficio con radicado SDP 2-2016-36330 del 12 de agosto de 2016, fue recibido por el interesado el 17 de agosto de 2016.

Que mediante oficio No. 1-2016-43926 del 06 de septiembre de 2016 el señor José Walter De Jesús Duque Jiménez allegó parcialmente la información y documentación solicitada por la Dirección de Patrimonio y Renovación para iniciar el trámite de estudio de la solicitud de determinantes, así mismo el interesado solicitó prórroga por un (1) mes más para allegar la totalidad de la documentación faltante requerida para el inicio del trámite de la solicitud de determinantes radicado ante la Secretaría según oficio No. 1-2016-38848 del 08 de agosto de 2016.

(...) Que mediante oficio No. 1-2016-50941 del 14 de octubre de 2016 el interesado allegó información y anexos documentales; sin embargo, revisada la documentación la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana encontró que no satisface totalmente los requerimientos realizados conforme la normatividad vigente toda vez que no fue aportada la “factibilidad para extender o ampliar las redes de servicios públicos domiciliarios y las condiciones específicas para su prestación efectiva”, en los términos exigidos por el numeral 5 del artículo 2.2.4.1.1.3 del Decreto Nacional 1077 de 2015, dado que los oficios aportados por el interesado no cumplen con las condiciones técnicas, jurídicas y económicas requeridos por la norma nacional y constituye una exigencia imprescindible para iniciar el trámite de solicitud de determinantes para la formulación de plan parcial.

Que de conformidad con el oficio S-2016-230387 de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá, radicado ante la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana con oficio No. 1-2016-52186 del 21 de octubre de 2016, se señaló en relación con la solicitud de factibilidad de servicio del plan parcial de Renovación Urbana Cielos Abiertos que... “(...) en la solicitud realizada por el Señor Walter Duque Jiménez mediante radicado E-2016-089535 no se adjuntó la información requerida para expedición de Factibilidad de Servicios.”

Que hasta el día 17 de octubre de 2016, fecha máxima señalada para que el peticionario allegara la información y documentación necesaria para iniciar la actuación administrativa del trámite de solicitud de determinantes para la formulación de plan parcial, la entidad no recibió la documentación completa por parte del interesado y en consecuencia se entienden vencidos los términos establecidos en el artículo 17 de la ley 1755 de 2015 y se debe decretar el desistimiento y el correspondiente archivo del expediente.

*(...) **ARTÍCULO 1.- DECLARAR** desistida la solicitud realizada por el señor José Walter De Jesús Duque Jiménez, quien actuando en calidad de propietario del inmueble localizado en la Calle 11 No. 11-30, radicó*



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

0 6 6

18 ENE. 2017

Hoja No. 3 de 9

Continuación de la resolución *"Por la cual se decide resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016"*

ante la Secretaría Distrital de Planeación mediante oficios No. 1-2016-38848 del 08 de agosto de 2016 y alcances con radicados No. 1-2016-43926 del 06 de septiembre de 2016 y 1-2016-50941 del 14 de octubre de 2016, la solicitud de determinantes para la formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana "San Victorino - Cielos Abiertos" ubicado en la localidad de Santa Fe (...)"

Que el día 28 de noviembre de 2016, el señor José Walter de Jesús Duque Jiménez actuando en calidad de propietario del inmueble localizado en la Calle 11 No. 11-30 e interesado en la actuación, mediante radicado No. 1-2016-58052 interpuso recurso de reposición en contra la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016 expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial, en los términos de los artículos 74, 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia del recurso de reposición.

En los términos de los artículos 74, 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procede el recurso de reposición presentado por el señor José Walter de Jesús Duque Jiménez en calidad de propietario del inmueble localizado en la Calle 11 No. 11-30 e interesado en la actuación, en contra de la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016 expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

2. Oportunidad para la interposición del recurso de reposición.

La Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016 expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial, fue notificada mediante aviso al señor José Walter de Jesús Duque Jiménez el día 15 de noviembre de 2016 como consta en la constancia de entrega, el recurso de reposición se interpuso el 28 de noviembre del mismo año, es decir, dentro del término legal establecido en el artículo 76 de de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3. Requisitos formales para la interposición del recurso de reposición.

La interposición del recurso de reposición se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 de de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

Continuación de la resolución “*Por la cual se decide resolver un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016*”

4. Argumentos presentados por el recurrente.

En el escrito del recurso de reposición, el recurrente expone una serie de objeciones y hechos sobre los cuales realiza las consideraciones de inconformidad con la decisión contenida en la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016 argumentando lo siguiente:

*“(…) Revisado el Reglamento de Urbanizadores y Constructores 2014, de la Empresa de Acueducto, Agua, Alcantarillado y Aseo de Bogotá, se encuentra que en el artículo 15: **Documentos para solicitud de viabilidad y disponibilidad inmediata de servicios públicos para proyectos de urbanismo**, es decir, en aquellos que cursan ante las curadurías urbanas, se requiere que el interesado allegue la siguiente información:*

*“(…) Con base en lo anterior es claro que el correo electrónico remitido por la EAB-ESP solicitó de manera equivocada información al interesado que corresponde al procedimiento de **viabilidad y disponibilidad inmediata de servicios públicos para Proyectos de Urbanismo**, el cual en el numeral 4 del artículo 15 del reglamento citado, excediendo los requisitos exigibles para el trámite de factibilidad de servicios de urbanizadores que aplica para los planes parciales y que tal como se vio en el numeral anterior, reposa en la SDP.*

“(…) se evidencia que la SDP ya cuenta con la información que me solicitó mediante requerimiento, por lo que no allegarla al expediente, cuando el ciudadano dio cabal cumplimiento a lo solicitado por la SDP y por la EAB para suplir la documentación requerida, vulnera de manera flagrante mi derecho al debido proceso.

En efecto, lo que está señalando la Empresa de Acueducto es que no me entrega la información dado que ésta ya le fue entregada a la misma entidad que me la está solicitando.

“(…) Así las cosas, por ser abiertamente inconstitucional e ilegal la decisión contenida en la Resolución 1558 de 2016 me permito solicitar su revocatoria de manera inmediata y que se ordene continuar con el trámite de expedición de las determinantes para la formulación del Plan Parcial San Victorino – Cielos Abiertos ubicado en la localidad de Santa Fe.

Lo anterior específicamente en garantía de lo dispuesto en la Política Antitrámites al no poder la autoridad distrital establecer trámites por fuera de lo normado, y específicamente dar cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto Ley 019 de 2012, en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Constitución Política que sirvieron de sustento para la expedición de la referida norma.”

Continuación de la resolución *“Por la cual se decide resolver un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016”*

5. Problema Jurídico.

Corresponde a la Subsecretaría de Planeación Territorial determinar si en el trámite que se estudia procede la solicitud del recurrente, en el sentido de revocar la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016 *“Por medio de la cual se declara el desistimiento de la solicitud de determinantes para el Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino – Cielos Abiertos” ubicado en la localidad de Santa Fe”*.

Para resolver el presente recurso de reposición, se tendrán en cuenta los documentos que reposan en el expediente de la actuación, conformados por los radicados por el solicitante o los allegados en el trámite de la actuación.

6. Análisis del caso.

6.1. De los argumentos presentados en el recurso de reposición.

Principalmente, el recurrente solicita revocar la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016 expedida por esta Subsecretaría, exponiendo argumentos relacionados con la factibilidad de la prestación del servicio público de acueducto y alcantarillado.

Le asiste razón al recurrente respecto a que el procedimiento para la formulación, revisión y adopción de planes parciales se encuentra reglado por disposiciones nacionales contenidas en la Ley 388 de 1997 y el Decreto 1077 de 2015, que definen los planes parciales como *“(…) instrumentos mediante los cuales se desarrollan y complementan las disposiciones de los planes de ordenamiento, para áreas determinadas del suelo urbano y para las áreas incluidas en el suelo de expansión urbana, además de las que deban desarrollarse mediante unidades de actuación urbanística, macroyectos u otras operaciones urbanas especiales, de acuerdo con las autorizaciones emanadas de las normas urbanísticas generales (...)”*.

Por su parte, el Decreto Distrital 016 de 2013 *“Por el cual se adopta la estructura interna de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones”*, le asignó a la Subsecretaría de Planeación Territorial la coordinación del proceso de adopción de planes parciales, que lidera la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana en lo relacionado con áreas a las que le aplica el tratamiento de renovación urbana en la modalidad de redesarrollo.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

0 6 6

18 ENE. 2017

RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 6 de 9

Continuación de la resolución *“Por la cual se decide resolver un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016”*

En este orden de ideas, esta Subsecretaría debe observar el procedimiento descrito de la Ley 388 de 1997, reglamentado en el Capítulo 1 del Título 4 del Decreto Nacional 1077 de 2015, por lo cual debe dar estricto cumplimiento a todos los requisitos y etapas previstas en dicha reglamentación.

Es así como, mediante el oficio SDP 2-2016-36330 del 12 de agosto de 2016, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana le informó al señor José Walter de Jesús Duque Jiménez, que una vez verificados los documentos e información aportada mediante el radicado No. 1-2016-38848 del 8 de agosto de 2016, la misma no cumplió a cabalidad con lo señalado por el artículo 2.2.4.1.1.3 del Decreto Nacional 1077 de 2015, en consecuencia, se le requirió para que en el marco de lo dispuesto por el artículo 17 de La Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - sustituido por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, allegara la totalidad de la información y documentación faltante o incompleta en el término máximo de un (1) mes contado a partir del recibo del requerimiento, prorrogable por solicitud del peticionario, hasta por un término igual al inicial, so pena de entenderse desistida la solicitud o actuación.

En dicho oficio, se le requirió al solicitante aportar la siguiente información indicada en el artículo 2.2.4.1.1.3 del Decreto Nacional 1077 de 2015:

“ “Plancha IGAC o plano georreferenciado disponible en el municipio o distrito que haga sus veces a escala 1:2000 o 1:5000 con la localización del predio o predios objeto de la solicitud e indicando la propuesta de delimitación del plan parcial.”*

** “La relación e identificación de los predios incluidos en la propuesta de delimitación y sus propietarios, localizándolos sobre el medio cartográfico de que trata el numeral anterior, además de los respectivos certificados de tradición y libertad, cuya fecha de expedición no sea superior a un mes, así como la información catastral disponible de los predios objeto de la solicitud.”*

** “La factibilidad para extender o ampliar las redes de servicios públicos domiciliarios y las condiciones específicas para su prestación efectiva.”*

Los documentos allegados por el señor José Walter de Jesús Duque Jiménez mediante radicado 1-2016-43926 del 6 de septiembre de 2016 complementados mediante el radicado 1-2016-50941 del 14 de octubre de 2016, no cumplen en su totalidad con el requerimiento realizado por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana mediante oficio No. 2-2016-36330 del 12 de agosto de 2016, ya que no se presentaron los documentos relacionados con *“La factibilidad para extender o ampliar las redes de servicios públicos domiciliarios y las condiciones específicas para su prestación efectiva”*, documento exigido por la norma nacional.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

0 6 6

18 ENE. 2017

Hoja No. 7 de 9

RESOLUCIÓN No.

Continuación de la resolución *“Por la cual se decide resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016”*

En cuanto al argumento del recurrente relacionado con la disponibilidad de documentos en el archivo de la Secretaría Distrital de Planeación y la aplicación de la política antitrámites, no resulta acertado por cuanto la factibilidad del servicio de acueducto y alcantarillado a la que hace referencia en su recurso perdió vigencia y no fue actualizada por la Empresa de Acueducto de Bogotá dentro del trámite de revisión de la formulación de plan parcial de renovación urbana “San Victorino” presentado por la empresa ECOURBIA SAS, que concluyó mediante Resolución 1147 de 2016 por la cual se emitió concepto de no viabilidad de dicha formulación.

Cabe aclarar que dentro de los documentos allegados por el solicitante Señor JOSÉ WALTER DE JESÚS DUQUE JIMÉNEZ mediante radicado 1-2016-43926 del 06 de septiembre de 2016, y completados mediante el radicado 1-2016-50941 del 14 de octubre de 2016, no se aportó las factibilidades de los servicios públicos de energía, gas natural y telecomunicaciones.

Teniendo en cuenta la prórroga solicitada por el señor José Walter de Jesús Duque Jiménez mediante radicado 1-2016-43926 del 6 de septiembre de 2016, este contaba hasta el día 17 de octubre de 2016 como fecha máxima para satisfacer en su totalidad los requerimientos realizados por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, so pena de entenderse desistida la solicitud.

6.2. Debido proceso como garantía constitucional.

El debido proceso debe entenderse como una manifestación del Estado que busca proteger al individuo frente a las actuaciones de las autoridades públicas, procurando en todo momento el respeto a las formas propias de cada juicio. El artículo 29 de la Constitución Política lo consagra expresamente *“para toda clase de actuaciones judiciales o administrativas”*.

El derecho fundamental al debido proceso es una de las garantías axiales que configuran el Estado Social y Democrático de Derecho. En efecto, se constituye en una imprescindible necesidad para que todas las actuaciones de las autoridades estén precedidas de las normas y procedimientos correspondientes, de las instancias razonables y adecuadas, destinadas a establecer límites al ejercicio del poder, para enmarcar las actuaciones y decisiones a la legalidad y juridicidad.

En la ejecución de todas y cada una de las etapas descritas y desarrolladas en la Ley 388 de 1997 y el Decreto 1077 de 2015, las autoridades municipales o distritales de planeación deben acatar los principios del procedimiento administrativo señalados en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, dentro de los que se ubica con lugar preponderante el principio del debido proceso:

Continuación de la resolución *“Por la cual se decide resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016”*

“Artículo 3º. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales. Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad. (...) 1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.”

El debido proceso encuentra sus bases en la Constitución Política y se ha precisado como una garantía procesal a nivel jurisprudencial. La Corte Constitucional ha explicado el derecho al debido proceso en reiteradas oportunidades en los siguientes términos *“(...) El derecho al debido proceso se descompone en varias garantías que tutelan diferentes intereses ya sea de los sujetos procesales, o de la colectividad a una pronta y cumplida justicia. Entre ellas, el artículo 29 de la Constitución, en forma explícita consagra tanto el principio de celeridad, como el derecho de contradicción y controversia probatoria. Al respecto dicha norma señala que toda persona tiene derecho “a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho”. Por su parte, el artículo 228 superior prescribe que “los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado”. En desarrollo de estos principios, de un lado los procesos deben tener una duración razonable y, de otro, deben establecer mecanismos que permitan a los sujetos procesales e intervinientes controvertir, en condiciones de igualdad, las pruebas presentadas, así como los argumentos de hecho y de derecho que se aduzcan en su contra (...). (Corte Constitucional C-371/2011, Magistrado Ponente: Luís Ernesto Vargas Silva, del 11 de mayo de 2011).*

Por su parte el Consejo de Estado ha seguido la misma línea de la Corte Constitucional, y en sendos pronunciamientos le ha dado prevalencia al debido proceso como garantía y derecho fundamental. *“El debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política es una garantía y un derecho fundamental de aplicación inmediata compuesto por tres ejes fundamentales: (i) el derecho de defensa y contradicción, (ii) el impulso y trámite de los procesos conforme con las formas establecidas para cada juicio o procedimiento y (iii) que el asunto sea resuelto por el juez o funcionario competente para ello. La grave violación de cualquiera de esos ejes comporta la vulneración de esa garantía fundamental. De hecho, es la ley, en sentido amplio, la encargada de materializar las reglas derivadas del debido proceso. En ese entendido, sobre el derecho de defensa y de contradicción, eje fundamental del debido proceso, la Sala precisa que se garantiza en la medida en que la ley, en sentido amplio, regule (i) los medios de prueba que se pueden utilizar para demostrar determinados hechos, y, (ii) las oportunidades que se deben ofrecer para controvertir los hechos que permiten inferir cierta responsabilidad de determinados sujetos, ora mediante la oportunidad para expresar los motivos o razones de la defensa ora mediante la oportunidad para presentar*



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

0 6 6

18 ENE. 2017

Hoja No. 9 de 9

Continuación de la resolución “*Por la cual se decide resuelve un recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016*”

las pruebas que respalden esos motivos y razones”. (Consejo de Estado, Sentencia del 04/02/2016 de la Sección Cuarta, Magistrado Ponente Hugo Fernando Bastidas Bárcenas).

Teniendo en cuenta lo anterior, no es jurídicamente correcto afirmar que existió una vulneración al debido proceso cuando, una vez cumplido el plazo establecido en la ley para presentar la totalidad de los documentos y requerimientos solicitados por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana mediante el oficio No. 2-2016-36330 del 12 de agosto de 2016, se procedió a ordenar el desistimiento y el correspondiente archivo del expediente de acuerdo a lo previsto por el procedimiento administrativo.

Así las cosas, no se encuentra argumento legal alguno que permita a la Subsecretaría de Planeación Territorial acceder a la solicitud de revocar la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016, teniendo en cuenta que el análisis realizado y los documentos que reposan en el expediente dan cuenta sobre la legalidad del acto administrativo objeto del recurso.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. CONFIRMAR la Resolución No. 1558 del 28 de octubre de 2016 expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. NOTIFICAR la presente resolución al señor JOSÉ WALTER DE JESÚS DUQUE JIMÉNEZ, en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. Contra la presente decisión no proceden recursos.

18 ENE. 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


MAURICIO ENRIQUE ACOSTA PINILLA
Subsecretario de Planeación Territorial


Aprobó:

Camila Neira Acevedo - Directora de Patrimonio y Renovación Urbana 

Revisó:

Miguel Henao Henao - Director de Análisis y Conceptos Jurídicos 

Proyectó:

Juliana Villamizar Arturo- Arquitecta Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana 

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**