



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

06 DIC. 2016

Resolución No. 1776

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n° LC 16-3-0385 del 1 de junio de 2016.

## EL SUBSECRETARIO JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y

### CONSIDERANDO

Que el 15 de octubre de 2015, mediante la radicación n° 15-3-2086, la Constructora Bolívar S.A. con NIT. 860.513.493-1 mediante apoderada<sup>1</sup> solicitó ante la Curaduría Urbana n° 3 de Bogotá, Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición Total, para el predio ubicado en la Calle 134 n° 72 51 (actual) con matrícula inmobiliaria 20N-20543394 Chip AAA0205TZWW de la Urbanización Jardines de Gratamira de la Localidad de Suba (folio 1 a 22).

Que la Curadora Urbana n° 3 de Bogotá, D.C., expidió la Licencia de Construcción n° LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016, en las modalidades de Obra Nueva y Demolición Total para el predio urbano localizado en la Calle 134 72 51 (actual). (Folio 55).

Que el 8 de julio de 2016 fue notificado personalmente al señor JORGE FRANCISCO DIAGO CASABUENAS, identificado con Cedula de Ciudadanía n° 19.299.560, en calidad de Agente del Ministerio Publico (folio 58).

Que el 22 de julio de 2016, a través de radicación de la Curaduría Urbana n° 3 de Bogotá n° 16942, el Agente del Ministerio Publico presentó recurso de reposición en subsidio de apelación contra la Licencia de Construcción LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016 (folio 59 a 61).

Que la Curadora Urbana n° 3 de Bogotá, D.C., a través de la Resolución n° LC 16-3-1335 de 9 de septiembre de 2016, negó las pretensiones del recurso presentado y resolvió remitir el recurso de apelación a la Secretaría Distrital de Planeación (63 a 66).

Que la Curadora Urbana n° 3 de Bogotá, remitió a la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación el expediente n° 15-3-2086, contentivo de las actuaciones administrativas que culminaron con la expedición de la Licencia de Construcción n° LC 16-3-0385 de 1 de junio

<sup>1</sup> Según Poder conferido por la señora Ana Cristina Pardo Ochoa Cedula de Ciudadanía n° 42.747.650 de fecha 29/09/2015 ante la notaria 72, en calidad de representante legal de Constructora Bolívar, autorizó a la señora Carolina Ramírez Cuevas (folio 11).

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016.

de 2016, el cual fue recibido en la entidad el 16 de noviembre de 2016, con la radicación n.º 1-2016-56220.

Que conforme a los antecedentes expuestos, se procede a resolver el recurso subsidiario de apelación presentado contra la Licencia de Construcción n.º 16-3-0385 de 1 de julio de 2016, previos los siguientes.

## RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

### 1. Procedencia

El recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor JORGE FRANCISCO DIAGO CASABUENAS, contra la Licencia de Construcción No. 16-3-0385 de 1 de junio de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º. 3 de Bogotá, D.C. es procedente en los términos del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 *“Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio”* y, del numeral 2º del artículo 74<sup>2</sup> del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

<sup>2</sup> “Artículo 2.2.6.1.2.3.9 Recursos. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederá el recurso de reposición y en subsidio apelación:

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.

2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición. (...)”

“Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

(...)”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto).



Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016.

## 2. Oportunidad del recurso subsidiario de apelación

En relación con el tema el parágrafo 1 del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, señala:

### *“Artículo 2.2.6.1.2.3.9 Recursos.*

*(...)*

*Parágrafo 1º. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 9a de 1989. (...)”.* (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por su parte, al efecto establece:

*“Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.*  
*(...)”.* (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

En el presente caso, de conformidad con la documentación obrante en el expediente, la notificación de la Licencia de Construcción n.º. 16-3-0385 de 1 de junio de 2016 se efectuó **mediante notificación personal el día 8 de julio de 2016** (folio 58) y la radicación del recurso subsidiario de apelación por su parte se realizó el 22 de julio de 2016 (folio 59 al 61).

En ese sentido, realizado el conteo de los días transcurridos entre la notificación personal y la interposición del recurso subsidiario de apelación se obtiene un total de nueve (9) días hábiles. En consecuencia, dicho recurso se considera interpuesto dentro de los términos legales.

## 3. Requisitos formales

La interposición del recurso subsidiario de apelación que nos ocupa se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016.

vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección del recurrente.

#### **4. Procedencia y oportunidad de la decisión del recurso de reposición por parte de la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.**

Sobre este punto, se tiene que el 9 de septiembre de 2016 la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., expidió la Resolución n.º RES 16-3-1335 *“Por la cual se resuelve el Recurso de Reposición interpuesto contra la licencia de Construcción No. 16-3-0385 de 1 de junio de 2016, expedida por este Despacho para el predio ubicado en la CL 134 n.º 72- 51 (actual) de la Urbanización Jardines de Gratamira de la Localidad de Suba”* (folio 63 a 65).

Dicho acto administrativo, fue notificado personalmente al recurrente el día **26 de septiembre de 2016**, según consta en la documentación remitida por la Curaduría Urbana n.º 3 de Bogotá (folio 66).

Frente a lo expuesto en este punto, ha de tomarse en consideración lo señalado en el artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, para el caso específico de las licencias urbanísticas. La norma, de manera clara, precisa y contundente determina:

*“(…) Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederá el recurso de reposición y en subsidio apelación:*

- 1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.*
- 2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.*

*Parágrafo 1. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 9a de 1989. Transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso*



Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016.

interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso." (...) (Subrayas y negrilla fuera de texto).

En el mismo sentido, el artículo 65 de la Ley 9ª de 1989 establece que:

*"(...) Contra los actos que otorguen una licencia o patente cabrán los recursos de la vía gubernativa que señala el Decreto-Ley 1 de 1984 (Código Contencioso Administrativo). Transcurrido un plazo de dos (2) meses, contado a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso."* (Subrayas y negrilla fuera de texto).

Como puede apreciarse, las normas transcritas señalan términos precisos y consecuencias claras y perentorias, en caso de incumplimiento de los términos establecidos para decidir y notificar la decisión mediante la cual se resuelven los recursos interpuestos contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias urbanísticas. Advirtiendo la normatividad citada que si el término no se cumple:

1. Se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido.
2. No se podrá resolver el recurso interpuesto.
3. Incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso

Ahora bien, para el caso concreto, según los antecedentes atrás referidos, se tiene lo siguiente:

**El 22 de julio de 2016** mediante la radicación n.º 16942, el señor JORGE FRANCISCO DIAGO CASABUENAS, actuando como Agente de Ministerio Público, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C.

**El 9 de septiembre de 2016** con la Resolución n.º RES 16-3-16-3-1335, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C. decidió el recurso de reposición interpuesto contra el acto administrativo antes referido y, concedió el recurso subsidiario de apelación.

Dicha Resolución fue notificada personalmente al señor JUAN PABLO VARGAS GUTIERREZ, identificado con cedula de ciudadanía n.º 1.072.642.740, en su calidad de Agente del Ministerio

Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016.

Publico, el día 26 de septiembre de 2016, como se indicó en precedencia, luego quedó surtida, de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011. (folio 66)

Al respecto, de conformidad los antecedentes señalados y lo determinado en las normas aplicables, se concluye que, si bien la decisión del recurso de reposición interpuesto se produjo dentro del término legal establecido, su notificación se realizó por fuera del mismo.

Lo anterior, por cuanto **habiéndose interpuesto** el recurso de reposición y apelación contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016, **el día 22 de julio de 2016, la decisión debía haberse notificado a más tardar el 22 de septiembre de 2016,** y fue notificada el día 26 de septiembre de 2016.

Al presentarse el incumplimiento del término señalado en el parágrafo 1 del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y en el artículo 65 de la Ley 9 de 1989, se producen las consecuencias allí previstas, por lo mismo, la decisión se entenderá que es negativa y la Licencia de Construcción n.º 16-3-0385 de 1 de junio de 2016, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., **quedará en firme**, no siendo procedente entrar a decidir de fondo recurso alguno.

En relación con el tema, es del caso citar en lo pertinente la Sentencia T-958 de 16 de diciembre de 2011, proferida por la Corte Constitucional, con ponencia del magistrado Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, en la cual refiriéndose a la norma vigente para la época de los hechos estudiados en la sentencia, esto es al artículo 6 del Decreto Nacional 1272 de 16 de abril de 2009, que modificó el artículo 36 del Decreto Nacional 1469 de 2010, cuyo texto se mantiene en el citado artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015. Al respecto, la Corte señaló:

“(…)

*En este orden de ideas, según la norma especial vigente para ese momento, si transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición de los recursos de reposición o de apelación, **sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido o apelado.***

*En el caso bajo estudio y en atención a las pruebas que reposan en el expediente, la Sala advierte que el recurso de apelación fue enviado al despacho del Secretario de Planeación el 9 de noviembre de 2009, hecho que se encuentra probado por el dicho de la sociedad accionante que se entiende prestado bajo la gravedad del juramento<sup>3</sup>, el cual no fue desvirtuado por la parte accionada<sup>4</sup>.*

<sup>3</sup> Ver folios 22 y 23 del cuaderno 1.

<sup>4</sup> Ver Folio 5 del cuaderno 2.



Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016.

*En efecto, dicho recurso fue decidido el 26 de febrero de 2010, habiendo transcurrido desde la fecha en que ingresó al despacho para su conocimiento y resolución, tres (3) meses y dieciséis (16) días, contrariando de esta manera lo estipulado en el artículo 6º del Decreto 1272 de 2009 el cual modificó el parágrafo del artículo 36 del Decreto 564 de 2006 que son normas especiales y, en consecuencia, vulnerando el derecho al debido proceso de la sociedad demandante, pues la Secretaría de Planeación de esa ciudad debió emitir pronunciamiento dentro de los dos (2) meses siguientes al recibo del recurso y si ya había transcurrido dicho término abstenerse de emitir pronunciamiento pues, de conformidad con las disposiciones especiales precitadas, la respuesta se entendía negativa y quedaba inmediatamente en firme el acto recurrido.*

*En consecuencia, concluye la Sala Cuarta de Revisión que la Secretaría de Planeación Distrital conculcó el derecho al debido proceso de la sociedad tutelante, pues la entidad accionada se pronunció respecto del acto recurrido de manera extemporánea, dado que resolvió el 26 de febrero de 2010 el recurso de apelación presentado el 9 de noviembre de 2009 contra una resolución del 15 de julio de 2009.(...)”*

Así las cosas, **de acuerdo con el análisis realizado a las normas** transcritas y a lo expresado por la Corte Constitucional sobre las normas que regulan el caso que nos ocupa, si ya ha transcurrido el término previsto en las normas especiales para expedir y notificar la decisión mediante la cual se resuelven los recursos interpuestos contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias urbanísticas, la administración debe **“(...) abstenerse de emitir pronunciamiento pues, de conformidad con las disposiciones especiales precitadas, la respuesta se entendía negativa y quedaba inmediatamente en firme el acto recurrido (...)”**. (resaltado y subrayado fuera de texto)

Consecuente con lo antes señalado, ante la firmeza la Licencia de Construcción n.º 16-3-0385 de 1 de junio de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C., resulta improcedente para esta instancia entrar a estudiar y decidir el recurso subsidiario de apelación presentado contra la mencionada licencia.

Ahora bien, de lo expuesto se tiene además que los curadores cumplen una función pública que se rige por los principios de la función administrativa de que trata el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, y que sus actos, relacionados con el otorgamiento de licencias de urbanización y de construcción, son actos administrativos sometidos a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo, en lo no previsto en normas especiales. Es por esto que en el caso se debe aplicar lo dispuesto en el Decreto Nacional 1077 de 2015 y en el artículo 65 de la Ley 9 de 1989.

En el marco de la función ejercida por los curadores urbanos, este despacho ha reiterado que el procedimiento administrativo tiene la característica de ser rogado pero ello no significa que la



Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016.

Administración se pueda despojar de su obligación de velar porque sus actuaciones cumplan con la finalidad para la que fueron creadas y en tal sentido la oficiosidad hace parte del procedimiento, máxime cuando la función pública persigue entre otros fines la materialización de los derechos ciudadanos de los cuales hace parte el uso y disposición de la propiedad.

Sin embargo, **dicha oficiosidad no puede extenderse al punto de desconocer los términos procedimentales fijados.** Para este despacho es claro que tanto las curadurías urbanas como cualquier ciudadano interesado en el trámite de una licencia urbanística deben someterse a las exigencias estipuladas en el Decreto Nacional 1077 de 2015, para la obtención y/o expedición de la misma, en concordancia con el principio constitucional del debido proceso. Es decir, **que existe un deber correlativo entre la autoridad administrativa y el particular de atender los preceptos que permitan la materialización de un derecho.**

Además, ese respeto al procedimiento se enmarca dentro del principio de legalidad, que no es cosa distinta a la sujeción de la actuación administrativa a la ley, especialmente a que la decisión que se adopte refiera el acatamiento no solo del procedimiento, sino de las normas constitucionales y legales aplicables al caso, toda vez que las autoridades públicas responden no solo por infringir la constitución y las leyes, sino también por la omisión o extralimitación de sus funciones.

Es por ello que, sobre los curadores urbanos recae la obligación de respetar los términos perentorios fijados en el Decreto 1077 de 2015 y la Ley 9 de 1989, so pena de incurrir en causal de mala conducta y ser sujetos de investigaciones disciplinarias por parte de la Procuraduría General de la Nación.

Por todo lo anterior, y tomando en consideración que el parágrafo 1 del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y el artículo 65 de la Ley 9 de 1989, señalan que **“Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso”** (...)” (Subrayas y negrilla fuera de texto), en esta resolución se dispondrá devolver el expediente a la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., y de igual forma, remitir copia de la presente decisión a la Procuraduría General de la Nación, para que si es del caso, de acuerdo con las competencias que le asiste, investigue la actuación de la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., en el presente trámite.

En mérito de lo expuesto, este despacho,

RESUELVE

8



Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-3-0385 de 1 de junio de 2016.

**ARTÍCULO PRIMERO:** Abstenerse de emitir pronunciamiento alguno, en relación con el Recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC-16-3-0385 de 1 de junio de 2016, de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el presente acto administrativo al señor JORGE FRANCISCO DIAGO CASABUENAS, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.299.560, recurrente, en su calidad de Agente del Ministerio Público o quien haga sus veces.

**ARTÍCULO TERCERO:** Comunicar el presente acto administrativo al actual Representante Legal de la constructora Bolívar con NIT. 860.513.493-1

**ARTÍCULO CUARTO:** Comunicar la presente decisión a la Curadora Urbana n.º. 3 de Bogotá, D.C.


**ARTÍCULO QUINTO:** Remitir copia de este acto administrativo a la Procuraduría General de la Nación.

**ARTÍCULO SEXTO:** Devolver el expediente a la Curaduría Urbana n.º. 3 de Bogotá D.C., una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los 06 DIC. 2016

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**CAMILO CARDONA CASIS**  
Subsecretario Jurídico

Revisó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín – Directora de Trámites Administrativos   
Proyectó: Nelly Amaya Carrillo – Abogada de la Dirección de Trámites Administrativos 