

28 NOV. 2016

Resolución No. 1722

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

EL SUBSECRETARIO JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y

CONSIDERANDO

Que el 8 de abril de 2016, con la radicación n.º 16-5-0615, los señores Néstor Daniel Monsalve, identificado con cédula de ciudadanía n.º 79.471.676 de Bogotá y Manuel Higuera Sabogal, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.074.754 en calidad de propietarios solicitaron¹ ante la Curaduría Urbana 5, licencia de construcción en la modalidad de obra nueva para el predio ubicado en la KR 92 56H 39 SUR, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S 40698163, chip AAA0249UZNN (folios 1 y 2).

Que el 11 de agosto de 2016, la Curadora Urbana 5 expidió la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440, en la modalidad de obra nueva para el predio referido (folios 105 y 106).

Que el 8 de septiembre de 2016, el señor Martín Enrique Gutiérrez Rodríguez, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.218.035, presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la citada licencia (folio 113).

Que el 14 de septiembre de 2016, la Curadora Urbana 5, en cumplimiento de lo ordenado en el párrafo 2º del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, dio traslado del recurso interpuesto a los titulares de la licencia recurrida (folio 112).

Que el 16 de septiembre de 2016, el Curador Urbano 5 expidió la Resolución n.º 16-5-1529, por la cual se resolvió el recurso de reposición, en la que se decidió *“No acceder a las pretensiones formuladas por el recurso de reposición interpuesto por el señor MARTIN ENRIQUE GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ contra la Licencia de Construcción N.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016 (...) y como consecuencia de esto confirmar la citada licencia”* (folios 115 a 120).

¹ Poder conferido a Karen Lorena Fresneda Rodríguez, el 14 de marzo de 2016, ante la Notaría 57 de Bogotá (folios 28 y 29)

Resolución No.

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

Que el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., remitió el expediente n.º. 16-5-0615 a la Secretaría Distrital de Planeación, con el fin de dar trámite al recurso subsidiario de apelación, el cual fue recibido el 10 de octubre de 2016, con la radicación n.º 1-2016- 49875.

Que en consecuencia, este despacho procede a analizar el recurso subsidiario de apelación presentado por el señor Martín Enrique Gutiérrez Rodríguez, contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia del recurso subsidiario de apelación

El recurso subsidiario de apelación interpuesto es procedente, en los términos del numeral 2º del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

2. Oportunidad del recurso subsidiario de apelación

La Licencia de Construcción n.º. LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, fue notificada personalmente al recurrente el día 25 de agosto de 2016.

El escrito de impugnación radicado el 8 de septiembre de 2016 por el señor Martín Enrique Gutiérrez Rodríguez, se tiene presentado dentro de la oportunidad legal establecida en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, el décimo día hábil siguiente a la notificación de la licencia recurrida.

3. Requisitos formales del recurso subsidiario de apelación

La interposición del recurso subsidiario de apelación, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección del recurrente.

28 NOV 2016

1722

Resolución No.

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

4. Argumentos del recurso subsidiario de apelación

El recurso de apelación interpuesto por el señor Martín Enrique Gutiérrez en contra de la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana 5, se sustenta en lo siguiente:

“1º Téngase como parte integral de los fundamentos de los recursos interpuestos los argumentos vertidos en el escrito radicado en esa curaduría el 11 de mayo de 2016 bajo el radicado N.º. 16-5-01307, el cual milita en el expediente.

2º Adicionalmente debo señalar que si bien es cierto el Curador Urbano no es el competente para definir la falsedad de un documento que se aporte para el trámite de una licencia de construcción, también lo es, que no puede soslayar, una decisión de la Fiscalía General de la Nación que después de adelantar la investigación correspondiente determinó la falsedad de una documentación que soportó una compraventa y me restituyó el derecho, por lo que todas las anotaciones subsiguientes a la que fue objeto de pronunciamiento por la Fiscalía están afectadas y en derecho no tienen validez.

Los anteriores razonamientos son suficientes para peticionar la revocatoria de la decisión impugnada”.

En la radicación n.º 16-5-01307, del 11 de mayo de 2016, referida en el escrito de impugnación, el recurrente indicó (folios 67 y 68):

“(…) 4. Como se describe en el escrito de denuncia que presente (sic) el 03 de noviembre de 2004 ante la fiscalía General de la Nación, el inmueble de mi propiedad había sido “comprado por los señores Juvenal Enrique Narváez y Elena Margarita Lara de Narváez”, quienes en su momento exhibían la Escritura Publica No. 917 de junio 08 de 2004 de la Notaría Segunda de Soacha donde aparece que el suscrito había otorgado poder al señor Hoher González Devia Alfaro, lo que no correspondía a la realidad, pues nunca otorgue dicho poder.

5. De los hechos denunciados conoció la Fiscalía Ciento Treinta y Seis Seccional – Dirección Seccional de Fiscalía de Bogotá- Unidad de Indagación e Instrucción Ley 600 de 2000 (sumario 787286).

6. La Fiscalía Seccional Ciento Treinta y Seis en proveído del 26 de mayo de 2015 al definir la situación jurídica del señor José Urley Rico señaló: “No ocurre lo mismo con el punible de FRAUDE PROCESAL como quiera que el inmueble objeto de la escritura 00917, se inscribió a nombre de los señores JUVENAL ENRIQUE NARVÁEZ ORTIZ y ELENA MARGARITA LARA DE NARVÁEZ mediante Anotación No. 02 del 24 de agosto de 2004, produciéndose así acto administrativo contrario a la ley por haber sido inducido el funcionario de Registro, en error mismo que permaneció vigente hasta el día que se ordenó el restablecimiento del derecho a favor del señor MARTÍN ENRIQUE GUTIERREZ, por parte de la Fiscalía

3

Resolución No.

1722

28 NOV. 2016

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

41 Seccional de Soacha, mediante resolución de 28 de mayo de 2012, ordenando declarar la nulidad de la escritura 00917 de 8 de junio de 2004.

7. Precisamente la Fiscalía Delegada ante los Juzgados Penales en providencia del 28 de mayo de 2012, señaló:

De lo expuesto anteriormente, claramente se concluye que el señor MARTÍN ENRIQUE GUTIÉRREZ no otorgó poder a DEVIA ALFARO para que vendiera su lote ya mencionado, no fue la persona que estampó la firma ni la huella en el poder que obra en la escritura 917 de 08 de junio de 2004 de la Notaría Segunda de Soacha, y que por lo tanto fue víctima de una suplantación, emergiendo así el delito de falsedad personal. Así las cosas y en aras al restablecimiento del Derecho del prenombrado, se dispondrá oficiar a la Notaría Segunda de Soacha, se sirva ordenar a quien corresponda declarar nulidad sobre la escritura 917 del 08 de junio de 2004 por haber sido víctima de una suplantación y así restablecer su derecho”.

(...)

Como se puede observar (...) estamos frente a un nuevo intento de personas inescrupulosas de apropiarse de mi predio, razón suficiente para solicitarle con todo respecto se abstenga de darle trámite a la solicitud de la referencia”.

5. Análisis del Curador Urbano 5

El Curador Urbano 5 a través de la Resolución n.º RES 16-5-1529 del 16 de septiembre de 2016, por la cual se resuelve el recurso de reposición, indicó:

“Respecto de la objeción que presenta el recurrente sobre la Escritura pública No. 917 del 8 de junio de 2004, es preciso indicar que el documento idóneo y conducente para probar la titularidad del derecho de dominio de un predio es el folio de matrícula inmobiliaria, razón por la cual dicho documento es obligatorio a la hora de solicitar una licencia urbanística, el cual no debe tener una vigencia superior a un mes.

Ahora bien, teniendo en cuenta (sic) en los folios 4 y 5 del expediente reposa el certificado de libertad y tradición con número de matrícula 50S-40698163, correspondiente al predio a licenciar, se encuentra que en la anotación No. 002 se (sic) les fue transferido el inmueble a los señores MANUEL HIGUERA SABOGAL y NESTOR DANIEL MONSALVE, quienes son las personas que adelantan el trámite de licencia.

En cuanto a la manifestación de falsedad de los documentos anexados al trámite, es importante señalar que el Curador Urbano no está facultado para tachar de falso ningún documento, ya que todos se

28 NOV. 2016

Resolución No.

1722

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

presumen legales hasta que no exista pronunciamiento por parte de un juez acerca de la falsedad de los mismos, ya que es éste, el único competente para determinar la veracidad de un documento.

Asimismo, el Curador tampoco es competente para determinar la titularidad de derechos sobre el predio objeto de la licencia, tal y como lo establece el artículo 2.2.6.1.2.3.3 del Decreto 1077 de 2015 al afirmar que:

“De conformidad con lo dispuesto en el literal a) del artículo 5º del Decreto-ley 151 de 1998, el otorgamiento de la licencia determinará la adquisición de los derechos de construcción y desarrollo, ya sea parcelando, urbanizando o construyendo en los predios objeto de la misma en los términos y condiciones expresados en la respectiva licencia.

La expedición de licencias no conlleva pronunciamiento alguno acerca de la titularidad de derechos reales ni de la posesión sobre el inmueble o inmuebles objeto de ella”.

Asimismo y de conformidad con el Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos (Ley 1579 de 2012) los actos registrados en el respectivo folio de matrícula gozan de mérito probatorio y oponibilidad ante terceros, al respecto establecen los artículos 46 y 47 de dicho estatuto:

Artículo 46. Mérito probatorio. *Ninguno de los títulos o instrumentos sujetos a inscripción o registro tendrá mérito probatorio, si no ha sido inscrito o registrado en la respectiva Oficina, conforme a lo dispuesto en la presente ley, salvo en cuanto a los hechos para cuya demostración no se requiera legalmente la formalidad del registro.*

Artículo 47. Oponibilidad. *Por regla general, ningún título o instrumento sujeto a registro o inscripción surtirá efectos respecto de terceros, sino desde la fecha de su inscripción o registro.*

Lo anterior no obsta para que dentro del proceso penal correspondiente se demuestre la supuesta falsedad alegada, y una vez en firme la sentencia dictada por la Jurisdicción penal, se proceda a enmendar la información del folio de matrícula inmobiliaria y eventualmente se asuman las consecuencias civiles y penales por tramitar una solicitud de licencia con documentación obtenida mediante la comisión de un delito”.

6. Problema jurídico.

Corresponde al Despacho determinar si la existencia de una investigación penal por la presunta comisión del delito de falsedad en documento público, en la cual se encuentra inmerso el predio objeto de solicitud de licencia de construcción, ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la

28 NOV. 2016

Resolución No. 1722

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa, configura causal para revocar la Licencia de Construcción n.º 16-5-0440 expedida por la Curadora Urbana 5.

7. Análisis del caso.

Para resolver el planteamiento expuesto por el recurrente, este despacho revisará las competencias asignadas a los Curadores Urbanos, y determinará si en el trámite de expedición de la Licencia de Construcción se atendió lo dispuesto por la normatividad vigente.

Sobre la función de los Curadores Urbanos y la verificación de la titularidad de un inmueble en el trámite de licencias urbanísticas.

El artículo 101 de la Ley 388 de 1997, modificado por el artículo 9 de la Ley 810 de 2003 señala:

“Artículo 101º.- El curador urbano es un particular encargado de estudiar, tramitar y expedir licencias de urbanismo o de construcción, a petición del interesado en adelantar proyectos de urbanización o de edificación, en las zonas o áreas de la ciudad que la administración municipal le haya determinado como de su jurisdicción. La curaduría urbana implica el ejercicio de unas funciones públicas para verificación del cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación vigentes en el distrito o municipio, a través del otorgamiento de licencias de urbanización y construcción”.

A su vez, los artículos 2.2.6.6.1.1² y 2.2.6.6.1.2³ del Decreto Nacional 1077 de 2015, reiteran que el curador urbano es un particular que en ejercicio de funciones públicas está encargado de verificar el cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación por medio del otorgamiento de las licencias urbanísticas.

En efecto, como lo precisa el Curador Urbano 5 al resolver el recurso de reposición, el artículo 2.2.6.1.2.3.3 dispone sobre los efectos de las licencias:

² **ARTÍCULO 2.2.6.6.1.1 Curador urbano.** El curador urbano es un particular encargado de estudiar, tramitar y expedir licencias de parcelación, urbanización, construcción y subdivisión de predios, a petición del interesado en adelantar proyectos de esta índole.

³ **ARTÍCULO 2.2.6.6.1.2 Naturaleza de la función del curador urbano.** El curador urbano ejerce una función pública para la verificación del cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación vigentes, a través del otorgamiento de licencias de parcelación, urbanización, subdivisión y de construcción.

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

“De conformidad con lo dispuesto en el literal a) del artículo 5º del Decreto-ley 151 de 1998, el otorgamiento de la licencia determinará la adquisición de los derechos de construcción y desarrollo, ya sea parcelando, urbanizando o construyendo en los predios objeto de la misma en los términos y condiciones expresado en la respectiva licencia.

La expedición de licencias no conlleva pronunciamiento alguno acerca de la titularidad de derechos reales ni de la posesión sobre el inmueble o inmuebles objeto de ella. Las licencias recaen sobre uno o más predios y/o inmuebles y producen todos sus efectos aun cuando sean enajenados. Para el efecto, se tendrá por titular de la licencia, a quien obre como titular de derechos reales principales”. (Negrilla fuera de texto).

Por lo tanto, la función que realiza el curador urbano consiste en la revisión de un proyecto desde el punto de vista técnico, jurídico, estructural, urbanístico y arquitectónico, con el fin de verificar que el mismo cumpla con las normas urbanísticas, de edificación y estructurales vigentes y no implica pronunciamiento alguno respecto a la titularidad de los derechos que se ejercen sobre el inmueble objeto de la licencia.

Ahora, si bien al momento de expedir la licencia urbanística el curador urbano no está facultado para pronunciarse sobre la titularidad de derechos reales, es necesario precisar que conforme a lo establecido por el artículo 2.2.6.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015⁴, sí existe la obligación de

⁴ **ARTÍCULO 2.2.6.1.2.1.5 Titulares de las licencias de urbanización, parcelación, subdivisión y construcción.** Modificado por el art. 3, Decreto Nacional 1197 de 2016. Podrán ser titulares de las licencias de urbanización, parcelación, subdivisión y construcción los titulares de derechos reales principales, los propietarios del derecho de dominio a título de fiducia y los fideicomitentes de las mismas fiducias, de los inmuebles objeto de la solicitud.

También podrán ser titulares las entidades previstas en el artículo 59 de la Ley 388 de 1997 o la norma que lo adicione, modifique o sustituya, cuando se les haya hecho entrega del predio o predios objeto de adquisición, en los procesos de enajenación voluntaria y/o expropiación previstos en los capítulos VII y VIII de la Ley 388 de 1997.

Los propietarios comuneros podrán ser titulares de las licencias de que trata este artículo, siempre y cuando dentro del procedimiento se convoque a los demás copropietarios o comuneros de la forma prevista para la citación a vecinos con el fin de que se hagan parte y hagan valer sus derechos.

En los casos de proyectos bifamiliares, será titular de la licencia de construcción el propietario o poseedor de la unidad para la cual se haya hecho la solicitud, sin que se requiera que el propietario o poseedor de la otra unidad concurra o autorice para radicar la respectiva solicitud. En todo caso, este último deberá ser convocado de la forma prevista para la citación a vecinos.

PARÁGRAFO. Los poseedores sólo podrán ser titulares de las licencias de construcción y de los actos de reconocimiento de la existencia de edificaciones.

Resolución No.

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

verificar al inicio del trámite, el instrumento fijado por la ley para acreditar dichos derechos, esto es, *“el certificado de libertad y tradición del inmueble o inmuebles objeto de la solicitud”*.

Además, es relevante indicar que conforme al artículo 83 Constitucional, se presume la buena fe de los particulares frente a las actuaciones que inician ante la Administración pública y en tal sentido, en el trámite de licenciamiento urbanístico es aplicable dicho principio. Es así que, en dicho procedimiento no procede indagar sobre la autenticidad de los documentos de quienes inician el trámite de expedición de licencias urbanísticas, como tampoco la ley le ha entregado funciones jurisdiccionales a los curadores urbanos o a las autoridades administrativas encaminadas a revisar la veracidad de sus contenidos.

Para el caso en estudio, encuentra este despacho que los señores Néstor Daniel Monsalve y Manuel Higuera Sabogal, actúan en calidad de propietarios del inmueble ubicado en la Carrera 92 56 H39, identificado con CHIP AAA0249UZNN y Matricula Inmobiliaria 50S40698163, tal como se evidencia en la anotación n.º 002 del certificado de libertad y tradición del inmueble de fecha 7 de abril de 2016 (folios 4 y 5), razón por la cual la verificación efectuada por la entonces Curadora Urbana 5 fue suficiente para determinar la titularidad del predio en cabeza de los solicitantes de la licencia de construcción.

Adicionalmente, en consulta al folio referido por parte de esta Subsecretaría en la Ventanilla Única de la Construcción⁵, el 4 de noviembre de 2016, (folio 129) se constató que la anotación en cita continua inscrita, situación que no podía ser desconocida por el Curador Urbano en el curso del trámite para la expedición de la licencia de construcción; por cuanto, debe acatar las exigencias que le impone la ley en esta materia.

Por otro lado, en referencia a la investigación penal adelantada por la Fiscalía de conocimiento y a las medidas adoptadas en dicho proceso, las cuales aduce el recurrente como impedimento para la expedición de la licencia recurrida; se observa que el folio que acredita la titularidad del predio no contiene ninguna anotación de medida cautelar que prohíba o impida la tramitación de una licencia urbanística a sus titulares, o que haya anulado o retirado del mismo las anotaciones sobre los actuales propietarios.

⁵ Aplicativo de consulta de la Secretaría Distrital del Hábitat

Resolución No.

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

Así, si bien el señor Martín Enrique Gutiérrez desde la intervención como parte en el trámite (folios 67 y 68) manifestó ante la Curadora Urbana 5 los hechos relacionados con la presunta comisión de un hecho punible e informó respecto de las acciones adelantadas por la Fiscalía ciento treinta y seis seccional, es necesario advertir que el curador urbano carece de competencia para decidir respecto de estas aseveraciones por expreso mandato constitucional⁶. De conformidad con la legislación vigente, citada líneas arriba, el curador urbano es un particular que ejerce una función pública, verifica que el proyecto urbanístico presentado para su estudio se ajuste a la normativa urbanística vigente. Es decir, que su actuación se ejerce frente al proyecto urbanístico puesto a su consideración, revisándolo, “(...) desde el punto de vista técnico, jurídico, estructural, urbanístico y arquitectónico (...)”.

De otra parte, en lo que respecta a la afirmación del recurrente referida a que se trata de un nuevo intento de personas inescrupulosas de apropiarse del predio objeto de solicitud de licencia, es necesario precisarle que la expedición de una licencia urbanística no constituye en modo alguno título traslativo de derecho de dominio. Según los términos del artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto Nacional 1077 de 2015 la licencia urbanística “Es la autorización previa para adelantar obras de urbanización y parcelación de predios, de construcción y demolición de edificaciones, de intervención y ocupación del espacio público, y para realizar el loteo o subdivisión de predios, expedida por el curador urbano o la autoridad municipal competente, en cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación adoptadas en el Plan de Ordenamiento Territorial, en los instrumentos que lo desarrollen o complementen, en los Planes Especiales de Manejo y Protección (PEMP) y en las leyes y demás disposiciones que expida el Gobierno Nacional.

La expedición de la licencia urbanística implica la certificación del cumplimiento de las normas y demás reglamentaciones en que se fundamenta y conlleva la autorización específica sobre uso y aprovechamiento del suelo”.

Lo anterior, en concordancia con el artículo 2.2.6.1.2.3.3 “Efectos de la licencia”, transcrito anteriormente, implica que la expedición de la licencia constituye un trámite completamente independiente de aquellos que se desarrollen ya sea de manera simultánea o con posterioridad sobre la titularidad del bien; pues como bien lo señala la norma “se tendrá por titular de la licencia, a quien esté registrado como propietario en el certificado de tradición y libertad del predio o inmueble, o al poseedor solicitante en los casos de licencia de construcción.”

⁶ “Artículo 121. Ninguna autoridad del Estado podrá ejercer funciones distintas de las que le atribuyen la Constitución y la ley”.

28 NOV. 2016

1722

Resolución No.

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

En tal sentido, los eventos que sucedan con ocasión de las investigaciones de carácter penal o actuaciones de tipo civil adelantadas por el recurrente si bien pueden afectar el predio objeto de licenciamiento, no tienen el mérito de afectar la expedición de licencia que se recurre.

En este punto, se aclara que ante la eventual prosperidad de las pretensiones de tipo penal y de nulidad de que tratan las actuaciones informadas por el recurrente en sus intervenciones, esto es, por ejemplo; que se ordene por la jurisdicción competente la cancelación de las anotaciones relativas a la transferencia del derecho de dominio posteriores a la adquisición por parte del señor Martín Enrique Gutiérrez Rodríguez; tales determinaciones no afectarán la licencia mientras esta se encuentre vigente y será potestativo de quien en su momento goce de la titularidad del inmueble continuar o renunciar a la misma.

Es así que, este despacho estima que la actuación adelantada en el trámite de la radicación 16-5-0615 del 8 de abril de 2016, se enmarca en las disposiciones del Decreto Nacional 1077 de 2015 y sus modificaciones. Se destaca que, las actuaciones de los curadores se limitan a la verificación de los elementos normativos y urbanísticos de los proyectos, entre ellos, el certificado de tradición y libertad aportado por los solicitantes en el que se determine la titularidad del predio objeto de solicitud de licencia.

En virtud de lo anterior, se negarán las pretensiones del recurso presentado por el señor Martín Enrique Gutiérrez Rodríguez.

En todo caso, considerando que el recurrente ha expuesto en su argumentación hechos que son del conocimiento de la Fiscalía General de la Nación, se estima pertinente remitir copia de esta decisión a la fiscalía de conocimiento, para que se adopten las determinaciones que se considere según sus competencias legales.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar la pretensión incoada en el recurso de apelación interpuesto por el señor Martín Enrique Gutiérrez Rodríguez, contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

10

Resolución No. 1722

28 NOV. 2016

“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 92 56 H 39 S de la Urbanización La Cabaña, localidad de Bosa.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar el contenido de esta decisión al señor Martín Enrique Gutiérrez Rodríguez, en calidad de interesado, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO. Comunicar el contenido de esta decisión a los señores Néstor Daniel Monsalve y Daniel Higuera Sabogal, en calidad de titulares de la Licencia de Construcción n.º 16-5-0440 del 11 de agosto de 2016.

ARTÍCULO CUARTO. Remitir copia de esta decisión a la Fiscalía Ciento Treinta y Seis Seccional – Dirección Seccional de Fiscalía de Bogotá- Unidad de Indagación e Instrucción Ley 600 de 2000 (sumario 787286), para su conocimiento y demás actuaciones que estime pertinentes, en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO QUINTO. Remitir el expediente a la Curaduría Urbana 5, una vez en firme la presente decisión.


Dada en Bogotá D. C. a los

28 NOV. 2016

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CAMILO CARDONA CASIS

Subsecretario Jurídico

Revisó: - Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín, - Directora Trámites Administrativos ,
Proyectó: Samaris Ceballos García, - Profesional Especializado DTA 