

RESOLUCIÓN No. 1624

09 NOV. 2016

*“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”*

**LA SUBSECRETARIA DE PLANEACIÓN TERRITORIAL ENCARGADA  
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

**En ejercicio de las facultades legales y en especial las conferidas por la Resolución No. 1519 del 25 de octubre de 2016, la Resolución No. 0088 del 1 de febrero de 2007, el Decreto Distrital 016 de 2013, el Decreto Nacional 1077 de 2015, demás normas concordantes, y,**

**CONSIDERANDO**

Que la Subsecretaria Distrital de Planeación Territorial profirió la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016, *“Por la cual se decide sobre la viabilidad del Proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana San Victorino”* con la cual se pronunció en el siguiente sentido:

*“Que de conformidad con el artículo 9º del Decreto Nacional 2181 de 2006, modificado por el artículo 5º del Decreto Nacional 1478 de 2013, y una vez surtidas todas las etapas de formulación y revisión del proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”, presentada ante esta Secretaría mediante radicados 1-2011-17607, 1-2011-17887, ajustada mediante oficios 1-2012-41066, 1-2012-41306, 1-2012-41980 y 1-2016-11130 bajo los principios de coordinación interinstitucional, que permite tener pronunciamiento de las entidades y dependencias con incidencia en el plan parcial, y el principio de contradicción, que permitió a los promotores conocer y debatir todas las inconformidades y observaciones al proyecto, se concluye que la propuesta del plan parcial no cumplió con la totalidad los requerimientos urbanísticos, técnicos, financieros y de gestión exigidos por las dependencias y entidades, por lo que no es procedente otorgar viabilidad al mismo.*

*En mérito de lo expuesto,*

**RESUELVE**

**ARTÍCULO 1. NEGAR** viabilidad a la formulación del proyecto Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”, presentada por la sociedad ECOURBIA S.A.S, identificada con NIT. 900509827-5 representada legalmente por el señor Mauricio Alberto Sánchez Cárdenas, de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.”

Que el día 23 de agosto de 2016, mediante el radicado 1-2016-41542, el Señor MAURICIO SÁNCHEZ CARDENAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.229.085 expedida en Bogotá, obrando en calidad de gerente de ECOURBIA S.A.S. interpuso recurso de reposición y en subsidio de

**Continuación de la resolución “Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”**

apelación contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016, “Por la cual se decide sobre la viabilidad del Proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana San Victorino” expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C., de acuerdo con lo establecido en el Parágrafo 3 del Artículo 9º del Decreto Nacional 2181 de 2006 y en los términos de los Artículos 50 y 51 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), normas vigentes al momento de iniciar la presente actuación administrativa.

Que el 07 de Octubre de 2016, la Subsecretaría de Planeación Territorial emitió auto de pruebas y suspensión de los términos del recurso interpuesto por el Señor MAURICIO SÁNCHEZ CARDENAS mediante oficio No. 2-2016-45776, bajo los siguientes términos: “Que en consecuencia, se procede a dar traslado a la Secretaría Distrital de Movilidad, para que envíe copia del acta de la reunión del día 22 de agosto de 2016, e informe el trámite de las radicaciones realizadas en dicha entidad relacionadas con estudios de tránsito, en virtud del Decreto Distrital 596 de 2007, en el ámbito del plan parcial de renovación urbana “San Victorino”.

Que con el fin de contar con las pruebas que aporten las entidades descritas anteriormente, se suspende el término para resolver el recurso de reposición por un término de veinte (20) días hábiles, contado desde el siete (7) de octubre de 2016 hasta el ocho (8) de noviembre del mismo año”

Que el Subsecretario de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación realizó las solicitudes de pruebas enunciadas en el recurso mediante oficio 2-2016-45830 a la Secretaria Distrital de Movilidad, y mediante oficio 1-2016-52154 del 21 de octubre de 2016, la Directora de Seguridad Vial y Comportamiento del Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad dio respuesta a la solicitud de la Secretaría Distrital de Planeación mediante concepto en el siguiente sentido:

“Esta Dirección informa que hasta la fecha no se ha emitido concepto técnico favorable al Estudio de Tránsito para el Plan Parcial de Renovación Urbana San Victorino, y que durante el periodo consultado se han realizado tres radicaciones del estudio, las cuales se relacionan a continuación:

PROYECTO	VERSION	TIPO DE ESTUDIO	RADICADO SDM	FECHA DE RADICADO	FECHA DE ASIGNACION	RESPUESTA	FECHA RESPUESTA	OBSERVACIONES
PPRU San Victorino	2	ET	SDM-81317	01/07/2016	06/07/2016	SDM-DSVCT-99082-16	29/07/2016	Se niega ET
PPRU San Victorino	1	ET	SDM-27029	07/03/2016	08/03/2016	SDM-DSVCT-50572-16	27/04/2016	Observaciones
PPRU San Victorino	2	ET	SDM-101580-11	11/07/2011	11/07/2011	SM-79244-11	30/08/2011	Observaciones



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

*Por último, se adjunta copia de los tres (3) oficios con observaciones a los estudios que han sido radicados desde el 2011.”*

Que mediante correo electrónico el asesor de Despacho de la Secretaría Distrital de Movilidad hizo llegar a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana el Acta de Reunión sostenida el 22 de Agosto de 2016 entre representantes de ECOURBIA S.A.S. y funcionarios de la Secretaría Distrital de Movilidad, de acuerdo a la solicitud de prueba que hiciera el peticionario en su recurso.

Que mediante radicado No. 1-2016-51073 del 17 de octubre de 2016, el Señor MAURICIO SÁNCHEZ CARDENAS manifestó su inconformidad respecto al auto por medio del cual se decretó la práctica de pruebas y suspensión de términos en los siguientes términos: *“(…) El auto que resuelve la práctica de pruebas y realiza una suspensión de términos no se pronuncia, como debió haberlo hecho primero, sobre la solicitud de nulidad, antes de proceder a decretar las pruebas. En tal sentido se solicita a su despacho, pronunciarse como corresponde, respecto a la solicitud de nulidad. (...) Como puede verse lo que se solicita como prueba no es una reunión, lo que se solicita es la verificación de las áreas que fueron entregadas como cesión. La solicitud de la reunión solo constituye el mecanismo mediante el cual se garantiza la transparencia en la verificación y el medio por el cual la Secretaría puede garantizar la participación de ambas partes”.*

Que corresponde a este despacho decidir el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1147 del 05 de agosto de 2016 *“Por la cual se decide sobre la viabilidad del Proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana San Victorino”* expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, a lo cual procede previo los siguientes,

## RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

### 1. Procedencia del recurso

Para el presente caso, procede el recurso de Reposición presentado por el Señor MAURICIO SÁNCHEZ CARDENAS, representante legal de ECOURBIA S.A.S, en calidad de interesado promotor ante la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación y el recurso de Apelación ante el Secretario Distrital de Planeación, mediante radicado No. 1-2016-41542 del 23 de agosto de 2016, en los términos del artículo 51 del Decreto Ley 01 de 1984 – Código Contencioso Administrativo y “SEGUNDO” de la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016 expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

### 2. Oportunidad

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

En este sentido, se tiene que la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016 expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial, fue notificada personalmente al Señor MAURICIO SÁNCHEZ CARDENAS, en calidad de representante legal de ECOURBIA S.A.S, firma promotora del Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”, el día 16 de agosto de 2016 como consta en la diligencia de notificación en los términos del artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, y el día 23 de agosto de 2016 interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, es decir, dentro de los cinco (5) días hábiles previstos en el Artículo 51 del Código Contencioso Administrativo.

### 3. Requisitos Formales

La interposición del recurso de reposición que nos ocupa, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que se interpuso dentro del término legal por el interesado, sustenta los motivos de inconformidad e indica el nombre y dirección del recurrente.

### 4. Análisis del recurso

#### 4.1. Argumentos presentados por el recurrente.

El recurrente al interponer el recurso realiza una serie de explicaciones y manifiesta algunos hechos sobre los cuales realiza las consideraciones de inconformidad con la decisión de la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016 por la cual la Subsecretaría de Planeación territorial decidió ***“NEGAR viabilidad a la formulación del proyecto Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”, presentada por la sociedad ECOURBIA S.A.S, identificada con NIT. 900509827-5 representada legalmente por el señor Mauricio Alberto Sánchez Cárdenas, de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo”***, sin embargo la mayoría de consideraciones se relacionan con explicaciones adicionales a los documentos aportados con la formulación del plan parcial por lo cual se extrajeron los principales argumentos de inconformidad y elementos relacionados con pruebas a hacer valer o solicitadas dentro del recurso de la siguiente manera:

#### ***“ARGUMENTOS DE DISENSO QUE ACREDITAN LA VIA DE HECHO***

*A continuación se presentan las razones de hecho y de derecho mediante las cuales se acredita el cumplimiento de las exigencias técnicas que dan cuenta del cumplimiento de la Resolución de Determinantes para la Formulación del Plan Parcial y en consecuencia, la legalidad de lo obrado por ECOURBIA.*

#### ***(...) Replica al Componente del Sistema de Espacio Público***





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

1624

09 NOV 2016

Hoja No. 5 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

(...)

1) Respecto al área neta urbanizable para el cálculo de cesiones (...) El fundamento sobre el cálculo de cesiones no controvierte, como puede colegirse del mismo texto, que el proyecto del plan parcial de San Victorino no cumpla con las áreas de cesiones de espacio público exigidas, equivalentes al 17% del área neta urbanizable. La exigencia de la cesión del 17% del área neta urbanizable para espacio público tiene como soporte normativo el artículo 362 del Decreto 190 de 2004, cuando para el tratamiento de desarrollo establece en el numeral 2º un porcentaje de cesiones del 25% del área neta urbanizable, distribuidos en 17% del área neta urbanizable para espacio público y el 8% para equipamiento comunal público. (...) El cuadro general de áreas anexo a la versión del documento técnico de soporte radicado el día 3 de marzo del año en curso, establece en el renglón identificado en el código 4 la cesión de espacio público alameda del 17% del ANU exigido, el cual es de 11.509,12 (valor que equivale al 17% del área neta urbanizable que aparece en el cuadro general de áreas en el renglón identificado con el código 2ª, como equivalente a 67.700,71 M2. Así mismo el cuadro general de áreas establece en el código 4 que el área propuesta es de 11.552,04, superando el 17% exigido que como dijimos anteriormente es de 11.509,12 en 42.92 mts2.

(...) La afirmación de que la deficiencia cartográfica no les permite determinar si las cesiones al espacio público están generando usos en el subsuelo no fue objeto ni de consulta ni de verificación en la reunión de verificación de áreas realizada el día 21 de abril; adicionalmente las cesiones de espacio público cumplen normativamente ya que el nuevo paramento del primer piso se mantiene en los sótanos por lo tanto no hay usos en el subsuelo. El único uso en el subsuelo del espacio público corresponde a la prolongación de la Carrera 13 en condición de vía deprimida que también es espacio público.

(...) Finalmente queremos anotar que del oficio analizado, esto es el concepto 3-2013-00202 del 15 de enero de 2013 al que se hizo mención en la Resolución 1147 del 5 de agosto de 2016, que resolvió la no viabilidad del plan parcial nunca fue conocido por el promotor y que para efectos de sustentar el recurso le fue solicitado el día 18 de agosto del presente año a la arquitecta Juliana Villamizar a través de correo electrónico, quien lo remitió una vez le fue solicitado, según consta en los correos que nos permitimos adjuntar al presente recurso.

El otro oficio al que se hace referencia la resolución 1147 del 5 de agosto/16, es el referenciado como el 3-2015-05522 del 27 de abril de 2015. Este oficio, que tiene el carácter de interno dentro de la SDP, nunca fue enviado al promotor, por tanto no puede alegarse como prueba de requerimiento. Fue conocido por el promotor el día 18 de septiembre por solicitud que se le hiciera a la arquitecta Juliana Villamizar a través de correo electrónico, quien lo remitió una vez le fue solicitado, según consta en los correos que nos permitimos adjuntar al presente recurso de la fecha mencionada del 18 de agosto del año en curso.

(...) La longitud de la alameda: En el numeral 1.6.2 del artículo 10º de la Resolución 2465 de 2009, se señala que la conexión ambiental y peatonal que se está mencionando puede estar conformada por zonas de cesión, entre otras y que en el proyecto se hizo con cesiones que son los sobreanchos de los andenes, por tanto, la alameda cumple con el requerimiento de tener una longitud superior a 500 metros y un ancho mínimo de ocho

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ  
**MEJOR**  
PARA TODOS



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

metros, con la salvedad ya explicada anteriormente, dando cumplimiento al artículo 265 del Decreto 190 de 2004.

(...) En el cuadro de áreas por manzana también se aplica el concepto de alameda para su totalidad por cuanto se puede cumplir con las exigencias del artículo 265 del Decreto 190 de 2004, en cuanto a: (...)

(...) La proyección de población con el proyecto se realizó en el Plan de Gestión Social radicado mediante correo electrónico del 12 de noviembre de 2015 de 2015, con acuso de recibo del día 13 de noviembre de 2015 por parte de la SDP y el 3 de marzo de 2016 como documento anexo del Documento Técnico de Soporte del proyecto del plan parcial de San Victorino, el cual copiamos a continuación de la página 41 del referido documento: (...)

(...) Para soportar lo atrás expuesto en el componente de espacio público se solicita sean tenidas en cuenta las siguientes pruebas:

- Copia impresa del correo electrónico del 18 de agosto de 2016
- Oficio con radicación 3-2013-000202
- Oficio con radicación 3-2015-05522
- Correo electrónico del 15 de abril de 2016
- Oficio radicado 3-2013-02477

Así mismo, se verifiquen las áreas que fueron entregadas como cesión del 17% para espacio público, en una reunión que con la presencia de los funcionarios de la Dirección del Taller de Espacio Público, se realice, bajo mecanismo que garanticen la transparencia en la verificación.

**REPLICA AL COMPONENTE SISTEMA VIAL, MOVILIDAD Y SERVICIOS**

La Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos emitió su concepto No. 3-201608346 del 25 de abril de 2016. Es importante tener en cuenta que el estudio de tránsito con las observaciones que fueron planteadas por la Dirección para las raditaciones del proyecto realizadas por el promotor el 4 de mayo de 2011 y el 20 de septiembre de 2012, ésta última respondiendo a las observaciones que fueron realizadas mediante radicado No. 2-2012-20522 del 15 de mayo de 2012, fueron atendidas conjuntamente con las realizadas por la Secretaría Distrital de Movilidad con el radicado No. 1-2012-41980. Hay que tener en cuenta las actas No. 1 del 7 de Mayo de 2013, No. 8 del 11 de julio de 2013, Acta No. 9 de julio de 2013, que fueron adelantadas con la Dirección de Vías y la Secretaría Distrital de Movilidad.

(...) Frente a los pronunciamientos de la Comisión Intersectorial de Espacio Público al no considerar viable la propuesta, se considera por esta promotoría que las consideraciones contenidas en las páginas 21 y 22 de la mencionada resolución que declara no viable el proyecto del plan parcial de San Victorino, son análisis y soportes infundados puesto que replanteó la propuesta del monorriel eliminándolo del nproyecto y por tanto el





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

1624 09 AGO 2016

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 7 de 33

Continuación de la resolución **“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”**

*Documento Técnico de Soporte radicado el día 3 de marzo de 2016, así como el estudio de tránsito radicado en día XXXX de 2016 no contempló esta propuesta.*

*Las consideraciones planteadas frente a un tema que fue replanteado en el proyecto, así como otras observaciones que fueran analizadas anteriormente, dejan dudas sobre si la Dirección de Vías realmente ha hecho un juicioso trabajo de revisión y análisis del proyecto del plan parcial; a este argumento se suma la referencia que hace, constantemente, a lo largo del documento a conceptos que datan de antiguas fases de formulación del proyecto, su sola mención en la resolución recurrida acredita una falsa motivación.*

*(...) Observaciones sobre la propuesta del Metro. Estas observaciones carecen del total recibo por el promotor, puesto que al trazado del metro ha sido objeto de varias modificaciones a lo largo de la formulación del proyecto del plan parcial y también fue objeto de discusiones en varias de las mesas de trabajo que se realizaron en las administraciones anteriores para este proyecto, como aparece en las Actas números 8, 9 y 10, el promotor siempre dio cumplimiento a los esquemas solicitados, tanto cuando las estaciones del metro fueron planteadas en la Carrera 13 (subsuelo) y en la Carrera 10 al sur de la Jiménez – (subsuelo)*

*(...) Para este componente se solicitan las siguientes pruebas:*

- 1. Que se tenga en cuenta el correo electrónico mediante el cual se agenda la reunión con la SDm para el día 22 de agosto de 2016.*
- 2. Que se oficie a la Secretaría Distrital de Movilidad para que envíe copia del acta de la reunión del día 22 de agosto de 2016 con las conclusiones y compromisos de la reunión.*
- 3. Que se tenga en cuenta el acta de la reunión del día 25 de mayo a las nueve a.m. y se oficie a la Secretaría Distrital de Movilidad para que amplíe los detalles de la reunión con conclusiones y compromisos respecto al tema del metro y su vinculación con la aprobación del plan parcial de San Victorino.*

### REPLICA AL COMPONENTE DE EQUIPAMIENTOS

*(...) La diferencia detectada entre las áreas del DTS y el informe de cargas y beneficios se debe a que se realizó un ajuste en la planimetría el cual no se actualizó con el documento de cargas y beneficios. En ambos casos sin embargo cualquiera de los valores supera la exigencia matemática porcentual de: 8% de cesiones X 3 mts. La diferencia entre ambos valores resulta mínima (4%), lo cual no resulta relevante para definir de fondo el asunto de que se trata.*

*(...) Acogiéndonos a la definición antes citada respecto al “camino o al conjunto de procedimientos racionales utilizados para alcanzar el objetivo”, consideramos suficientemente claro el soporte que nos permitió seleccionar el aporte en suelo de un metro cuadrado de suelo por tres construidos con los diferentes documentos a los que se hizo referencia anteriormente, lo cual no justifica el argumento de la Dirección de Planes Maestros de que la metodología “no se presenta en el documento”, quisiéramos conocer qué constituye para esa Dirección el término metodología y qué esperaban alcanzar del promotor en términos de lo*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

1 6 2 4

0 9 NOV. 2016

Hoja No. 8 de 33

Continuación de la resolución **“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”**

*metodológico y sobre todo qué valor otorgan a las discusiones y alcances que tuvieron los documentos elaborados por ellos y nosotros y las reflexiones de las mesas de trabajo para que de un tajo afirmen tan ligeramente que no tuvieron la metodología y que ella constituía “(...) condición previa necesaria para atender las observaciones y requerimientos hechos anteriormente”.*

*Para este componente se solicita tener en cuenta la siguiente prueba que se adjunta:*

*1. Documento de 16 folios radicado con el No. 1-2013-56636 que contiene respuesta del promotor.*

*Se solicita practicar reunión con la Dirección de Planes Maestros para la verificación de áreas con mecanismos de transparencia para demostrar las cesiones para equipamiento comunal público.*

#### **REPLICA AL COMPONENTE BIENES DE INTERES CULTURAL**

*(...) A esta observación nos permitimos responder que en ningún momento la exclusión significa abandono o no atención, significa que al ser permanentes por su condición patrimonial no entran a formar parte de la normativa que se creará como consecuencia de la adopción del plan parcial, tampoco lo serán de la integración inmobiliaria y del reparto equitativo de cargas y beneficios. Cabe recordar que las intervenciones a los bienes de interés cultural corresponden a sus propietarios y se rigen por disposiciones claramente establecidas que para el caso distrital, son reguladas por el Decreto 606 de 2001 por cuya jerarquía normativa no podrá ser desconocido por un decreto de adopción del plan parcial. Tampoco es posible establecer como cargas del plan parcial la recuperación de los bienes de interés cultural.*

*(...) Pruebas solicitadas para probar la veracidad de lo afirmado en este componente:*

*Oficio No. 220551-2012 del 6 de julio de 2012 que contiene el concepto del Ministerio de Cultura.*

#### **REPLICA AL COMPONENTE DE GESTION**

*(...) Aunque en el anexo y en los documentos sustentamos algunas cargas (locales), la SDP podrá consultar otras fuentes para los precios y costos directos que les permitieran hacer la verificación, que incluso están en poder la administración, siendo necesario dar aplicación al Artículo 9 del Decreto Ley 19 de 2012, que en materia de supresión de trámites dice lo siguiente: (...)*

*El tema de la comunidad y sus observaciones, son a lugar y creo que en este punto, el promotor del PP puede mejorar la comunicación y socialización del planteamiento urbanístico y sus componentes, pero dentro del marco de mejoramiento y con la meta de llevar a cabo el proyecto, no como una razón de no viabilidad el mismo, Este es un trabajo necesario y fuerte de hacer, pero no imposible.*

**Pruebas que se solicitan para ser practicadas en el componente de gestión:**

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No.

1624 09 NOV 2016

Hoja No. 9 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

*Que en reunión acordada para ello, con la Dirección de Economía Urbana de la SDP, se realice verificación de la metodología que fue acordada y del resultado de la aplicación de la metodología, en presencia del promotor y con los mecanismos que garanticen la transparencia en la verificación.*

### REPLICA AL SUBCOMPONENTE DE GESTION SOCIAL

*(...) Como de estas observaciones se dio respuesta mediante el radicado No. 1-2012-41980 de 2012-09-21, por medio del cual se entregaron los documentos que atendían las observaciones anteriormente mencionadas, esto es al radicado 2-2012-20388 del 2012-05-14, en el documento ANEXO No 3 DIAGNOSTICO SOCIOECONOMICO, se atendieron las observaciones planteadas en las páginas 5 y 6, del cual no se ha recibido, hasta la fecha, ningún pronunciamiento por parte de la SDP que nos permita concluir que las observaciones contenidas en la resolución recurrida correspondan a las del documento radicado.*

*En cuanto al programa de gestión social calificado como “deficiente” se elaboró con fundamento en el diagnóstico socioeconómico del cual no se ha recibido pronunciamiento alguno a la fecha.*

*(...) La afirmación de que “tampoco se evidencia un proceso de participación ciudadana sólido que nutra las propuestas desarrolladas en el esquema de gestión social, las cuales son de vital importancia para la gestión y el desarrollo del proyecto urbano”, resulta carente de fundamento jurídico y de veracidad probatoria, teniendo en cuenta el alcance de la ley 388 de 1997 y los Decretos 2181 de 2006 y 1077 de 2015 fijan como requisito de promoción y socialización del proyecto del plan parcial y como obligación tanto para el promotor como para la misma SDP.*

*(...) Solicitud de prueba*

*Solicitar a la Veeduría Distrital copia del oficio radicado 20144000064301 al que se ha hecho alusión anteriormente, en caso que la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la SDP no tenga copia del mismo.*

### ***Observación relacionada con el diagnostico de la situación legal y las condiciones catastrales de los inmuebles que forman parte del plan parcial***

*Esta observaciones que se sustenta en el oficio No. 2-2012-20388, del 14 de mayo de 2012, no tuvo en cuenta que el promotor mediante radicado del No. 1-2012-41980 del 2012-09-21, mediante el cual se atendieron estas observaciones. Al respecto el promotor realizó un estudio de títulos para los predios del plan parcial y dio cuenta de sus resultados en el DTS con fecha del mes de septiembre de 2012, página 50, titulada Condición jurídica de los predios y propiedades y el anexo No. 5 que contiene el estudio de títulos. Estos documentos que fueron radicados ante la SDP deben ser consultados en sus archivos para constatar la veracidad de lo aquí expresado.*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

*Al final del año 2015 se realizó una mesa de trabajo (no aparece constancia dentro de las enviadas por la SDP el 9 de diciembre de 2015), donde se nos hace el requerimiento de hacer el estudio de títulos para todos los inmuebles de San Victorino, sin embargo en el desarrollo de la misma mesa el Arq. Antonio Velandia, director para ese entonces de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, aclaró que solo se requería hacer la relación de todas las propiedades con su situación jurídica, petición que se cumplió con el radicado del 3 de marzo de 2016, en archivo magnético de Excel denominado Estudio Títulos 2016, versión sanvic final, donde se relacionan 2929 inmuebles, archivo que debe reposar en la Dirección de Patrimonio y Renovación. (...)*

### **PRINCIPIO VIOLADO CON LA RESOLUCIÓN 1147 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016**

*Acerca del principio de confianza legítima*

*Tal como se desprende de la Resolución 1147 del 5 de agosto de 2016, se efectuaron un total de 27 mesas técnicas a instancias de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, para tratar con diferentes dependencias y entidades del distrito, aspectos relacionados con la Formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana de San Victorino.*

*Lo anterior resulta de especial importancia, ya que ningún aspecto acordado en dichas mesas de trabajo, puede ser objeto de desconocimiento.*

*(...) Dado lo anterior, por resultar abiertamente ilegal y violar en forma plena el debido proceso, deberá excluirse cualquier motivación que la Resolución N° 1147 del 5 de agosto de 2016, haya incluido como fundamento argumentativo para declarar la no viabilidad del proyecto de plan parcial, los conceptos emitidos por las dependencias internas y las entidades competentes, que entrañen nuevas condiciones regulativas a la situación de Formulación del Plan Parcial.*

### **(...) SOLICITUD DE NULIDAD**

*Considerando que la administración pretermitió lo reglado en el artículo 35° del Decreto 01 de 1984 – Código Contencioso Administrativo, que dispone que habiéndose dado oportunidad a los interesados de expresar sus opiniones y con base en los informes disponibles, al no haberse con la notificación al promotor para garantizar el derecho a los principios de publicidad y contradicción, de los conceptos emitidos por las dependencias y entidades, respecto a la radicación que hiciera el 3 de marzo de 2016 el promotor, según afirmación que aparece en la Resolución 1147 de 2016, parte considerativa pagina 12, decretar la nulidad de la actuación procesal, con fundamento en los siguientes argumentos:*

*En efecto, según regla del artículo 3° que consagra los principios orientadores de las actuaciones administrativas, se ha producido una violación al debido proceso, en la medida en que el principio de Publicidad y el Principio de Contradicción, no han sido objeto de aplicación para el caso de marras (...)*



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

*(...) Así las cosas, se deberá declarar la nulidad de lo actuado desde el pasado 25 de abril de 2016, momento en el cual se producen los conceptos técnicos que sirven de sustento para declarar la no viabilidad del Proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana de San Victorino, formulado por ECOURBIA.*

*En tal sentido, según regla del artículo 35° del Código de lo Contencioso Administrativo, se deberá dar traslado de los siguientes conceptos a ECOURBIA, para que conforme a la regla del debido proceso, pueda en legal y debida forma, ejercer el Derecho de Contradicción.*

*Se ruega al Señor Subsecretario de Planeación Territorial, dar aplicación al Principio de Eficacia del artículo 3° de la norma in comento y proceder a sanear la actuación aquí indicada, trasladando la totalidad de los conceptos técnicos a ECOURBIA, para ejercer el derecho de contradicción”*

## 5. Problema Jurídico

Corresponde a la Subsecretaría de Planeación Territorial determinar si en el trámite que se estudia procede la solicitud del recurrente en el sentido de revocar la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016, *“Por la cual se decide sobre la viabilidad del Proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana San Victorino”* expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá.

### Respecto a la nulidad solicitada por el recurrente

Pese a que el recurrente hace una solicitud expresa de nulidad en el siguiente sentido: *“(...) al no haberse cumplido con la notificación al promotor para garantizar el derecho a los principios de publicidad y contradicción, de los conceptos emitidos por las dependencias y entidades respecto a la radicación que hiciera el 3 de marzo de 2016 el promotor, según afirmación que aparece en la Resolución 1147 de 2016, parte considerativa página 12, decretar la nulidad de la actuación procesal, con fundamento en los siguientes argumentos (...)”* y es reiterada en el oficio 1-2016-51073 bajo los siguientes términos: *“El recurso de reposición impetrado presenta una solicitud de nulidad en las páginas 16 y 17 con fundamento en los artículos 3° y 35° del Código Contencioso Administrativo, por cuanto no se corrió traslado al promotor de los oficios de las entidades y dependencias que se pronunciaron respecto al documento técnico de soporte presentado y que fueron conocidas por primera vez por el promotor en la Resolución 1147 de 2016 en la página 12. Se alega como fundamento de la solicitud de nulidad, la violación al debido proceso, en la medida en que los principios de publicidad y de contradicción no fueron objeto de aplicación en este caso”*

Al respecto ésta Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá no puede pronunciarse respecto a una pretensión contenciosa de conocimiento de la jurisdicción



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

contenciosa administrativa relacionada con la nulidad de un acto administrativo en virtud de la competencia y jurisdicción del juez administrativo con origen en el artículo 236 de la Constitución Política de Colombia y el Decreto Ley 01 de 1984 – Código Contencioso Administrativo, que dispone lo siguiente:

*“Artículo 83. EXTENSIÓN DEL CONTROL. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo juzga los actos administrativos, los hechos, las omisiones, las operaciones administrativas y los contratos administrativos y privados con cláusula de caducidad de las entidades públicas y de las personas privadas que ejerzan funciones administrativas, de conformidad con este estatuto*

*Artículo 84. ACCIÓN DE NULIDAD. Toda persona podrá solicitar por sí o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos.*

*Procederá no sólo cuando los actos administrativos infrinjan las normas en que deberían fundarse, sino también cuando hayan sido expedidos por funcionarios u organismos incompetentes, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencias y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias del funcionario o corporación que los profirió.*

*También puede pedirse que se declare la nulidad de las circulares de servicio y de los actos de certificación y registro.*

*Artículo 85. ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Toda persona que se crea lesionada en un derecho amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo y se le restablezca en su derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La misma acción tendrá quien pretenda que le modifiquen una Obligación fiscal, o de otra clase, o la devolución de lo que pagó indebidamente.”*

Dado que el recurrente hace a lo largo del recurso repetidas referencias a la falsa motivación de la Resolución 1147 del 05 de agosto de 2016, este despacho considera oportuno mencionar que al respecto el Honorable Consejo de Estado señala que esta debe entenderse como una causal de anulación de los actos administrativos, entendida como aquella razón que da la administración de manera engañosa, fingida, simulada, falta de ley, de realidad o veracidad. De igual forma se ha dicho que la falsa motivación se configura cuando las circunstancias de hecho y de derecho que se aducen para la emisión del acto administrativo correspondiente, traducidas en la parte motiva del mismo, no tienen correspondencia con la decisión que se adopta o disfrazan los motivos reales para su expedición. (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero ponente Gustavo Eduardo Gómez Aranguren. Exp. 2008-00066. 12 de octubre de 2012).

No obstante tal como ya se señaló la Subsecretaria de Planeación Territorial en el marco de sus funciones no puede pronunciarse respecto de la pretensión de nulidad realizada por el recurrente toda



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

vez que es ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo que debe probarse la falsa motivación como un supuesto que genera la nulidad del acto administrativo.

Partiendo de las precisiones legales y jurídicas anteriores, éste despacho se limitará a estudiar los argumentos planteados por el recurrente para determinar si le asiste razón para la revocatoria del acto administrativo contenido en la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016, para resolver lo anterior, se tendrán en cuenta los argumentos planteados por el recurrente junto con los conceptos emitidos por las Direcciones de la Subsecretaría de Planeación Territorial a lo largo del trámite de revisión de la formulación del plan parcial de renovación urbana “San Victorino” presentada por ECOURBIA S.A.S. junto con las pruebas recopiladas en el marco de la presente actuación.

## 6. Análisis del caso

### 6.1. De los argumentos presentados en el recurso de reposición

Principalmente el recurrente, Mauricio Sánchez Cárdenas en calidad de representante legal de ECOURBIA S.A.S., solicita revocar la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016, exponiendo para ello varios argumentos jurídicos y técnicos que incluyen complementación o interpretación personal del recurrente al contenido de la formulación del plan parcial de renovación urbana “San Victorino” presentada, por lo cual este Despacho se centrará en los argumentos relacionados con inconformidades de la Resolución No. 1147 de 2016.

Para efecto de evaluar la procedencia de los motivos de inconformidad, se realizará previo al análisis técnico de las inconformidades, una evaluación de las inconformidades jurídicas para luego pasar al análisis de las réplicas a los componentes técnicos que concluyeron con la decisión de la Resolución No. 1147 de 2016 de acuerdo a la información que reposa en el expediente.

#### 6.1.1. Procedimiento especial de un plan parcial

Frente a la solicitud principal del recurrente presentada en los siguientes términos *“(…) se proceda a revocar la decisión aquí incoada, con fundamento en la respuesta que realizamos a las observaciones que sirvieron de soporte a la Secretaría Distrital de Planeación para declarar la no viabilidad del plan parcial de renovación urbana de San Victorino”* este Despacho considera oportuno realizar las siguientes precisiones jurídicas previas para luego entrar al análisis de los argumentos del recurrente.

En primer lugar que el trámite y adopción de un plan parcial tiene un procedimiento administrativo particular debidamente reglado el cual no puede ser desconocido por la autoridad competente. Así de





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No.

1624

09 NOV. 2016

Hoja No. 14 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

conformidad con lo establecido por la Ley 9 de 1989, la Ley 388 de 1997 y los Decretos Nacionales 2181 de 2006, 4300 de 2007 y 1478 de 2013 (Compilados y derogados por el Decreto Nacional 1077 de 2015<sup>1</sup>) y el Decreto Ley 019 de 2012 se establecen normas de carácter imperativo las cuales deben ser observadas en la actuación administrativa referente a la formulación y adopción de un plan parcial, bajo los principios de que iluminan el derecho administrativo, las cuales se resumen a continuación:

La Ley 9 de 1989 establece en su artículo 39 que *“Son planes de renovación urbana aquéllos dirigidos a introducir modificaciones sustanciales al uso de la tierra y de las construcciones, para detener los procesos de deterioro físico y ambiental de los centros urbanos, a fin de lograr, entre otros, el mejoramiento del nivel de vida de los moradores de las áreas de renovación, el aprovechamiento intensivo de la infraestructura establecida de servicios, la densificación racional de áreas para vivienda y servicios, la descongestión del tráfico urbano o la conveniente rehabilitación de los bienes históricos y culturales, todo con miras a una utilización más eficiente de los inmuebles urbanos y con mayor beneficio para la comunidad.”*

Así mismo la Ley 388 de 1997 en su artículo 19 define que *“Los planes parciales son los instrumentos mediante los cuales se desarrollan y complementan las disposiciones de los planes de ordenamiento, para áreas determinadas del suelo urbano y para las áreas incluidas en el suelo de expansión urbana, además de las que deban desarrollarse mediante unidades de actuación urbanística, macroyectos u otras operaciones urbanas especiales, de acuerdo con las autorizaciones emanadas de las normas urbanísticas generales, en los términos previstos en la presente ley”.*

Así mismo en su artículo 27 establece el Procedimiento para la aprobación de los planes parciales. Señalando entre otros aspectos que *“(…) 1. Los proyectos de planes parciales serán elaborados por las autoridades municipales o distritales de planeación, por las comunidades o por los particulares interesados, de acuerdo con los parámetros que al respecto determine el plan de ordenamiento territorial”.* Subrayado fuera del texto original

Por su parte el Decreto Nacional 2181 de 2006, reglamentario del artículo 27 de la ley 388 de 1997, señala en su artículo 1º subrogado por el Decreto Nacional 4300 de 2007 *“Las disposiciones contenidas en el presente decreto reglamenta de manera general la formulación y adopción de los planes parciales de que trata el artículo 19 de la Ley 388 de 1997(…)”.* Subrayado fuera del texto original

En su artículo 4º señala las etapas que deben seguirse para la formulación y adopción de los planes parciales. *“(…) Para la formulación y adopción de los planes parciales se seguirá la siguiente secuencia de tres etapas, conforme con lo dispuesto en los artículos siguientes: 1. Etapa de formulación y revisión. 2. Etapa de concertación y consulta. 3. Etapa de adopción. (…)”.* Subrayado fuera del texto original

<sup>1</sup> Decreto Nacional 1077 de 2015. “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio”



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

El Decreto Nacional 4300 de 2007 señala en su artículo 1º referente al ámbito de aplicación que “Las disposiciones contenidas en el presente decreto reglamentan, de manera general, el procedimiento para la formulación y adopción de todo tipo de planes parciales (...)” Subrayado fuera del texto original

El Decreto Nacional 1478 de 2013 en su artículo 5º por medio del cual se modifica el artículo 9º del Decreto 2181 se define en relación con la revisión del proyecto de plan parcial que “(…) La oficina de planeación municipal o distrital o la dependencia que haga sus veces revisará el proyecto de plan parcial con el fin de verificar el cumplimiento de las normas urbanísticas tenidas en cuenta para la formulación del plan y pronunciarse sobre su viabilidad, para lo cual contará con treinta (30) días hábiles, contados a partir de la fecha de radicación del proyecto, prorrogables por treinta (30) días hábiles más por una sola vez, so pena que se entienda aprobado en los términos en que fue presentado mediante la aplicación del silencio administrativo positivo.

Durante este término se podrá requerir a los solicitantes por una sola vez, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que lleven a cabo las actualizaciones, correcciones o aclaraciones que deban realizar al proyecto y/o aporten la información técnica adicional que sea necesaria para expedir el concepto sobre su viabilidad (...)”. Subrayado fuera del texto original

En el año 2012 mediante el Decreto Ley 019 mediante el artículo 180 se modifica el artículo 27 de la Ley 388 de 1997 en relación con el procedimiento para la aprobación y adopción de los planes parciales, señalando entre otros aspectos que “(…) 2. La oficina de planeación municipal o distrital, o la dependencia que haga sus veces, revisará el proyecto de plan parcial con el fin de verificar el cumplimiento de las normas tenidas en cuenta para la formulación del plan (...)”. Subrayado fuera del texto original

#### **6.1.2. Actuaciones surtidas en el marco del trámite del PPRU “San Victorino”**

Para el caso en particular es preciso señalar que en atención al procedimiento administrativo reglado, la Secretaría Distrital de Planeación realizó las siguientes actuaciones en el marco del trámite administrativo que inició la sociedad PRODIURBE LTDA hoy ECOURBIA S.A.S en calidad de promotora del plan parcial de renovación urbana “San Victorino”, veamos:

##### **a) Determinantes para la Formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”**

Mediante Resolución No. 2465 del 21 de diciembre de 2009 *“Por la cual se adoptan las determinantes para la formulación del plan parcial de Renovación urbana denominado San Victorino ubicado en la*



**RESOLUCIÓN No.**

Hoja No. 16 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

*localidad de Santa Fe.”* la Secretaría Distrital de Planeación señaló entre otros aspectos las normas urbanísticas aplicables, el marco normativo general y los criterios generales aplicables para la estructuración y formulación del plan parcial “San Victorino”.

En dicha resolución la entidad fijó las consideraciones generales y específicas en materia de espacio público, sistema vial, sistema de equipamientos, sistema de servicios públicos, lineamientos para el manejo de los bienes de interés cultural, sistema de reparto de cargas y beneficios y componente de gestión legal, social económico y financiero que debían observarse en el proyecto de formulación del plan parcial objeto de análisis.

No obstante lo anterior y en atención a un recurso de reposición presentado por la parte interesada, la Secretaría Distrital Planeación mediante Resolución 0976 del 05 de mayo de 2010 *“Por el cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución de determinantes Numero 2465 de 2009, por medio de la cual se emiten las determiantes para la formulación del plan parcial de renovación urbana “San Victorino”, ubicado en la localiad de Santa Fe”*, modificó los artículos 8°, 9°, 16°, 7° y 20° de la resolución inicial de determinantes expedida en el año 2009.

**b) Formulación y Radicación del PPRU “San Victorino”**

Para el año 2011 y en atencion a la radicación de la formulación del proyecto de plan parcial que realizó la sociedad PRODIRUBE LTDA, la SDP dio inicio al proceso de revisión y análisis del proyecto conforme las normas urbanísticas vigentes al momento de la radicación y teniendo en cuenta las determinantes expedidas por la entidad mediante la Resolución 2465 de 2009, modificada por la resolución 0976 del 05 de mayo de 2010.

**c) Coordinación Interinstitucional**

Como consecuencia de lo anterior la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la SDP en el marco de lo dispuesto por el Decreto Nacional 2181 de 2006 y demás normas pertinentes, solicitó el pronunciamiento de las autoridades, entidades y dependencias con incidencia y responsabilidad en el desarrollo del plan parcial formulado. Dichas entidades y dependencias requeridas emitieron en el marco de sus competencias, los respectivos conceptos técnicos en los cuales hicieron mención expresa sobre las actualizaciones, correcciones y aclaraciones que se debían realizar al proyecto presentado, así como la información técnica necesaria para el pronunciamiento acerca de su viabilidad.

**d) Información Pública, Citación a Propietarios y Vecinos**

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

1624

09 NOV. 2013

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 17 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

De conformidad con los Artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984) norma vigente al momento de iniciar la presente actuación administrativa, el artículo 27, numeral 4° de la Ley 388 de 1997, y el artículo 8 del Decreto Nacional 2181 de 2006, la Secretaría Distrital de Planeación adelantó la fase de *“información pública y convocatoria a propietarios y vecinos”* y mediante oficio No. 2-2011-32368 se solicita al promotor elaborar la correspondencia masiva referente a la jornada de información pública a propietarios y vecinos del proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”, invitando a la jornada del 19 de septiembre de 2011, que se llevó a cabo en el Archivo de Bogotá, ubicado en la Calle 5 No. 5-75.

### e) **Requerimiento de Observaciones del PPRU “San Victorino”**

Una vez recibidos todos los conceptos y pronunciamientos técnicos de las entidades y dependencias requeridas, la Dirección De Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación emitió concepto requerimiento de observaciones al proyecto de plan parcial formulado en el cual se evidenció la necesidad de complementar varios aspectos del proyecto de plan parcial formulado y se solicitó a la empresa promotora realizar las actualizaciones, correcciones y aclaraciones requeridas para pronunciarse sobre la viabilidad del plan parcial.

### f) **Revisión Proyecto de PPRU “San Victorino” ajustado**

Previo a la radicación por parte de la Empresa promotora del proyecto de plan parcial ajustado conforme las observaciones realizadas por la Secretaría, profesionales de las diferentes dependencias de la Subsecretaría de Planeación Territorial adelantaron varias reuniones con los representantes de la empresa formuladora con el objetivo de ilustrar y dar mayor claridad a los promotores del plan parcial para que realizaran el ajuste del proyecto de conformidad con lo señalado en el requerimiento de observaciones emitido.

Una vez radicadas las observaciones y ajustes del proyecto de plan parcial, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana solicitó a las autoridades, entidades y dependencias con incidencia en el proyecto de plan parcial, que realizaran en el marco de sus competencias la revisión, análisis y verificación del cumplimiento de los requerimientos realizados respecto del proyecto ajustado por la promotora. Dicha solicitud se acompañó de todos y cada uno de los documentos e información aportada por los promotores en su radicación. Finalmente, se concluyó mayoritariamente que el proyecto ajustado presentaba deficiencias técnicas e inconsistencias y en consecuencia no se había dado total cumplimiento a los requerimientos y exigencias técnicas iniciales.

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

1 6 2 4

0 9 NOV. 2016

Hoja No. 18 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

Una vez recibidos todos los conceptos y pronunciamientos técnicos emitidos por las entidades y dependencias, respecto del proyecto de plan parcial ajustado, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana previa convocatoria sometió a consideración del comité distrital de renovación urbana (Decreto 638 de 2001), el proyecto de plan parcial ajustado para que esta instancia decidiera acerca de su viabilidad, conforme con los conceptos emitidos por las entidades y dependencias.

En dicha sesión los miembros del comité consideraron que a pesar de que los pronunciamientos y conceptos de las dependencias y entidades evidenciaban que la propuesta no acogía las observaciones solicitadas e impedían su viabilidad en los términos del Decreto Nacional 2181 de 2006, el proyecto era de máximo interés dado que apuntaba a concretar algunas de las principales metas del Plan de Desarrollo Distrital *“Bogotá Humana 2012-2016”* en cuanto a la generación de vivienda de interés prioritario en el centro de la ciudad, procesos de redensificación y mezcla de usos; por lo que dicha instancia solicitó de manera expresa a la Secretaría Distrital de Planeación adelantar mesas de trabajo con el fin de que los promotores subsanaran los aspectos técnicos a que hubiere lugar.

- **Realización de Mesas Técnicas de Trabajo**

En atención a las instrucciones impartidas por el comité distrital de renovación urbana respecto de la realización de mesas de trabajo para que se subsanaran los aspectos deficientes del proyecto de plan parcial, las diferentes dependencias de la Subsecretaría de Planeación Territorial, de la Secretaría Distrital de Planeación, lideradas por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana adelantaron un total de 27 mesas de trabajo en las cuales se abarcaron de manera independiente todos y cada uno de los aspectos deficientes relacionados con el proyecto de plan parcial, y el 09 de diciembre de 2015 teniendo en cuenta los aspectos tratados en cada una de las veintisiete (27) mesas técnicas adelantadas, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación requirió al promotor del plan parcial mediante oficio No. 2-2015-60628 para que radicara en el término de dos (2) meses, contados a partir de la fecha de recepción de la comunicación, el documento de ajustes a la formulación del proyecto de plan parcial de acuerdo a dichos compromisos para lo cual se adjuntaron las actas y hojas de asistencia de dichas reuniones.

El 03 de marzo de 2016 mediante oficio con radicado No. 1-2016-11130 el arquitecto Mauricio Alberto Sánchez Cárdenas en calidad de gerente y representante legal de ECOURBIA S.A.S. radica los ajustes a la formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana *“San Victorino”*, radicación que fue complementada según la radicación No. 1-2016-11637 del 07 de marzo de 2016.

**g) Viabilidad del Proyecto de PPRU “San Victorino” ajustado**

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

09 MAR 2016

RESOLUCIÓN No.

1624

Hoja No. 19 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

En aras de realizar la respectiva evaluación de los ajustes presentados por la empresa promotora ECOURBIA S.A.S. para determinar la viabilidad de la formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana solicitó conceptos técnicos a las dependencias internas y entidades competentes quienes emitieron conceptos técnicos en el marco de sus competencias. Posterior a ello, la propuesta de Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino” fue puesta a consideración del Comité Distrital de Renovación Urbana, de acuerdo al Decreto Distrital 638 de 2001, para que éste decidiera sobre su viabilidad en sesión realizada el día 28 de julio de 2016. En atención a todas las recomendaciones, condiciones técnicas y pronunciamientos de las entidades consultadas en el trámite de la formulación del plan parcial de renovación urbana “San Victorino”, los miembros del Comité votaron unánimemente de manera negativa la viabilidad de la formulación del plan parcial, lo que concluyó en la Resolución No. 1147 del 05 de Agosto de 2016, ***“Por la cual se decide sobre la viabilidad del Proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”***

Es así como el procedimiento surtido desde la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana y la Subsecretaría de Planeación Territorial para el área delimitada en el Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”, se sometió a lo dispuesto por el Decreto Nacional 2181 de 2006, que luego fue compilado y derogado en el Decreto Nacional 1077 de 2015, teniendo en cuenta principalmente que la revisión y adopción de un plan parcial tiene un procedimiento reglado especial donde rigen principios de derecho administrativo tales como debido proceso, contradicción y publicidad.

### 6.1.3. De los principios violados con la Resolución 1147 del 5 de Agosto de 2016

#### Principio de confianza legítima

El recurrente argumenta dentro de los motivos de inconformidad contra la Resolución 1147 del 5 de Agosto de 2016 la vulneración al principio de confianza legítima en los siguientes términos: *“Tal como se desprende de la Resolución 1147 del 5 de agosto de 2016, se efectuaron un total de 27 mesas técnicas a instancias de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, para tratar con diferentes dependencias y entidades del distrito, aspectos relacionados con la Formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana de San Victorino. Lo anterior resulta de especial importancia, ya que ningún aspecto acordado en dichas mesas de trabajo, puede ser objeto de desconocimiento.”*

Este principio entendido como las *“expectativas razonables, ciertas y fundadas que pueden albergar los administrados con respecto a la estabilidad o proyección futura de determinadas situaciones jurídicas de*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ  
**MEJOR**  
PARA TODOS





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

1 6 2 4

0 9 NOV. 2016

Hoja No. 20 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

*carácter particular y concreto”, es un principio jurídico que encuentra fundamento en la buena fe, el respeto del acto propio y el principio de seguridad jurídica. (Corte Constitucional Sentencia T-437/2012, Magistrada Ponente: Adriana María Guillen Arango, del 12 de junio de 2012).*

En su aplicación, la Corte Constitucional, ha definido este principio como *“un corolario de la buena fe que consiste en que el Estado no puede súbitamente alterar unas reglas de juego que regulaban sus relaciones con los particulares, sin que se les otorgue a estos últimos un periodo de transición para que ajusten su comportamiento a una nueva situación jurídica. No se trata, por tanto, de lesionar o vulnerar derechos adquiridos, sino tan sólo de amparar unas expectativas válidas que los particulares se habían hecho con base en acciones u omisiones estatales prolongadas en el tiempo, bien que se trate de comportamientos activos o pasivos de la Administración pública, regulaciones legales o interpretaciones de las normas jurídicas. De igual manera, como cualquier otro principio, la confianza legítima debe ser ponderada, en el caso concreto, con los otros, en especial, con la salvaguarda del interés general y el principio democrático”*

Por lo tanto, se trata de un concepto que se deriva de los principios de la buena fe y de la seguridad jurídica y que se erige como un límite a la actuación de la Administración. Así, cuando, debido a hechos objetivos de las autoridades se le genera al particular *“la convicción de estabilidad en el estado de cosas anterior”* y la convicción de que su actuar tiene una imagen de aparente legalidad, estas no pueden crear cambios sorpresivos que afecten al particular y, en esta medida, deben ofrecerle tiempo y medios para que se pueda ajustar a la nueva situación.

Adicional a la protección a las expectativas razonables, ciertas y fundadas, la confianza legítima es, también, un mecanismo que busca conciliar los conflictos entre los intereses públicos y privados, y un límite a las actuaciones de la Administración que busca proteger el interés general y el principio democrático. Por tanto, en virtud del principio de la confianza legítima como mecanismo conciliador, las actuaciones de la Administración que generen un cambio súbito de las condiciones que regulan las relaciones con los administrados en donde existe una expectativa justificada, deben ser precedidas por un periodo de transición, en el cual se le brinde a los particulares el tiempo y los medios necesarios para que éstos se ajusten a la nueva situación jurídica y puedan reequilibrar su posición. De manera que las expectativas válidas que éstos tenían, generadas por las actuaciones de la Administración, ya sea por acciones u omisiones, por normas o por interpretaciones jurídicas, sean protegidas. No obstante, esas medidas que se tomen para minimizar las repercusiones, no son equivalentes a una indemnización o reparación o a un desconocimiento del interés general. (Corte Constitucional Sentencia T-210/2010, Magistrado Ponente: Juan Carlos Henao Pérez, del 23 de marzo de 2010).

Para el caso objeto de análisis, resulta claro que conforme a las actuaciones y pronunciamientos de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de La Subsecretaría de Planeación Territorial y en

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

especial, las referentes a cada una de las veintisiete (27) mesas técnicas de trabajo realizadas, así como el requerimiento de observaciones y ajustes enviado al promotor del proyecto de plan parcial mediante radicado No. 2-2015-60628 del 09 de diciembre de 2015, constituyen el amparo legal efectivo y por ende la confianza legítima para el promotor del plan parcial, toda vez que mediante estas actuaciones se brindó la posibilidad de que este ajustara el proyecto conforme las normas técnicas vigentes que rigen la formulación y revisión del proyecto presentado.

Así mismo tal como lo menciona el recurrente en su escrito, *“(…) ningún aspecto acordado en dichas mesas de trabajo, puede ser objeto de desconocimiento”* y es precisamente conforme a tales aspectos y compromisos establecidos en las mesas de trabajo adelantadas, que la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial solicitó formalmente al promotor que realizara los ajustes, aclaraciones y correcciones del proyecto de plan parcial mediante oficio No. 2-2015-60628, indicando para ello el plazo legal establecido de dos (2) meses calendario.

Una vez radicado nuevamente el proyecto por parte de la sociedad ECOURBIA S.A.S., la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana procedió a solicitar el concepto de viabilidad o no a las entidades y dependencias requeridas, para determinar si la propuesta acogía las observaciones realizadas a lo largo del trámite descrito anteriormente y efectivamente cumplía con los ajustes solicitados. Las Direcciones de la SDP y entidades consultadas, así como los miembros del Comité Técnico de Renovación Urbana consideraron por unanimidad que la formulación ajustada presentada por ECOURBIA SAS no cumplía técnica, jurídica y financieramente con los requerimientos señalados para su viabilidad.

### **Garantía del debido proceso**

El recurrente argumenta dentro de los motivos de inconformidad contra la Resolución 1147 del 5 de Agosto de 2016 la vulneración a la garantía al debido proceso en los siguientes términos: *“Dado lo anterior, por resultar abiertamente ilegal y violar en forma plena el debido proceso, deberá excluirse cualquier motivación que la Resolución N° 1147 del 5 de agosto de 2016, haya incluido como fundamento argumentativo para declarar la no viabilidad del proyecto de plan parcial, los conceptos emitidos por las dependencias internas y las entidades competentes, que entrañen nuevas condiciones regulativas a la situación de Formulación del Plan Parcial”*

Debe tenerse en cuenta que uno de los principios que rige el procedimiento especial para la revisión y adopción de un plan parcial es el debido proceso, el cual debe entenderse como una manifestación del Estado que busca proteger al individuo frente a las actuaciones de las autoridades públicas, procurando en todo momento el respeto a las formas propias de cada juicio. El artículo 29 del ordenamiento Constitucional lo consagra expresamente: *“para toda clase de actuaciones judiciales o administrativas”*.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No.

1624

09 NOV. 2016

Hoja No. 22 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

El derecho fundamental al debido proceso es una de las garantías axiales que configuran el Estado Social y Democrático de Derecho. En efecto, se constituye en una imprescindible necesidad para que todas las actuaciones de las autoridades estén precedidas de las normas y procedimientos correspondientes, de las instancias razonables y adecuadas, destinadas a establecer límites al ejercicio del poder, para enmarcar las actuaciones y decisiones a la legalidad y juridicidad.

En la ejecución de todas y cada una de las etapas descritas y desarrolladas en el Decretos Nacionales 2181 de 2006, 4300 de 2007 y 1478 de 2013 (hoy compilados y derogados por el Decreto Nacional 1077 de 2015), las oficinas de planeación deberán acatar los principios del procedimiento administrativo, y los aplicables al procedimiento administrativo, descritos en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, dentro de los que se ubica con lugar preponderante el principio del debido proceso: *“Artículo 3°. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales. Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad. (...) 1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.”*

El debido proceso encuentra sus bases en la Constitución Política y se ha precisado como una garantía procesal a nivel jurisprudencial. La Corte Constitucional ha explicado el derecho al debido proceso en reiteradas oportunidades: *“El derecho al debido proceso se descompone en varias garantías que tutelan diferentes intereses ya sea de los sujetos procesales, o de la colectividad a una pronta y cumplida justicia. Entre ellas, el artículo 29 de la Constitución, en forma explícita consagra tanto el principio de celeridad, como el derecho de contradicción y controversia probatoria. Al respecto dicha norma señala que toda persona tiene derecho “a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho”. Por su parte, el artículo 228 superior prescribe que “los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado”. En desarrollo de estos principios, de un lado los procesos deben tener una duración razonable y, de otro, deben establecer mecanismos que permitan a los sujetos procesales e intervinientes controvertir, en condiciones de igualdad, las pruebas presentadas, así como los argumentos de hecho y de derecho que se aduzcan en su contra”. (Corte Constitucional C-371/2011, Magistrado Ponente: Luís Ernesto Vargas Silva, del 11 de mayo de 2011).*

Por su parte el Consejo de Estado ha seguido la misma línea Constitucional y en sendos pronunciamientos ha prevalecido el debido proceso como garantía y derecho fundamental. *“El debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política es una garantía y un derecho fundamental de aplicación inmediata*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

*compuesto por tres ejes fundamentales: (i) el derecho de defensa y contradicción, (ii) el impulso y trámite de los procesos conforme con las formas establecidas para cada juicio o procedimiento y (iii) que el asunto sea resuelto por el juez o funcionario competente para ello. La grave violación de cualquiera de esos ejes comporta la vulneración de esa garantía fundamental. De hecho, es la ley, en sentido amplio, la encargada de materializar las reglas derivadas del debido proceso. En ese entendido, sobre el derecho de defensa y de contradicción, eje fundamental del debido proceso, la Sala precisa que se garantiza en la medida en que la ley, en sentido amplio, regule (i) los medios de prueba que se pueden utilizar para demostrar determinados hechos, y, (ii) las oportunidades que se deben ofrecer para controvertir los hechos que permiten inferir cierta responsabilidad de determinados sujetos, ora mediante la oportunidad para expresar los motivos o razones de la defensa ora mediante la oportunidad para presentar las pruebas que respalden esos motivos y razones”.* (Consejo de Estado, Sentencia del 04/02/2016 de la Sección Cuarta, Magistrado Ponente Hugo Fernando Bastidas Barcenás)

Al respecto es preciso mencionar que para el caso del proyecto de plan parcial de Renovación Urbana “San Victorino”, la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación adelantó todas las actuaciones y procedimientos administrativos en el marco de lo dispuesto por la Ley 388 de 1997 y del Decreto Nacional 2181 de 2006 en materia de la formulación y adopción de planes parciales, protegiendo así el precepto de orden constitucional del debido proceso y procurando en todo momento el respeto del procedimiento reglado y la protección de la sociedad promotora del proyecto como directo interesado dentro de la actuación administrativa adelantada, y contrario a lo que argumenta el recurrente, los conceptos emitidos por las dependencias y entidades que fundamentaron la Resolución 1147 del 05 de agosto de 2016 corresponde a los pronunciamientos posteriores a los ajustes de la formulación del plan parcial realizados con base en unas observaciones realizadas a la formulación inicial plasmadas en los requerimientos de conformidad con el artículo 12 del CCA como lo disponía el artículo 9º del Decreto Nacional 2181 de 2006, modificado por el artículo 5º del Decreto 1478 de 2013, por lo cual éste Despacho debía proceder por imposición legal y reglamentario a pronunciarse sobre la viabilidad de la formulación ajustada presentada por ECOURBIA S.A.S.

### **Principio de Publicidad y Contradicción**

El recurrente argumenta dentro de los motivos de inconformidad contra la Resolución 1147 del 5 de Agosto de 2016 la vulneración al principio de contradicción en los siguientes términos: *“Considerando que la administración pretermitió lo reglado en el artículo 35º del Decreto 01 de 1984 – Código Contencioso Administrativo, que dispone que habiéndose dado oportunidad a los interesados de expresar sus opiniones y con base en los informes disponibles, al no haberse con la notificación al promotor para garantizar el derecho a los principios de publicidad y contradicción, de los conceptos emitidos por las dependencias y entidades, respecto a la radicación que hiciera el 3 de marzo de 2016 el promotor, según afirmación que aparece en la Resolución 1147 de 2016, parte considerativa pagina 12, decretar la nulidad de la actuación procesal (...)*





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

1624

09 NOV. 2016

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 24 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

*(...) En tal sentido, según regla del artículo 35° del Código de lo Contencioso Administrativo, se deberá dar traslado de los siguientes conceptos a ECOURBIA, para que conforme a la regla del debido proceso, pueda en legal y debida forma, ejercer el Derecho de Contradicción.*

*Se ruega al Señor Subsecretario de Planeación Territorial, dar aplicación al Principio de Eficacia del artículo 3° de la norma in comento y proceder a sanear la actuación aquí indicada, trasladando la totalidad de los conceptos técnicos a ECOURBIA, para ejercer el derecho de contradicción”.*

Al respecto el artículo 3° del Decreto 01 de 1984 –Código de Procedimiento Administrativo, norma vigente al momento de iniciar la actuación administrativa de formulación del plan parcial de renovación urbana “San Victorino”, señala que *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción y, en general, conforme a las normas de esta parte primera.*

*(...) En virtud del principio de publicidad, las autoridades darán a conocer sus decisiones mediante las comunicaciones, notificaciones o publicaciones que ordenan este código y la ley.*

*En virtud del principio de contradicción, los interesados tendrán oportunidad de conocer y de controvertir esas decisiones por los medios legales. (...)”*

Ahora bien, en relación con el caso sub examine el recurrente argumenta que los principios de publicidad y contradicción no fueron objeto de aplicación en el marco de la actuación administrativa de formulación y revisión del plan parcial de renovación urbana “San Victorino”, lo cual es resulta abiertamente desacertado ya que tal como se desprende de las actuaciones adelantadas por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana y de lo relacionado en los numerales precedentes de la presente resolución, durante todas y cada una de las etapas de la actuación administrativa se garantizó efectivamente que **i)** la sociedad ECOURBIA S.A.S. en calidad de promotora del proyecto de plan parcial conociera mediante comunicaciones, notificaciones y publicaciones las decisiones y sus fundamentos respecto del proyecto de plan parcial y **ii)** que la sociedad ECOURBIA S.A.S. en calidad de promotora del proyecto de plan parcial tuviera la oportunidad de conocer, controvertir, aclarar, corregir o actualizar el contenido de la propuesta del plan parcial presentado.

Finalmente cabe reiterar que el trámite para la formulación, revisión y adopción de planes parciales cuenta con un procedimiento administrativo reglado de orden especial, el cual está contenido en la ley 388 de 1997 y en el Decreto Nacional 2181 de 2006 hoy compilado por el Decreto Nacional 1077 de 2015 y de cuya aplicación y rigor no puede sustraerse la Subsecretaría de Planeación Territorial, por ende, no se puede acceder a la petición del recurrente de trasladar y dar oportunidad para contradicción de todos los conceptos que sustentaron la Resolución 1147 de 2016, toda vez que fueron integrados a la misma y se agotó la etapa de contradicción y ajuste de la formulación de acuerdo a la norma nacional.

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

1624

09 AGO 2016

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 25 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

### Principio de Eficacia

El recurrente argumenta dentro de los motivos de inconformidad contra la Resolución 1147 del 5 de Agosto de 2016 la vulneración al principio de eficacia en los siguientes términos: *“Se ruega al Señor Subsecretario de Planeación Territorial, dar aplicación al Principio de Eficacia del artículo 3º de la norma in comento y proceder a sanear la actuación aquí indicada, trasladando la totalidad de los conceptos técnicos a ECOURBIA, para ejercer el derecho de contradicción”*

De conformidad con el artículo 3º del Decreto 01 de 1984 –Código de Procedimiento Administrativo, norma vigente al momento de iniciar la actuación administrativa, se señala que *“(…) En virtud del principio de eficacia, se tendrá en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y evitando decisiones inhibitorias. Las nulidades que resulten de vicios de procedimiento podrán sanearse en cualquier tiempo a petición del interesado.”*

Ahora bien, revisado este precepto a la luz de lo actuado por la Subsecretaría de Planeación Territorial en relación con la formulación del plan parcial de renovación urbana “San Victorino”, resulta evidente que precisamente en atención a dicho principio y considerando que la sociedad EOCURBIA S.A.S. no cumplió a cabalidad con los requerimientos y observaciones realizadas al proyecto de plan parcial en el marco de las normas vigentes y conforme a los compromisos acordados en las mesas técnicas de trabajo, la entidad procedió a proferir la Resolución 1147 de 2016.

#### 6.1.4. Argumentos técnicos presentados en el recurso

La falta de una argumentación técnica ordenada impide vislumbrar fácilmente los argumentos de inconformidad alegados por el recurrente contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016; sin embargo, algunos juicios de valor junto con las pruebas aportadas y allegadas en el marco de la actuación permiten a este despacho realizar el análisis técnico de legalidad que el presente recurso requiere.

##### A) Componente del Sistema de Espacio Público

Respecto a la deficiencia en la información planimétrica que el recurrente alega como un elemento superado con posterioridad a la radicación del ajuste a la formulación realizada mediante radicado 1-2016-11130 del 3 de marzo de 2016 o bien que se puede deducir en el documento técnico de soporte adjunto a tal radicación, se constituye en una exigencia que el recurrente tenía pleno conocimiento dado

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



**RESOLUCIÓN No.**

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

que se había especificado como observaciones reiteradas tanto en el requerimiento mediante comunicación No. 2-2012-20388 del 14 de mayo de 2012, por el cual la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, con fundamento en el conceptos previamente emitidos por la Dirección del Taller del Espacio Público mediante radicación interna 3-2011-12414 del 23 de septiembre del 2011 y al cual posteriormente se le dio alcance mediante radicación 3-2012-04018 del 27 de abril de 2012, emitió observaciones al componente de espacio público de la formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”, y posteriores observaciones por parte de la Dirección del Taller del Espacio Público, según la referencia interna 3-2012-00202 del 15 de enero de 2013, y el concepto final de no viabilidad del elemento de espacio público a juicio de la Dirección del Taller del Espacio Público, según la referencia interna 3-2016-09155 del 6 de mayo de 2016.

Así mismo, la interpretación respecto a los porcentajes exigidos por parte de la Dirección del Taller de Espacio Público y las pruebas que pretende hacer valer el recurrente para sustentar su argumento, tales como la copia impresa del correo electrónico del 18 de agosto de 2016, el oficio con radicación 3-2013-000202, 3-2015-05522, el correo electrónico del 15 de abril de 2016 y el oficio radicado 3-2013-02477, a juicio de éste Despacho reafirman el conocimiento, contradicción y debate que tuvieron tales requerimientos de la autoridad de planeación por parte del formulador, en cabeza de ECOURBIA SAS.

Por otra parte el recurrente afirma que nunca le fue conocido los memorandos 3-2013-00202 del 15 de enero de 2013 ni el 3-2015-05522 del 27 de abril de 2015; sin embargo, cabe anotar que el memorando 3-2013-00202 del 15 de enero de 2013 fue anulado por el memorando 3-2013-02477, el cual fue enviado al promotor, y el 3-2015-05522 del 27 de abril de 2015 lo conoció el promotor porque fue anexado al radicado de salida 2-2015-21201 del 05 de mayo de 2015 dirigido al señor Mauricio Sánchez Cárdenas.

La solicitud relacionada con una reunión con la presencia de los funcionarios de la Dirección del Taller de Espacio Público para la verificación de la información de las áreas que fueron entregadas como cesión del 17% para espacio público, *“bajo mecanismo que garanticen la transparencia en la verificación”* no es procedente porque a juicio de éste Despacho se agotaron con demasía las instancias para verificación de información y contenido de la formulación del plan parcial.

**B) Componente del Sistema Vial, Movilidad y Servicios**

Respecto a los argumentos esgrimidos por el recurrente y la solicitud de pruebas realizada por éste, la Subsecretaría de Planeación Territorial emitió auto de pruebas y suspensión de los términos del recurso, de acuerdo a la preceptuado por el artículo 58 del CCA, para solicitar pronunciamiento de la Secretaría Distrital de Movilidad, la cual mediante oficio 1-2016-52154 del 21 de octubre de 2016, la



**RESOLUCIÓN No.**

1624

08 NOV. 2016

Hoja No. 27 de 33

Continuación de la resolución **“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”**

Directora de Seguridad Vial y Comportamiento del Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad dio respuesta a la solicitud de la Secretaría Distrital de Planeación en el siguiente sentido:

*“Esta Dirección informa que hasta la fecha no se ha emitido concepto técnico favorable al Estudio de Tránsito para el Plan Parcial de Renovación Urbana San Victorino, y que durante el periodo consultado se han realizado tres radicaciones del estudio, las cuales se relacionan a continuación:*

PROYECTO	VERSION	TIPO DE ESTUDIO	RADICADO SDM	FECHA DE RADICADO	FECHA DE ASIGNACION	RESPUESTA	FECHA RESPUESTA	OBSERVACIONES
PPRU San Victorino	2	ET	SDM-81317	01/07/2016	06/07/2016	SDM-DSVCT-99082-16	29/07/2016	Se niega ET
PPRU San Victorino	1	ET	SDM-27029	07/03/2016	08/03/2016	SDM-DSVCT-50572-16	27/04/2016	Observaciones
PPRU San Victorino	2	ET	SDM-101580-11	11/07/2011	11/07/2011	SM-79244-11	30/08/2011	Observaciones

*Por último, se adjunta copia de los tres (3) oficios con observaciones a los estudios que han sido radicados desde el 2011.”*

Lo anterior, junto con el Acta de Reunión sostenida el 22 de Agosto de 2016 entre representantes de ECOURBIA S.A.S. y funcionarios de la Secretaría Distrital de Movilidad, de acuerdo a la solicitud de prueba que hiciera el peticionario en su recurso, permiten rechazar los argumentos del recurrente con el cual afirma que *“Las consideraciones planteadas frente a un tema que fue replanteado en el proyecto, así como otras observaciones que fueran analizadas anteriormente, dejan dudas sobre si la Dirección de Vías realmente ha hecho un juicioso trabajo de revisión y análisis del proyecto del plan parcial; a este argumento se suma la referencia que hace, constantemente, a lo largo del documento a conceptos que datan de antiguas fases de formulación del proyecto, su sola mención en la resolución recurrida acredita una falsa motivación”*. Para ésta Subsecretaría es claro que el proyecto no acogió las observaciones tanto de ésta Secretaría como la Secretaría Distrital de Movilidad por lo cual dicha entidad negó el estudio de tránsito, pese a los requerimientos realizados por parte de la Dirección de las múltiples reuniones la formulación del proyecto del Plan Parcial de Renovación Urbana *“San Victorino”* no se ajustó a lo solicitado en la Resolución No. 2465 de 2009, en lo referido a los aspectos que debían ser precisados en los planos que determinan el planteamiento vial en la formulación del plan parcial:

- Tipo de vía
- Secciones transversales
- Perfiles longitudinales, incluyendo pendientes
- Zonas de estacionamiento

Carrera 30 N. 25 - 90  
 Código Postal 111311  
 Pisos 1,5,8 y 13  
 PBX 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
 Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

1624

09 NOV. 2016

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 28 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

- Conectividad entre las diferentes vías
- Radios de giro
- Usos previstos
- Se deben considerar dimensiones de zonas de volteo, accesibilidad y movilidad del sector.
- Tratamiento del espacio público
- Determinar las áreas requeridas por las Empresas de Servicios públicos.

Este requerimiento no se cumplió dado que, como se señaló, en el plano de propuesta vial presentado (4/23 –Plano Red vial y perfiles –) no son claras cuáles son las zonas viales, tanto peatonales como vehiculares que quedarían, máxime si se tiene en cuenta que existen diferencias significativas en las zonas viales señaladas en los documentos de soporte. Asimismo, el plano no se ajusta a lo reglamentado, dado que no presenta convenciones, no indica el tipo de vía, no se encuentra acotado, ni presenta los aspectos de perfiles longitudinales, radios de empalme de sardineles entre vías.

En ese sentido, para este Despacho son claros y contundentes los argumentos de la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Público expresados mediante oficio No 3-2012-11112 donde se establece que la formulación no cumple porque no se presenta un perfil longitudinal que evidencie la posible interferencia con la red de alcantarillado combinado que existe al costado norte de la calle 13 según lo señalado en la disponibilidad de servicios públicos de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB) emitida mediante oficio S-2011-741979 de 2011. En lo referido a que las modificaciones a los trazados viales existentes y la soterranización de vías debían contar con la aprobación de las Empresas de Servicios Públicos en los aspectos de su competencia. En ese sentido, la EAAB mediante oficio con N° de radicación 1-2016-15945 señaló que el documento de ajustes a la formulación radicado el 3 de marzo de 2016 *“no contiene ninguna propuesta frente a las redes de acueducto y alcantarillado pluvial y sanitarios. Por lo cual no es posible emitir concepto”*.

De otra parte, le asiste razón al recurrente respecto a las varias modificaciones que ha tenido el trazado del metro a lo largo de la formulación del plan parcial; sin embargo, para este Despacho es de toda nitidez que pese a que se solicitó tener en cuenta el estudio *“Diseño Conceptual de la Red de Transporte Masivo Metro y Diseño Operacional, Dimensionamiento Legal y Financiero de la Primera Línea del Metro en el marco del Sistema Integrado de Transporte Público-SITP- para la ciudad de Bogotá”* y en el marco de las mesas de trabajo la Subsecretaría de Planeación Territorial hizo entrega de la información sobre los accesos de la estación San Victorino, Carrera 10ª, el volumen estimado de pasajeros en la estación y su localización, tanto en la formulación ajustada como en el estudio de tránsito no se desarrolló el tema. El mismo aspecto también fue señalado por la Secretaría de Movilidad en los requerimientos al estudio de tránsito al Plan Parcial.

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

Por lo anterior, esta Subsecretaría se confirma en que la formulación no cumple con los requerimientos y exigencias del componente Vial y de Movilidad establecidos en la Resolución de Determinantes 2465 de 2009 y la Resolución 0976 del 2010, ni con los requerimientos de los conceptos técnicos emitidos por la dirección de Vías, Transportes y Servicios Públicos mediante los oficios 3-2012-11112 del 17 de diciembre de 2012, 3-2012-1145 del 26 de diciembre de 2012, 3-2016-08346 del 25 de abril de 2016 y 3-2016-10587 del 25 de mayo de 2016, lo cual se encuentra alineado a la respuesta de la Directora de Seguridad Vial y Comportamiento del Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad mediante oficio 1-2016-52154 del 21 de octubre de 2016 con la cual se pudo verificar que el estudio de tránsito fue negado por la autoridad competente.

### C) Componente del Sistema de equipamientos

Respecto al argumento del recurrente en relación con la exigencia de una metodología para determinar la cesión de equipamiento comunal público por parte de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, en el expediente reposa las múltiples oportunidades en las cuales se le requirió al promotor para acoger dicha solicitud como las observaciones contenidas en el memorando 3-2013-05912 del 28 de junio de 2012: “ (...) No obstante lo anterior, si la propuesta de formulación insiste en entregar área construida o edificaciones como cesión obligatoria y gratuita para equipamiento comunal público, se deberá hacer todo el estudio y la metodología que justifique la equivalencia entre la exigencia del 8% del A.N.U. de cesión en suelo y los metros cuadrados construidos a entregar para equipamiento comunal publico, justificación que será evaluada por parte de esta Dirección, conforme a los dos opciones que se presentan a continuación:(...)”

En el Acta N° 6 “Mesa de equipamientos y patrimonio plan parcial de renovación urbana San Victorino” de fecha 20 de junio de 2013, donde se evidencia lo siguiente: “(...) *Es decir, que para el promotor queda el compromiso de enviar la metodología equivalencia entre m2 de cesión de suelo para equipamientos y los m2 construidos representados en los Inmuebles de Interés Cultural IIC. (...)*”

Igualmente en el Acta N° 14 “Mesa de equipamientos y patrimonio plan parcial de renovación urbana San Victorino” de fecha 10 de Septiembre de 2013 se señala lo siguiente: “(...) *El arquitecto Diego señala que el PPRU debe argumentar cuál es el soporte de la formulación para establecer la equivalencia dado que no aplica el Decreto 364 o 562 para este caso. Definir cuál la metodología para poder aplicar 3 m2 construidos por cada metro de suelo que debo entregar.(...)*”

Por su parte, el tema también fue abordado el 4 de mayo de 2015 en el marco de la Mesa de equipamientos y patrimonio plan parcial de renovación urbana San Victorino, en cuya Acta N° 20 se menciona que: “(...) *En el marco de esta mesa de trabajo, en la cual se orienta al promotor sobre manera de construir la metodología para la equivalencia, se reitera al mismo que el PPRU debe construir la metodología que establezca que se debe entregar un número de m2 de suelo pero que se va a entregar m2 construidos porque*





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No.

1624

09 NOV. 2016

Hoja No. 30 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

*es más beneficioso o por lo menos es equivalente en términos de valor del suelo para la Administración Distrital. (...) Asimismo, el arquitecto de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios recomienda que si se tienen dudas en el desarrollo de la metodología pueden consultarlo con él antes de que la radiquen. Recomienda el ejercicio del 8% a m2 construidos en términos de valor del suelo es la metodología más sencilla y se acoge a los requerimientos que se habían hecho desde el 2011. Se reitera que el valor de los m2 construidos no puede ser menor al valor del suelo debe ser equivalente. (...) para el promotor queda el compromiso de construir la metodología para determinar la cesión de equipamiento comunal público de acuerdo con lo discutido en la mesa y elevar cualquier inquietud a la DPMC (...) Como se puede observar en el texto del Documento Técnico de Soporte, el compromiso por parte de los gestores de construir la metodología para determinar la cesión de equipamiento comunal público de acuerdo con lo discutido en varias mesas de trabajo y elevar cualquier inquietud a la DPMC, no se presenta en el documento, por lo tanto, consideramos que este compromiso era una condición previa necesaria para atender las observaciones y requerimientos hechos anteriormente. De acuerdo a lo presentado en la hoja de cálculo del cuadro general de áreas se requiere un área de cesión de 16,248.17 m2 equivalente a 3 m2 de construcción por cada m2 de suelo de cesión equivalente al 8%, lo anterior si el respectivo soporte metodológico de donde se obtuvieron las respectivas cifras.”*

De acuerdo a los soportes que reposan en el expediente, se rechaza el argumento esgrimido por el recurrente respecto a la falta de claridad en la exigencia de la metodología y continúa vigente, con toda claridad, el argumento por el cual éste Despacho considera que no se cumplió con el requerimiento de presentar un estudio que justifique la equivalencia entre la exigencia del 8% del A.N.U. de cesión en suelo y los metros cuadrados construidos a entregar para equipamiento comunal público de acuerdo con lo señalado en los oficios 3-2011-16147 del 27 de diciembre de 2011, 3-2013-05912 del 28 de junio de 2012, 3-2015-04789 de 2015 y lo discutido y acordado en el marco de las mesas de trabajo del 20 de junio de 2013, 10 de septiembre de 2013 y mayo 4 de 2015, además de las divergencias en las cifras correspondientes a las áreas de cesión, a pesar de haberse señalado este aspecto desde los requerimientos a la formulación en el oficio con radicado N° 3-2013-05912 del 28 de junio de 2012, así como inconvenientes en la verificación de la información de planimetría.

En consecuencia, esta Subsecretaría rechaza igualmente la solicitud para practicar reunión con la Dirección de Planes Maestros para la verificación de áreas con mecanismos de transparencia para demostrar las cesiones para equipamiento comunal público, y se reafirma en que los ajustes a la formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino” no cumplen con las exigencias técnicas y normativas establecidas en la Resolución de Determinantes No. 2465 de 21 de diciembre de 2009, ni las observaciones realizadas por esta Secretaría, mediante oficios 2-2012-20388, del 14 de mayo de 2012, 3-2011-09679 del 25 de julio del 2011, 3-2013-05912 del 28 de junio de 2012, 3-2013-10141 del 13 de septiembre de 2013, tampoco con los compromisos de las mesas de trabajo realizadas con el propósito de concretar el aporte para equipamientos públicos según la verificación realizada por

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



RESOLUCIÓN No.

1624

09 NOV 2016

Hoja No. 31 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, mediante oficio 3-2016-08895 del 4 de mayo de 2016.

#### **D) Componente Bienes de Interés Cultural**

En la Resolución No. 1147 del 05 de Agosto de 2016, se explica con creces las razones que llevan a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana a emitir un concepto de no viabilidad de la propuesta tomando en cuenta el concepto del Ministerio de Cultura que el recurrente argumenta que fue desconocido por éste Despacho. Es así como la Resolución 1147 de 2011 lo cita de la siguiente manera: *“(…) Finalmente, es conveniente vincular a este concepto, las apreciaciones realizadas por la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura (oficio MC-021256-EE-2015 de noviembre 24 de 2015 / Radicado SDP 1-2015-63443 de noviembre 27 de 2015), que forman parte del expediente respectivo, en torno a la propuesta del Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino” en zona de influencia del Centro Histórico de La Candelaria, del Edificio Samper Brush, el Obelisco a los Mártires, la Dirección de Reclutamiento del Ejército y la Iglesia San Juan de Dios, todos declarados Bienes de Interés Cultural del ámbito Nacional, ante la solicitud de lineamientos de conservación e intervención de los Bienes de Interés Cultural del ámbito Nacional que realizó la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación (...)*”

De acuerdo a lo anterior, este despacho rechaza el motivo de inconformidad del recurrente y se reafirma en lo argumentado en la Resolución No. 1147 de 2016 en cuanto a que el proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino” no cumple con las exigencias técnicas y normativas establecidas en temas patrimoniales en la Resolución de Determinantes No. 2465 de 21 de diciembre de 2009, el Decreto Distrital 190 de 2004 y el oficio de observaciones No. 2-2012-20388 del 14 de mayo de 2012, dado que no definió el esquema de gestión para la conservación y protección de los bienes de interés cultural existentes en el sector, ni fueron integrados a la propuesta urbana ni a la dinámica de usos y mercado del suelo urbano de manera que se garantizara su protección, recuperación y mantenimiento de los valores patrimoniales, arquitectónicos, urbanos y ambientales.

#### **E) Componente de Gestión**

Respecto al argumento del recurrente relacionado con el reparto de cargas y beneficios, éste Despacho considera que ninguno de los argumentos corresponde a motivos de inconformidad propiamente dichos y corresponde mayoritariamente a explicaciones adicionales del promotor que se encuentran fuera de término, toda vez que como se explicó anteriormente el procedimiento surtió sus etapas y se brindaron todas las oportunidades para que el promotor ajustara la propuesta a las observaciones realizadas por las dependencias correspondientes.



RESOLUCIÓN No.

1624

09 NOV. 2016

Hoja No. 32 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

En tal sentido, este Despacho rechaza los argumentos esgrimidos por el recurrente toda vez que no constituyen motivos de inofensa y ratifica lo establecido en la Resolución No. 1147 de 2016 con base en el oficio con radicado No. 3-2016-11290 del 8 de junio de 2016 y No. 3-2016-14093 del 28 de julio de 2016 con los cuales la Dirección de Planes Parciales emitió concepto sobre el reparto de cargas y beneficios del Plan parcial San Victorino.

Así mismo, respecto al componente de Gestión Social lo argumentado por el recurrente complementa la motivación del concepto de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana en cuanto a las deficiencias de la propuesta de plan parcial de renovación urbana “San Victorino” dado que no garantiza que mediante las acciones propuestas, se esté dando respuesta a las necesidades y problemáticas del sector en términos socio - económicos, derivadas del proyecto urbano propuesto. La instancia del recurso no es la pertinente para plantear las medidas de saneamiento respecto al proceso de participación ciudadana sólido.

Por último, respecto al motivo de inofensa respecto al componente legal, revisado el expediente no es cierto lo que afirma el recurrente en cuanto a que *“(…) la petición que se cumplió con el radicado del 3 de marzo de 2016, en archivo magnético de Excel denominado Estudio Titulos 2016, versión sanvic final, donde se relacionan 2929 inmuebles, archivo que debe reposar en la Dirección de Patrimonio y Renovación. (...)”* dado que el archivo al cual el recurrente hace referencia es un mero listado de predios sin detallar su situación jurídica, lo cual no cumplió con lo requerido tanto en las mesas de trabajo que hizo parte del requerimiento realizado a ECOURBIA SAS mediante oficio No. 2-2015-60628 por el cual la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana ofició al promotor para que hiciera los ajustes a la formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”.

En consecuencia y de conformidad con el artículo 9º del Decreto Nacional 2181 de 2006, modificado por el artículo 5º del Decreto Nacional 1478 de 2013, éste despacho considera indemne todos los argumentos y pronunciamientos de las entidades y dependencias de la Secretaría Distrital de Planeación que sirvieron de sustento a la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016.

En mérito de lo expuesto,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** CONFIRMAR la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016, *“Por la cual se decide sobre la viabilidad del Proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana San Victorino”*, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

1624

09 Nov 2016

Hoja No. 33 de 33

Continuación de la resolución ***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1147 del 05 de agosto de 2016”***

**ARTÍCULO SEGUNDO.** CONCEDER el recurso de apelación interpuesto por el Señor MAURICIO SÁNCHEZ CARDENAS mediante el radicado 1-2016-41542 el día 23 de agosto de 2016, obrando en calidad de representante legal de ECOURBIA S.A.S. y promotor de la formulación del Plan Parcial de Renovación Urbana “San Victorino”, ante el Secretario Distrital de Planeación.

**ARTÍCULO TERCERO.** TRASLADAR el expediente al despacho del Secretario Distrital de Planeación para que se surta el recurso de apelación.

**ARTICULO CUARTO.** NOTIFICAR personalmente la presente resolución al Doctor Oscar Antonio Márquez Buitrago en calidad de apoderado especial dentro de la presente actuación administrativa y/o al señor Mauricio Alberto Sánchez Cárdenas en calidad de representante legal de la sociedad ECOURBIA S.A.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

09 Nov 2016

*Verónica Ardila V.*

**VERONICA ARDILA VERNAZA**  
**Subsecretaria de Planeación Territorial (E)**

Aprobó: Camila Neira Acevedo  
Revisó: Marcela Bernal Pérez  
Astrid Olarte Barrera

Directora de Patrimonio y Renovación Urbana *da*  
Abogada Contratista Subsecretaría de Planeación Territorial *mea*  
Abogada Contratista Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana *da*

Elaboró: Juliana Villamizar Arturo  
Edwin Garzón Garzón

Arquitecta Profesional Especializada DPRU  
Abogado Contratista Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana *da*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**