

Resolución No.

“Por la cual se decide una solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la Personería de Bogotá contra la Licencia de Construcción No. LC 16-5-0346 del 6 de julio de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Calle 102 A 46 06 (actual)”.

**EL SUBSECRETARIO JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y

**CONSIDERANDO**

Que el 19 de febrero de 2016, con la radicación n.º 16-5-0277, el señor Oscar Vaca, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.345.674, en calidad de poseedor solicitó ante la Curaduría Urbana 5, licencia de construcción en las modalidades de demolición total y obra nueva, para el predio ubicado en la Calle 102A 46 06 (actual), CHIP AAA0126JFUH, Folio de Matricula Inmobiliaria 50N 237122 de la Urbanización Santa Margarita, localidad de Suba.

Que el 6 de julio de 2016, la Curadora Urbana 5 expidió la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0346 en las modalidades de “OBRA NUEVA DEMOLICION TOTAL”

Que el 28 de julio de 2016, el doctor Fernando Beltrán Sierra, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.255.699, portador de la tarjeta profesional n.º 42.294 del C.S.J., en calidad de Agente del Ministerio Público; presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la referida licencia.

Que el 17 de agosto de 2016, la Curadora Urbana 5 (P) expidió la Resolución n.º. RES 16-5-1346, por la cual se resolvió el recurso de reposición, en la que se decidió “No Acceder a las pretensiones formuladas en el recurso de reposición interpuesto por el Doctor FERNANDO BELTRÁN SIERRA (...)”.

Que la Curadora Urbana 5 (P) de Bogotá D.C., remitió el expediente n.º. 15-5-0277 a la Secretaría Distrital de Planeación, con el fin de dar trámite al recurso subsidiario de apelación, el cual fue recibido el 1º de septiembre de 2016, con la radicación n.º 1-2016- 43168.

Que la Dirección de Norma Urbana emitió concepto respecto de los argumentos expuestos por el recurrente mediante memorandos n.º. 3-2016-17278 del 20 de septiembre de 2016, y 3-2016-17482 del 22 de septiembre de 2016.

Que el 11 de octubre de 2016, mediante Resolución n.º 1449 este Despacho resolvió el recurso de apelación interpuesto y ordenó:

**“ARTÍCULO PRIMERO.** Negar la pretensión incoada en el recurso de apelación interpuesto por el agente del Ministerio Público, contra la Licencia de Construcción n.º. LC 16-5-0346 del 6 de julio de 2016, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

## Resolución No.

“Por la cual se decide una solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la Personería de Bogotá contra la Licencia de Construcción No. LC 16-5-0346 del 6 de julio de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Calle 102 A 46 06 (actual)”.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Ordenar la modificación del proyecto, efectuando los ajustes acorde con la exigencia del título A de la Norma NSR - 10 y el Acta 125 de la Comisión Asesora Permanente de Sismo Resistencia, en materia de separación sísmica, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva. Para lo cual, el Curador Urbano 5 efectuará el requerimiento respectivo al titular de la licencia para que proceda a realizar las modificaciones necesarias en los planos, según lo indicado por la Dirección de Norma Urbana en los conceptos n.º 3-2016-17278 del 20 de septiembre de 2016, y n.º 3-2016-17482 del 22 de septiembre de 2016, en relación con el cumplimiento de la separación sísmica exigida”.

Que el 12 de octubre de 2016, mediante la radicación n.º 1-2016-50351, el doctor Fernando Beltrán Sierra presentó solicitud de “*desistimiento del recurso de apelación contra la licencia urbanística No. RES 16-5-1346 del 17 de agosto de 2016*”.

Que corresponde a este Despacho resolver la petición presentada.

## RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

### 1. Procedencia del desistimiento

El desistimiento de los recursos se rige por lo dispuesto en el artículo 81 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

*“Artículo 81. Desistimiento. De los recursos podrá desistirse en cualquier tiempo”.*

### 2. Análisis de la solicitud

Según se indica en el encabezado del escrito de la solicitud de desistimiento, el asunto se refiere al recurso de apelación contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0346 de fecha 06 de julio de 2016, el cual fue resuelto mediante la Resolución n.º 1149 del 11 de octubre de 2016. Pero, en la petición concreta de desistimiento del recurso de apelación, el agente del Ministerio Público se refirió a “*la Licencia Urbanística n.º RES 16-5-1346 del 17 de agosto de 2016*”.

Al respecto, se observa que no hay claridad entre los asuntos a los que se refiere el Ministerio Público en su solicitud, ya que de una parte se está haciendo mención a un recurso que ya fue decidido; y de otra, a un recurso que aún no es del conocimiento de esta Subsecretaría pues no se registra en las actuaciones en curso la remisión del expediente contentivo de la Resolución RES 16-5-1346 del 17 de agosto de 2016. Esta situación refleja que no hay certeza respecto de la actuación sobre la cual se desiste.

## Resolución No.

“Por la cual se decide una solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la Personería de Bogotá contra la Licencia de Construcción No. LC 16-5-0346 del 6 de julio de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Calle 102 A 46 06 (actual)”.

registra en las actuaciones en curso la remisión del expediente contentivo de la Resolución RES 16-5-1346 del 17 de agosto de 2016. Esta situación refleja que no hay certeza respecto de la actuación sobre la cual se desiste.

Ahora, bajo el entendido de que el desistimiento versa sobre el recurso de apelación contra la Licencia de Construcción n.º 16-5-0346 que ya fue estudiada por esta Subsecretaría, resulta pertinente remitirse lo señalado por la Corte Constitucional en Sentencia T-1483<sup>1</sup> de 2000, en la que en un caso de desistimiento posterior a la expedición del acto que resolvía los recursos interpuestos, señaló:

*“(…) 4.1. El desistimiento que del recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 5100 de 1998, fue presentado por la Corporación Club Los Lagartos el 1 de octubre de 1999, no puede surtir ningún efecto jurídico, pues como puede observarse en el expediente el Instituto de Desarrollo Urbano profirió la Resolución 1164 de 1 de octubre de 1999, para desatar el aludido recurso de apelación, lo que pone de manifiesto que se desistió de un recurso el mismo día que se resolvió, vale decir que el desistimiento no fue presentado en forma oportuna, pues, como lo exige la lógica jurídica éste debe ser anterior a la decisión del recurso y no coetáneo ni posterior, sin que pueda confundirse en ningún caso, la existencia de la resolución que lo decidió y la notificación de la misma”.*

Para el caso concreto, el desistimiento fue presentado el 12 de octubre de 2016, es decir con posterioridad a la expedición del acto que desató el recurso de apelación (11 de octubre de 2016); y si bien el artículo 81 ya citado, no establece un límite expreso para la procedencia del desistimiento, al existir un pronunciamiento por parte de la administración sobre la materia, no es posible que este sea modificado vía desistimiento. Razón por la cual, debe entenderse que el desistimiento será viable en la medida en que no se haya expedido el acto administrativo que resuelve la petición.

De esta manera, se estima procedente negar el desistimiento interpuesto por el Agente del Ministerio Público contra la Licencia de Construcción n. 16-5-0346 del 6 de julio de 2016.

No obstante lo anterior, se considera importante destacar los aspectos normativos que fueron motivo del recurso, entre estos, el artículo 2º de la Ley 400 de 1997<sup>2</sup> que dispone:

*“ARTICULO 2o. ALCANCE. Las construcciones que se adelanten en el territorio de la República deberán sujetarse a las normas establecidas en la presente ley en las disposiciones que la reglamenten. Corresponde a las oficinas o dependencias distritales o municipales encargadas de conceder las licencias de construcción, la exigencia y vigilancia de su cumplimiento. Estas se abstendrán de aprobar*

<sup>1</sup> Sentencia del 26 de octubre de 2000. M.P. Alfredo Beltrán Sierra.

<sup>2</sup> Por la cual se adoptan normas sobre Construcciones Sismo Resistentes.

Resolución No.

1580

01 NOV. 2016

“Por la cual se decide una solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la Personería de Bogotá contra la Licencia de Construcción No. LC 16-5-0346 del 6 de julio de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Calle 102 A 46 06 (actual)”.

los proyectos o planos de construcciones que no cumplan con las normas señaladas en esta ley o sus reglamentos. La construcción deberá sujetarse estrictamente al correspondiente proyecto o planos aprobados”. (Negrilla y Sublinea fuera de texto)

Considerando la disposición transcrita, se precisa que la argumentación expuesta por la Personería de Bogotá en el recurso contra la Licencia de Construcción n.º LC 16-5-0346 versó sobre la correcta aplicación de Reglamento Colombiano de Construcción Sismorresistente NSR-10; cuyo análisis llevó a determinar que se requiere de un ajuste al proyecto objeto de revisión, en aras de que cumpla plenamente con lo establecido por el reglamento en cita.

Vale destacar, que se trata de una norma de estricto cumplimiento, que propende por el interés público y la salvaguarda de los derechos a la vida y seguridad de las personas.

En mérito de lo expuesto,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** Negar la solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto por el agente del Ministerio Público, contra la Licencia de Construcción n.º 16-5-0346 de 6 de julio de 2016, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar el contenido de esta decisión al doctor Fernando Beltrán Sierra, en calidad de agente del Ministerio Público, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso.

**ARTÍCULO TERCERO.** Remitir copia de esta decisión a la Curaduría Urbana 5, una vez en firme.

Dada en Bogotá D. C. a los 01 NOV. 2016

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CAMILO CARDONA CASIS**  
Subsecretario Jurídico

Aprobó: - Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín. - Directora Trámites Administrativos  
Revisó: María Fernanda Peñaloza Sossa Profesional Especializado S.J.  
Proyectó: Samaris Ceballos García. - Profesional Especializado DTA