

RESOLUCIÓN No. 1162 DE 2016 09 AGO. 2016

“Por la cual se decide la solicitud de un permiso para la localización de una Planta Transformadora de Concreto, en la modalidad de producción de obra móvil, en el predio con nomenclatura Avenida Calle 90 No. 103 C - 80, Etapa 4, Lote 1 de la Urbanización Bolivia, ubicada en la Localidad de Engativa de Bogotá D.C.”

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las que le confieren el artículo 21° del Decreto Distrital 168 de 1994, el literal n) del artículo 4° del Decreto Distrital 016 de 2013 y,

CONSIDERANDO:

Que el señor Santiago Andrés Silva Olaya, identificado con la cédula de ciudadanía 80.096.339 de Bogotá, en su calidad de apoderado de la sociedad CUSEZAR S.A., mediante formulario M-FO-113 de la Secretaría Distrital de Planeación, radicado con el No. 1-2016-20558 del 26 de abril de 2016, solicitó ante esta entidad permiso para la localización de una planta transformadora de concreto en la modalidad de producción en obra o móvil, para ser instalada en el predio ubicado en la Avenida Calle 90 No. 103 C - 80, Etapa 4, Lote 1 de la Urbanización Bolivia, de la Localidad de Engativa de la ciudad de Bogotá D.C., con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C- 1886871.

Que con el formulario M-FO-113 se allegaron los siguientes documentos:

- Poder especial amplio y suficiente otorgado al señor Santiago Andrés Silva Olaya identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.096.339 de Bogotá, por el señor Alvaro Peláez Arango, identificado con la cédula de ciudadanía 14.210.548 de Bogotá, en su calidad de Representante Legal de la sociedad CUSEZAR S.A. con NIT 860000531-1, para adelantar ante esta entidad el trámite de solicitud para la localización de la planta móvil transformadora de concreto en el predio ya identificado.
- Copia del certificado de existencia y representación legal de la Fiduciaria Davivienda S.A., expedida por la Cámara de Comercio de Bogotá.
- Poder especial otorgado por la Representante Legal de la Fiduciaria Davivienda a CUSEZAR S.A para la realización de todos los tramites necesarios a nombre y representación del Fideicomiso San Remo con NIT 830.053.700-6.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

09 AGO. 2016

1162

RESOLUCIÓN No.

DE 2016

Hoja No. 2 de 7

Continuación de la resolución: *“Por la cual se decide la solicitud de un permiso para la localización de una Planta Transformadora de Concreto, en la modalidad de producción de obra móvil, en el predio con nomenclatura Avenida Calle 90 No. 103 C - 80, Etapa 4, Lote 1 de la Urbanización Bolivia, ubicada en la Localidad de Engativa de la ciudad de Bogotá D.C.”.*

- Fotocopia del certificado de existencia y representación legal de la sociedad CUSEZAR S.A. con NIT 860000531-1, expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá el 21 de abril de 2016.
- Copia del certificado de tradición y libertad con matrícula inmobiliaria No. 50C-1886871 expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá-Zona Centro de fecha 5 de abril de 2016.
- Copia del certificado catastral con radicación No. 328710 del 8 de marzo de 2016 para el predio ubicado en la AC 90 No. 103C-80, expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.
- Plano de Localización a Escala 1:200 correspondiente a la Etapa 4, Lote 1 de la Urbanización Bolivia, en el cual se ubica el predio objeto de la solicitud de la planta móvil o de producción en obra.

Que para el efecto, el peticionario aportó copia de la Resolución No. LC-14-3-0073 del 3 de febrero de 2014 (ejecutoriada el 17 de marzo de 2014) que otorgó licencia de construcción en la modalidad de obra nueva para una edificación en dos torres en el Lote 1 de la Etapa 4 de la Urbanización Bolivia, licencia que fue prorrogada mediante la Resolución No. 16-3-0376 del 11 de marzo de 2016 (ejecutoriada el 15 de marzo de 2016), actos administrativos expedidos por la Curaduría Urbana No. 3 de Bogotá.

Que el Artículo 5° del Decreto Distrital 168 de 1994, define a las plantas móviles o de producción en obras como *“(...) aquellas cuya producción abastece exclusivamente la demanda de un desarrollo urbanístico o arquitectónico y sus instalaciones se caracterizan por ser temporales y de fácil remoción. Deben ubicarse únicamente en predios en proceso de desarrollo de grandes urbanizaciones o construcciones arquitectónicas. (...)”*

Que el artículo 7°, ibídem, establece las condiciones para la ubicación de las plantas móviles o de producción en obra, con la posibilidad de ubicarse en predios en diferentes áreas de

Carrera 8 N. 10 - 65
Código Postal 111711
Tel.: 381 3000
www.bogota.gov.co
Info.: Línea 195



ISO 9001: 2008
NTC GP 1000: 2009
BUREAU VERITAS
Certification



N° 00220624 / N° GP0113
2214200-FT-604 Versión 02

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

Q/



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

1 1 6 2

RESOLUCIÓN No.

DE 2016

09 AGO. 2016

Hoja No. 3 de 7

Continuación de la resolución: *“Por la cual se decide la solicitud de un permiso para la localización de una Planta Transformadora de Concreto, en la modalidad de producción de obra móvil, en el predio con nomenclatura Avenida Calle 90 No. 103 C - 80, Etapa 4, Lote 1 de la Urbanización Bolivia, ubicada en la Localidad de Engativa de la ciudad de Bogotá D.C.”.*

actividad con licencias de urbanismo o de construcción cuya magnitud de las obras ameriten su instalación.

Que en el formulario M-FO-113 con radicado SDP No. 1-2016-20558 del 26 de abril de 2016, se indicó que la planta de concreto está ubicada en un predio con licencia de construcción vigente, cuya magnitud amerita su instalación, y que de acuerdo al plano cumple con los aislamientos mínimos establecidos en un lote de mayor extensión al reglamentario, todo conforme a lo establecido por las normas del Decreto Distrital 168 de 1994.

Que mediante Auto del 15 de marzo de 2016 del Juzgado 22 Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá expedido dentro de la Acción Popular con Expediente No. 2015-00496 adelantada por el Conjunto Residencial Bolivia Manzana L en contra del Distrito Capital de Bogotá, Alcaldía Local de Engativá, Constructora Cusezar S.A. y otros, se resolvió:

“Primero: ORDENAR la suspensión provisional de los efectos jurídicos contenidos en las Resoluciones: i) RES 12-2-0078 del 17 del 17 de febrero de 2012, ejecutoriada el 07 de marzo de 2012, por medio de la cual se aprobó el plano del proyecto urbanístico BOLIVIA Etapa y se concede licencia para la ejecución de obras, ii) RES 13-3-0549 DEL 26 DE JULIO DE 2013, EXPEDIDA POR LA CURADORA Urbana No. 3, Ana María Cadena Tobón, por la cual se modifica la licencia de Urbanismo Vigente, del proyecto Urbanístico General para el desarrollo denominado Bolivia Etapa 4, ubicado en la Calle 90 No. 103c-01 y iii) RES LC 14-3-0073 (sic) 03 de febrero 2014, ejecutoriada el 17 de marzo de 2014, por medio del cual se otorga la licencia de construcción en obra nueva, cerramiento para una edificación en dos torres para la primera etapa de la agrupación de vivienda San Remo, en predio localizado en la Calle 90 No. 103c-01. (...)”.

Que de acuerdo con lo anterior, se concluye que a la fecha de la radicación del permiso ante la Secretaría Distrital de Planeación la RES LC 14-3-0073 del 3 de febrero 2014 se encontraba suspendida por el Juzgado 22 Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá.

Que la Dirección de Norma Urbana mediante el memorando interno con radicado No. 3-2016-09778 del 18 de mayo de 2016 consultó a la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos con relación a la medida preventiva, si: *“(...) Es posible continuar con el trámite de la solicitud para el*

Carrera 8 N. 10 - 65
Código Postal 111711
Tel.: 381 3000
www.bogota.gov.co
Info.: Línea 195



ISO 9001:2008
NTC GP 1000: 2009
BUREAU VERITAS
Certification



2214200-FT-604 Versión 02

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

10



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

1 1 6 2

RESOLUCIÓN No.

DE 2016

09 AGO. 2016

Hoja No. 4 de 7

Continuación de la resolución: *“Por la cual se decide la solicitud de un permiso para la localización de una Planta Transformadora de Concreto, en la modalidad de producción de obra móvil, en el predio con nomenclatura Avenida Calle 90 No. 103 C - 80, Etapa 4, Lote 1 de la Urbanización Bolivia, ubicada en la Localidad de Engativa de la ciudad de Bogotá D.C.”.*

Permiso Planta Transformadora de Concreto en la Modalidad de Producción en Obra o Movil, teniendo en cuenta la medida cautelar tomada? (...)”. Así mismo solicitó: *“(...) conceptuar e informar los términos jurídicos que se deben tomar para notificar al interesado, según la decisión tomada para el caso. (...)”*

Que la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos de la entidad emitió el concepto con radicación interna No. 3-2016-11244 del 8 de junio de 2016, que a la letra señala:

“(...) En cuanto a la definición y alcance de la suspensión provisional de los actos administrativos como medida cautelar, la jurisprudencia ha considerado que: “(...) La suspensión provisional prevista en el artículo 238 de la Constitución Política, como medida cautelar, es una figura excepcional y restrictiva, derivada del principio de legalidad, la cual tiene por objeto suspender los atributos de fuerza ejecutoria y ejecutiva del acto administrativo, en protección de los derechos – subjetivos y/o colectivos – que se pueden ver conculcados con su expedición. En este orden de ideas, dicha figura constituye un importante instrumento para evitar que los actos contrarios al ordenamiento jurídico continúen surtiendo efectos, al menos, mientras se decide de fondo su constitucionalidad o legalidad. (...)”²

En ese sentido, el artículo 238 de la Constitución Política de 1991, previó: “(...) La jurisdicción de lo contencioso administrativo podrá suspender provisionalmente, por los motivos y con los requisitos que establezca la ley, los efectos de los actos administrativos que sean susceptibles de impugnación por vía judicial. (...)”.

Al respecto, el Capítulo XI de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) y en particular los artículos 229 a 231, establecen la procedencia, contenido, alcance y requisitos para la adopción de las medidas cautelares como la suspensión provisional.

En cuanto a los efectos de la suspensión provisional de los actos administrativos, el artículo 91 de la referida Ley 1437 de 2011³ señaló como una de las causales de pérdida de ejecutoriedad de tales

² **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION A** Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA Bogotá D.C., treinta (30) de abril de dos mil catorce (2014) Radicación número: 11001-03-26-000-2013-00090-00(47694)A Actor: MARGARITA RICAURTE DE BEJARANO Y OTRO Demandado: LA NACION - MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA)

³ **LEY 1437 DE 2011.** Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (...) **Artículo 91. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo.** Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos: **1. Cuando sean suspendidos provisionalmente sus efectos por la Jurisdicción de lo**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

1162

09 AGO. 2016

RESOLUCIÓN No.

DE 2016

Hoja No. 5 de 7

Continuación de la resolución: *“Por la cual se decide la solicitud de un permiso para la localización de una Planta Transformadora de Concreto, en la modalidad de producción de obra móvil, en el predio con nomenclatura Avenida Calle 90 No. 103 C - 80, Etapa 4, Lote 1 de la Urbanización Bolivia, ubicada en la Localidad de Engativa de la ciudad de Bogotá D.C.”.*

actos, la suspensión provisional, por lo cual no serán obligatorios y en consecuencia no se podrán ejecutar hasta tanto el juez competente se pronuncie dentro del proceso judicial.

Aun cuando la suspensión de los actos administrativos no afecta su validez o existencia, pues no se trata de una nulidad; si conlleva a que el acto administrativo cese en sus efectos provisionalmente mientras subsista tal medida cautelar adoptada por la jurisdicción contencioso administrativa.

La suspensión provisional de los actos administrativos, tiene como efecto además la prohibición expresa para los servidores públicos la reproducción de los mismos, en los términos y consecuencias indicados por la Ley 734 de 2002 “Por la cual se expide el Código Disciplinario Único”⁴.

Con fundamento en el marco normativo y jurisprudencial citada anteriormente, se concluye para el caso que nos ocupa, que al estar suspendidos los efectos de la Resolución LC-14-3-0073 del 3 de febrero de 2014, es decir, no ser obligatoria y en consecuencia no poderse ejecutar hasta tanto la jurisdicción de lo contencioso administrativo tome una decisión de fondo sobre su legalidad; no se considera procedente la expedición de un permiso para una planta transformadora de concreto en la modalidad de producción de obra móvil, cuya finalidad principal es abastecer la demanda de las instalaciones de un proyecto arquitectónico autorizado mediante una licencia con efectos suspendidos por orden judicial y estar pendiente de una decisión de fondo que puede afectar su validez y vigencia; lo anterior con el agravante adicional de poder configurarse una eventual falta disciplinaria.

Finalmente, en el mismo sentido debe considerarse la prórroga de la licencia de construcción otorgada mediante Resolución No. 16-3-0376 del 11 de marzo de 2016, pues al derivarse de la resolución objeto de suspensión, le resulta aplicable en nuestro criterio el principio general de derecho que “lo accesorio sigue a suerte de lo principal”, por lo tanto perdió su fuerza ejecutoria y ejecutiva hasta tanto el juez competente se pronuncie de fondo dentro de la acción popular.”

Contencioso Administrativo. 2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho. 3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la autoridad no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos. 4. Cuando se cumpla la condición resolutoria a que se encuentre sometido el acto. 5. Cuando pierdan vigencia. (Sublineas fuera de texto)

⁴“(…) Ley 734 de 2002, “por la cual se expide el Código Disciplinario Único (…) Artículo 35. Prohibiciones. A todo servidor público le está prohibido: (...) 19. Reproducir actos administrativos suspendidos o anulados por la jurisdicción contencioso-administrativa, o proceder contra resolución o providencia ejecutoriadas del superior; (...) Artículo 23. La falta disciplinaria. Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento. (...)”



Continuación de la resolución: *“Por la cual se decide la solicitud de un permiso para la localización de una Planta Transformadora de Concreto, en la modalidad de producción de obra móvil, en el predio con nomenclatura Avenida Calle 90 No. 103 C - 80, Etapa 4, Lote 1 de la Urbanización Bolivia, ubicada en la Localidad de Engativa de la ciudad de Bogotá D.C.”.*

Que al segundo requerimiento conceptuó: *“(…) Al respecto, debe tenerse en cuenta que el trámite al que se hace referencia se encuentra contenido en el Procedimiento MPD 148 “PERMISO PARA LA LOCALIZACIÓN DE UNA PLANTA TRANSFORMADORA DE CONCRETO EN LA MODALIDAD DE PRODUCCIÓN O OBRA O MOVIL” del Sistema Integrado de Gestión de la Secretaría Distrital de Planeación. En ese sentido deberá darse cumplimiento a lo allí establecido, en la medida que una vez evaluados los aspectos normativos y la procedencia de la solicitud, se debe tomar la decisión de aprobar o negar el permiso.*

De acuerdo con lo anterior, se considera que la decisión que niegue el permiso para la localización de una planta transformadora de concreto deberá estar contenida en un acto administrativo, el cual tendrá que motivarse, notificarse y concederse los recursos a que haya lugar, en el marco del procedimiento administrativo previsto por la ley 1437 de 2011.(…)

Que en consideración a las razones expuestas por la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos, y como quiera que se encuentran suspendidos provisionalmente los efectos de la Resolución LC-14-3-0073 del 3 de febrero de 2014 por el Juzgado 22 Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá dentro de la Acción con Expediente No. 2015-00496, lo que incluye su prórroga otorgada mediante Resolución No. 16-3-0376 del 11 de marzo de 2016; no es posible expedir el permiso para la instalación de una planta transformadora de concreto, toda vez que el sustento con base en el cual se solicitó, es decir la licencia de construcción y su prórroga, se encuentran provisionalmente sin fuerza ejecutoria y ejecutiva.

Que en consecuencia, al no darse las condiciones requeridas establecidas por el Decreto Distrital 168 de 1994, se procede a negar mediante el presente acto administrativo el permiso para la localización de una planta transformadora de concreto, en la modalidad de producción en obra o móvil.

Lo anterior, sin perjuicio que el peticionario pueda radicar nuevo trámite en los términos y condiciones previstos en el procedimiento *“M-PD-148 PERMISO DE UBICACIÓN PARA PLANTA MÓVIL DE CONCRETO.”* del Sistema Integrado de Gestión de la entidad, una vez se levante la suspensión de los efectos de la licencia en que se fundamenta, siempre y cuando la decisión por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo dentro del proceso judicial concerniente permita continuar con la ejecución del proyecto.

En mérito de lo expuesto,



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

1162

RESOLUCIÓN No.

DE 2016

09 AGO. 2016

Hoja No. 7 de 7

Continuación de la resolución: *“Por la cual se decide la solicitud de un permiso para la localización de una Planta Transformadora de Concreto, en la modalidad de producción de obra móvil, en el predio con nomenclatura Avenida Calle 90 No. 103 C - 80, Etapa 4, Lote 1 de la Urbanización Bolivia, ubicada en la Localidad de Engativa de la ciudad de Bogotá D.C.”.*

RESUELVE

ARTÍCULO 1º. Negar la solicitud de permiso para la localización de una Planta Transformadora de Concreto en la modalidad de producción de obra móvil, en el predio ubicado en la Avenida Calle 90 No. 103 C - 80, Etapa 4, Lote 1 de la Urbanización Bolivia, de la Localidad de Engativa de la ciudad de Bogotá D.C., con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C- 1886871.

ARTÍCULO 2º. Notificar el contenido de la presente resolución al señor Santiago Andrés Silva Olaya, identificado con la cédula de ciudadanía 80.096.339 de Bogotá, en su calidad de apoderado del representante legal de la sociedad CUSEZAR S.A., y/o quien haga sus veces.

ARTÍCULO 3º. La presente resolución rige a partir de su ejecutoria y contra ella procede el recurso de reposición ante el Secretario Distrital de Planeación, el cual deberá ser interpuesto por escrito, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de acuerdo con los términos establecidos por el artículo 76 y los requisitos del artículo 77 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los

09 AGO. 2016


ANDRÉS ORTÍZ GÓMEZ
Secretario Distrital de Planeación

Revisión Técnica: Mauricio Acosta Pinilla - Subsecretario de Planeación Territorial. 
Verónica Ardila Vernaza - Directora de Norma Urbana. 

Proyectó: Ricardo Jiménez Castellanos - Profesional Especializado de la Dirección de Norma Urbana.
Yolanda Gordillo Linares - Profesional Especializado de la Dirección de Norma Urbana. 

Revisión Jurídica: Camilo Cardona Casis - Subsecretario Jurídico. 
Miguel Henao Henao - Director de Análisis y Conceptos Jurídicos. 

Carrera 8 N. 10 - 65
Código Postal 111711
Tel.: 381 3000
www.bogota.gov.co
Info.: Línea 195



2214200-FT-604 Versión 02

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**