

Resolución No. 8 1 8

09 JUN. 2016

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña

EL SUBSECRETARIO JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013,

CONSIDERANDO

Que el 2 de octubre de 2015, el señor Alvaro Andrés Echeverría Olano, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 8.284.818, en calidad de propietario, solicitó a la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña, licencia de construcción en la modalidad de reforzamiento estructural para los predios localizados en la Carrera 2 n.º 11 - 22 y Carrera 2 n.º 11 - 22 Interior 1, identificados con las matrículas inmobiliarias 50C-498182 y 50C-830044 y los Chips AAA0030KWMR y AAA0030KWNX, respectivamente. (folios 1 y 2).

Que el 6 de noviembre de 2015 a través del radicado 15-5-02341, la sociedad PPA INMOBILIARIA S.A. por medio de su representante legal, el señor Alejandro Quintero Morriss, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 80.418.925, presentó objeciones a la solicitud de licencia en mención, razón por la cual fue constituida en parte dentro del proceso administrativo (folios 72 a 74).

Que el día 10 de febrero de 2016 la Curadora Urbana n.º 5 de la ciudad, arquitecta Juana Sanz Montaña, expidió la Licencia de Construcción 16-5-0138 en la modalidad de reforzamiento estructural, para los predios localizados en la Carrera 2 n.º 11 - 22 y Carrera 2 n.º 11 - 22 Interior 1, identificados con las matrículas inmobiliarias 50C-498182 y 50C-830044 y los Chips AAA0030KWMR y AAA0030KWNX, respectivamente (folios 211 y 212).

Que el día 7 de marzo de 2016 el señor Alejandro Quintero Morriss, representante legal de PPA INMOBILIARIA S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la entonces Curadora Urbana n.º 5 de la ciudad, arquitecta Juana Sanz Montaña (folios 218 a 229).

Que el 28 de abril de 2016 la Curadora Urbana Provisional n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Ruth Cubillos Salamanca expidió la Resolución 16-5-0754, por la cual negó las pretensiones del recurso de reposición presentado por el señor Alejandro Quintero Morriss en calidad de representante legal de PPA INMOBILIARIA S.A. y concedió el recurso subsidiario de apelación ante la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación (folios 260 a 282).



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No.

8 1 8

09 JUN. 2016

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montañó

Que el 23 de mayo de 2016 la Secretaría Distrital de Planeación recibió de parte de la Curadora Urbana Provisional n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Ruth Cubillos Salamanca, el expediente 15-5-1919 contentivo de Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, para dar trámite al recurso subsidiario de apelación presentado por el señor Alejandro Quintero Morris, representante legal de PPA INMOBILIARIA S.A. (folio 285).

Que en consecuencia, se procede a resolver el mencionado recurso subsidiario de apelación, previos los siguientes,

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1 Procedencia del recurso subsidiario de apelación

El recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor Alejandro Quintero Morris, representante legal de PPA INMOBILIARIA S.A., contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana No. 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montañó, es procedente en los términos del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio*” y, del numeral 2º del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales en lo pertinente establecen:

“Artículo 2.2.6.1.2.3.9 Recursos. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederá el recurso de reposición y en subsidio apelación:

- 1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.*
- 2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.*

(...)”

“Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

Resolución No.

8 1 8

09 JUN. 2016

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña

(...)" (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

2. Oportunidad del recurso subsidiario de apelación

En relación con el tema, el párrafo 1 del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, señala:

"Artículo 2.2.6.1.2.3.9 Recursos.

(...)

Parágrafo 1º. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 9 de 1989. (...)" (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo al efecto establece:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

(...)". (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

En el presente caso, de conformidad con la documentación obrante en el expediente, la notificación de la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, se efectuó mediante aviso recibido por el recurrente el 23 de febrero de 2016, con lo cual la notificación se entiende surtida el 24 de febrero de 2016, en virtud de lo establecido en el artículo 69 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (folio 216). Por su parte, la radicación del recurso subsidiario de apelación se realizó el 7 de marzo de 2016 (folio 218 a 229), con lo cual el recurso se entiende presentado dentro del término establecido en el artículo 76 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No.

8 1 8

09 JUN. 2016

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña

3. Requisitos formales del recurso subsidiario de apelación

La interposición del recurso subsidiario de apelación que nos ocupa se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección del recurrente.

4. Procedencia y oportunidad de la decisión del recurso de reposición por parte de la Curadora Urbana Provisional n.º 5 de Bogotá, D.C., la arquitecta Ruth Cubillos Salamanca

En primer lugar, se debe señalar que el 28 de abril de 2016 la actual la Curadora Urbana Provisional n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Ruth Cubillos Salamanca, expidió la Resolución n.º 16-5-0754 de 28 de abril de 2016 *“Por la cual se decide el Recurso de Reposición interpuesto contra la Licencia de Construcción N.º 16-5-0138 del 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana No. 5 de Bogotá D.C.”*

En segundo lugar, se encuentra que de conformidad con la documentación obrante en el expediente, la Resolución n.º 16-5-0754 de 28 de abril de 2016, mediante la cual se decidió el recurso de reposición interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, fue notificada al recurrente, mediante aviso recibido por éste el 17 de mayo de 2016, con lo cual la referida resolución quedó notificada el 18 de mayo de 2016, conforme lo señala el artículo 69 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Frente a lo expuesto en este punto, ha de tomarse en consideración lo señalado en el artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, para el caso específico de las licencias urbanísticas. La norma, de manera clara y precisa determina:

“(…) Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederá el recurso de reposición y en subsidio apelación:

- 1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.*
- 2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.*

Parágrafo 1. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de conformidad

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

09 JUN. 2016

Resolución No.

818

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña

con lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 9ª de 1989. Transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso. (...) (Subrayas y negrilla fuera de texto).

En el mismo sentido, el artículo 65 de la Ley 9ª de 1989 establece que:

"(...) Contra los actos que otorguen una licencia o patente cabrán los recursos de la vía gubernativa que señala el Decreto-Ley 1 de 1984 (Código Contencioso Administrativo). Transcurrido un plazo de dos (2) meses, contado a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso." (Subrayas y negrilla fuera de texto).

Como puede apreciarse, las normas transcritas señalan términos precisos y consecuencias claras y perentorias, en caso de incumplimiento los plazos establecidos para decidir y notificar la decisión mediante la cual se resuelven los recursos interpuestos contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias urbanísticas. Advirtiéndolo las normas citadas que si el término no se cumple:

1. Se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido.
2. No se podrá resolver el recurso interpuesto.
3. Incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso

Ahora bien, para el caso concreto, según los antecedentes atrás referidos, se tiene lo siguiente:

- **El 7 de marzo de 2016** el señor Alejandro Quintero Morris, representante legal de PPA INMOBILIARIA S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la entonces Curadora Urbana n.º 5 de la ciudad, arquitecta Juana Sanz Montaña.
- **El 28 de abril de 2016** la Curadora Urbana Provisional n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Ruth Cubillos Salamanca, expidió la Resolución 16-5-0754 por la cual niega las pretensiones del recurso de reposición presentado por el señor Alejandro Quintero Morris, representante legal de PPA INMOBILIARIA S.A. y concede el recurso subsidiario de apelación ante la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

Resolución No.

8 1 8

09 JUN. 2016

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña

- El recurrente fue notificado por la Curadora Urbana n.º 1 (P) de Bogotá, D.C., arquitecta Ruth Cubillos Salamaca, mediante aviso, **el 18 de mayo de 2016**, conforme lo señala el artículo 69 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
- De acuerdo con los antecedentes citados, y lo determinado en las normas aplicables, se concluye que, si bien la decisión del recurso de reposición interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, se produjo dentro del término legal establecido, su notificación se realizó por fuera del mismo.

Lo anterior, por cuanto **habiéndose interpuesto** los recursos de reposición y apelación en contra de la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, **el día 7 de marzo de 2016, la decisión debía haberse notificado a más tardar el 7 de mayo de 2016**, no el 18 de mayo de 2016, como ocurrió en esta oportunidad.

Al presentarse el incumplimiento del término señalado en el parágrafo 1º del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y en el artículo 65 de la Ley 9 de 1989, se producen las consecuencias allí previstas. Por tanto, la decisión se entiende negativa y la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña, quedó en firme, no siendo procedente entrar a decidir de fondo recurso alguno.

En relación con el tema, es del caso transcribir en lo pertinente la Sentencia del 17 de octubre de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Primera, Subsección "A", expedida con la ponencia del Magistrado Luis Manuel Lasso Lozano, en la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, interpuesto por Fiduciaria Bogotá S.A – Amarillo S.A., contra Alcaldía Mayor de Bogotá-Secretaría Distrital de Planeación. Expediente: 250002324000201000333-01. Allí se expresó lo siguiente:

"(...) El 25 de enero de 2010, el Subsecretario Jurídico de la Secretaría Distrital de Planeación profirió la Resolución No. 0213 mediante la cual resolvió el recurso de apelación interpuesto contra el acto que concedió la licencia de urbanización en el sentido de revocarla.

La Resolución 0213 fue notificada mediante edicto desfijado el 15 de febrero de 2010.

*Del 16 de octubre de 2009, cuando la Secretaria Distrital de Planeación recibió el expediente para resolver el recurso de apelación correspondiente, al 15 de febrero de 2010 cuando se notificó la decisión que revoco la licencia de urbanización, **transcurrieron tres (3) meses y 29 días (..)***

*Ahora bien, descontando a los 3 meses y 29 días los 43 días calendario que reutilizaron para la practica de pruebas, **arroja un resultado de 2 meses y 16 días lo que significa que la entidad***

Resolución No.

818

09 JUN. 2016

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña

demandada dejó vencer el término de dos meses que establece el artículo 65 de la Ley 9 de 1989 pues tardó 16 días más en resolver el recurso de apelación.

(...)

Por todo lo expuesto concluye la Sala que la entidad demandada ya había perdido competencia para proferir la Resolución No. 0213 del 25 de enero de 2010, la cual fue notificada mediante edicto desfilado el 15 de febrero de 2010.

La Corte Constitucional en Sentencia T-958 de 2011, se pronunció en un caso similar en el que aplicó el artículo 6 del Decreto 1272 de 2009¹ así:

En este orden de ideas, según la norma especial vigente para ese momento, si transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición de los recursos de reposición o de apelación, sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido o apelado.

En el caso bajo estudio y en atención a las pruebas que reposan en el expediente, la Sala advierte que el recurso de apelación fue enviado al despacho del Secretario de Planeación el 9 de noviembre de 2009, hecho que se encuentra probado por el dicho de la sociedad accionante que se entiende prestado bajo la gravedad del juramento, el cual no fue desvirtuado por la parte accionada.

En efecto, dicho recurso fue decidido el 26 de febrero de 2010, habiendo transcurrido desde la fecha en que ingresó al despacho para su conocimiento y resolución, tres (3) meses y dieciséis (16) días, contrariando de esta manera lo estipulado en el artículo 6º del Decreto 1272 de 2009 el cual modificó el parágrafo del artículo 36 del Decreto 564 de 2006 que son normas especiales y, en consecuencia, vulnerando el derecho al debido proceso de la sociedad demandante, pues la Secretaría de Planeación de esa ciudad debió emitir pronunciamiento dentro de los dos (2) meses siguientes al recibo del recurso y si ya había transcurrido dicho término abstenerse de emitir pronunciamiento pues, de conformidad con las disposiciones especiales precitadas, la respuesta se entendía negativa y quedaba inmediatamente en firme el acto recurrido.

En consecuencia, concluye la Sala Cuarta de Revisión que la Secretaría de Planeación Distrital conculcó el derecho al debido proceso de la sociedad tutelante, pues la entidad accionada se pronunció respecto del acto recurrido de manera extemporánea, dado que resolvió el 26 de febrero de 2010 el recurso de apelación presentado el 9 de noviembre de 2009 contra una resolución del 15 de julio de 2009 (...) (Negrilla y subraya fuera de texto).

Así las cosas, de acuerdo con el análisis realizado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y la Corte Constitucional a las normas que regulan el caso que nos ocupa, si ya ha transcurrido el término previsto en las

¹ Idéntico al artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010 - hoy artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No.

818

09 JUN. 2016

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña

normas especiales para expedir y notificar la decisión mediante la cual se resuelven los recursos interpuestos contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias urbanísticas, la administración debe "(...) abstenerse de emitir pronunciamiento pues, de conformidad con las disposiciones especiales precitadas, la respuesta se entendía negativa y quedaba inmediatamente en firme el acto recurrido (...)".

Consecuente con lo antes señalado, ante la firmeza de la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la entonces Curadora Urbana No. 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña, resulta improcedente entrar a estudiar y decidir el recurso subsidiario de apelación presentado contra el citado acto administrativo.

Finalmente, tomando en consideración que el párrafo 1º del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y el artículo 65 de la Ley 9 de 1989, señalan que "Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso" (...)" (Subrayas y negrilla fuera de texto), en esta resolución se dispondrá el envío de copia de la misma a la Procuraduría General de la Nación, para lo de su competencia.

En merito de lo expuesto, este despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Abstenerse de emitir pronunciamiento alguno frente al recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la entonces Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña, por las razones expuestas en la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar el contenido de la presente decisión al señor Alvaro Andrés Echeverría Olano, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 8.284.818, en calidad de propietario de los predios localizados en la Carrera 2 n.º 11 - 22 y Carrera 2 n.º 11 - 22 Interior 1, identificados con las matrículas inmobiliarias 50C-498182 y 50C-830044 y los Chips AAA0030KWMR y AAA0030KWNX, respectivamente, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno en sede administrativa.

ARTÍCULO TERCERO. Notificar el contenido de la presente decisión al señor Alejandro Quintero Morriss, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 80.418.925, en calidad de representante legal de PPA INMOBILIARIA S.A., advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno en sede administrativa.

ARTÍCULO CUARTO. Enviar copia del presente acto administrativo a la Procuraduría General de la Nación, para lo de su competencia.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No.

8 1 8

09 JUN. 2016


Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción 16-5-0138 de 10 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Juana Sanz Montaña


ARTÍCULO QUINTO. Devolver el expediente a la Curadora Urbana Provisional n.º 5 de Bogotá, D.C., arquitecta Ruth Cubillos Salamanca, una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los 09 JUN. 2016

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CAMILO CARDONA CASIS
Subsecretario Jurídico

Aprobó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín - Directora de Trámites Administrativos 

Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa – Abogada de la Subsecretaría Jurídica 

Proyectó: Andrés Aguirre – Abogado de la Dirección de Trámites Administrativos. 