



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

0627

06 MAYO 2016

***“Por la cual se resuelve recurso de reposición contra la Resolución No. 1666 del 30 de Diciembre de 2015, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial”***

**EL SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN TERRITORIAL  
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

**En ejercicio de las facultades legales y en especial las conferidas por la Resolución No. 0088 del 1 de febrero de 2007, el Decreto Distrital 016 de 2013, el Decreto Nacional 1077 de 2015, demás normas concordantes, y,**

**CONSIDERANDO**

Que la Ley 388 de 1997 en sus artículos 19 y 27 establecen la obligatoriedad y el procedimiento para la adopción del plan parcial como instrumento de planeamiento en el ordenamiento del territorio precisando la competencia de la autoridad de planeación para la definición de su viabilidad.

Que el Decreto Nacional 1077 de 2015 *"Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio"* en su Artículo 2.2.4.1.1.9 establece la competencia a la Oficina de Planeación para pronunciarse respecto a la revisión del proyecto de plan parcial en los siguientes términos: *"La oficina de planeación municipal o distrital o la dependencia que haga sus veces revisará el proyecto de plan parcial con el fin de verificar el cumplimiento de las normas urbanísticas tenidas en cuenta para la formulación del plan y pronunciarse sobre su viabilidad, (...)*

*...Parágrafo 3°. En caso de rendirse concepto desfavorable procederán los recursos contra los actos administrativos de que trata el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*

Que los artículos 31, 32 y 361 en su numeral 1 del Decreto Distrital 190 de 2004, establecen la obligatoriedad de formular planes parciales para todas aquellas áreas clasificadas como suelo con tratamiento de desarrollo y el Plano No. 27, denominado *"Tratamientos Urbanísticos"*, asigna el Tratamiento de Desarrollo condición que le aplicaba en principio al sector donde se localizan los predios contenidos en la delimitación del Plan Parcial denominado *"Puerto Logístico de las Américas PORTA"*

Que mediante oficio 1-2010-45614 la compañía OSPINAS y CIA. S.A. solicitó ante la Secretaría Distrital de Planeación la delimitación y determinantes para el del Plan Parcial *"Puerto Logístico de las Américas PORTA"* ubicado en la localidad de Engativá

Que mediante Resolución 0804 del 17 de junio de 2011, se adoptaron las determinantes para la formulación del Plan Parcial *"Puerto Logístico de las Américas PORTA"* ubicado en la localidad de Engativá, la cual quedó debidamente notificada.

Que mediante oficio No. 1-2011-37594 del 29 de agosto de 2011, el doctor Juan Manuel González Garavito, actuando como apoderado especial de las Sociedades Fiduciaria CORFICOLOMBIANA S.A. y OSPINAS & CIA. S.A., radicó ante la Secretaría Distrital de Planeación la formulación del Plan Parcial *"Puerto Logístico de las Américas PORTA"* ubicado en la localidad de Engativá.

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

06 MAYO 2016

## RESOLUCIÓN No.

0627

Hoja No. 2 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

Que la Dirección de Planes Parciales con oficio No. 2-2011-36396 del 26 de septiembre de 2011, informó al solicitante de la formulación del Plan Parcial en estudio que no se dio cumplimiento total a los requisitos señalados en los numerales 1 y 2 del artículo 5 (subrogado por el artículo 2 del Decreto Nacional 4300 de 2007) aplicables según el artículo 7 del Decreto Nacional 2181 de 2006, norma vigente al momento de la radicación, para la presentación de la formulación con el lleno de requisitos legales, a lo cual se dio alcance de la radicación inicial mediante radicación No. 1-2011-43102 de 2011.

Que para evaluar la formulación del Plan Parcial, la Dirección de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación solicitó conceptos técnicos a las entidades y las dependencias que hacen parte del Comité Técnico de Planes Parciales, las cuales emitieron los siguientes conceptos:

Entidad o dependencia	Oficio
Dirección de Operaciones Estratégicas - SDP	3-2011-14713 del 21 de noviembre de 2011 3-3011-14800 del 22 de noviembre de 2011 3-3012-00913 del 27 de enero de 2012
Dirección de Planes Maestros y Complementarios -SDP	3-3011-14842 del 23 de noviembre de 2011
Dirección de Ambiente y Ruralidad – SDP	3-2011-14883 del 24 de noviembre de 2011 3-2012-00535 del 19 de enero de 2012 3-2015-18311 del 11 de diciembre de 2015
Taller del Espacio Público - SDP	3-2014-05204 del 2 de abril de 2014
Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos - SDP	3-2012-00745 del 25 de enero de 2012 3-2012-01856 del 23 de febrero de 2012 3-2013-12368 del 24 de octubre de 2013
Secretaría Distrital de Ambiente	1-2011-54909 del 16 de diciembre de 2011 1-2012-16077 del 10 de abril de 2012 1-2013-59774 del 19 de septiembre de 2013
Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR	1-2012-08195 del 21 de febrero de 2012 1-2012-22463 del 16 de mayo de 2012
Unidad Administrativa Especial Aeronáutica Civil - AEROCIVIL	1-2012-21476 del 14 de mayo de 2012 1-2013-51951 del 2 de agosto de 2013
Secretaría Distrital de Movilidad	1-2013-00313 del 13 de enero de 2013 1-2013-42524 del 27 de marzo de 2013 1-2013-45303 del 2 de julio de 2013 1-2013-65569 del 18 de octubre de 2013
Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá	1-2013-39283 del 29 de mayo de 2013
Fondo de Prevención y Atención de Emergencias	1-2013-54727 del 22 de agosto de 2013 1-2014-44686 del 19 de septiembre de 2014 1-2015-23283 del 29 de abril de 2015

Que a través de comunicación con No. 1-2012-08195 del 21 de febrero de 2012, la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR, en relación con la formulación del Plan Parcial en asunto, señalo que: “(...) aunque la Corporación solo tiene competencia sobre el área de ronda hidráulica y ZMPA del río Bogotá, cabe aclarar que con relación al POMCA del río Bogotá, se pudo establecer que los predios objeto de Plan Parcial, se ubican en zona de “Amenaza Alta por Inundación”, por lo cual esta condición solo podrá ser revaluada,

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*previo la presentación de estudios técnicos avalados por el FOPAE y su presentación como sustento en eventual proceso de modificación del POT vigente, que demuestren la disminución en la vulnerabilidad y riesgo de la zona.”*

Que mediante oficio No. 1-2012-16077 del 10 de abril de 2012, la Secretaría Distrital de Ambiente, precisó observaciones al documento de formulación del Plan Parcial en estudio, indicando lo siguiente: *“Por otro lado la Subdirección de Ecosistemas y Ruralidad acoge la observación de la CAR en su radicado del asunto quien afirma que con relación al POMCA del río se pudo establecer que los predios objeto del Plan Parcial se ubican en la Zona de Amenaza Alta por Inundación, por lo cual esta condición sólo podrá ser revaluada, previo la presentación de estudios técnicos avalados por el FOPAE y su presentación como sustento en eventual modificación del POT vigente, (...).”*

Que la Secretaría Distrital de Movilidad, en comunicación fechada el 13 de enero de 2013 y radicación No. 1-2013-00313, le informó a la Directora de Urbanismo de la empresa Ospinas & Cia. S.A., promotora del plan parcial, objeto de este acto administrativo, que: *“Dentro del proceso de revisión y emisión de conceptos técnicos relacionados con Estudios de Transito y Estudios de Demanda y Atención de Usuarios de que trata el Decreto 596 de 2007, radicados ante la Dirección de Seguridad Vial y Comportamiento del Tránsito, le informa que una vez revisado el Estudio de Tránsito de la referencia, (...), el documento radicado no permite evidenciar el posible impacto que generara la implantación del proyecto en términos de tránsito, movilidad y seguridad vial, razón por la cual se hace devolución del mismo, dando por terminada esta etapa del proceso.”*

Que mediante oficio No. 1-2013-03085 del 25 de enero de 2013, el Fondo de Prevención y Atención de Emergencias – FOPAE, informó a la Dirección de Planes Parciales las siguientes consideraciones en relación a la emisión del concepto técnico por parte de esa entidad: *“4. En la visita técnica realizada por el FOPAE, se evidenciaron varios puntos a considerar: en el predio se han adelantado algunas obras de mitigación (carillones en el costado occidental del predio) por parte de la Constructora Ospinas & Cia. S.A., se han removido el material original en la zona de manejo y preservación ambiental, en el plan parcial se ha evacuado el agua con la cual permanecía anegado, los predios colindantes con el plan parcial aun se encuentran inundados debido a la ola invernal presentada en el año 2011, factores que son necesarios evaluar por cada unas de las entidades responsables dentro de sus competencias”.*

Que mediante comunicación No. 1-2013-04608 del 1 de febrero de 2013, la empresa Ospinas & Cia. S.A. presentó ante esta Secretaría, estudios técnicos que avalan el desarrollo del Plan Parcial relacionadas con obras de mitigación ante el río Bogotá y en especial a las inquietudes presentadas por la SDA, el FOPAE y la EAAB en visita a los predios objeto del Plan, a los cuales de igual manera se les fue remitido la misma información con el fin de evaluar la situación del predio vigente para la fecha de la comunicación.

Que la Unidad Administrativa Especial Aeronáutica Civil bajo oficio con radicación No. 1-2013-51951 del 2 de agosto de 2013, informo en relación con la formulación del Plan Parcial en asunto, que: *“(...) 2. Viabilidad del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas PORTA.*



Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*La AEROCIVIL otorga concepto previo favorable al Plan Parcial PORTA en los términos en los que fue consultado por la Secretaría Distrital de Planeación y autoriza el desarrollo de las instalaciones propuestas en el proyecto, las cuales ubican en las inmediaciones del Aeropuerto El Dorado, de acuerdo con la competencia fijada en la Resolución 3152 de 2004 y en la Parte Décimo Cuarta de los Reglamentos Aeronáuticos de Colombia, (...).”*

Que el Fondo de Prevención y Atención de Emergencias – FOPAE (hoy IDIGER), mediante radicado No. 1-2013-54727 del 22 de agosto de 2013, el Director, doctor Javier Pava Sanchez, presentó el correspondiente concepto técnico No. CT - 6991 (Por el cual se actualiza y reemplaza el Concepto Técnico CT- 4291 de 2010) relacionada con la formulación del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas PORTA, en el cual estipula que:

**“(...) 8. ZONIFICACION DE AMENAZA**

*De acuerdo con los análisis descritos (...) “Ajustes de la zonificación de amenaza por cambio de escala”, el Plano de Amenaza de inundación por desbordamiento del POT cambia conforme a los criterios contemplados, cuyo resultado se presenta en la zonificación ajustada para el Plan Parcial PORTA (ver figura 56), de acuerdo con lo cual, el polígono presenta zonas de amenaza alta y media de inundación por desbordamiento del Río Bogotá.*

*En la tabla 8, se precisa el cálculo de superficie y porcentaje de las zonas sujetas a cada grado de amenaza de inundación por desbordamiento en el polígono del plan parcial.*

Zonificación de amenaza	Área (HA)	% Área de cobertura
Alta	80,6	65,5
Media	42,4	34,5
Área total	123,0	100,0

Tabla 8. Zonificación de Amenaza de inundación por desbordamiento

**(...) 9. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

*(...)Teniendo en cuenta los aspectos mencionados anteriormente, la zona de amenaza alta por inundación definida de acuerdo al presente concepto, en concordancia con la normatividad vigente, deben ser objeto de restricción del uso y ocupación del suelo, por lo que en dicha zona no se podrán adelantar procesos de urbanización”*

Que mediante radicación No. 1-2013-59774 del 19 de septiembre de 2013, la Secretaría Distrital de Ambiente, remitió comunicación en la cual presentaba el Concepto Técnico relacionado con la justificación de la incorporación del sector inundable al Parque Ecológico Distrital de Humedal Jaboque, para lo cual, el área propuesta para la ampliación del Humedal Jaboque se sobrepone totalmente sobre el área delimitada para el Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA.

Que a través de oficio con radicación No. 1-2013-65569 del 18 de octubre de 2013, la Secretaría Distrital de Movilidad, en relación con el Estudio de Tránsito para el Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA, expresó que: “En atención al radicado de la referencia en el proceso de revisión y emisión de conceptos



Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*técnicos relacionados con Estudios de Tránsito y de Estudios de Demanda y Atención de Usuarios de que trata el Decreto 596 de 2007, se informa que en las condiciones presentadas el estudio no cumple el Concepto Técnico No. CT-6991 del Fondo de Prevención y Atención de Emergencias – FOPAE, (...) bajo estas determinantes no es factible la construcción de la vía de acceso descrita en el estudio en el costado Occidental del predio, la cual conectaría con un puente provisional sobre el Río Bogotá permitiendo el acceso y salida de vehículos pesados desde y hacia el occidente a través del municipio de Funza. Por lo tanto, esta Entidad considera que en la situación presentada no es factible la aprobación del Estudio de Tránsito para el Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA. (...)”*

Que mediante solicitud No. 1-2013-63481 de 2013, el abogado Juan Manuel González Garavito en calidad de apoderado especial de Ospinas & Cia. S.A. y Fiduciaria Corficolombiana S.A., promotores del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA, requirió a la Secretaría Distrital de Planeación descender traslado del Concepto Técnico CT-6991 emitido por la Coordinación de Investigación y Desarrollo del área Técnica y de Gestión del Fondo de Prevención y Atención de Emergencias - FOPAE (hoy IDIGER), del cual se hacen observaciones a la formulación del Plan Parcial; situación que efectuó esta Entidad remitiendo copia de lo solicitado al FOPAE (hoy IDIGER), a fin de que esta última emita respuesta dado lo solicitado, y de conformidad con su competencia.

Que mediante memorando No. 3-2014-05204 de abril 2 de 2014, el Taller del Espacio Público de esta Secretaría, conceptuó: “De conformidad con lo establecido en el Decreto Distrital 364 de 2013 el área sobre el cuál se plantea el desarrollo del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA, corresponde a Suelo de Protección del Distrito Capital, el cuál se encuentra debidamente señalando dentro de la cartografía respectiva. (...) Por lo anterior, se considera que no es viable expedir concepto técnico favorable para la formulación del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas PORTA, toda vez que debido a la clasificación en que se encuentra actualmente dicha área y dado su alto valor ambiental, sobre la misma no es procedente permitir el desarrollo planteado. (...) Es necesario señalar que pese a contar con la Resolución de Determinantes No. 804 del 17 de junio 2011, expedida en el marco del Decreto Distrital 190 de 2004, no se puede desconocer que de conformidad con lo señalado en el artículo 10 de la Ley 388 de 1997, las determinantes relacionadas con la conservación y protección del medio ambiente, los recursos naturales, la prevención de amenaza y riesgos naturales, se constituyen de superior jerarquía.”

Que mediante radicación No. 1-2014-22353 de mayo 13 de 2014 presentada ante esta Secretaría, el apoderado especial de las sociedades Ospinas & Cía. y Fiduciaria Corficolombiana S.A., Juan Manuel González Garavito, solicitó pronunciamiento sobre la viabilidad de la Formulación del Plan Parcial PORTA, por cuanto se profirió un Auto del 27 de marzo de 2014, por medio del cual la Sección Primera del Consejo de Estado notificó el decreto de suspensión provisional de los efectos del Decreto Distrital 364 de 2013, “por medio del cual se modificaron excepcionalmente las normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C.”

Que mediante comunicaciones No. 2-2014-25117 de junio 10 de 2014, la Dirección de Planes Parciales de esta Secretaría requirió concepto técnico a la Secretaría Distrital de Ambiente, reiterado mediante comunicación No. 2-2014-32062 de julio 23 de 2014, para determinar la condición ambiental de los predios que hacen parte de la formulación del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA. Así mismo, se ofició al Fondo de



**RESOLUCIÓN No. 0627** 06 MAYO 2016

Hoja No. 6 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

Atención y Prevención de Emergencias (FOPAE, hoy IDIGER), mediante 2-2014-25119 de junio 10 de 2014, dado que esa entidad a través de oficio 2013EE7933 de agosto 21 de 2013 (CR-16630) presentó concepto técnico relacionado con la amenaza de inundación por desbordamiento del Río Bogotá para el polígono del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA (65,5% Amenaza alta-34,5% Amenaza media).

Que a través de instrucciones dadas por la Dirección Jurídica Distrital de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor, mediante concepto SG. No. 2-2014-16709, ratificado por la Circular conjunta No. 071 de 2014, proferida por la Secretaría General y la Secretaría Distrital de Planeación, establecen condiciones referidas a la aplicación normativa para el Distrito Capital dada la suspensión provisional por parte del Consejo de Estado del Decreto Distrital 364 de 2013, indicando como norma rectora la reglamentación establecida en el Decreto Distrital 190 de 2004. Para lo cual, en oficio No. 2-2014-37954 de agosto 28 de 2014, la Secretaría Distrital de Planeación le informó al peticionario que el proceso se rige por el Decreto Nacional 2181 de 2006, respetando íntegramente lo contemplado por la Ley.

Que el apoderado especial de las sociedades Ospinas & Cía. y Fiduciaria Corficolombia S.A., Juan Manuel González Garavito, solicitó pronunciamiento definitivo sobre la viabilidad del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA, a través de oficio No. 1-2014-55360 del 27 de noviembre de 2014. A lo cual, esta Secretaría a través de oficio No. 2-2014-57404 de diciembre 29 de 2014, dio respuesta señalando la necesidad de los conceptos técnicos del FOPAE (Hoy IDIGER) y la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, con la finalidad de proceder a pronunciarse de fondo sobre la viabilidad o no del mismo.

Que mediante comunicación 2-2014-53996 de diciembre 4 de 2014, la Subsecretaría de Planificación Territorial de esta Entidad requirió nuevamente a la Secretaría Distrital de Ambiente la emisión del correspondiente concepto técnico en el cual se precise la situación ambiental de los predios de la formulación del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA.

Que el Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático – IDIGER (antes FOPAE) mediante oficio No. 1-2015-23283 de abril 29 de 2015, realizó una revisión a las observaciones presentadas por el Abogado Juan Manuel González Garavito, apoderado especial de la sociedad Ospinas & Cía., en relación con el Concepto Técnico CT-6991, emitido por el FOPAE (hoy IDIGER) para el Plan Parcial PORTA. Señalando que el concepto mencionado es el mecanismo vigente y legítimo para establecer la zonificación de amenaza por inundación, en tanto se fundamenta en información técnica generada por el hoy IDIGER (antes FOPAE), de conformidad con las competencias que les corresponden a esta entidad como autoridad técnica distrital en materia de riesgos y de acuerdo con los procedimientos internos que ha desarrollado y establecido para tal fin, afirmando que: “En este sentido el IDIGER ha venido promoviendo en conjunto con la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá, múltiples reuniones con el Fondo para las Inversiones Ambientales del Río Bogotá de la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR, dependencia encargada del proyecto de Adecuación Hidráulica y Recuperación Ambiental del Río Bogotá, con el fin de solicitar que esta entidad certifique las obras que actualmente viene realizando sobre el Río Bogotá en inmediaciones del Distrito Capital.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

0 6 2 7

0 6 MAYO 2015

Hoja No. 7 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*La CAR se ha manifestado y así ha quedado soportado en las respectivas actas, que no puede certificar las obras actualmente en ejecución debido a que se pueden presentar modificaciones a los diseños iniciales planteados, en correspondencia con las condiciones que se encuentran en terreno durante la construcción de las mismas. Por lo cual esta entidad solamente se compromete a entregar al IDIGER la certificación de las obras de mitigación, una vez se encuentren culminadas, así como las condiciones actualizadas de amenaza y riesgo del Río Bogotá.*

*Teniendo en cuenta lo anterior y fundamentados en los principios establecidos en la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, en particular, lo referente al Principio de precaución (literal 8 del Artículo 3 de la Ley 1523 de 2012), en virtud del cual la falta de certeza científica absoluta no será óbice para adoptar medidas encaminadas a prevenir, mitigar la situación de riesgo, el IDIGER no ve viable atender las observaciones planteadas por el promotor del Plan Parcial PORTA para acoger los diseños realizados en el proyecto de Adecuación hidráulica y Recuperación Ambiental del Río Bogotá y por el contrario se ratifica las Conclusiones y Modificaciones del Concepto Técnico CT-6991 del 27 de mayo de 2013, en donde se establece lo siguiente: (...) la zona de amenaza alta por inundación definida en este concepto, en concordancia con la normatividad vigente, deben ser objeto de restricción del uso y ocupación del suelo, por lo que en dicha zona no se podrán adelantar procesos de urbanización. (...) Se considera viable adelantar el proceso de desarrollo del Plan Parcial PORTA en los sectores categorizados en zona de amenaza media de inundación por desbordamiento reiterando las consideraciones antes mencionadas y teniendo en cuenta que el proyecto urbanístico propuesto se plantea considerado las obras de adecuación hidráulica del Río Bogotá en el sector previstas por la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca CAR”.*

Que mediante el Decreto Nacional 0202 de febrero 4 de 2015, el Gobierno Nacional, dada la competencia en materia de ordenamiento territorial otorgada a la Nación y los motivos de utilidad pública e interés social involucrados en los proyectos de infraestructura de transporte descritos en el artículo 19 de la Ley 1682 de 2013, localizó el “gran proyecto de infraestructura denominado Puerto Logístico de las Américas – PORTA” en las coordenadas que se ubican al interior del ámbito del Plan Parcial que cursa su trámite de formulación en la Secretaría Distrital de Planeación, y destinó al desarrollo del Proyecto “Puerto Logístico de las Américas – PORTA”. Mediante oficio No. 1-2015-29661 del 29 de mayo de 2015, el Ministerio de Transporte precisó lo correspondiente a lo de su competencia dada la adopción del Decreto Nacional 0202 de 2015 lo siguiente: “El Ministerio obró en uso de la competencia establecida en cabeza de la Nación para la localización de Grandes Proyectos de Infraestructura, teniendo en cuenta la localización del Aeropuerto El Dorado en el contexto del ordenamiento territorial de la Ciudad de Bogotá y también de la región que la circunda, para lo cual contó con la información técnica que existe sobre el efecto y el papel que este aeropuerto juega en relación tanto del Aeropuerto el Dorado expedidos en 2001 y 2013.

*En todo caso se anota que aunque la declaratoria del Proyecto PORTA como PINE, y el tamaño e impacto del Proyecto son bases suficientes para la expedición del Decreto 202 de 2015, se estudió el Decreto 190 de 2004 – Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito de Bogotá-, determinándose que el proyecto no contradice sus disposiciones.”*

*(...) Las autorizaciones para este tipo de proyectos están contempladas en la Ley 1508 de 2012 y sus decretos reglamentarios por ser un Proyecto de Iniciativa Privada y deberá cumplir con lo dispuesto en los Reglamentos Aeronáuticos de Colombia”.*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

06 MAYO 2016

RESOLUCIÓN No.

0627

Hoja No. 8 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

Que mediante la Resolución No. 01097 del 27 de julio de 2015 (Radicación 2015EE136688 SDA) “Por la cual se adoptan medidas de protección ambiental sobre un sector inundable aledaño al Parque Ecológico Distrital de Humedal Jaboque, y se toman otras determinaciones”, la Secretaría Distrital de Ambiente, en su artículo 1º.- precisó: “Establecer como área de protección ambiental un sector inundable que corresponde al valle aluvial del río Bogotá, que cuenta con características de humedal y alto potencial de recuperación ecológica, ubicado en la localidad de Engativá, dentro del perímetro urbano de Bogotá D.C., situado en la cuenca media del río Bogotá y aledaño al Parque Ecológico Distrital de Humedal Jaboque. La delimitación de dicha área de protección ambiental consta en el Anexo 1 de la presente resolución, que hace parte integral de ésta”, cuya área de delimitación corresponde al ámbito del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA que cursaba en la Secretaría Distrital de Planeación.

Que a través de la radicación 3-2015-18311 la Dirección de Ambiente y Ruralidad de la Secretaría Distrital de Planeación conceptuó sobre el plan parcial PORTA en el siguiente sentido: “Mediante la comunicación de la EAB (30500-2013-0630), dicha Empresa manifestó que “(...) la factibilidad de servicio está completamente condicionada a los determinantes de amenaza de inundación y efectos ambientales que defina para tal efecto el FOPAE y la Secretaría Distrital de Ambiente”. De igual forma, presenta comentarios sobre la formulación presentada por el urbanizador para el Plan Parcial, relacionados con las conexiones de acueducto y alcantarillado pluvial donde se difiere de lo solicitado en la factibilidad.

De acuerdo con el pronunciamiento de la SDA mediante la Resolución No. 1097 de 2015 se identifica un sector inundable que corresponde al valle aluvial del río Bogotá, que cuenta con características de humedal y alto potencial de recuperación ecológica, ubicado en la localidad de Engativá, dentro del perímetro urbano de Bogotá D.C., situado en la cuenca media del río Bogotá y aledaño al Parque Ecológico Distrital de Humedal Jaboque.

De otra parte, el IDIGER mediante el radicado SDP 1-2015-23283 manifiesta que “El área correspondiente con el Plan Parcial Porta, presenta depresiones, meandros antiguos, paleocauces, camellones prehispánicos, entre otros vestigios morfológicos que reflejan de manera contundente la permanente interacción entre esta zona y la dinámica del Río Bogotá, como es propio de un valle aluvial. Este tipo de evidencias se concentran especialmente en la franja establecida como de amenaza alta por el Concepto CT-699V. Asimismo, se establece que la CAR solamente se compromete a entregar al IDIGER la certificación de las obras de mitigación del proyecto de Adecuación hidráulica y recuperación ambiental del Río Bogotá una vez se encuentren culminadas. Así que por lo anterior y lo referente al Principio de Precaución que se establece en la Ley 1523 de 2012, el IDIGER ratifica las conclusiones y recomendaciones del Concepto Técnico CT-6991 de 2013. En ese orden de ideas, esta Dirección acoge el pronunciamiento del IDIGER establecido en el CT-6991 y en sus comunicaciones oficiales, especialmente el radicado 1-2015-23283.”

Que la Subsecretaria Distrital de Planeación Territorial profirió la Resolución No. 1666 del 30 de Diciembre de 2015 “Por la cual resuelve la viabilidad de la formulación del plan parcial – Puerto Logístico de las Américas PORTA ubicado en la localidad de Engativá”, con la cual se pronunció en el siguiente sentido: “De acuerdo a los conceptos de las entidades y dependencias anteriormente mencionadas, considerando las especiales determinantes ambientales definidas por la Secretaría Distrital de Ambiente para los predios que conforman el Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA y teniendo en cuenta que mediante el Decreto Nacional 202 del 4 de febrero de 2015, el Ministerio de Transporte localizó dentro del gran proyecto de infraestructura denominado “Puerto Logístico de las

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No.

0627

06 MAYO 2016

Hoja No. 9 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*Américas –PORTA” y definió su destinación en materia de ordenamiento territorial, el área del polígono correspondiente al Plan Parcial “Puerto Logístico de las Américas PORTA” ubicado en la localidad de Engativá, se concluye en mérito de lo expuesto,*

**RESUELVE:** NO VIABILIDAD Emitir CONCEPTO DESFAVORABLE DE VIABILIDAD del proyecto de formulación para el Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA de la localidad de Engativá”

Que mediante radicado No. 1-2016-04162 del 29 de Enero de 2016 de la Secretaría Distrital de Planeación, el Doctor Juan Manuel González Garavito en calidad de apoderado especial de Ospinas & Cia. S.A. y Fiduciaria Corficolombiana S.A., promotores del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA interpuso recurso de Reposición y en subsidio de apelación en contra de la Resolución No. 1666 del 30 de Diciembre de 2015 de conformidad con lo dispuesto en parágrafo 3 del Artículo 2.2.4.1.1.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA.

Que el 18 de marzo de 2016, la Subsecretaría de Planeación Territorial expidió auto de pruebas y suspensión de términos, bajo los siguientes términos: “Se procede a dar traslado a la Secretaría Distrital de Ambiente aclarar la condición ambiental del área delimitada por el plan parcial “Puerto Logístico de las Américas – PORTA”, ubicado en la localidad de Engativá, sobre la cual se adoptaron medidas de protección ambiental sobre un sector inundable aledaño al Parque Ecológico Distrital de Humedal Jaboque, y se tomaron otras determinaciones mediante Resolución 01097 del 27 de julio de 2015, y certifique la vigencia de dicho acto administrativo.

*En el mismo sentido, se procede a dar traslado al Instituto Distrital de Gestión de Riesgo y Cambio Climático (IDIGER) para que indique si las nuevas condiciones climáticas y la dinámica de riesgo afecta el desarrollo del área donde se propone el plan parcial “Puerto Logístico de las Américas – PORTA, ubicado en la localidad de Engativá.*

*De otra parte, se procede a oficiar al Ministerio de Transporte y a la Unidad Administrativa Especial Aeronáutica Civil para que se sirvan aclarar mediante concepto si la condición como Proyecto de Interés Nacional y Estratégico – PINE excluye al área donde se localiza el “gran proyecto de infraestructura denominado “Puerto Logístico de las Américas – PORTA de someterse al trámite de instrumento de planeamiento o licencia de urbanismo.*

*Que con el fin de contar con las pruebas que aporten las entidades descritas anteriormente, se suspende el término para resolver el recurso de reposición por un término de treinta días hábiles, contado desde el veintitrés (23) de marzo de 2016 hasta el cinco (5) de mayo del mismo año”*

Que el Subsecretario de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación realizó las solicitudes de pruebas enunciadas en el recurso mediante oficio 2-2016-12720 a la Secretaría Distrital de Ambiente, al Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático según oficio No. 2-2016-12722, al Ministerio de Transporte según oficio 2-2016-13106 y a la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil según oficio 2-2016-13108.

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

0 6 2 7

0 6 MAYO 2016

Hoja No. 10 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

Que mediante oficio 1-2016-19635, el Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático – IDIGER dio respuesta a la solicitud de concepto en el siguiente sentido:

*“El Concepto Técnico CT-6991 de 2013, es el pronunciamiento vigente para el Plan Parcial PORTA, sin embargo, la vigencia de estos es “temporal”, mientras no se produzcan cambios significativos en las condiciones de riesgo de la zona y siempre y cuando se mantengan las suposiciones en las que se basa el Concepto Técnico. Actualmente el Fondo para las Inversiones Ambientales del Río Bogotá de la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca –CAR adelanta el proyecto de Adecuación Hidráulica y Recuperación Ambiental del Río Bogotá que tiene influencia directa en el comportamiento hidráulico del Humedal Jaboque y a su vez en el comportamiento de la amenaza y riesgo por inundación del Plan Parcial PORTA.*

*(...)Según lo mencionado, el IDIGER mediante la carta remisoría CR-22929 del 5 de febrero de 2016 remitida a la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca –CAR, solicitó la información correspondiente con los diseños y planos record del Río Bogotá luego de obras realizadas contempladas en el proyecto de Adecuación Hidráulica y Recuperación Ambiental del Río Bogotá que adelanta la CAR, con el fin de caracterizar la amenaza de inundación por desbordamiento de los Planes Parciales que se encuentran localizados en la margen izquierda del Río Bogotá en las diferentes localidades del Distrito Capital entre ellos el Plan Parcial PORTA.*

*(...) Según lo mencionado, actualmente no se han realizado las obras de adecuación hidráulica del Río Bogotá en el tramo aguas arriba del Plan Parcial PORTA en inmediaciones del Aeropuerto Internacional El Dorado, situación que no permite tener un panorama completo del comportamiento hidráulico del Río Bogotá en el sector que colinda con el Plan Parcial.*

*Teniendo en cuenta lo anterior, una vez el IDIGER reciba la información como fueron construidas las obras (planos As Built) del el proyecto de Adecuación Hidráulica y Recuperación Ambiental del Río Bogotá por parte de la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca CAR, procederá al análisis de esta información y evaluará su incidencia para la emisión de un nuevo Concepto Técnico que incluya las condiciones actualizadas de la amenaza de inundación para el plan parcial PORTA.”*

Que mediante oficio 1-2016-18305, Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil dio respuesta a la solicitud de concepto en el siguiente sentido:

*“Sea lo primero señalar que, si bien es cierto, a la Aerocivil le corresponde la prestación de servicios aeronáuticos, así como la reglamentación y supervisión de la infraestructura aeroportuaria del país. De conformidad con lo señalado en el artículo 2° del Decreto 260 de 2004, también lo es que la definición de las políticas y planes generales de aeronáutica civil y transporte aéreo propendiendo por el desarrollo aeroportuario del país, se hace de manera coordinada con el Ministerio de transporte (artículo 5° numeral 1° del Decreto 260 de 2004), toda vez que la Unidad es una entidad especializada de carácter técnico (artículo 1° del Decreto 260 de 2004).*

*Ahora bien, mediante el Documento CONPES 3762 de 2013 se establecieron los lineamientos de política para la identificación y priorización de proyectos en infraestructura, hidrocarburos, minería y energía considerados como de interés nacional y estratégicos – PINES.*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

0627

06 MARZO 2016

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 11 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*En este documento se indicó que los principales cuellos de botella que afectan la agilidad y viabilidad del desarrollo de los proyectos en estos sectores son, entre otros, procesos relacionados con la adquisición de predios, con la consulta previa a comunidades, las relaciones con las comunidades de las diferentes regiones, y con los permisos y trámites ambientales; adicionalmente se presentan dificultades internas en las entidades públicas para la resolución de problemas jurídicos asociados a los proyectos. Para superar estas dificultades, es conveniente fortalecer los mecanismos para lograr una mayor eficiencia y eficacia en la toma de decisiones, en la coordinación con las entidades encargadas de dichos trámites y revisar la normatividad asociada a los mismos, desde las atribuciones del Gobierno Nacional.*

*De conformidad con lo anterior, la Comisión Intersectorial de Infraestructura y Proyectos Estratégicos – CIPE, creada mediante el Decreto 2445 de 2013, en sesión del 26 de enero de 2015 validó el proyecto “PUERTO LOGÍSTICO DE LAS AMERICAS – PORTA” como un Proyecto de Interés Nacional y Estratégico.*

*En este orden de ideas, si bien es cierto el Decreto 2181 de 2006 modificado por el Decreto 1478 de 2013 reglamenta parcialmente las disposiciones relativas a planes parciales contenidas en la Ley 388 de 1997, en criterio de esta Unidad, sus disposiciones deben ser analizadas de manera integral y armónica con las que regulan los Proyecto de Interés Nacional y Estratégico cuando se esté ante un trámite que involucre uno de esos proyectos.*

*Lo anterior encuentra soporte jurisprudencial en pronunciamientos de la Corte Constitucional como la sentencia C-579 de 2001, en donde se señaló que la naturaleza del Estado unitario presupone la centralización política, lo cual, por un lado, exige unidad en todos los ramos de la legislación, exigencia que se traduce en la existencia de parámetros uniformes del orden nacional y de unas competencias subordinadas a la ley en el nivel territorial y, por otro, la existencia de competencias centralizadas para la formulación de decisiones de política que tengan vigencia para todo el territorio nacional. Del principio unitario también se desprende la posibilidad de intervenciones puntuales, que desplacen, incluso, a las entidades territoriales en asuntos que de ordinario se desenvuelven en la órbita de sus competencias, pero en relación con los cuales existe un interés nacional de superior entidad.*

*(...) Lo primero que se debe tener en cuenta es que los fundamentos fácticos y jurídicos existentes al momento de la expedición del concepto de agosto de 2013 a hoy has sufrido algunas variaciones.*

*En efecto, como se señaló en la respuesta anterior, la Comisión Intersectorial de Infraestructura y Proyectos Estratégicos – CIPE (Decreto 2445 de 2013) en sesión del 26 de enero de 2015, validó como Proyecto de Interés Nacional y Estratégico PINE el proyecto PORTA, atendiendo los criterios definidos en el Documento CONPES 3762 de 2013.*

*Es así como el Presidente de la República, mediante el Decreto 202 de 2015, localizó geográficamente el proyecto dentro de unas coordenadas que se encuentran entre la pista norte del Aeropuerto Internacional Eldorado y la Calle 63 (Avenida José Celestino Mutis antes del Humedal Jaboque).*

*En virtud de lo anterior, la Unidad expidió la Resolución 570 del 13 de marzo de 2015 que tuvo como propósito autorizar la integración operacional del proyecto PORTA con el Aeropuerto Internacional Eldorado Luis Carlos Galán Sarmiento, (...)*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

0627

06 MAYO 2016

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 12 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*Una vez llevado a cabo lo anterior, la Unidad consideró que se hacía necesario autorizar la integración operacional del proyecto PORTA con el Aeropuerto Internacional Eldorado Luis Carlos Galán Sarmiento de la ciudad de Bogotá, condicionada al cumplimiento de los conceptos técnicos que emitieran las diversas áreas funcionales de la Entidad, en cabeza de su Secretaría Técnica de Sistemas Operacionales (...)*

*Fue así como se resolvió autorizar la integración operacional del proyecto PORTA con el Aeropuerto Internacional Eldorado Luis Carlos Galán Sarmiento de la ciudad de Bogotá, siempre y cuando se dieran las siguientes condiciones:*

- Que el proyecto PORTA fuera viabilizado por la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI*
- Que el proyecto se desarrollara en las coordenadas definidas por el Decreto 202 del 4 de febrero de 2015*
- Al cumplimiento de las condiciones que señalen los conceptos técnicos que emita la Secretaría de Sistemas Operacionales en conjunto con sus Direcciones y Grupos funcionales sobre su viabilidad técnica.*
- Al desarrollo efectivo y real del proyecto PORTA en las coordenadas definidas por el Decreto 202 del 4 de febrero de 2015.*

*De conformidad con lo anterior, si estas condiciones no se dan, la integración operacional no puede ser autorizada.*

*En la actualidad, la Secretaría de Sistemas Operacionales y la de Seguridad Aérea han requerido aclaraciones al responsable y originador del proyecto PORTA a efectos de determinar la favorabilidad o no de la integración operacional, estando a la espera de la respuesta a estos requerimientos.”*

Que el Ministerio de Transporte dio respuesta al requerimiento de la Subsecretaría de Planeación Territorial mediante oficio No. 1-2016-21050, y dio alcance con la comunicación No. 1-2016-22039, en el siguiente sentido:

*“El artículo 19 de la Ley 1682 de 2013, definió como “un motivo de utilidad pública e interés social la ejecución y/o desarrollo de proyectos de infraestructura de transporte a los que se refiere esta ley, así como el desarrollo de las actividades relacionadas con su construcción”. De la misma manera, el artículo 26 de la Ley 1454 de 2011 “Por la cual se dictan normas orgánicas sobre ordenamiento territorial y se modifican otras disposiciones”, establece que se entiende por competencia la facultad o poder jurídico que tienen la Nación, las entidades territoriales y las figuras de integración territorial para atender de manera general responsabilidades estatales.*

*El artículo 29 de la Ley 1454 de 2011, le otorga a la Nación en materia de ordenamiento territorial, entre otros, la competencia para la localización de grandes proyectos de infraestructura. La Corte Constitucional mediante Sentencia C-579 de 2001, señaló que la naturaleza del Estado unitario presupone la centralización política, lo cual, por un lado, exige unidad en todos los ramos de la legislación, exigencia que se traduce en la existencia de parámetros uniformes del orden nacional y de unas competencias subordinadas a la ley en el nivel territorial y, por otro, la existencia de competencias centralizadas para la formulación de decisiones de política que tengan vigencia para todo el territorio nacional. Del principio unitario también se desprende la posibilidad de intervenciones puntuales, que desplacen, incluso, a las entidades territoriales en asuntos que de ordinario se desenvuelven en la órbita de sus competencias, pero en relación con los cuales existe un interés nacional de superior entidad.*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*El artículo 1776 del Código de Comercio declara la actividad aeronáutica de utilidad pública. La Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado mediante Concepto No. 1462 del 13 de septiembre de 2002 señaló que la construcción de aeropuertos, nacionales o internacionales, tal como lo disponen el Decreto 2724 de 1993, hoy Decreto 260 de 2004, la Ley 388 de 1997 y el Código de Comercio, constituyen proyectos de interés nacional, o supramunicipal.*

*“... Corresponde a la Nación fijar los lineamientos y criterios para garantizar la equitativa distribución de los servicios públicos e infraestructura social de forma equilibrada en las distintas regiones, de acuerdo con sus competencias constitucionales y legales, dado la construcción de aeropuertos, nacionales o internacionales, tal como lo disponen el Decreto 2724 de 1993, la Ley 388 de 1997 y el Código de Comercio, constituyen proyectos de interés nacional, o supramunicipal, hacen parte de las obras públicas de infraestructura y de los proyectos que requieren licencia ambiental de conformidad con las previsiones de la Ley 99 de 1993 y su Decreto Reglamentario 1728 de 2002, es preciso concluir que su autorización previa compete a la autoridad aeronáutica y además, deben obtener licencia ambiental y, por lo mismo, no requieren licencia de construcción otorgada por las autoridades municipales. Es decir que las autoridades urbanísticas deben advertir la existencia de normas excepcionales que regulan los grandes proyectos de infraestructura o los macroproyectos, las cuales necesariamente por la naturaleza de la obra, son distintas a las de construcción de las edificaciones convencionales, conforme lo determinan los artículos 10.3º y 15.2 de la Ley 388 de 1997. Con base en las consideraciones anteriores, la Sala RESPONDE: La construcción, remodelación, modificación y ampliación de obras de infraestructura aeroportuaria y aeronáutica no requieren de la licencia de construcción expedida por autoridades municipales o distritales. Para el desarrollo de tales proyectos de infraestructura aeroportuaria se requiere de la autoridad aeronáutica y la obtención de licencia ambiental expedida por la autoridad ambiental competente...”*

*Conforme a los lineamientos establecidos en el Documento CONPES 3762 y el Decreto 2445 de 2013, la Comisión Intersectorial de Infraestructura y Proyectos Estratégicos, en sesión del 26 de enero de 2015, validó el proyecto “Puerto Logístico de las Américas – PORTA” como un Proyecto de Interés Nacional y Estratégico (PINE).*

*En uso de la competencia en materia de ordenamiento territorial otorgada a la Nación, el gobierno nacional mediante el Decreto No. 202 de febrero 4 de 2015, localizó el gran proyecto de infraestructura denominado “Puerto Logístico de las Américas – PORTA” y se definió su destinación en materia de ordenamiento territorial, aclarando que el proyecto “Puerto Logístico de las Américas – PORTA” consiste en construir y operar una terminal de carga y servicios complementarios al Aeropuerto Internacional El Dorado Luis Carlos Galán Sarmiento integrándose físicamente a éste para movilizar la carga de la forma más rápida y eficiente posible.”*

Que mediante oficio No. 1-2016-22742, la Directora Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente dio respuesta a la solicitud de concepto y certificación de vigencia de la Resolución 01097 del 27 de julio de 2015 expedida por esa Secretaría en el siguiente sentido:

*“En atención a su solicitud, nos permitimos informar que la Resolución 1097 del 27 de julio de 2015 de la SDA fue suspendida mediante providencia judicial del 20 de noviembre de 2015, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de nulidad simple contra el Decreto Distrital 364 de 2013 (MEPOT) y acumulados (proceso 2013-00217, ID SIPROJ 514491). Mediante el señalado auto, se dispuso*





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

0627

06 MAYO 2016

Hoja No. 14 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*la suspensión provisional de la Resolución 1097 de 2015 de la SDA, por considerar que comportaba la reproducción de la norma contenida en el artículo 55 de la MEPOT.*

*Dicho auto fue recurrido oportunamente por la SDA, en su calidad de autoridad ambiental dentro del perímetro urbano del Distrito Capital y Entidad que profirió el acto administrativo suspendido, de donde se desprende que actualmente se encuentra en trámite dicho recurso. Sin embargo, es de anotar que el Juez de conocimiento no reconoció personería a esta Entidad, por ser ajena al trámite del proceso de la MEPOT, en el cual la representación judicial la lleva el apoderado designado por la Secretaría General, quien no interpuso recurso alguno frente al mencionado auto. En tal virtud, la suspensión de la Resolución 1097 de 2015 tiene vigencia en la actualidad, quedando sometida al trámite que se surta en relación con la MEPOT. Lo anterior, conforme a lo previsto en los artículos 229 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011.*

*Sin perjuicio de lo anterior, es del caso anotar que se trata de una medida cautelar, que no tiene el carácter de supresión definitiva del referido acto administrativo del ordenamiento jurídico, hasta tanto no se decida al respecto en el fallo judicial que resulte ejecutoriado dentro del proceso 2013-00217.*

*Por lo demás, la Subdirección de Ecosistemas y Ruralidad de esta Entidad reporta que actualmente se encuentran bajo revisión técnica las condiciones ambientales del área sobre la cual la Secretaría Distrital de Ambiente adoptó la Resolución 1097 de 2015.”*

Que corresponde a este despacho decidir el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución número 1666 del 30 de diciembre de 2015, a lo cual procede previo los siguientes,

## RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

### 1. Procedencia

El Artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA, indica:

*“ARTÍCULO 74. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.”*

Para el presente caso, procede el recurso de Reposición presentado por el Señor Juan Manuel González Garavito, en calidad de apoderado especial de Ospinas & Cia. S.A. y Fiduciaria Corficolombiana S.A., promotores del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA, ante la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación y el recurso de Apelación ante la Secretaría Distrital de Planeación, mediante

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

0 6 2 7

0 6 MARZO 2016

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 15 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

radicado No. 1-2016-04162 del 29 de Enero de 2016, en los términos del artículo 74 del CPACA y Segundo de la Resolución No. 1666 del 30 de Diciembre de 2015.

### 2. Oportunidad

En este sentido, se tiene que la Resolución 1666 del 30 de Diciembre de 2015, fue notificada por conducta concluyente con la presentación del recurso de reposición y en subsidio de apelación por parte del Señor Juan Manuel González Garavito, en calidad de apoderado especial de OSPINAS & CIA. S.A. y Fiduciaria CORFICOLOMBIANA S.A., promotores del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA, el 29 de Enero de 2016, en los términos del artículo 72 de la Ley 1437 de 2011.

### 3. Requisitos Formales

La interposición del recurso de reposición que nos ocupa, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó por apoderado debidamente constituido, sustenta los motivos de inconformidad e indica el nombre y dirección del recurrente.

### 4. Argumentos presentados por el recurrente.

El recurrente al interponer el recurso manifiesta en primer lugar los hechos sobre los cuales realiza las consideraciones de inconformidad con la decisión de la Resolución No. 1666 del 30 de diciembre de 2016 por la cual se emitió “*CONCEPTO DESFAVORABLE DE VIABILIDAD del proyecto de formulación para el Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA de la localidad de Engativá*”, para finalmente solicitar a la Secretaría Distrital de Planeación lo siguiente:

“1. Revoque en su totalidad la Resolución No. 1666 del 30 de diciembre de 2015 “Por la cual se resuelve la viabilidad de la formulación del plan parcial “Puerto Logístico de las Américas PORTA” ubicado en la localidad de Engativá”

2. Se expida un acto administrativo que contenga todas las observaciones adoptadas en los conceptos finales emitidos por las distintas autoridades intervinientes en la etapa de revisión de la formulación del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas –PORTA-, mediante el cual se requiera a las sociedades OSPINAS & CIA. S.A. y Fiduciaria CORFICOLOMBIANA S.A., para que lleven a cabo las actualizaciones, correcciones o aclaraciones al proyecto y/o aportar la información técnica adicional necesaria, previo a emitir el concepto de viabilidad de la formulación Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas –PORTA-, teniendo como base para ello la Resolución No. 0804 del 17 de junio de 2011, el Decreto 190 de 2004, Plan de Ordenamiento Territorial, y las demás normas urbanísticas y ambientales que hayan estado vigentes a la fecha de radicación de la formulación”.

La solicitud la realiza el recurrente presentando como argumentos los siguientes enunciados en el acápite III. CONSIDERACIONES:

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS



RESOLUCIÓN No.

0627

06 MAYO 2016

Hoja No. 16 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*“A. LA ADOPCIÓN DE UN PLAN PARCIAL TIENE UN PROCEDIMIENTO REGLADO, POR TANTO LA AUTORIDAD DISTRITAL NO PUEDE DESCONOCER EL TRÁMITE SEÑALADO POR LA LEY.”*

*(...) Teniendo en cuenta los documentos referidos por Secretaría Distrital de Planeación y los hechos expuestos en el presente caso, resulta evidente que las sociedades OSPINAS Y CIA S.A. Y FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A., no tuvieron conocimiento de todos los documentos señalados por la misma, los cuales fueron acusados como fundamento para expedir la Resolución No. 1666 del 30 de diciembre de 2015 mediante la cual se negó la viabilidad del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA.*

*En tal sentido, la Secretaría Distrital de Planeación omitió requerir formalmente por medio de acto administrativo a las sociedades OSPINAS Y CIA S.A. Y FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A. previo a expedir el concepto sobre la viabilidad del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA, según lo establece el artículo 2.2.4.1.1.9 del Decreto 1077 de 2015, en cuanto a las observaciones finales emitidas por las diferentes entidades intervinientes en el trámite de revisión de la formulación del Plan Parcial, las cuales fueron adoptadas en conceptos, que a la fecha desconocemos.*

*Así las cosas, salta a la luz que con ocasión a la omisión en la que incurrió la Secretaría Distrital de Planeación en cuanto a la expedición de un acto administrativo mediante el cual requiera formalmente a los interesados del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA, para que éstos conforme a dichas observaciones finales llevaran a cabo las actualizaciones, correcciones o aclaraciones al proyecto y/o aportaran la información técnica adicional necesaria, para su posterior evaluación y con base en ella, la entidad expidiera el concepto sobre su viabilidad, se vulneró el debido proceso en la etapa de revisión de la formulación del Plan Parcial a mis representadas”.*

*“B. DEBIDO PROCESO.”*

*“Como se puede inferir del texto citado, el derecho al debido proceso no es un único derecho, sino que éste está compuesto por varias garantías que, en conjunto, deberán ser respetadas tanto por las autoridades judiciales, como por las autoridades administrativas en pro de velar por la no violación de dicho derecho fundamental.”*

*“Conforme a lo anterior, en toda actuación administrativa debidamente reglamentada, las autoridades administrativas deben cumplir los rituales y procedimientos determinados para una actuación administrativa, pues su ausencia implica vulneración del derecho constitucional al debido proceso.”*

*“Teniendo claro el deber constitucional en cabeza de la administración de garantizar la protección del derecho al debido proceso, mediante el acatamiento de los parámetros y lineamientos establecidos por la ley para su actuar, cabe revisar, en el caso en concreto, la omisión por parte del (SIC) Secretaría Distrital de Planeación, que ha violado del derecho al debido proceso de mis representadas.”*

*“C. INOBSERVANCIA AL DEBIDO PROCESO POR PARTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN.”*





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

0627

06 MAY 2016

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 17 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*“Así las cosas, la omisión en la que incurrió la administración al no emitir un acto administrativo mediante el cual se requiriera formalmente a los interesados del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA-, constituyó la inobservancia al debido proceso, toda vez que, vulneró la oportunidad procesal de que trata el artículo 2.2.4.1.1.9 del Decreto 1077 de 2015, con la que cuentan los interesados para llevar a cabo las actualizaciones, correcciones o aclaraciones al proyecto y/o aportar la información técnica adicional necesaria, conforme a los conceptos finales emitidos por las distintas autoridades intervinientes.”*

*“Por lo anterior, resulta procedente que la Secretaría Distrital de Planeación revoque la Resolución No. 1666 del 30 de diciembre de 2015, y en consecuencia, emita un acto administrativo que reúna todas las observaciones contenidas en los conceptos referidos por la autoridad distrital como fundamento para negar la viabilidad del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA, y con ello se permita que los interesados ajusten, corrijan o actualicen el Documento Técnico de Soporte y los demás documentos técnicos presentados con la formulación, para su posterior evolución por parte de la Administración.” (SIC)*

Por otro lado, el recurrente sustenta como motivo de inconformidad: “D. EL PLAN PARCIAL PUERTO LOGÍSTICO DE LAS AMÉRICAS –PORTA– CORRESPONDE A UN PROYECTO DIFERENTE AL PUERTO LOGÍSTICO DE LAS AMÉRICAS –PORTA” y que “mediante el Decreto 202 del 4 de febrero de 2015, el Ministerio de Transporte localizó el proyecto de infraestructura denominado Puerto Logístico de las Américas -PORTA-, en parte de los predios delimitados en la formulación del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA-.

Pese a lo anterior, que la Secretaría Distrital de Planeación incurrió en una imprecisión al considerar que el Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA- correspondía al proyecto de infraestructura denominado Puerto Logístico de las Américas -PORTA- según lo expone en las consideraciones de la Resolución No. 1666 de 2015.

En ese sentido resulta improcedente que la administración negara la viabilidad del Plan Parcial argumentando que “... mediante el Decreto Nacional 202 de 2015, el Ministerio de Transporte localizo dentro del gran proyecto de infraestructura denominado Puerto Logístico de las Américas -PORTA- y definió en materia de ordenamiento territorial, el área del polígono correspondiente al Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA-”.

Aunado a lo anterior, la Secretaría Distrital de Planeación incurrió en una imprecisión al pronunciarse del proyecto de infraestructura Puerto Logístico de las Américas -PORTA-, al interior del trámite de revisión de la formulación del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA-, por cuanto son actuaciones administrativas distintas, en cabeza de autoridades diferentes, por lo cual la Secretaría Distrital de Planeación no era competente para en pronunciarse de un alcance que no es de su competencia. De igual forma, la Secretaría Distrital de Planeación incurrió en error al no tener en cuenta que las determinantes de que trata la resolución 0804 del 17 de junio de 2011 fueron expedidas única y exclusivamente para la formulación del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA- y no para el proyecto de infraestructura Puerto Logístico de las Américas -PORTA- y que por ende no realizó un análisis independiente para el plan parcial PORTA conforme a las determinantes expedidas para tal efecto”.

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

Como ultimo argumento del recurrente se señala “E. IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY” y para ello señala que *“De conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.4.1.1.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, para pronunciarse sobre la viabilidad o no de la formulación de un Plan Parcial, la autoridad de planeación deberá revisar el cumplimiento de la norma urbanística que se encontraba vigente a la fecha de la formulación del Plan Parcial (...)”*

*Por lo anterior, la Secretaría Distrital de Planeación deberá expedir el acto administrativo que contenga todas las observaciones adoptadas en los conceptos finales emitidos por las distintas entidades intervinientes en la etapa de revisión de la formulación del Plan Parcial conforme a las normas contenidas en la Resolución No. 0804 del 17 de junio de 2011, el Decreto 190 de 2004, Plan de Ordenamiento Territorial, y las demás urbanísticas y ambientales que hayan estado vigentes a la fecha de radicación de la formulación.”*

## 5. Problema Jurídico

**Corresponde a la Subsecretaría de Planeación Territorial determinar si en el trámite que se estudia procede la solicitud del recurrente en el sentido de revocar la Resolución 1666 del 30 de diciembre de 2015, y expedir el requerimiento de que trata el Artículo 9 del Decreto Nacional 2181 de 2006, modificado por el Artículo 5 del Decreto 1478 de 2013, hoy derogado por el Artículo 2.2.4.1.1.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015.**

## 6. Análisis del caso

### 6.1. De los argumentos presentados en el recurso de reposición

Principalmente el recurrente solicita revocar la Resolución No. 1666 del 30 de diciembre de 2015, y expedir el requerimiento de que trata el Artículo 9 del Decreto Nacional 2181 de 2006, modificado por el Artículo 5 del Decreto 1478 de 2013, hoy derogado por el Artículo 2.2.4.1.1.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, con el fin de conocer las observaciones finales y proceder a realizar las actualizaciones, correcciones o aclaraciones al proyecto y/o aportar la información técnica adicional necesaria de acuerdo a la norma Nacional.

#### 6.1.1. Adopción de plan parcial y los principios que constituyen garantías

Le asiste razón al recurrente respecto a que el procedimiento para la formulación y adopción de todo tipo de planes parciales se encuentra debidamente reglado por disposiciones Nacionales contenidas actualmente en la Ley 388 de 1997 y el Decreto 1077 de 2015, que definen los planes parciales como *“instrumentos mediante los cuales se desarrollan y complementan las disposiciones de los planes de ordenamiento, para áreas determinadas del suelo urbano y para las áreas incluidas en el suelo de expansión urbana, además de las que deban desarrollarse mediante unidades de actuación urbanística, macroproyectos u otras operaciones urbanas especiales, de acuerdo con las autorizaciones emanadas de las normas urbanísticas generales...”*.

Esta Secretaría, como oficina de Planeación Distrital, observa el procedimiento descrito de la Ley 388 de 1997, reglamentado en el Capítulo 1 del Título 4 del Decreto 1077 de 2015, cuando se presentan para su aprobación





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No.

0 6 2 7

0 6 JUNIO 20 1 6

Hoja No. 19 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

proyectos de planes parciales relacionados con áreas sujetas a tratamiento de desarrollo dentro del perímetro urbano y las áreas contenidas en el suelo de expansión urbana para su incorporación al perímetro urbano de la ciudad de Bogotá D.C., en concordancia con las determinaciones del plan de ordenamiento territorial y los instrumentos que lo desarrollan o complementan (Artículo 2.2.4.1.1). Procedimiento que también aplica para planes parciales en áreas con tratamiento de renovación urbana en la modalidad de redesarrollo.

Con base al marco anterior, el Decreto Distrital 016 de 2013, “*Por el cual se adopta la estructura interna de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones*”, puso en cabeza de la Subsecretaría de Planeación Territorial la coordinación del proceso de adopción de planes parciales (Literal s) del Artículo 8), que lidera la Dirección de Planes Parciales en lo relacionado con áreas a las que le aplica el tratamiento de desarrollo.

Es así como el procedimiento surtido desde la Dirección de Planes Parciales y la Subsecretaría de Planeación Territorial para el área delimitada en el Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas –PORTA, se sometió a lo dispuesto por el Decreto Nacional 2181 de 2006, que luego fue compilado y derogado en el Decreto Nacional 1077 de 2015, en cual establece la secuencia de tres etapas consistentes en: 1. Etapa de formulación y revisión, 2. Etapa de concertación y consulta, y 3. Etapa de adopción.

Ahora bien, en cuanto a lo argumentado por el recurrente en los literales A, B y C del acápite III “CONSIDERACIONES”, resulta forzoso considerar que el debido proceso debe entenderse como una manifestación del Estado que busca proteger al individuo frente a las actuaciones de las autoridades públicas, procurando en todo momento el respeto a las formas propias de cada juicio. El artículo 29 del ordenamiento Constitucional lo consagra expresamente: “*para toda clase de actuaciones judiciales o administrativas*”.

El derecho fundamental al debido proceso es una de las garantías axiales que configuran el Estado Social y Democrático de Derecho. En efecto, se constituye en una imprescindible necesidad para que todas las actuaciones de las autoridades estén precedidas de las normas y procedimientos correspondientes, de las instancias razonables y adecuadas, destinadas a establecer límites al ejercicio del poder, para enmarcar las actuaciones y decisiones a la legalidad y juridicidad.

En la ejecución de todas y cada una de las etapas descritas y desarrolladas en el Decreto 1077 de 2015, las oficinas de planeación deberán acatar los principios del procedimiento administrativo, y los aplicables al procedimiento administrativo, descritos en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, dentro de los que se ubica con lugar preponderante el principio del debido proceso:

*“Artículo 3°. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales. Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad. (...) 1. En virtud del principio del debido proceso,*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.”*

El debido proceso encuentra sus bases en la Constitución Política y se ha precisado como una garantía procesal a nivel jurisprudencial. La Corte Constitucional ha explicado el derecho al debido proceso en reiteradas oportunidades: “*El derecho al debido proceso se descompone en varias garantías que tutelan diferentes intereses ya sea de los sujetos procesales, o de la colectividad a una pronta y cumplida justicia. Entre ellas, el artículo 29 de la Constitución, en forma explícita consagra tanto el principio de celeridad, como el derecho de contradicción y controversia probatoria. Al respecto dicha norma señala que toda persona tiene derecho “a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho”.* Por su parte, el artículo 228 superior prescribe que “*los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado*”. En desarrollo de estos principios, de un lado los procesos deben tener una duración razonable y, de otro, deben establecer mecanismos que permitan a los sujetos procesales e intervinientes controvertir, en condiciones de igualdad, las pruebas presentadas, así como los argumentos de hecho y de derecho que se aduzcan en su contra”. (Corte Constitucional C-371/2011, Magistrado Ponente: Luís Ernesto Vargas Silva, del 11 de mayo de 2011).

Por su parte el Consejo de Estado ha seguido la misma línea Constitucional y en sendos pronunciamientos ha prevalecido el debido proceso como garantía y derecho fundamental. “*El debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política es una garantía y un derecho fundamental de aplicación inmediata compuesto por tres ejes fundamentales: (i) el derecho de defensa y contradicción, (ii) el impulso y trámite de los procesos conforme con las formas establecidas para cada juicio o procedimiento y (iii) que el asunto sea resuelto por el juez o funcionario competente para ello. La grave violación de cualquiera de esos ejes comporta la vulneración de esa garantía fundamental. De hecho, es la ley, en sentido amplio, la encargada de materializar las reglas derivadas del debido proceso. En ese entendido, sobre el derecho de defensa y de contradicción, eje fundamental del debido proceso, la Sala precisa que se garantiza en la medida en que la ley, en sentido amplio, regule (i) los medios de prueba que se pueden utilizar para demostrar determinados hechos, y, (ii) las oportunidades que se deben ofrecer para controvertir los hechos que permiten inferir cierta responsabilidad de determinados sujetos, ora mediante la oportunidad para expresar los motivos o razones de la defensa ora mediante la oportunidad para presentar las pruebas que respalden esos motivos y razones*”. (Consejo de Estado, Sentencia del 04/02/2016 de la Sección Cuarta, Magistrado Ponente Hugo Fernando Bastidas Barcenás)

Dado que mediante oficio No. 1-2011-37594, y su alcance No. 1-2011-43102, el doctor Juan Manuel González Garavito, actuando como apoderado especial de las Sociedades Fiduciaria CORFICOLOMBIANA S.A. y OSPINAS & CIA. S.A. presentó formulación del Plan Parcial “Puerto Logístico de las Américas –PORTA”, ubicado en la localidad de Engativá, se dio inicio y trámite al procedimiento regido por el Decreto 2181 de 2006, que concluyó con la expedición de la Resolución No. 1666 del 30 de diciembre de 2015 por la cual se resolvió la NO VIABILIDAD del proyecto y se emitió “CONCEPTO DESFAVORABLE DE VIABILIDAD del proyecto de formulación para el Plan Parcial “Puerto Logístico de las Américas –PORTA”, ubicado en la localidad de Engativá”.

Dicha Resolución No. 1666 del 30 de diciembre de 2015 expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial se sustentó principalmente en que “De acuerdo a los conceptos de las entidades y dependencias anteriormente mencionadas,





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No.

0 6 2 7

0 6 Mayo 2016

Hoja No. 21 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*considerando las especiales determinantes ambientales definidas por la Secretaría Distrital de Ambiente para los predios que conforman el Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas – PORTA y teniendo en cuenta que mediante el Decreto Nacional 202 del 4 de febrero de 2015, el Ministerio de Transporte localizó dentro del gran proyecto de infraestructura denominado “Puerto Logístico de las Américas –PORTA” y definió su destinación en materia de ordenamiento territorial, el área del polígono correspondiente al Plan Parcial “Puerto Logístico de las Américas PORTA” ubicado en la localidad de Engativá”; no obstante lo anterior, revisados los documentos que reposan en el expediente en el trámite de la formulación y revisión del proyecto de Plan Parcial presentado mediante oficio No. 1-2011-37594, y alcance 1-2011-43102, no consta oficio dirigido al solicitante (promotor) en el cual se ponga en su conocimiento las “especiales determinantes ambientales” definidas por la Secretaría Distrital de Ambiente.*

Respecto al Decreto Nacional 202 del 4 de febrero de 2015, expedido por el Presidente de la República, por el cual se localizó el gran proyecto de infraestructura denominado “Puerto Logístico de las Américas –PORTA” y definió su destinación en materia de ordenamiento territorial, no hay evidencia en el expediente de una comunicación que informe dicha situación al señor Juan Manuel González Garavito, actuando como apoderado especial de las Sociedades Fiduciaria CORFICOLOMBIANA S.A. y OSPINAS & CIA. S.A. posterior a la publicación del Decreto Nacional.

Pese a que dicho Decreto Nacional, es un acto de contenido general, este despacho considera en procura del principio de defensa y para brindar la oportunidad controvertir los hechos que serán sustento de la decisión que cierra la actuación administrativa, se debe poner en conocimiento del solicitante (promotor) que presentó la formulación del Plan Parcial tal situación, así como la compilación de los conceptos técnicos y observaciones de las diferentes entidades y dependencias de la Secretaría Distrital de Planeación que se pronunciaron respecto a la formulación del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA-, en virtud a la garantía del derecho fundamental del debido proceso que debe prevalecer y respetarse en todas las actuaciones administrativas.

Si bien en el expediente hay evidencia de que los promotores del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA- han estado vinculados en todo momento al proceso de revisión del plan parcial y tienen información respecto a los conceptos técnicos de las entidades y dependencias a las cuales se les consultó sobre la viabilidad del proyecto, como en los temas de riesgo con la autoridad FOPAE (Hoy IDIGER), le asiste razón al recurrente en el sentido de que no hay una comunicación oficial que permita conocer una compilación de dichos conceptos, lo que conlleva a acceder a su petición de revocar la Resolución 1666 del 30 de Diciembre de 2015, expedida por ésta Subsecretaría, para que se de la oportunidad de conocer y controvertir las observaciones en el marco de lo dispuesto por el Decreto 1077 de 2015, en la revisión del proyecto del plan parcial.

#### **6.1.2. El plan parcial puerto logístico de las Américas PORTA corresponde a un proyecto diferente al puerto logístico de las Américas – PORTA e Irretroactividad de la Ley**

Como consecuencia de lo anteriormente expuesto, resulta improcedente entrar a analizar los argumentos expuestos por el recurrente en los literales D y E del acápite III “Consideraciones”, relacionados con “El plan parcial puerto

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

0627

06 MAYO 2016

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 22 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

*logístico de las Américas PORTA corresponde a un proyecto diferente al puerto logístico de las Américas – PORTA” e “Irretroactividad de la Ley” dado que corresponderán a estudio y análisis para la decisión de fondo posterior a las observaciones en el marco de lo dispuesto por el Decreto 1077 de 2015, en la revisión del proyecto del plan parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA-.*

### 6.2. Suspensión provisional Resolución 01097 de 2015 de la Secretaría Distrital de Ambiente

Con el fin de decidir lo planteado por el recurrente, en el marco del auto de pruebas se ordenó la solicitud de información a la Secretaría Distrital de Ambiente respecto a la vigencia de la Resolución 1097 del 27 de julio de 2015 expedida por esa Secretaría, quien mediante oficio 2016EE70940 señala que *“En atención a su solicitud, nos permitimos informar que la Resolución 1097 del 27 de julio de 2015 de la SDA fue suspendida mediante providencia judicial del 20 de noviembre de 2015, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de nulidad simple contra el Decreto Distrital 364 de 2013 (MEPOT) y acumulados (proceso 2013-00217, ID SIPROJ 514491). Mediante el señalado auto, se dispuso la suspensión provisional de la Resolución 1097 de 2015 de la SDA, por considerar que comportaba la reproducción de la norma contenida en el artículo 55 de la MEPOT”* (Subrayado fuera de texto)

A consideración del despacho, pese a que lo anterior no es un argumento manifestado por el recurrente y fue un hecho conocido en el trámite del recurso de reposición que se decide, esto se constituye en un argumento más de la revocatoria de la Resolución No. 1666 del 30 de diciembre de 2015, dado que una de sus principales motivaciones era la vigencia de la Resolución No. 1097 del 27 de julio de 2015 expedida por la Secretaría Distrital de Ambiente, *“Por la cual se adoptan medidas de protección ambiental sobre un sector inundable aledaño al Parque Ecológico Distrital de Humedal Jaboque, y se toman otras determinaciones”*, y que en definitiva estableció como área de protección ambiental el sector correspondiente al ámbito del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA-, acto administrativo sobre el cual al momento de la expedición de la Resolución No. 1666 de 2015, recaía una suspensión provisional ordenada por el Juzgado Segundo Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de nulidad simple contra el Decreto Distrital 364 de 2013 (MEPOT) y acumulados (proceso 2013-00217, ID SIPROJ 514491), lo que si bien no tiene el carácter de supresión definitiva del acto administrativo, si afectaba su vigencia y aplicabilidad.

En mérito de lo expuesto,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** Revocar la Resolución No. 1666 del 30 de diciembre de 2015, *“Por la cual resuelve la viabilidad de la formulación del plan parcial – Puerto Logístico de las Américas PORTA ubicado en la localidad de Engativa”*, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

0627

06 MAYO 2016

## RESOLUCIÓN No.

Hoja No. 23 de 23

Continuación de la resolución “Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2015-61042 del 11 de diciembre de 2015 expedido por el Subsecretario de Planeación Territorial.”

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Ordenar a la Dirección de Planes Parciales emitir el requerimiento de que trata el artículo 2.2.4.1.1.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, para que el solicitante de la formulación del Plan Parcial Puerto Logístico de las Américas -PORTA-, ubicado en la localidad de Engativá, lleve a cabo las actualizaciones, correcciones o aclaraciones que deban realizar al proyecto y/o aporten la información técnica adicional que sea necesaria.

**ARTÍCULO TERCERO.** Notificar la presente decisión al señor Juan Manuel González Garavito, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.427.548 de Madrid (Cundinamarca), apoderado especial de las sociedades OSPINAS Y CIA S.A. Y FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A., en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTICULO CUARTO.** Contra el presente acto no procede recurso alguno y se entiende agotada la vía gubernativa

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

06 MAYO 2016

**MAURICIO ACOSTA PINILLA**  
Subsecretario de Planeación Territorial

Aprobó: Ursula Ablanque Mejía - Directora de Planes Parciales

Revisó: Marcela Bernal - Abogada Subsecretaría Planeación Territorial   
Astrid Olarte Barrera - Abogada Contratista Dirección de Planes Parciales

Proyectó: Edwin Emir Garzón Garzón - Abogado Contratista Dirección de Planes Parciales   
José Miguel Pérez Mesa - Profesional Especializado Dirección de Planes Parciales

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**