

21 ABR. 2016

RESOLUCIÓN No. 0551

**Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C.**

**EL SUBSECRETARIO JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en el artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y teniendo en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES**

Que el 31 de julio de 2015 el señor Rubén Darío Prada Benavides identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.257.358 de Bogotá, en calidad de administrador y representante legal del Conjunto Residencial Almería de San Luis Propiedad Horizontal, mediante su autorizado, Roberto Naranjo Bunsen identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.092.957 de Bogotá, solicitó Licencia de Construcción en la modalidad de Modificación para el predio ubicado en la Avenida Calle 138 n.º 72 – 30 (actual), Urbanización Almería de San Luis, perteneciente a la Localidad de Suba (1 a 32).

Que el 7 de octubre de 2015 la Curadora Urbana 4 (P) Arq. Olga López Medina, emitió acta de observaciones y correcciones de conformidad con el artículo 2.2.6.1.2.2.4 del Decreto Nacional compilatorio 1077 de 2015 (folio 118 a 119).

Que el 17 de septiembre de 2015 mediante radicación n.º 15-4-1020, el arquitecto Roberto Naranjo presentó documento a través del cual manifestó dar respuesta a cada una de las observaciones y correcciones arquitectónicas folios (123 y 124).

Que el 16 de octubre de 2015 mediante radicado n.º 065630, el arquitecto Roberto Naranjo solicitó prórroga, a fin de dar cumplimiento al acta de observaciones y correcciones (folio 184).

Que el 20 de octubre de 2015 la Curadora Urbana 4 (p) de Bogotá D.C., Olga Lucía López Medina, concedió el plazo adicional de 15 días hábiles para el cumplimiento del acta de observaciones y correcciones de conformidad con el artículo 32 del Decreto 1469 de 2010 del 30 de abril de 2010, compilado por Decreto 1077 de 2015 (folio 185).

Que el 14 de diciembre de 2015 la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá, expidió la Resolución n.º RES 15-4-1593 “*Por medio de la cual se declara que operó el desistimiento de una solicitud de licencia de construcción de conformidad con el Artículo 2.2.6.1.2.3.4 del Decreto 1077 de 2015*” (folios 218 a 220).



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

21 ABR. 2016

## RESOLUCIÓN No.

0551

**Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C.**

Que el 30 de diciembre de 2015 el señor Rubén Darío Prada Benavides, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.257.358 de Bogotá, actuando como administrador y representante legal del Conjunto Residencial Almería de San Luís P.H, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución 15-4-1593 de 14 de diciembre de 2015 (folio 221).

Que el 19 de febrero de 2016 la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá, expidió la Resolución 16-4-0192 *"Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución RES 15-4-1593 del 14 de diciembre de 2015, expedida por este Despacho, por medio de la cual se declaró que operó desistimiento de la solicitud de Licencia de Construcción en la modalidad de Modificación para el predio ubicado en la AC 138 72 30 (actual), Urbanización Almería de San Luís, alcaldía Local de Suba"* confirmando la decisión adoptada mediante la Resolución n.º RES 15-4-1593, y en la parte considerativa argumentó que contra el acto administrativo de desistimiento únicamente procede el recurso de reposición, por lo tanto no es procedente la solicitud subsidiaria del recurso de apelación (folio 228 a 235).

Que el 14 de marzo de 2016 mediante radicación n.º 1-2016-13124 de esta Secretaría, el señor Rubén Darío Prada Benavides interpuso recurso de queja contra la Resolución n.º RES 16-4-0192 (folios 239 a 249).

Que el 15 de marzo de 2016 mediante comunicación No. 2-2016-11857, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Curadora Urbana n.º 4 de la ciudad, la remisión del expediente contentivo de las actuaciones que culminaron con la expedición del acto administrativo recurrido (folio 251).

Que el 23 de marzo de 2016, a través de la comunicación radicada en esta Secretaría con el No. 1-2016-14452, la Curadora Urbana n.º 2 de la ciudad remitió el expediente No. 15-4-1020, contentivo de las actuaciones que culminaron con la expedición de la Resolución n.º RES 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016 (folio 252).

Que conforme los anteriores antecedentes, este despacho procede a resolver el recurso de queja interpuesto por el señor Rubén Darío Prada Benavides, contra la Resolución n.º RES 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016.

### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

2

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



21 APR. 2016

RESOLUCIÓN No.

0551

Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C.

**Procedencia del recurso de queja**

Una vez revisado el expediente que nos ocupa, pudo verificarse a folio 118, el Acta de Observaciones emitida por la Curadora Urbana n.º 4, y a folio 184 la solicitud de prórroga para el cumplimiento del acta de observaciones, realizada por el solicitante de la licencia. Asimismo, a folio 185 se encuentra la respuesta de la Curadora Urbana, en la cual concedió un plazo adicional de quince (15) días hábiles para el cumplimiento de los requisitos exigidos.

Atendiendo lo anterior, la Curadora Urbana n.º 4 mediante Resolución No. RES 15-4-1593 de 14 de diciembre de 2015, concluyó que:

*"(...) vencido el término señalado en la norma transcrita el apoderado no cumplió con las siguientes observaciones y correcciones del acta (...)*

*Que en consecuencia este despacho declara que operó el desistimiento de la solicitud de licencia previsto en el artículo 2.2.6.1.2.3.4 del Decreto 1077 de 2015. (...)"*

Ahora bien, es importante resaltar que el artículo referido por la Curadora Urbana establece que *"(...) Cuando el solicitante de la licencia no haya dado cumplimiento a los requerimientos exigidos en el acta de observaciones y correcciones a que hace referencia el artículo 2.2.6.1.2.2.4 del presente decreto dentro de los términos allí indicados, la solicitud se entenderá desistida y en consecuencia se procederá a archivar el expediente mediante acto administrativo, contra el cual procederá el recurso de reposición. Una vez archivado el expediente, el interesado deberá presentar nuevamente la solicitud. (...)"*.

Según se observa en la disposición transcrita, contra los actos administrativos que declaran el desistimiento, únicamente procede el recurso de reposición. En vista de ello, la Curadora Urbana n.º 4 de la ciudad al resolver el recurso de reposición mediante resolución n.º RES 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016, correctamente concluyó que *"(...) no es procedente la solicitud subsidiaria del recurso de apelación"*.

Por otro lado, es importante precisar que el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo al referirse a los recursos contra los actos administrativos, específicamente señala:

*"Artículo 74. – Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito (...).*

3

21 ABR. 2016

RESOLUCIÓN No. 0551

Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C.

3. *El de queja, cuando se rechace el de apelación.*

*El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.*

*De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión.*

*Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso". (Negrillas fuera de texto)*

Según se observa en la citada norma, la finalidad de la presentación del recurso de queja, es que el superior jerárquico de quien expide el acto administrativo que se recurre, conceda la apelación que le ha sido rechazada al recurrente; por lo tanto, la procedencia del recurso de queja depende de la presentación previa del recurso de apelación que además, deberá cumplir con los requisitos establecidos por la ley para su procedencia.

De lo anterior se deduce entonces, que para que el recurso de queja proceda, se deberá revisar el cumplimiento de los siguientes requisitos, además de los establecidos en la ley:

1. **Que el acto administrativo que se cuestiona sea susceptible de apelación.**
2. Que se haya interpuesto el recurso de apelación ante la autoridad administrativa que expidió el acto.
3. Que la autoridad que conoció del trámite, haya rechazado el recurso.
4. Que el recurso de apelación cumpla con los requisitos legales establecidos por la norma.

Dicho lo anterior, y con referencia al caso que nos ocupa, resulta necesario señalar una vez más, que contra el desistimiento de la solicitud de la licencia por incumplimiento de los requerimientos realizados en el acta de observaciones, las normas vigentes aplicables al caso, esto es el artículo 2.2.6.1.2.3.4 del Decreto 1077 de 2015, que compila el artículo 37 del Decreto Nacional 1469 de 2010<sup>1</sup>, únicamente contemplan la procedencia del recurso de reposición.

En igual sentido, dicha disposición indica el procedimiento que se debe seguir, en caso de que se entienda desistida la solicitud, señalando que "se procederá a archivar el expediente mediante acto administrativo" y, que "Una vez archivado el expediente, el interesado deberá presentar nuevamente la

<sup>1</sup> "Por el cual se reglamentan las disposiciones relativas a las licencias urbanísticas; al reconocimiento de edificaciones; a la función pública que desempeñan los curadores urbanos y se expiden otras disposiciones".



RESOLUCIÓN No.

0551

21 ABR. 2016

**Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C.**

*solicitud*”, para lo cual “El interesado contará con treinta (30) días calendario, contados a partir de la fecha en que quede en firme el acto administrativo por el cual se entiende desistida la solicitud, para retirar los documentos que reposan en el expediente o para solicitar su traslado a otro en el evento que se radique una nueva solicitud ante la misma autoridad. En estos casos se expedirá el acto de devolución o desglose y traslado”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

De lo anterior se puede concluir que la norma en comento prevé las acciones posteriores al desistimiento y en tanto no contempla la procedencia del recurso de apelación, se tiene que el acto administrativo tiene fuerza ejecutoria y debe procederse con el archivo del expediente.

En esas condiciones se resalta que el recurso de reposición, procedente en el caso objeto de estudio, fue presentado y resuelto mediante Resolución n.º Res 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016. Por tanto, no hay lugar a adelantar por parte de esta entidad ninguna otra actuación en relación con los recursos, dado que el acto recurrido se encuentra en firme y, en consecuencia, se debe proceder en la forma indicada en el referido artículo 2.2.6.1.2.3.4 del Decreto 1077 de 2015 que compila el artículo 37 del Decreto Nacional 1469 de 2010.

En virtud de lo expresado, este despacho determina que es improcedente tramitar el recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º Res 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016, disponiendo por consiguiente la devolución del expediente a la Curaduría para que se de cumplimiento a lo previsto en la norma mencionada.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Negar por improcedente el recurso de queja interpuesto por el señor Rubén Darío Prada Benavides, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.257.358 de Bogotá, actuando como administrador y representante legal del Conjunto Residencial Almería de San Luís P.H, contra la Resolución No. RES 16-4-0192 de 19 febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana 4 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

RESOLUCIÓN No.

0551

21 ABR. 2016

Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 16-4-0192 de 19 de febrero de 2016, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C.


**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente decisión al señor Rubén Darío Prada Benavides, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.257.358 de Bogotá, quien actúa como administrador y representante legal del Conjunto Residencial Almería de San Luís P.H, advirtiéndole que contra ésta no procede ningún recurso.



**ARTÍCULO TERCERO:** Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 4 de Bogotá D.C., una vez quede en firme la presente resolución.

Dada en Bogotá D. C. a los

21 ABR. 2016

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CAMILO CARDONA CASIS**  
Subsecretario Jurídico

Revisó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín – Directora de Trámites Administrativos.   
Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa – Abogada de la Subsecretaría Jurídica.   
Proyectó: Lorena Pardo Peña – Abogada de la Dirección de Trámites Administrativos. 