

Resolución No. 0 4 6 7

07 ABR. 2016

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

EL SUBSECRETARIO JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013 y teniendo en cuenta lo siguientes,

CONSIDERANDOS

Que el 28 de mayo de 2015 mediante el radicado n.º 15-3-1024, la señora Nidia Peñuela Pinto, identificada con la cédula de ciudadanía n.º 52.259.725, en calidad de apoderada de los señores Adriana Edith Orjuela Villamil, identificada con cédula de ciudadanía n.º 52.215.371; Ronald Camilo Velásquez Ramírez, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 80.217.326; Benjamín Velásquez Clavijo, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 19.121.494 y Omar Hernán Barrera Carrillo, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 79.576.057, quienes ostentan la calidad de titulares del derecho real de dominio, presentó ante la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., solicitud de reconocimiento de edificación existente y licencia de construcción en las modalidades de ampliación, demolición parcial, modificación y reforzamiento estructural para los predios de la Diagonal 34A Sur n.º 81D - 11, identificado con el Chip AAA0161BSOM; Diagonal 34A Sur n.º 81D - 17, identificado con el Chip AAA0161AWXR; Transversal 81D n.º 34A - 19 Sur, identificado con el Chip AAA0138THAF; Transversal 81D n.º 34A - 23 Sur, identificado con el Chip AAA0138THBR; Transversal 81F n.º 34A - 08 Sur, identificado con el Chip AAA0161AWWF; Transversal 81F n.º 34A - 10 Sur, identificado con el Chip AAA0138TFSK y Transversal 81F n.º 34A - 16 Sur, identificado con el Chip AAA0167BWCN.

Que el 14 de julio de 2015 la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., expidió acta de observaciones y correcciones en la que solicitó *“aclarar, de acuerdo con el oficio expedido por la Secretaría Distrital de Planeación 2-2015-21325 del 06 de mayo de 2015, el uso se clasifica como, uso Dotacional de Servicios Urbanos Básicos de escala metropolitana, por lo tanto requiere Plan Parcial de Regularización y Manejo”* y *“aclarar el uso solicitado, teniendo en cuenta las condiciones de la UPZ”* (folio 118).

Que el 28 de agosto de 2015 la señora Nidia Peñuela Pinto, solicitó ampliación del plazo para cumplir con los requerimientos del Acta de Observaciones y Correcciones (folio 132).

Que el 28 de agosto de 2015 la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., concedió la ampliación de términos solicitada, advirtiendo que el plazo para dar cumplimiento a los requerimientos del acta de observaciones y correcciones se vencía el 23 de septiembre de 2015 (folio 133).

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

Que el 23 de septiembre de 2015 los interesados radicaron la documentación para dar cumplimiento al Acta de Observaciones y Correcciones (folio 152).

Que el 15 de octubre de 2015 la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C. expidió la Resolución n.º 15-3-1424, mediante la cual prorrogó el plazo para decidir sobre la solicitud de licencia en mención por un término de 22 días hábiles, con lo cual el plazo máximo para emitir una decisión paso a ser el 23 de noviembre de 2015 (folio 158).

Que el 19 de noviembre de 2015, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C. expidió la Resolución n.º 15-3-1566, mediante la cual negó la solicitud de licencia en mención, aduciendo que el proyecto no cumple con la normatividad urbanística (Folio 159 a 160).

Que el 15 de diciembre de 2015 la doctora María Claudia Ardila Morales, identificada con la cédula de ciudadanía n.º 51.576.137 de Bogotá, D.C., portadora de la tarjeta profesional n.º 36.658 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada de los señores Benjamín Velásquez Clavijo, Adriana Edith Orjuela Villamil, Omar Hernán Barrera Carrillo y Ronald Camilo Velásquez Ramírez, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 del 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C. (folio 172 a 182).

Que el 4 de febrero de 2016, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C. expidió la Resolución n.º 16-3-0141, mediante la cual negó las pretensiones del recurso de reposición y concedió el subsidiario de apelación ante la Secretaría Distrital de Planeación (folio 203 a 208).

Que el 17 de febrero de 2016 mediante el radicado n.º 1-2016-07939, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C. remitió el expediente contentivo de la resolución recurrida a la Secretaría Distrital de Planeación, para que se surtiera el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015 (folio 211).

Que el 23 de febrero de 2016 mediante el memorando n.º 3-2016-03251, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó concepto técnico a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, en relación con los argumentos expuestos en el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015 (folio 212).

Que el 4 de marzo de 2016 mediante el memorando n.º 3-2016-04390, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios emitió el concepto técnico solicitado (folio 213 a 214).

Resolución No. 0467 07 ABR. 2016

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

Que en consecuencia, se procede a decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución n.º 15-3-1566 del 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., previos los siguientes,

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia del recurso subsidiario de apelación

El recurso subsidiario de apelación objeto de análisis, se entiende procedente, en los términos del numeral 2º del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

2. Oportunidad del recurso subsidiario de apelación

El 30 de noviembre de 2015, la señora Nidia Peñuela Nieto actuando en calidad de apoderada de los solicitantes de la licencia, se notificó personalmente de la Resolución n.º 15-3-1566 del 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., y el recurso subsidiario de apelación objeto de análisis, fue interpuesto el día 15 de diciembre de 2015, es decir, dentro de los 10 días hábiles previstos en el inciso 1º del artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3. Requisitos formales del recurso subsidiario de apelación

La interposición del recurso subsidiario de apelación que nos ocupa se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección del recurrente.

4. Argumentos del recurso subsidiario de apelación

Sostiene la recurrente que la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., al haber negado la solicitud de licencia con fundamento en que los titulares de la misma no atendieron los requerimientos del acta de observaciones y correcciones, de conformidad con lo señalado en el Decreto Nacional 1077 de 2015, debió declarar el desistimiento y no la negación de la solicitud.

Resolución No. 0467 07 ABR. 2016

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

Por otro lado, la recurrente afirma que no existe congruencia entre la parte motiva y considerativa de la **Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015**¹, ya que en la parte motiva de la citada resolución, se indica por un lado que “*el término para que la Curadora Urbana se pronuncie sobre el trámite que nos ocupa vence el día 9 de octubre de 2015*”, mientras en la parte resolutive se ordena “*Prorrogar por una sola vez el término para que esta Curaduría Urbana se pronuncie sobre la solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Ampliación, Demolición Parcial y Modificación radicada ante esta Curaduría Urbana con referencia n.º 15-3-1024 de mayo 28 de 2015 para los predios relacionados en la parte considerativa, por veintidós (22) días hábiles contados a partir del vencimiento del plazo para la expedición de licencia. El término en consecuencia para que este despacho se pronuncie vence el 23 de noviembre de 2015, de conformidad con la parte motiva de esta resolución*”.

Señala además, que la **Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015** no produjo efectos en lo que respecta a la solicitud de reconocimiento de edificación existente, ni a la licencia de construcción en la modalidad de reforzamiento estructural, dado que en dicha resolución no se hizo mención a estas modalidades.

Por otro lado, respecto al cumplimiento de los requerimientos 1º y 3º del acta de observaciones y correcciones, consistentes en “*aclarar, que de acuerdo con el oficio expedido por la Secretaría Distrital de Planeación 2-2015-21325 del 06 de mayo de 2015, (Sic) el uso se clasifica como, uso Dotacional de Servicios Urbanos Básicos de escala metropolitana, por lo tanto requiere Plan Parcial de Regularización y Manejo*” y “*aclarar el uso solicitado, teniendo en cuenta las condiciones de la UPZ*”, la recurrente señala que en los predios objeto de la solicitud de licencia, se desarrolla la actividad “*planta de sacrificio y despiece de pollos*”, como consta en el informe rendido por la Secretaría Distrital de Ambiente, la cual se considera enmarcada en un uso industrial y no dotacional, motivo por el cual no se requiere de la aprobación del Plan de Regularización y Manejo como requisito previo a la expedición de la licencia solicitada.

Al respecto, indica que la actividad propuesta (planta de sacrificio y despiece de pollos), es diferente a la actividad de matadero, la cual sí se considera un uso dotacional de servicios urbanos de escala metropolitana. En este sentido, sostiene que la actividad a desarrollar en los predios objeto de la solicitud de licenciamiento, se compone de varias actividades de carácter industrial, y trae a colación lo indicado por la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de la Secretaría Distrital de Planeación en el memorando n.º 2-2015-21325 de 6 de mayo de 2015, en el que dando respuesta a la pregunta “*si las plantas de beneficio y despiece de aves de corral se clasifica como una actividad industrial y puede ser desarrollada en las áreas de la*

¹ “*Por la cual se prórroga el plazo máximo establecido para pronunciarse sobre la solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Ampliación, Demolición Parcial y Modificación para los predios Transversal 81D n.º 34A - 19 Sur (actual) / Transversal 81F n.º 34A - 16 Sur (actual) / Transversal 81F n.º 34A - 10 Sur (actual) / Transversal 81D n.º 34A - 23 Sur (actual) / Transversal 81F n.º 34A - 08 Sur (actual) / Diagonal 34A Sur n.º 81D - 11 (actual) / Diagonal 34A Sur n.º 81D - 17 (actual) pertenecientes a la urbanización María Paz de la Alcaldía Local de Kennedy*”

Resolución No. 0467 07 ABR. 2016

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

ciudad; en donde el uso industrial es permitido”, manifiesta que “ la asimilación a fabrica obedecerá a que la actividad no se limita simplemente al sacrificio del animal, como ya se señaló, sino que además incluye la separación progresiva del cuerpo en canal y otras partes comestibles y no comestibles”.

Continuando con su argumentación, la recurrente sostiene que el parágrafo 1º del artículo 352 del Decreto Distrital 190 de 2004, establece que el “*Departamento Administrativo del Medio Ambiente (DAMA), la Secretaría de Salud y el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD), elaborarán la clasificación de usos industriales en un plazo máximo de un año a partir de la vigencia del presente Plan, contemplando aspectos ambientales, de salubridad y urbanísticos. Entre tanto la implantación de usos industriales requerirá de concepto del Departamento Administrativo del Medio Ambiente (DAMA).*”. Por lo tanto, dado que la Secretaría Distrital de Planeación en oficio n.º 2-2015-32506 de 7 de junio de 2015 informó que a la fecha no se han clasificado los usos industriales, en la actualidad, para el desarrollo de la actividad industrial consistente en (planta de sacrificio y despiece de pollos), se debe contar con el concepto de la Secretaría Distrital de Ambiente, que fue debidamente aportado por los solicitantes, y en el cual se clasifica la actividad desarrollada en los predios objeto de licenciamiento como actividad industrial de alto impacto.

Con fundamento en lo anterior, concluye que se dio cumplimiento a lo requerido en los numerales 1º y 3º del acta de observaciones y correcciones, toda vez que con la comunicación n.º 2-2015-21325 de 6 de mayo de 2015, la Secretaría Distrital de Planeación, reiteró lo señalado por la Secretaría Distrital de Ambiente, en el sentido que la actividad que se desarrolla en los predios objeto de la solicitud de licencia, corresponde a una actividad industrial.

5. Problema jurídico

En primer lugar, se deberá establecer si conforme a lo indicado por la recurrente, la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., debió declarar el desistimiento y no la negación de la solicitud.

En segundo lugar, corresponde a este despacho determinar si esta instancia es competente para evaluar si existe o no incongruencia entra la parte motiva y la parte resolutive de la Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015 “*Por la cual se prórroga el plazo máximo establecido para pronunciarse sobre la solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Ampliación, Demolición Parcial y Modificación para los predios Transversal 81D n.º 34A - 19 Sur (actual) / Transversal 81F n.º 34A - 16 Sur (actual) / Transversal 81F n.º 34A - 10 Sur (actual) / Transversal 81D n.º 34A - 23 Sur (actual) / Transversal 81F n.º 34A - 08 Sur (actual) / Diagonal 34A Sur n.º 81D - 11 (actual) / Diagonal 34A Sur n.º 81D - 17 (actual) pertenecientes a la urbanización María Paz de la Alcaldía Local de Kennedy*”, en los términos señalados por la recurrente.

07 ABR. 2016

Resolución No. 0467

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

En tercer lugar, se deberá determinar si respecto a la solicitud de reconocimiento de edificación existente y la solicitud de licencia de construcción en la modalidad de reforzamiento estructural, habría operado el silencio administrativo positivo.

En cuarto lugar, se deberá establecer si el uso propuesto en la solicitud de licenciamiento, se clasifica como uso dotacional o industrial. Esto, con el fin de determinar si como requisito previo a la expedición de la licencia urbanística solicitada, se requiere adelantar Plan de Regularización y Manejo.

6. Análisis del recurso subsidiario de apelación

6.1. Respecto a la definición de desistimiento y negación

La recurrente argumenta que la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., al haber negado la solicitud de licencia con fundamento en que los titulares de la misma no atendieron los requerimientos del acta de observaciones y correcciones, dando aplicación a lo dispuesto en el Decreto Nacional 1077 de 2015, debió declarar el desistimiento y no la negación de la solicitud.

Frente a lo dicho por la recurrente, es pertinente atender lo establecido en el artículo 2.2.6.1.2.3.5 del Decreto Nacional 1077 de 2015, el cual dispone:

“(…)

El solicitante de una licencia urbanística podrá desistir de la misma mientras no se haya expedido el acto administrativo mediante el cual se concede la licencia o se niegue la solicitud presentada.

Cuando el solicitante de la licencia no haya dado cumplimiento a los requerimientos exigidos en el acta de observaciones y correcciones a que hace referencia el artículo 2.2.6.1.2.2.4 del presente decreto dentro de los términos allí indicados, la solicitud se entenderá desistida y en consecuencia se procederá a archivar el expediente mediante acto administrativo, contra el cual procederá el recurso de reposición. Una vez archivado el expediente, el interesado deberá presentar nuevamente la solicitud.

(…)”

Como se observa, la norma citada tiene aplicación en el supuesto en que el solicitante de la licencia no atienda los requerimientos del acta de observaciones y correcciones en el término de 30 días hábiles,

6

Resolución No. 0467 07 ABR. 2016

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

pasados los cuales se presume que el solicitante renuncia a continuar con el trámite y, en consecuencia, el curador urbano no entra a estudiar el proyecto presentado, sino que dispone su archivo.

Ahora bien, en el caso bajo análisis, los solicitantes presentaron respuesta al acta de observaciones y correcciones el 23 de septiembre de 2015, por lo que no es posible afirmar que hubieren renunciado al trámite de la solicitud de licencia. Por tal motivo, no era procedente la aplicación de lo dispuesto en el artículo 2.2.6.1.2.3.5 del Decreto Nacional 1077 de 2015, razón por la cual se encuentra acertada la decisión de la Curadora de emitir una decisión de fondo respecto a la solicitud de licenciamiento.

6.2. Respecto a la competencia para pronunciarse sobre los argumentos expuestos contra la Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015

Como se dijo en precedencia, la recurrente sostiene que existe incongruencia entra la parte motiva y la parte resolutive de la Resolución n.º 14-3-1424 de 15 de octubre de 2015.

En relación con este argumento, conviene indicar que la resolución aquí mencionada por la recurrente, la Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015, corresponde al acto administrativo mediante el cual la Curadora Urbana 3 de Bogotá, D.C. prorroga el término para decidir la solicitud de licenciamiento. Es decir, que el referido argumento, no hace referencia a la resolución recurrida, esto es la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015. En consecuencia, desde esta perspectiva, no es procedente el planteamiento en estudio, en tanto no es un argumento contra la decisión objeto de análisis. Además, se resalta que la Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015, es un acto de trámite contra el que no procedían recursos en sede administrativa.

Sin embargo, considerando que un eventual vicio de la Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015, podría llegar a afectar la validez de la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, este despacho procederá a analizar las objeciones presentadas por la recurrente contra el primer acto administrativo.

Hecha la anterior precisión, se debe indicar que cuando en la Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015, la Curadora Urbana señaló que *“el término para que la Curadora Urbana se pronuncie sobre el trámite que nos ocupa vence el día 9 de octubre de 2015”* estaba haciendo referencia a cuál era la fecha límite que tenía

Resolución No. 0467 07 ABR. 2016

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

inicialmente para decidir la solicitud, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.6.1.2.3.1 del Decreto Nacional 1077 de 2015², la cual sería objeto de la prórroga.

En consecuencia, la Curadora Urbana, fundada en la facultad que le otorga el artículo 2.2.6.1.2.3.1 del Decreto Nacional 1077 de 2015, procedió a prorrogar el plazo para decidir la solicitud de licenciamiento por un término de 22 días hábiles, con lo cual determinó que la fecha máxima para emitir un pronunciamiento definitivo, paso de ser el 9 de octubre de 2015 al 23 de noviembre de 2015.

Por lo anterior, este despacho encuentra que no existe incongruencia alguna entre la parte motiva y resolutive de la Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015.

6.3. Respetto a la configuración del silencio administrativo

En relación con lo tratado en el punto anterior, la recurrente sostiene que la Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015, mediante la cual se prorrogó el termino para decidir la solicitud de licenciamiento, no produjo efectos en lo que respecta a la solicitud de reconocimiento de edificación existente, ni a la licencia de construcción en la modalidad de reforzamiento estructural, dado que en dicha resolución se obvió hacer mención a estas modalidades.

Sobre este punto, se observa que en el texto de la Resolución n.º 15-3-1424 de 15 de octubre de 2015, se hace mención a la *"solicitud de licencia de Construcción en las modalidades de Ampliación, Demolición Parcial y*

² Término para resolver las solicitudes de licencias, sus modificaciones y revalidación de licencias. Los curadores urbanos y la entidad municipal o distrital encargada del estudio, trámite y expedición de las licencias, según el caso, tendrán un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles para resolver las solicitudes de licencias y de modificación de licencia vigente pronunciándose sobre su viabilidad, negación o desistimiento contados desde la fecha en que la solicitud haya sido radicada en legal y debida forma. Vencido este plazo sin que los curadores urbanos o las autoridades se hubieren pronunciado, se aplicará el silencio administrativo positivo en los términos solicitados pero en ningún caso en contravención de las normas urbanísticas y de edificación vigentes, quedando obligadas la autoridad municipal o distrital competente o el curador urbano, a expedir las constancias y certificaciones que se requieran para evidenciar la aprobación del proyecto presentado. La invocación del silencio administrativo positivo, se someterá al procedimiento previsto en el Código Contencioso Administrativo.

Cuando el tamaño o la complejidad del proyecto lo ameriten, el plazo para resolver la solicitud de licencia de que trata este artículo podrá prorrogarse por una sola vez hasta por la mitad del término establecido mediante acto administrativo de trámite que solo será comunicado.

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

Modificación” sin referirse a la licencia de construcción en la modalidad de reforzamiento estructural y la solicitud de reconocimiento de edificación existente. Sin embargo, lo cierto es que en dicho acto administrativo se establece claramente que por medio del mismo se prorroga el plazo para decidir la solicitud de licenciamiento radicada con el n.º 15-3-1024 del mayo 28 de 2015. De esta manera, se entiende que los efectos del acto administrativo recaen sobre la solicitud, la cual incluye no sólo la licencia de construcción en las modalidades de ampliación, demolición parcial, modificación y reforzamiento estructural, sino también el reconocimiento de la edificación existente.

Por tal motivo, no es posible afirmar que se configuró el silencio administrativo en relación con las solicitudes de reconocimiento de edificación existente y licencia de construcción en la modalidad de reforzamiento estructural.

6.4. Respecto al uso proyectado en la solicitud de licencia y la necesidad de aprobación previa del Plan de Regularización y Manejo

En cuanto al cumplimiento de los requerimientos 1º y 3º del Acta de Observaciones y Correcciones, consistentes en “*aclarar, que de acuerdo con el oficio expedido por la Secretaría Distrital de Planeación 2-2015-21325 del 06 de mayo de 2015, el uso se clasifica como, uso Dotacional de Servicios Urbanos Básicos de escala metropolitana, por lo tanto requiere Plan Parcial de Regularización y Manejo*” y “*aclarar el uso solicitado, teniendo en cuenta las condiciones de la UPZ*”, la recurrente señala que en los predios objeto de la solicitud de licencia, se desarrolla la actividad “*planta de sacrificio y despiece de pollos*”, la cual como consta en el informe rendido por la Secretaría Distrital de Ambiente, se constituye en una actividad de carácter industrial, razón por la cual no se requiere de Plan de Regularización y Manejo como condición previa para la expedición la licencia solicitada.

Al respecto, se debe señalar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 430 de 2005, los Planes de Regularización y Manejo son instrumentos de planeamiento que deben ser adoptados previamente a las solicitudes de reconocimiento o expedición de licencias de los usos Dotacionales metropolitanos, urbanos y zonales, existentes que no cuenten con licencia de construcción o cuya licencia solo cubra parte de sus edificaciones.

En relación con el tema, la Dirección Planes Maestros y Complementarios de esta Secretaría, en el concepto técnico emitido a través del memorando n.º 3-2016-04390 de 4 de marzo de 2016, reitera lo señalado por la Dirección de Norma Urbana mediante el memorando número 3-2015-05837 del 4 de mayo de 2015, en el que se indicó:

Resolución No. 0467 07 ABR. 2016

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

“(…)

“En lo relacionado con su consulta sobre la clasificación del uso en cuestión, encontramos que una planta de sacrificio y despiece de pollos se compone e (sic) varias actividades de carácter industrial dentro de las que se encuentran el sacrificio del animal y matadero. La actividad matadero esta clasificado según el cuadro Anexo No. 2 -Cuadro Indicativo de Clasificación de Usos de Suelo- del Decreto Distrital 190 de 2004 (POT Compilado), como uso Dotacional de escala Metropolitana, permisibles en las zonas de Servicios Urbanos Básicos y lo que contemple el correspondiente Plan Maestro.

Ahora bien, en el año 1997 se había expedido el Decreto Nacional 3075 “Por el cual se reglamenta parcialmente la Ley 09 de 1979 y se dictan otras disposiciones”, y definió que los mataderos son como “(...) fabricas de alimentos y su funcionamiento obedecerá a lo dispuesto en el Título V de la Ley 9 de 1979 y sus decretos reglamentarios, Decreto 2278 de 1982, Decreto 1036 de 1991 y los demás que lo modifiquen, sustituya o adicionen.”

La asimilación a fábrica parece obedecer a que la actividad no se limita simplemente al sacrificio del animal, como ya se señaló, sino que además incluye la separación progresiva del cuerpo en canal y otras partes comestibles y no comestibles.

(...)” (Negritas y sublíneas fuera de texto).

Con base en lo anterior, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios en el concepto técnico emitido a través del memorando n.º 3-2016-04390 de 4 de marzo de 2016 concluye lo siguiente:

“(…)

Por lo tanto, el uso dotacional servicios urbanos básicos de escala metropolitana de acuerdo a lo definido en el artículo 430 del Decreto Distrital 190 de 2004 y según las condiciones de los Decretos Distritales 430 de 2005 y 079 de 2015, deben adelantar un Plan de Regularización y Manejo como proceso previo a la obtención de Licencia de Reconocimiento de Edificaciones y Licencia de Construcción en la modalidad de Ampliación, Demolición Parcial, Modificación.

(...)”.

Es claro entonces, que de acuerdo con lo señalado por la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, la actividad de matadero según lo dispuesto en el Decreto 190 de 2004, se clasifica como dotacional de escala metropolitana. Respecto de la cual, previo al trámite de una solicitud de licencia de reconocimiento o licencia de construcción, se requiere la adopción del correspondiente Plan de Regularización y Manejo.

Resolución No. 0 4 6 7 07 ABR. 2016

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

Ahora, se debe señalar que el artículo 3 del Decreto Nacional 1500 de 2007 “*Por el cual se establece el reglamento técnico a través del cual se crea el Sistema Oficial de Inspección, Vigilancia y Control de la Carne, Productos Cárnicos Comestibles y Derivados Cárnicos, destinados para el Consumo Humano y los requisitos sanitarios y de inocuidad que se deben cumplir en su producción primaria, beneficio, desposte, desprese, procesamiento, almacenamiento, transporte, comercialización, expendio, importación o exportación.*”, adicionado por el artículo 1 del Decreto 2380 de 2009, en el cual se establece las siguientes definiciones, las cuales se citan de acuerdo con su texto literal, pero en un orden diferente, para mayor comprensión del tema, así.

“(…)

Planta de beneficio animal (matadero): *Todo establecimiento en donde se benefician las especies de animales que han sido declarados como aptas para el consumo humano y que ha sido registrado y autorizado para este fin.*

(…)

Beneficio de animales: *Conjunto de actividades que comprenden el sacrificio y faenado de animales para consumo humano.*

(…)

Sacrificio: *Procedimiento que se realiza en un animal destinado para el consumo humano con el fin de darle muerte, el cual comprende desde la insensibilización hasta la sangría, mediante la sección de los grandes vasos.*

(…)

Faenado: *Procedimiento de separación progresiva del cuerpo de un animal en canal y otras partes comestibles y no comestibles.*

(…)”.

Conforme a las definiciones mencionadas, las plantas de beneficio animal o mataderos desarrollan una serie de actividades que comprenden el denominado beneficio el cual corresponde al sacrificio de animales y al faenado de los mismos, es decir, la separación progresiva del cuerpo de un animal en canal y otras partes comestibles y no comestibles, que coinciden con las actividades descritas por los solicitantes para ser aprobadas en la licencia. Dicha actividad, que según el cuadro anexo n.º 2 -Cuadro Indicativo de Clasificación de Usos de Suelo- del Decreto Distrital 190 de 2004, corresponde a “matadero” y se encuentra definida como un uso dotacional de escala metropolitana.

Al respecto, la recurrente argumenta que la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., debió aprobar el uso planteado por los solicitantes como uso industrial, debido a que la Secretaría Distrital del Ambiente determinó en el informe técnico n.º 01412 de 19 de agosto de 2015, que las actividades desarrolladas en el predio comprendían un uso industrial de impacto ambiental alto.

Resolución No. 0467 07 ABR. 2016

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

Sobre el particular, se llama la atención en el hecho que revisado el referido informe técnico, se encuentra que la Secretaría Distrital de Ambiente hace un análisis del impacto ambiental que genera la planta de beneficio animal en funcionamiento, sin hacer referencia al uso del suelo permitido en los predios en lo que funciona la planta. Además, se recuerda que la regulación de los usos del suelo se define por las disposiciones del Plan de Ordenamiento Territorial y los instrumentos de gestión del suelo que lo desarrollan.

En conclusión, considerando que la actividad propuesta en la solicitud de licenciamiento, corresponde a un Matadero que se clasifica como un uso dotacional de escala metropolitana, de conformidad con lo establecido en el artículo 1 del Decreto 430 de 1995, y que previo a la obtención de licencia de reconocimiento de edificación o construcción se requiere de la aprobación del respectivo plan de Regularización y Manejo.

Por lo anotado, se encuentra que no están llamadas a prosperar las pretensiones del recurso subsidiario de apelación presentado contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015.

En merito de lo expuesto, este despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. NEGAR las pretensiones del recurso subsidiario de apelación presentado por la doctora María Claudia Ardila Morales contra la Resolución n.º 15-3-1566 del 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá, D.C., por las razones expuestas en la parte considerativa de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. NOTIFICAR el contenido de la presente decisión a la doctora María Claudia Ardila Morales, identificada con la cédula de ciudadanía n.º 51.576.137 de Bogotá, D.C., portadora de la tarjeta profesional n.º 36.658 del Consejo Superior de la Judicatura, en su calidad de apoderada de los señores Adriana Edith Orjuela Villamil, identificada con cédula de ciudadanía n.º 52.215.371; Ronald Camilo Velásquez Ramírez, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 80.217.326; Benjamín Velásquez Clavijo, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 19.121.494 y Omar Hernán Barrera Carrillo, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 79.576.057, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.



Resolución No. 0467 07 ABR. 2016

Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación contra la Resolución n.º 15-3-1566 de 19 de noviembre de 2015, expedida por la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá D.C.

ARTÍCULO TERCERO. DEVOLVER el expediente a la Curadora Urbana n.º 3 de Bogotá, D.C., una vez en firme la presente resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE, 07 ABR. 2016


CAMILO CARDONA CASIS
Subsecretario Jurídico

Aprobó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín – Directora de Trámites Administrativos 
Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa – Abogada de la Subsecretaría Jurídica 
Proyectó: Andrés Aguirre – Abogado de la Dirección de Trámites Administrativos 