

24 FEB. 2016

RESOLUCIÓN N.º 0298

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por el numeral 5 del artículo 478 del Decreto Distrital 190 de 2004, 238 del Acuerdo Distrital 6 de 1990, artículo 30 del Decreto 476 de 2015, los literales h) y n) del artículo 4º del Decreto Distrital 016 de 2013 y Decreto Distrital 001 de 1 de enero de 2016,

CONSIDERANDO

Que mediante el Decreto Nacional 1077 de 2015 “Por medio de la cual se expide el Decreto único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio”, se compilaron los artículos 122 y siguientes del Decreto Nacional 564 de 2006, facultando dicha norma a la Administración Distrital para reconocer la existencia de los asentamientos constituidos por viviendas de interés social, aprobar los planos correspondientes y expedir su reglamentación urbanística.

Que el artículo 458 del Decreto Distrital 190 de 2004, define la legalización como “(...) el procedimiento mediante el cual la Administración Distrital, reconoce, aprueba planos, regulariza y expide la reglamentación, para los desarrollos humanos realizados clandestinamente, que sin perjuicio de lo dispuesto en el régimen de transición, a la fecha de expedición del presente plan, cumplan con las condiciones exigidas por la normatividad nacional”.

Que el artículo 191 del Acuerdo 6 de 1990 definió los sectores de las áreas suburbanas susceptibles de ser incorporados como áreas urbanas del Distrito Especial de Bogotá, entre los que se señalan: “f) Los terrenos correspondientes a los barrios residencias y desarrollos que ordenó legalizar el Acuerdo 1 de 1986 y que no hayan sido legalizados hasta la fecha de expedición del presente Acuerdo” y “j) Los sectores del territorio del territorio distrital correspondientes a los asentamientos humanos de viviendas de interés social que se legalicen en el futuro con arreglo al Artículo 48 de la Ley 9 de 1989”.

Que según lo establecido en el numeral 5º del artículo 478 del Decreto distrital 190 de 2004, los barrios, asentamientos y desarrollos en general, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 237 del Acuerdo Distrital 6 de 1990, cuenten con orden de legalización proferida por el Alcalde Mayor a la entrada en vigencia del Plan de Ordenamiento Territorial, esto es, el 28 de julio de 2000, podrían iniciar y concluir el proceso de legalización ante el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital- DAPD, hoy Secretaría Distrital de Planeación – SDP, bajo las normas del Acuerdo de 1990.

RESOLUCIÓN N.º 0298

24 FEB. 2016

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Que de conformidad con lo exigido en el artículo 2.2.6.5.1.3 del Decreto Nacional 1077 de 2015, el desarrollo denominado “Centro Suba Oral” cuenta con la aerofotografía n.º 1468, vuelo R-1131 de 01 de octubre de 1990, certificada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi –(IGAC), que prueban la existencia del asentamiento con anterioridad al término máximo fijado por el Decreto Distrital 483 de 1994.

Que de acuerdo con lo previsto en el numeral 1º del artículo 458 del Decreto Distrital 190 de 2004, la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante Auto del 05 de marzo de 2015, inició de oficio el proceso de legalización del Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL de la Localidad de 11 de Suba del Distrito Capital.

Que el 29 de diciembre de 2015, la Secretaría Distrital de Planeación expidió la Resolución n.º 1636 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”.

Que el 22 de enero de 2016 mediante el radicado n.º 1-2016-02662, las personas que se relacionan a continuación, interpusieron recurso de reposición contra el acto administrativo antes referido:

| NOMBRE | CÉDULA DE CIUDADANÍA No. |
|---------------------------------|-----------------------------|
| BERTHA DEL CARMEN ARAGÓN IPUZ | 24.119.364 |
| LUZ HELIDA IPUZ ARAGÓN | 35.496.123 |
| SILVERIO TOLOSA CALVO | 19.208.772 |
| HELIDA IPUZ ARAGON | 1.571.078 |
| LUIS ÁLVARO IPUZ ARAGÓN | 19.457.076 |
| ELVIRA CRUZ DE ZABALA | 20.248.414 |
| SILENA VARGAS DE BERNAL | 41.675.537 |
| JOSE ALVARO. BERNAL BARRETO | 19.082.113 |
| BEATRIZ RODRIGUEZ DE CAMACHO | 20.695.117 |
| MARÍA DEL CARMEN MUÑOZ MARTINEZ | 35.498.749 |
| ALBA EDILMA GARCÍA GONZÁLEZ | 35.495.629 |
| DIEGO YESID CUELLAR SOTELO | 80.110.647 |
| FREDDY NIETO REAL | 19.405.508 |
| IRMA LIBIA SOTELO GARCÍA | 35.495.590 |
| JESÚS ANTONIO ROJAS LARGO | 79.262.466 |

RESOLUCIÓN N.º 0 2 9 8 24 FEB. 2016

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

| | |
|---------------------------|---------------|
| LUZ MARINA SÁNCHEZ RINCÓN | 23.646.774 |
| RAUL HERNANDO PARRA | 79.106.796 |
| AMPARO VÁSQUEZ BENITEZ | 79.144.958 |
| HERNANDO PARRA | 79.106.796 |
| ROSALBA MARTÍNEZ MÉNDEZ | 20.584.322 |
| ALEJANDRO MELO G. | 1.026.261.580 |
| MARITZA GARCÍA L. | 35.498.225 |
| JOSE MARÍA GARCÍA L. | 79.231.904 |
| NUBIA GARCÍA | 35.495.743 |
| SARA SILVA | (No registra) |

Que el 26 de enero de 2016 mediante radicación n.º 1-2016-03371, los propietarios antes relacionados, presentaron documento a través del cual dan alcance al recurso de reposición inicialmente por ellos interpuesto.

Que el 02 de febrero de 2016 mediante memorando n.º 3-2016-01433, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral e Barrios, concepto en relación con los aspectos de orden técnico que son objeto de controversia en el referido recurso.

Que el 11 de febrero de 2016 a través de memorando n.º 3-2016-02283, la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de esta Secretaría dio respuesta a la mencionada solicitud.

Que corresponde a este despacho decidir el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución n.º 1636 del 29 de diciembre de 2015, a lo cual procederá previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia

El recurso de reposición presentado por la señora Irma Libia Sotelo García y otros, en su calidad de propietarios, es procedente en los términos de los artículos 74 del Código Contencioso Administrativo y 16 de la Resolución n.º 1636 de 29 de diciembre de 2015.

RESOLUCIÓN N.º 0 2 9 8

24 FEB. 2016

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

2. Oportunidad

En este sentido, tenemos la Resolución n.º 1636 de 29 de diciembre de 2015, fue notificada personalmente el 12 de enero de 2016 al señor Jorge Ernesto García Amortegui identificado con cédula de ciudadanía n.º 2.850.151 de Bogotá, autorizado para el efecto por los propietarios de los predios pertenecientes al Desarrollo Centro Suba El Oral. Por lo tanto, en los términos del artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, el recurso de reposición y el alcance al mismo, se entienden interpuestos en la oportunidad establecida para ello.

3. Requisitos formales

La interposición del recurso de reposición que nos ocupa, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentado los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección de los recurrentes.

4. Argumentos presentados por los recurrentes.

Los recurrentes al interponer los recursos manifestaron:

“(…) De acuerdo a las reuniones sostenidas con los representantes de la Secretaria (sic) del Hábitat y Secretaria (sic) Distrital de Planeación se llegaron a unos acuerdos como las vías internas que son servidumbres con una tradición de más de cuarenta años se respetaran como tal y no pasarían a ser espacio público, éstas (sic) servidumbres fueron acordadas de familia a familia por no existir urbanismo en el momento de asignación de los lotes.

Dentro del estudio de Títulos hechos (sic) por ustedes, en cuanto a la mayor extensión según Escritura Pública n.º 3409 del 20 septiembre (sic) de 1978 otorgada por la Notaria Segunda de Círculo de Bogotá se precisa que era una finca, por lo tanto dentro el globo de terreno de común acuerdo se crearon servidumbres dentro de la propiedad privada.

El motivo fundamental es que dentro de las servidumbres existentes tenemos portones por seguridad y de común acuerdo entre los vecinos y familia, que quieta y pacíficamente han existido durante muchos años.

En lo acordado las Entidades del Hábitat y Planeación Distrital se respetarían dichas servidumbres y las construcciones en él existentes, al notar que en el plano N 386/ 4-00 se implantaron dichas servidumbres

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

como vías peatonales públicos, (sic) esto nos despojarían de la propiedad privada, así mismo las autoridades competentes nos obligarían a quitar los portones, lo cual nos preocupa notablemente la seguridad de las viviendas si así hemos tenido problemas de robos a pesar que entre nosotros nos cuidamos como sería fueran vías públicas.

Es de aclarar, según el plano de Legalización N°386/4-00 la única vía pública (sic) principal es la Carrera 94, que por razones de Planeación Distrital no continúa por el costado Sur, beneficiando a los constructores que desarrollaron su proyecto por el costado Sur y así encerrando el barrio con una sola entrada y salida, pero aun eso llegado al acuerdo que no había problema.

Por el costado Occidental estamos encerrados con COMPENSAR, por el costado Oriental estamos encerrados con el Centro Comercial Centro de Suba.

Eso nos indica que las servidumbres no afectan en ningún tipo de Beneficio Local y General Distrital para ser vías públicas, solo beneficiarían a sus habitantes y nada más.

Por lo anterior, solicitan que:

“(…) Sea aclarado, modificado y revocado el plano S 386 / 4-00 donde se implanten las vías públicas peatonales como servidumbres respetando las construcciones en ellas existentes tal lo acordado con las Entidades del Hábitat y Planeación Distrital en proceso de legalización de Centro Suba el Oral, dentro del proceso reconocemos la mini vía principal de la Carrera 94 como pública.(…)”

Igualmente, mediante radicado n.º 1-2016-03371 de 26 de enero de 2016, los recurrentes dieron alcance al escrito inicialmente presentado, señalando que:

“(…)”

1. *En las tres reuniones que realizaron la secretaria (sic) de planeación (sic) y el habitad (sic) con todos los propietarios interesados en la legalización del barrio centro suba el oral quedo, (sic) muy claro que se nos respetarían las servidumbres ya existentes, desde que se hizo la división y loteo del predio de mayor extensión, como propiedades privadas que son y que fueron en su momento, segregadas de cada unas de las manzanas de las sub divisiones que se realizaron en cada una de estas, lo cual se hizo de mutuo acuerdo con cada uno de los propietarios para dar entrada a los lotes internos de cada manzana pero que siguen siendo propiedad de los interesados, no son vías públicas peatonales como ustedes lo afirman en el plano de legalización #5386/4-00, con resolución (sic) #1636 del 29 de Diciembre (sic) del 2015 si no son servidumbres privadas pertenecientes a los mismos predios ya existentes desde que se hizo la primera división de la finca hace como 30 años.*

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

2. En la manzana #01, el lote #1 fue dividido en 4 lotes el lote #1 de la subdivisión tiene una escalera y un portón de garaje que hace su respectivo cerramiento, y ustedes en su plano dicen que es un sendero peatonal y es una servidumbre privada. En la manzana #2 tiene una sub división de 4 lotes #4 de la sub división tiene las mismas características, un encerrado y un portón de garaje y como el anterior hay (sic) termina la vía que es una servidumbre para los lotes 2, 3 y 4. En la manzana #3 se hizo una sub división e la primera parte de 3 lotes en el cual el lote #1 tiene un cerramiento con reja y portón sobre la carrera 94 que es el que brinda la seguridad para los interiores 2,3. En la manzana #5 se hizo la primera sub división en tres lotes el lote #3 tiene sobre la carrera 94 su portón y reja que brinda la seguridad a los lotes 3-2 y 1 y en la segunda parte de la misma manzana el lote 4 tiene sobre la carrera 94 un portón de cerramiento para la seguridad del lote 4,5 y 6, en el lote #6 hay un cerramiento con un portón para un garaje dentro de la misma manzana los lotes 7, 8 y 9, el lote # 9 tiene su portón para la seguridad de los lotes 9,8,7 de la misma manzana y 1 y 3 de la manzana # 4 todas estas especificaciones son para demostrarles a ustedes que son servidumbres privadas.
3. Que nosotros los propietarios, aceptamos como pública peatonal la carrera 94 que es la entrada principal para las manzanas 1, 2, 3, 4 y 5, vía en la cual se encuentran ubicados desde hace mas de 40 años los servicios públicos, y desde donde los propietarios de las 5 entradas de las servidumbres privadas colocaron por su cuenta las cometidas (Sic) y redes correspondientes de los servicios públicos para cada predio.
4. Ustedes pueden corroborar esta información con la documentación que recibieron de cada propietario, en las reuniones que se realizaron para demostrar la propiedad de cada uno para así poder lograr la legalización del barrio centro suba el oral (Sic) (...)

6. Problema Jurídico

Corresponde al Despacho determinar si en el trámite que se estudia procederá la modificación, aclaración y/o adición de la Resolución n.º 1636 de 29 de diciembre de 2015, en los aspectos alegados por los impugnante. Para esto, se tendrá en cuenta el concepto técnico expedido por la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de esta secretaría mediante memorando 3-2016-02283 del 11 de febrero de 2016.

7. Análisis del caso.

En sus escritos, los recurrentes solicitan que se aclare, modifique o revoque el plano de loteo S 386/ 400 aprobado mediante la Resolución 1636 de 29 de diciembre de 2016, “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”. Esto, en atención a que las servidumbres privadas que permiten la entrada a los lotes internos de la manzana, en el plano mencionado se demarcaron como senderos peatonales de uso público,

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

sin atender los acuerdos a los cuales había llegado en reuniones previas a la legalización con los representantes de la Secretaría Distrital de Hábitat y Secretaría de Distrital de Planeación.

Al respecto, este despacho procedió a verificar el contenido de las actas levantadas en las reuniones adelantadas en el marco del trámite de legalización del Desarrollo objeto de estudio, encontrado lo siguiente:

a) En el acta del taller de participación comunitaria celebrada el 31 de julio de 2012, cuyo objetivo principal era dar claridad a la comunidad respecto del plano de loteo, se acordó que “(...) la comunidad realizará solicitud ante SDP, sobre los aspectos relacionados con la norma urbana y las afectaciones viales plasmadas en el plano presentado por la SDP” (sublínea y negrilla fuera de texto).

b) En el acta del taller de participación comunitaria celebrada el 16 de junio de 2012, se fijó como acuerdo “En consideración al rechazo expresado por los propietarios al plano urbanístico del Barrio Centro Suba el Oral, entregado por la Secretaría del Hábitat a la Secretaría de Planeación para el proceso de legalización del desarrollo, se acuerda que la comunidad realizará un oficio firmado por la mayoría de los propietarios, expresando su desacuerdo con el plano para que la Dirección de Legalización proceda a devolver a la Secretaría de Hábitat el proceso.” (sublínea y negrilla fuera de texto).

En ese sentido, se aclara que una vez revisado el expediente contentivo del trámite de legalización materia del presente acto, no se observa constancia de que los interesados y/o propietarios hayan presentado los oficios referidos en cumplimiento de lo acordado en los talleres de participación comunitaria celebrados; como tampoco se evidencia soporte alguno en donde consten los compromisos señalados por los recurrentes en su escrito de impugnación.

De igual modo, se recuerda que el trámite de legalización es el procedimiento mediante el cual la Administración distrital reconoce, si a ello hubiere lugar, la existencia de un asentamiento humano, aprueba planos, regulariza y expide la reglamentación para los desarrollos humanos realizados clandestinamente, sin perjuicio de la responsabilidad penal, civil y administrativa de los comprometidos. No obstante lo indicado, debe advertirse que la legalización no implica el reconocimiento de las construcciones existentes ni la legalización de los derechos de propiedad a favor de los poseedores.

RESOLUCIÓN N.º 0 2 9 8

24 FEB. 2016

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Por otra parte, la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, en su concepto técnico emitido mediante memorando n.º 3-2016-02283 de 11 de febrero de 2016, en relación con el tema expresó:

“(…)

El estudio vial realizado por la Secretaría Distrital de Planeación, se efectuó con base en el plano remitido por la Secretaría Distrital del Hábitat, dentro del proceso de legalización de barrios.

En el citado plano, se encuentra incorporado el Cuadro de Cesión de Áreas al Distrito Capital, en el cual se encuentran discriminadas las zonas viales denominadas Peatonal 1, Peatonal 2, Peatonal 3, Peatonal 4 y la calle 138 A Peatonal, debidamente amojonadas y señaladas con las respectivas áreas de dichas zonas viales.

Del estudio vial efectuado, se desprende que las mencionadas zonas viales se requieren para garantizar el acceso peatonal a la totalidad de los lotes localizados en las manzanas 01, 02, 03, 04 y 05 del desarrollo en cuestión, mediante senderos peatonales de uso público de mínimo 3,0 metros de ancho.

De igual manera, las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios exigen que todos y cada uno de los predios tengan frente a una zona vial de carácter público con un ancho mínimo de 3,0 metros, con el objeto de garantizar la debida instalación técnica de las acometidas de manera independiente para cada uno de los lotes objeto de la legalización urbanística, que conduzca a la eficiente prestación de los servicios públicos.

Así mismo, el artículo 46º del Decreto Distrital 323 de 1992 establece lo siguiente: “Artículo 46º.- Se deberá dar continuidad a la malla vial local propuesta o ya construida en el sector.” En consecuencia, las zonas viales Peatonal 1, Peatonal 2, Peatonal 3, Peatonal 4 y la calle 138 A Peatonal ubicadas al interior del desarrollo Centro Suba El Oral, permiten la conectividad con la carrera 94.

En conclusión los senderos existentes forman parte del espacio público por los cuales se garantiza el acceso a los predios y la prestación de los servicios públicos y se constituyen en el soporte urbanos (sic) para el desarrollo de los usos aprobados en el acto administrativo que aprobó el desarrollo.

(…). (Negritas y sublíneas fuera de texto).

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Las denominadas Peatonal 1, Peatonal 2, Peatonal 3, Peatonal 4 y la calle 138 A Peatonal, fueron amojonadas e incorporadas en el Cuadro de Cesión de Áreas al Distrito Capital por la Secretaría Distrital del Hábitat.

Lo anterior, según se desprende del concepto técnico por cuanto las citadas zonas viales Peatonal 1, Peatonal 2, Peatonal 3, Peatonal 4 y la calle 138 A Peatonal ubicadas al interior del desarrollo Centro Suba El Oral, se requieren para permitir la conectividad con la carrera 94 y, además, para atender los requerimientos de las empresas de servicios públicos domiciliarios.

Además, en cumplimiento de lo previsto en las disposiciones que a continuación se señalan:

Artículo 12 del Decreto 510 de 2010, que establece:

“(…) Artículo 12. Generación de espacio público. En los desarrollos humanos en proceso de legalización se deberán prever y ceder, con destino a la conformación del espacio público, como mínimo, las siguientes áreas.

a. Las áreas de la malla vial local. (...)”

Artículo 46º del Decreto Distrital 323 de 1992 que determina:

“Artículo 46º.- Se deberá dar continuidad a la malla vial local propuesta o ya construida en el sector.”

Por otra parte, debe tomarse en consideración que las normas urbanísticas, específicamente el Decreto Nacional 1077 de 2015, en el parágrafo 2 del numeral 3 del artículo 2.2.6.1.1.6, prevé lo siguiente:

“Parágrafo 2º. Las subdivisiones en suelo urbano de que tratan los numerales 2 y 3 del presente artículo, se sujetarán al cumplimiento de las dimensiones de áreas y frentes mínimos establecidos en los actos administrativos correspondientes. Los predios resultantes de la subdivisión y/o reloteo deberán contar con frente sobre vía pública vehicular o peatonal y no podrán accederse por zonas verdes y/o comunales”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

RESOLUCIÓN N.º 0298

24 FEB. 2016

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Consecuente con lo anotado en los párrafos precedentes, es evidente que no lo solicitado por los recurrentes, en el caso que nos ocupa, no es de recibo, debido a que las vías objeto de la petición legalmente son requeridas para dar continuidad a la malla vial y para dar acceso desde vía pública a los predios objeto de legalización.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones contenidas en el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1636 de 29 de diciembre de 2015, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. *Rechazar el recurso de apelación interpuesto, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.*

ARTÍCULO TERCERO. Notificar la presente decisión a las personas que se relacionan a continuación, indicándoles que contra la misma no procede recurso alguno.

| NOMBRE | CÉDULA DE CIUDADANÍA No. |
|---------------------------------|-----------------------------|
| BERTHA DEL CARMEN ARAGÓN IPUZ | 24.119.364 |
| LUZ HELIDA IPUZ ARAGÓN | 35.496.123 |
| SILVÉRIO TOLOSA CALVO | 19.208.772 |
| HELIDA IPUZ ARAGON | 1.571.078 |
| LUIS ÁLVARO IPUZ ARAGÓN | 19.457.076 |
| ELVIRA CRUZ DE ZABALA | 20.248.414 |
| SILENA VARGAS DE BERNAL | 41.675.537 |
| JOSE ALVARO. BERNAL BARRETO | 19.082.113 |
| BEATRIZ RODRIGUEZ DE CAMACHO | 20.695.117 |
| MARÍA DEL CARMEN MUÑOZ MARTINEZ | 35.498.749 |
| ALBA EDILMA GARCÍA GONZÁLEZ | 35.495.629 |
| DIEGO YESID CUELLAR SOTELO | 80.110.647 |
| FREDDY NIETO REAL | 19.405.508 |

RESOLUCIÓN N.º 0298

24 FEB. 2016

“Por la cual se deciden un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N.º 1636 de 29 de diciembre de 2015 “Por la cual se legaliza el Desarrollo CENTRO SUBA EL ORAL, ubicado en la Localidad N.º 11 de Suba, en el Distrito Capital”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

| | |
|---------------------------|---------------|
| IRMA LIBIA SOTELO GARCÍA | 35.495.590 |
| JESÚS ANTONIO ROJAS LARGO | 79.262.466 |
| LUZ MARINA SÁNCHEZ RINCÓN | 23.646.774 |
| RAUL HERNANDO PARRA | 79.106.796 |
| AMPARO VÁSQUEZ BENITEZ | 79.144.958 |
| HERNANDO PARRA | 79.106.796 |
| ROSALBA MARTÍNEZ MÉNDEZ | 20.584.322 |
| ALEJANDRO MELO G. | 1.026.261.580 |
| MARITZA GARCÍA L. | 35.498.225 |
| JOSE MARÍA GARCÍA L. | 79.231.904 |
| NUBIA GARCÍA | 35.495.743 |
| SARA SILVA | (No registra) |

ARTÍCULO CUARTO. Una vez en firme el presente acto administrativo, remitir el expediente de la actuación administrativa a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ANDRÉS ORTIZ GÓMEZ
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Camilo Cardona Casis – Subsecretario Jurídico.
Revisó: Juan de Jesús Vega Fandiño – Directora de Trámites Administrativos.
Proyectó: María Fernanda Peñaloza Sossa – Profesional Especializado Subsecretaría Jurídica.
Lorena Pardo Peña – Abogada Dirección de Trámites Administrativos.