

Resolución No. 1441 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las otorgadas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015¹ y artículo 36, literal k del Decreto Distrital 16 de 2013 y en la Resolución No. 849 de 26 de julio de 2013,

CONSIDERANDO

Que, el BANCO DAVIVIENDA S.A., con NIT 860034313-7, representado legalmente por el señor Juan Leonardo Acosta Cano, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79687925, el 19 de marzo de 2015 mediante radicación No. 15-3-0493 solicitó ante la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C. Licencia de Construcción en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio ubicado en la KR 98 23 G 10 (actual) de la Urbanización Arabia de la localidad de Fontibón.

Que la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C., de conformidad con lo solicitado expidió la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 del 18 de agosto de 2015, para una (1) edificación en cuatro (4) pisos destinada a cinco (5) unidades de oficinas y dos (2) estacionamientos privados.

Que el 16 de septiembre de 2015 mediante radicación No. 12899, la señora Magnolia Martínez Roza, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.754.998, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Licencia de Construcción No. LC15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, con el fin de que la misma sea revocada.

Que en cumplimiento de lo previsto en el párrafo 2 del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, mediante oficio No. CE 15-3-32200 de 5 de octubre de 2015, la Curaduría Urbana No. 3 de Bogotá D.C. dio traslado del escrito de los recursos al titular de la licencia de construcción, para que se pronunciara sobre los argumentos planteados en el mismo, sin que se hubiera obtenido respuesta al mismo.

¹ "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio".



Resolución No. 1441 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

Que la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. mediante la Resolución No. RES 15 – 3– 1447 del 23 de octubre de 2015, negó el recurso de reposición y concedió el subsidiario de apelación.

Que la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. con la radicación 1-2015-61912 del 20 de noviembre de 2015 remitió el expediente 15-3-0493 del 19 de marzo de 2015 a la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, para que se diera trámite al recurso subsidiario de apelación.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Esta instancia procede a estudiar el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la señora Magnolia Martínez Roza contra la Licencia de Construcción No. LC15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., previas las siguientes consideraciones.

1. Procedencia

El recurso subsidiario de apelación es procedente de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 2.2.6.1.1.1 y en el artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, normas aplicables a la presente actuación².

2. Oportunidad

Al efecto, tenemos que la señora Magnolia Martínez Roza fue notificada mediante aviso del 14 de septiembre de 2015 y el 16 de septiembre de 2015 la referida señora presentó los recursos de reposición y subsidiario de apelación que nos ocupa, es decir, dentro de la

² "Párrafo. Las licencias urbanísticas y sus modalidades podrán ser objeto de prórrogas y modificaciones.

Se entiende por prórroga de la licencia la ampliación del término de vigencia de la misma. Se entiende por modificación de la licencia, la introducción de cambios urbanísticos, arquitectónicos o estructurales a un proyecto con licencia vigente, siempre y cuando cumplan con las normas urbanísticas, arquitectónicas y estructurales y no se afecten espacios de propiedad pública. (...)” (Negrillas y sublíneas fuera de texto)

Artículos 2.2.6.1.2.3.9. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.
2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.
(...)”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto)

Resolución No. 1441 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

oportunidad legal establecida en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo³.

3. Requisitos formales.

El recurso subsidiario de apelación objeto de estudio, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77⁴ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en la medida que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentado con la expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicando el nombre y la dirección del impugnante.

4. Problema jurídico

Corresponde a este despacho resolver de fondo el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la señora Magnolia Martínez Roza contra la Licencia de Construcción No. LC15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., con el fin de determinar si la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. al expedir el acto recurrido observó las normas urbanísticas aplicables al predio o, si por el contrario, le asiste razón al recurrente y, en consecuencia se deben atender sus peticiones.

³ "Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez. ”.

⁴ Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.

Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber.

Resolución No. 1441 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

Torres en el predio de la Carrera 98 No.23G-10, sin la correspondiente licencia urbanística. Así mismo, la recurrente en su escrito de los recursos menciona las medidas tomadas por la Alcaldía Local de Fontibón frente a la realización de las obras mencionadas. Medidas tales como el sellamiento de las obras y la formulación de pliego de cargos contra del señor Genaro Adolfo Cohecha Torres.

Claramente se advierte que los argumentos de la recurrente no están dirigidos a impugnar el contenido de la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 del 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. para el predio ubicado en la KR 98 23 G 10 (actual) de la Urbanización Arabia de la localidad de Fontibón. Sus planteamientos, tampoco atacan el procedimiento seguido por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. para la expedición de la referida licencia de construcción.

Es evidente, que los argumentos expuestos en precedencia, no van en contra del proyecto urbanístico estudiado y aprobado por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. Por tanto, desde esta perspectiva, es claro que no se está cuestionando la actuación de la Curadora Urbana al expedir la licencia recurrida, sino que se están discutiendo o presentando situaciones y hechos que no son de la competencia de los curadores.

En este sentido, tenemos que de acuerdo con las disposiciones legales que regulan la materia, lo que hace al curador urbano al expedir una licencia de construcción, es verificar que el proyecto presentado para su estudio se ajuste a las normas urbanísticas vigentes en el municipio o distrito. Al efecto, el artículo 2.2.6.1.2.2.3 del Decreto Nacional 1077 de 2015, señala:

“Artículo 2.2.6.1.2.2.3 De la revisión del proyecto. El curador urbano o la autoridad encargada de estudiar, tramitar y expedir las licencias, deberá revisar el proyecto objeto de la solicitud, desde el punto de vista jurídico, urbanístico, arquitectónico y del Reglamento Colombiano de Construcción Sismorresistente -NSR- 10, y la norma que lo adicione, modifique o sustituya; a fin de verificar el cumplimiento del proyecto con las normas urbanísticas y de edificación vigentes.

(...)”

Resolución No. 1441 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

5. Argumentos del recurso

La señora Magnolia Martínez Rozo plantea lo siguiente:

- "1. Sobre la propiedad arriba citada el señor **GENARO ADOLFO COHECHA TORRES** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 3'140.758 quien según él, el inmueble era de su propiedad, empezó a construir en representación de DAVIVIENDA cuatro pisos, el Señor instaló una valla de información con la autorización según él de la Curaduría No. 3*
- 2. Mediante inspección realizada con fecha 07 de Mayo de 2013 a la edificación de la Carrera 98 No. 23G-10 con matrícula inmobiliaria No 50C592265 por parte del Grupo de Gestión Jurídica de la Alcaldía de Fontibón, ésta rindió informe donde dan cuenta que ya están contruidos los cuatro pisos, sin Licencia de construcción.*
- 3. Este mismo día, es decir el 07 de Mayo de 2013 la Alcaldía impone sellos de cerramiento de obra por las infracciones encontradas en la misma, es decir en la Carrera 98 No.23G-10 con matrícula inmobiliaria No.50C592265.*
- 4. El señor **GENARO ADOLFO COHECHA TORRES** en el año 2013 solicitó en la Curaduría Urbana No. 4 Licencia de Construcción sobre el mismo inmueble (...).*
- 5. Con fecho 28 de Enero de 2015 la Alcaldía Local de Fontibón formuló pliego de cargos contra el señor **GENARO ADOLFO COHECHA TORRES** porque en el predio de la Carrera 98 No.23G-10 con matrícula inmobiliaria No.50C592265 se encuentra desarrollando obra sin licencia.*
- 6. Nótese que en la Licencia otorgada por ustedes (...), ahora el constructor es otra persona, induciéndolos, pienso, en error y ocultando la realidad y antecedentes de lo real sucedido con esta construcción que ha causado deterioro a mi propiedad y perjuicios a mi salud.*
- 7. No entiendo como avalan y le dan legalidad a una actuación al margen de la Ley de una construcción al margen de lo reatado (Sic) en los hechos de mis recursos, cuando ustedes son garantes constitucionales de los derechos de las personas que acudimos en cumplimiento casualmente de la legalidad, a informar lo ilegal".*

6. Análisis del despacho

Los planteamientos expuestos por la señora Magnolia Martínez Rozo en el escrito del recurso que nos ocupa, **hacen referencia a las obras realizadas** por el señor Genaro Adolfo Cohecha

Resolución No. 1441 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

Adicionalmente, conviene tomar en cuenta que el Decreto Nacional 1077 de 2015 en relación con la actividad de los curadores urbanos, dispone:

“Artículo 2.2.6.6.1.2 Naturaleza de la función del curador urbano. El curador urbano ejerce una función pública para la verificación del cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación vigentes, a través del otorgamiento de licencias de parcelación, urbanización, subdivisión y de construcción”.

Tal como prevén las normas transcritas, la actividad del curador urbano únicamente está dirigida a la revisión y estudio del proyecto urbanístico que se le presenta, para verificar el cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación vigentes desde el punto de vista jurídico, urbanístico, arquitectónico y del Reglamento Colombiano de Construcción Sismorresistente -NSR- 10, y la norma que lo adicione, modifique o sustituya. Esta actuación, en el caso presente, no se ha cuestionado.

De otro lado, se advierte que el Curador Urbano no ejerce funciones de control o vigilancia en terreno, para verificar la debida ejecución de las obras de construcción. Dicho control y vigilancia en el caso del Distrito Capital corresponde al Alcalde Local. En consecuencia, si en contravención de las normas urbanísticas, en el predio mencionado por la recurrente se adelantó o se está adelantando una construcción, es al Alcalde Local a quien corresponde ejercer el control y aplicar los correctivos del caso, en cumplimiento de sus funciones.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los Decretos Nacionales 1421 de 1993 y 1077 de 2015 y, de acuerdo con lo previsto en las Leyes 388 de 1997 y 810 de 2003, donde en lo pertinente se establece:

“Corresponde a los alcaldes locales:

...9. Conocer de los procesos relacionados con violación de las normas sobre construcción de obras y urbanismo e imponer las sanciones correspondientes. El concejo distrital podrá señalar de manera general los casos en que son apelables las decisiones que se dicten con base en esta atribución y ante quien”. (Artículo 86, Numeral 9 del Decreto 1421 de 1993).

Resolución No. 1441 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

"Artículo 2.2.6.1.4.11 Competencia del control urbano. Corresponde a los alcaldes municipales o distritales directamente o por conducto de sus agentes, ejercer la vigilancia y control durante la ejecución de las obras, con el fin de asegurar el cumplimiento de las licencias urbanísticas y de las normas contenidas en el Plan de Ordenamiento Territorial, sin perjuicio de las facultades atribuidas a los funcionarios del Ministerio Público y de las veedurías en defensa tanto del orden jurídico, del ambiente y del patrimonio y espacios públicos, como de los intereses colectivos y de la sociedad en general.

En todo caso, la inspección y seguimiento de los proyectos se realizará mediante inspecciones periódicas durante y después de la ejecución de las obras, de lo cual se dejará constancia en un acta suscrita por el visitador y el responsable de la obra. Dichas actas de visita harán las veces de dictamen pericial, en los procesos relacionados por la violación de las licencias y se anexarán al Certificado de Permiso de Ocupación cuando fuere del caso. (Artículo 2.2.6.1.4.11 del Decreto Nacional 1077 de 2015).

"Artículo 103. Infracciones urbanísticas. Toda actuación de construcción, ampliación, modificación, adecuación y demolición de edificaciones, de urbanización y parcelación, que contravenga los planes de ordenamiento territorial y las normas urbanísticas que los desarrollan y complementan incluyendo los planes parciales, dará lugar a la imposición de sanciones urbanísticas a los responsables, incluyendo la demolición de las obras, según sea el caso, sin perjuicio de la eventual responsabilidad civil y penal de los infractores. Para efectos de la aplicación de las sanciones estas infracciones se considerarán graves o leves, según se afecte el interés tutelado por dichas normas.

Se considera igualmente infracción urbanística, la localización de establecimientos comerciales, industriales, institucionales y de servicios en contravención a las normas de usos del suelo, lo mismo que el encerramiento, la intervención o la ocupación temporal o permanente del espacio público con cualquier tipo de amoblamiento, instalaciones o construcciones, sin la respectiva licencia.

Los municipios y distritos establecerán qué tipo de amoblamiento sobre el espacio público requiere de la licencia a que se refiere este artículo, así como los procedimientos y condiciones para su expedición.

En los casos de actuaciones urbanísticas, respecto de las cuales no se acredite la existencia de la licencia correspondiente o que no se ajuste a ella, el alcalde o su delegado, de oficio o a petición de parte, dispondrá la medida policiva de suspensión inmediata de todas las obras respectivas, hasta cuando se acredite plenamente que han cesado las causas que hubieren dado lugar a la medida.

Resolución No. 1441 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

En el caso del Distrito Capital, la competencia para adelantar la suspensión de obras a que se refiere este artículo, corresponde a los alcaldes locales, de conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Orgánico del Distrito Capital". (Artículo 103 de la Ley 388 de 1997, modificado por el Artículo 1 de la Ley 810 de 2003, en concordancia con el Artículo 84 del Decreto 1052 de 1998). (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

En conclusión, en el presente caso la impugnante de la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 del 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., plantea como fundamento del recurso subsidiario de apelación, hechos y situaciones relacionados con:

- **Las obras de construcción adelantadas sin licencia** en el predio por ella mencionado.
- Las actuaciones y medidas tomadas por la Alcaldía Local de Fontibón frente a la realización de la citada construcción.

Los planteamientos citados no controvierten la actuación de Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. al expedir la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 del 18 de agosto de 2015. Esto, por cuanto la recurrente no presenta argumento alguno de orden técnico, jurídico, arquitectónico o de sismo resistencia que desvirtúe la correcta actuación de la Curadora Urbana al expedir el acto recurrido.

Como ya se anotó, los hechos y planteamientos que expone la impugnante están relacionados con actuaciones que no tiene que ver con el trámite y expedición de la licencia de construcción recurrida. En consecuencia, los argumentos objeto de estudio no están llamados a prosperar y, por lo mismo, con fundamento en éstos no es procedente revocar la licencia de construcción recurrida, como solicita la impugnante.

No obstante lo anterior, acorde con lo expresado en párrafos precedentes, en la parte resolutive del presente acto administrativo se ordenará remitir copia de esta decisión al Alcalde Local de Fontibón, para lo de su competencia.

Resolución No. 1441 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

Finalmente, la recurrente manifiesta que la licencia de construcción fue otorgada a un constructor responsable diferente “(...) induciéndolos, pienso, en error y ocultando la realidad y antecedentes de lo real sucedido con esta construcción que ha causado deterioro a mi propiedad y perjuicios a mi salud”.

Al efecto, se tiene que revisado el expediente se observa que la solicitud de licencia fue presentada por el BANCO DAVIVIENDA S.A, con NIT 860034313-7, a través de su representante legal, apareciendo en el formulario de solicitud como constructor responsable el señor Luis Fernando Pedraza Rueda, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.554.648 con matrícula 25700-55251 – CND, siendo el mismo que a la vez figura en la licencia de construcción recurrida, como constructor responsable. Resultando en consecuencia, que desde este punto de vista, legalmente no se advierte la inconsistencia señalada por la recurrente.

De otra parte, respecto del deterioro de la propiedad de la recurrente y los eventuales perjuicios causados a su salud, se ha de tomar en cuenta **que tales situaciones obedecen a la realización de unas obras de construcción**, que no tienen relación alguna con el estudio, trámite y expedición de la Licencia de Construcción No. LC15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, por parte de la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. Es decir, que no se puede afirmar que el deterioro de la construcción o, el perjuicio de la salud que alega la recurrente hayan sido causados como consecuencia de la expedición de la licencia de construcción recurrida.

Ahora bien, en relación con el tema conviene transcribir lo indicado por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. al decidir el recurso de reposición. Allí se dijo:

“Respecto de los daños que puedan ocasionarse, o que ya se hubieran ocasionado, el Curador Urbano tampoco es la autoridad competente para pronunciarse sobre los mismos, y su incidencia tampoco es relevante para tomar una decisión frente a las solicitudes de licencia urbanística. En este punto es importante recordar que es el titular de la licencia quien se obliga a responder por los eventuales daños que se lleguen a causar con ocasión de una intervención arquitectónica; sin embargo, y para complementar lo ya referido, puede señalarse que tal obligación queda expresamente consagrada en el texto de las licencias expedidas, en cumplimiento de lo ordenado por el numeral primero del artículo 39 del Decreto Nacional 1469 de 2010, dentro de las obligaciones y las responsabilidades en la ejecución de la obra autorizada las cuales radican exclusivamente en cabeza del titular de la licencia, y en el que se indica, lo siguiente:

Resolución No. 1 4 4 1 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

"Ejecutar las obras de forma tal que se garantice la salubridad y seguridad de las personas, así como la estabilidad de los terrenos y edificaciones vecinas y de los elementos constitutivos del espacio público {...}. (Subrayado fuera de texto).*

En concordancia con lo antes expuesto, el artículo 60 del Decreto 2150 de 1995 prevé que "el titular de la licencia deberá cumplir con las obligaciones urbanísticas y arquitectónicas que se deriven de ella, y responderá por los perjuicios causados a terceros, con motivo de la ejecución de las obras" (Subrayado fuera del texto).

Respecto de lo expresado por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., el artículo 2.2.6.1.2.3.6 del Decreto Nacional 1077 de 2015 dispone:

"Artículo 2.2.6.1.2.3.6 Obligaciones del titular de la licencia. El curador urbano o la autoridad encargada de estudiar, tramitar y expedir licencias, deberá indicar al titular, el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

1. Ejecutar las obras de forma tal que se garantice la salubridad y seguridad de las personas, así como la estabilidad de los terrenos y edificaciones vecinas y de los elementos constitutivos del espacio público.

(...)

5. Cuando se trate de licencias de construcción, solicitar el Certificado de Permiso de Ocupación al concluir las obras de edificación en los términos que establece el artículo 2.2.6.1.4.1 del presente decreto.

(...)

10. Dar cumplimiento a las disposiciones contenidas en las normas de construcción sismo resistente vigente".

Consecuente con lo señalado en el análisis del argumento que nos ocupa, se concluye que el mismo no es procedente y, en consecuencia, no puede ser tomado como sustento para revocar la licencia de construcción en comento.

En mérito de lo expuesto,

Handwritten signature

Resolución No. 1441 04 DIC. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

RESUELVE

ARTÍCULO 1. Negar el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la señora Magnolia Martínez Rozo contra la Licencia de Construcción No. LC15-3-0514 de 18 de agosto de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

ARTÍCULO 2. Notificar el contenido de esta resolución a la señora Magnolia Martínez Rozo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.754.998, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.


ARTÍCULO 3. Remitir copia de esta decisión al Alcalde Local de Fontibón, para lo de su competencia, una vez en firme.

ARTÍCULO 4. Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 3 de Bogotá D.C., una vez se encuentre en firme este acto administrativo.

Dada en Bogotá D.C., a los 04 DIC. 2015

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELA ROCÍO DÍAZ PINZÓN
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez. Directora de Trámites Administrativos. 
Revisó: María Fernanda Peñaloza. Profesional Especializado.
Proyectó: Juan de Jesús Vega F. Profesional Especializado. 