



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **0803** 09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las otorgadas en el artículo 42 del Decreto Nacional 1469 del 30 de abril de 2010 y en el artículo 36, literal *k* del Decreto Distrital 016 de 2013,

CONSIDERANDO

Que el 29 de octubre de 2014, mediante la radicación No.14-5-2197, los señores Jorge Enrique Botero Guzmán identificado con cédula de ciudadanía No. 79.487.185 en calidad de representante legal de BM PROMOCIÓN Y GERENCIA DE PROYECTOS S.A.S., con NIT. No. 900112119-3, Bernardo Martínez Villalba identificado con cédula de ciudadanía No. 13830400, en calidad de representante legal de MVG CONSTRUCUTORES S.A., con NIT. No. 890207891-5, Margarita María Murra Pardo identificada con cédula de ciudadanía No. 39.786.792 en calidad de representante legal de DIANA CORPORACIÓN S.A. "DICORP S.A., con NIT. 860031606-6 y la señora Ainex Amme Díaz Alba identificada con cédula de extranjería No. 87711198, actuando como representante legal de DEBON BUSINESS LTDA con NIT. No. 1725665, en calidad de fideicomitentes del FIDEICOMISO CABRERA NUEVE 87, solicitaron ante la Curaduría Urbana No. 5 de Bogotá, licencia de construcción en la modalidad de obra nueva, demolición total, cerramiento, propiedad horizontal para el predio identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-376372 y ubicado en la calle 87 No. 9 – 06 en la ciudad de Bogotá (folios 1 a 115).

Que el 25 de marzo de 2015, la Curadora Urbana No. 5 de Bogotá, expidió la Licencia de Construcción No. LC 15-5-0278, en la modalidad de obra nueva, demolición total, cerramiento "(...) para el predio urbano localizado en la(s) dirección(es) CL 87 9 06 (ACTUAL) con chip(s) AAA0096UFFT y matrícula(s) inmobiliaria (s) 50C376372 e el lote 2, manzana 15, de la urbanización La Cabrera (Localidad de Chapinero) (...)" (folios 191).

Que el 21 de abril de 2015, el doctor Carlos Andrés Cifuentes Bolívar, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.803.329 y tarjeta profesional No. 171.761 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de tercero reconocido dentro del trámite de la licencia



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 0803

09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

No. LC 15-5-0278, presentó ante la Curadora Urbana No. 5 de Bogotá recurso de reposición en subsidio de apelación contra la licencia antes referida.

Que el 13 de mayo de 2015 mediante radicación No. 15-5-00906 de la Curaduría Urbana de Bogotá, el señor Jorge Enrique Botero Guzmán identificado con cédula de ciudadanía No. 79.487.185 de Bogotá, en su condición de representante legal de BM PROMOCIÓN Y GERENCIA DE PROYECTOS S.A.S. y titular de Licencia de Construcción No. LC 15-5-0278, se pronunció respecto de los argumentos esgrimidos en el recurso antes referido (folio 212).

Que el 22 de mayo de 2015 la Curadora Urbana No. 5 de Bogotá, mediante Resolución No. 15-5-0885 negó lo pretendido en el recurso de reposición y concedió el recurso subsidiario de apelación ante ésta Secretaría (folios 226 a 233).

Que el 4 de junio de 2015 a través de radicado No. 1-2015-30947, la Curadora Urbana No. 5 de Bogotá remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente No. 14-5-2197 de 29 de octubre de 2014, con el fin de que se diera trámite al recurso subsidiario de apelación presentado contra la Licencia de Construcción No. LC 15-5-0278 (folio 242).

Que el 10 de junio de 2015, la Dirección de Trámites Administrativos de la Secretaría Distrital de Planeación a través del memorando con radicado No. 3-2015-07960 solicitó ante la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana concepto sobre los aspectos de orden técnico objeto de controversia (folio 243).

Que el 16 de junio de 2015 mediante memorando No. 3-2015-08189, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana solicitó a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios que se pronunciara respecto de la condición de permanencia del uso dotacional del predio ubicado en la calle 87 No. 9 -06 (folio 244).

Que el 18 de junio de 2015 a través de memorando No. 3-2015-08347, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios dio respuesta al requerimiento realizado por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana (folios 245 y 246).

Que el 18 de junio de 2015 mediante memorando No. 3-2015-08349, la Dirección de de Patrimonio y Renovación Urbana emitió el concepto técnico solicitado (folios 247 a 252).



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **0803**

09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

Que el 24 de junio de 2015 mediante memorando No. 3-2015-08662, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, alcance al concepto técnico expedido a través de radicación No. 3-2015-08347 de 18 de junio de 2012 (folio 253).

Que el 26 de junio de 2015 mediante radicación No. 3-2015-08762, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios emitió el alcance antes mencionado (folio 254)

Que con fundamento en las consideraciones anteriores, este despacho resolverá el recurso de apelación formulado contra la licencia de construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, previo los siguientes,

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia

El recurso subsidiario de apelación es procedentes en los términos del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de lo señalado en el acto administrativo recurrido.

2. Oportunidad

De conformidad con la actuación obrante en el expediente se observa que el señor Alvin Didier Cifuentes Ortiz en calidad de autorizado del señor Carlos Andrés Cifuentes Bolívar, se notificó personalmente de la licencia objeto de impugnación el 7 de abril de 2015 e interpuso los recursos de reposición y apelación el 21 de abril de 2015, es decir dentro del término de 10 días hábiles siguientes a la notificación por lo que se tienen presentados en oportunidad, según lo indicado en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹.

3. Requisitos formales

¹ "Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez (...)"

RESOLUCIÓN No. 0803 09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

El recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor Carlos Andrés Cifuentes Bolívar, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó antes del vencimiento del plazo legal, por escrito, sustentándolo con la expresión concreta de los motivos de inconformidad y con la indicación del nombre y dirección de la recurrente.

4. Argumentos del recurso

Dentro del trámite de solicitud de licencia, el doctor Carlos Andrés Cifuentes Bolívar, manifestó su oposición señalando que:

El acto administrativo "(...) por el cual supuestamente se excluye el predio del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital, resulta insuficiente y carente de todo sustento legal para tener el alcance de excluir un inmueble de la categoría de Bien de Interés Cultural (...)" por cuanto "(...) si el bien fue incluido a dicha categoría mediante Decreto ha debido ser excluido de la misma manera, aunado al hecho que para todos los efectos el competente para expedir el Decreto es la máxima autoridad del Distrito, esto es el señor Alcalde Mayor de Bogotá y no Secretario de Despacho o semejante, toda vez que la Ley nunca dispuso o abrió la posibilidad para que existiera delegación administrativa en los Secretarios de Despacho para la expedición de decisiones como la que nos ocupa (...)"

A lo anterior agrega que previo a la reglamentación del Decreto 075 de 2003 ya existía en el predio el uso dotacional amparado bajo licencia de construcción No. LC 5-0887 de 5 de octubre de 2001, lo cual evidencia la obligatoriedad de la permanencia del uso dotacional al cumplir con las condiciones señaladas en el artículo 344 del Decreto 190 de 2004, razón que impide la construcción de un edificación destinada a un uso distinto como es el de vivienda multifamiliar.

Frente a lo anterior, la Curadora Urbana No. 5 de Bogotá mediante anexo que hace parte de la licencia de construcción No. LC 15-5-0278 de 25 de marzo de 2015, se pronunció indicando que *"mediante la licencia de construcción LC5-0887 del 5 de octubre de 2001 ejecutoriada el 17 de de octubre de 2001, se aprobó para "uso institucional de cobertura local" (...). En ese sentido la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante oficio 2-2013-26019 de abril de 2013 manifestó que el predio objeto de la solicitud si presta un servicio hasta 120 niños, es decir, es de escala vecinal no tendrá la condición de permanencia definida en el artículo 344 del Decreto 190 de 2004", razón por la cual no es de recibo la objeción en este sentido, toda vez que el uso que se desarrolla en el inmueble respaldado en la licencia de construcción de la referencia, corresponde al dotacional de escala vecinal el cual goza la condición de permanencia prevista en el artículo 344 del Decreto 190 de 2004 y en consecuencia es viable autorizar los usos permitidos por la ficha reglamentaria de la UPZ".*

RESOLUCIÓN No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

A lo expresado agrega que *“es preciso tener en cuenta que según lo dispuesto por el artículo 326 del Decreto 619 de 2001, norma vigente en el momento de radicación y expedición de la licencia en mención, “Sólo se adquiere el derecho a desarrollar un uso permitido una vez cumplidas integralmente las obligaciones normativas generales y específicas, y previa obtención de la correspondiente licencia”, en consecuencia el uso que se podía desarrollar en el predio, y al que legalmente tenía derecho los titulares era institucional de cobertura local aprobado en LC 5-0887 del 5 de octubre de 2001.”*

Por otro lado, respecto de lo indicado por el doctor Carlos Andrés Cifuentes sobre la condición del inmueble de interés cultural menciona que *“mediante Resolución 0240 del 25 de febrero de 2014 el Secretario Distrital de Planeación resolvió excluir del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital, relacionados en el Anexo No. 1 del Decreto Distrital 606 de 2001, el inmueble ubicado en la CL 87 9 06/30 y KR 9 87 41 e identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50C-376372, razón por la cual queda desvirtuada la objeción relacionada con la condición de inmueble de interés cultural del predio objeto de la solicitud.”*

Frente a lo expuesto anteriormente, el doctor Carlos Andrés Cifuentes Bolívar afirma en su recurso que lo contenido en el escrito de oposición careció de estudio al momento de ser expedido el acto administrativo recurrido, por lo cual se ratifica y expone sus motivos de inconformidad de la siguiente manera:

“(…) Se tiene conocimiento de la existencia de un contrato de arrendamiento sobre el inmueble de la Calle 87 No. 9 – 06 a partir del 1° de agosto de 1999, para la implementación del Jardín Infantil Taller del Arte “Arco Iris”, lugar e el que ha venido funcionando con lleno de requisitos señalados por las leyes nacionales y por las distritales correspondientes.

Para tal efecto, se obtuvo la Licencia de Construcción en la modalidad de Adecuación No. LC5-0887 del 5 de octubre de 2001, para el uso que en ese entonces se denominaba INSTITUCIONAL, para el uso de JARDÍN INFANTIL, para lo cual previamente se obtuvo concepto favorable del que para la época era el Comité Técnico Asesor de Patrimonio, en sesión 10 del 15 de junio de 2001, en razón de que se trata de un inmueble que aún es un Bien de Interés Cultural en la Categoría de Conservación Integral, por cuanto el acto administrativo que supuestamente lo excluyó (Resolución No. 240 de fecha 25 de febrero de 2014) padece serias y fundadas causales de nulidad.

Desde esa época ha venido funcionando el Jardín Infantil en el referido inmueble con ese uso y, habida consideración de que cuenta con cerca de 224 niños y niñas entre los 18 meses y 5 años, se tiene como un dotacional de escala zonal,

Que el acto administrativo que supuestamente excluye el inmueble del inventario de Bienes de interés Cultural del Distrito Capital resulta contrario a lo que la misma entidad que lo expide conceptuó a través de su oficio 2-2013-28070 del 26 de abril de 2013, en el que sostiene, entre otras cuestiones, lo siguiente:

RESOLUCIÓN No. 0803

09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

Ahora bien, en relación a la condición de Bien de Interés Cultural del Distrito del mencionado predio, identificado con la dirección Calle 87 No. 9 -06 les informamos que el mismo tuvo asignado el Tratamiento de Conservación Arquitectónica mediante el Decreto Distrital 215 de marzo 31 de 1997, derogado por el Decreto Distrital 606 de julio 26 de 2001. Mediante el listado anexo No. 1 del Decreto Distrital 606/2001 fue declarado Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, en la modalidad de Inmueble de Interés Cultural, Categoría de Conservación Integral.

Este concepto podría ser ratificado teniendo en cuenta que dicho concepto se emitió con pleno conocimiento de que la construcción con valores arquitectónicos, urbanos y ambientales corresponde al predio de la Calle 87 No. 9-40 y que los demás con mínima factura arquitectónica, contribuyen a la preservación de las condiciones ambientales de la manzana por su poca densidad. No obstante lo anterior, los parámetros de desarrollo propuestos en la modificación excepcional del Plan de Ordenamiento Territorial ponen en peligro los enormes valores urbanos y ambientales de la manzana, razón por la cual en estas condiciones, se recomienda mantener estos diez predios declarados Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital, a pesar de las transformaciones totales realizadas a los localizados en la Calle 87 No. 9-78 y/o Calle 87 No. 9-74 / 76, Calle 87 No. 9-11 / 13, Carrera 10 No. 87-60 / 70 y Carrera 9 No. 87-59 / 65, mientras no se establezcan condiciones normativas de edificabilidad favorables a los valores ambientales y urbanísticos de esta. "(sic)

Atendiendo el caso expuesto por ustedes en su comunicación, la Secretaría Distrital de Planeación presentó nuevamente el caso ante el Consejo Asesor de Patrimonio en la sesión ordinaria del 10 de abril del año en curso, ante lo cual este ratifico (sic) loa(sic) anteriormente expuesto, en el sentido de que no se deben excluir los predios de la manzana Urrutia en cuestión, hasta tanto las condiciones normativas no sean favorables para la conservación de los valores ambientales y urbanísticos de la citada manzana Urrutia.

Y mas adelante reitera, sin lugar a dudas, que el inmueble objeto del trámite al que me opongo, debe continuar bajo protección:

Por tal motivo, le informamos, que de acuerdo a lo anteriormente expuesto, el predio de Calle 87 No. 9 - 06 (código de sector 008309, manzana 15, predio 01), se encuentra declarado Bien de Interés Cultural del Distrito Capital en la modalidad de Inmueble de Interés Cultural (IIC), Categoría de Conservación Integral (CI), de acuerdo a lo establecido en el anexo a los Decretos Distritales 606/2001, 396/2003 y 135 y 215/2004 y Resoluciones 579 de octubre 19 de 2004, 151 de marzo 30 y 0673 de septiembre 27 de 2005, 0638 de julio 12, 1164 de diciembre 21 de 2006, 0658 de agosto 23 y 1059 de diciembre 28 de 2007, 1075 de mayo 29 de 2009, 0681 de marzo 01 y 2043 de noviembre 16 de 2010 y 0269 de marzo 23 de 2011.

El numeral 1 del artículo 4° del Decreto Distrital 606 de 2001 define la categoría de Conservación Integral de la siguiente manera:



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 0803

09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

“Conservación Integral. Aplica a los inmuebles que cuentan con valores culturales excepcionales, representativos de determinadas épocas del desarrollo de la ciudad y que es necesario conservar como parte de la memoria cultural de los habitantes.”

Adicionalmente, culmina su exposición señalando que,

La demolición del inmueble no se contempla como una obra permitida.”

A lo anterior agrega que antes de la expedición de las normas reglamentarios del Plan de Ordenamiento Territorial para el sector donde se ubica el predio, ya existía el uso dotacional, lo que plantea la obligatoriedad de la permanencia del mismo al configurarse lo determinado por el artículo 344 del Decreto 190 de 2004. Por tanto, dicho predio únicamente puede estar destinado para el mencionado uso, razón que imposibilita la construcción de una edificación destinada a vivienda multifamiliar.

Señala también, que debe considerarse que la actividad comercial y con ello el uso del suelo dado al inmueble goza de ESPECIAL PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL por estar dirigido a menores, y cuya salvaguarda bajo ningún pretexto puede ser desconocido.

Por otro lado, indica que la Resolución No. 0240 de 25 de febrero de 2014, resulta insuficiente y carece de todo sustento legal para tener el alcance de excluir el bien inmueble de la categoría de Bien de Interés Cultural, en otras razones porque por la naturaleza del mismo, debió ser notificado y publicado en la gaceta de urbanismo y construcción de obra como atributo de eficacia y oponibilidad del acto frente a tercero, para que de esta forma tuviera plenos efectos jurídicos.

Así mismo, menciona que *“el acto administrativo de exclusión de Bien de Interés Cultural es abiertamente insuficiente, infundado e ilegítimo por cuanto ha debido la Administración Distrital ceñirse al principio de paralelismo de las formas, lo que significa que si el inmueble fue incluido mediante Decreto ha debido ser excluido de la misma manera, o mejor mediante un acto administrativo de igual o superior jerarquía del que dispuso su inclusión, aunado al hecho que para todos los efectos el competente para expedir el Decreto es la máxima autoridad del Distrito, esto es el señor Alcalde Mayor de Bogotá y no Secretario de Despacho o semejante, toda vez que la Ley nunca dispuso o abrió la posibilidad para que existiera delegación administrativa en los Secretarios de Despacho para la expedición de decisiones como la que nos ocupa.”*

Por lo anterior, sostiene que no se encuentra reunidos los presupuestos necesarios para la expedición de Licencia de Construcción en las modalidades peticionadas, lo que da lugar a su revocatoria. Esto, aunado a que no ha sido expedido el Decreto que lo excluya de lista primigenia, lo que significa que el Decreto 606 del año 2001 en cuanto el inmueble materia de licenciamiento, aún mantiene plena vigencia en el ordenamiento jurídico.

RESOLUCIÓN No. 0803

09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

Finalmente, precisa que llama su atención el hecho que sin haber sido notificada la Resolución No. 14-5-1727 por la cual se tuvo desistido el trámite de licenciamiento con radicado No. 14-5-0918 de fecha 21 de mayo de 2014, los solicitantes del trámite objeto de estudio radicaron nueva solicitud el 29 de octubre de 2015 sin reparo de la Curadora Urbana No. 5 de Bogotá.

5. Problema Jurídico

De conformidad con los argumentos presentados por el recurrente, a este despacho le corresponde determinar: (i) si al predio ubicado en la calle 87 No. 9 – 06 le aplica la condición de permanencia del uso dotacional señalado en el artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004, por lo que no era posible expedir la licencia que se estudia y, (ii) si el acto administrativo mediante el cual se excluyó el referido predio del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital, resulta insuficiente y carente de todo sustento legal, tal y como lo sostiene el recurrente.

Para resolver el anterior problema jurídico, esta Secretaría tendrá como fundamento los conceptos técnicos expedidos por las Direcciones de Patrimonio y Renovación Urbana y Planes Maestros y Complementarios de la entidad.

6. Estudio del caso en concreto

Antes de entrar a resolver el problema jurídico es preciso pronunciarnos respecto de lo sostenido por el recurrente en relación con el acto administrativo que excluye el inmueble del inventario de bienes de interés cultural contraria lo dicho por esta secretaría mediante oficio 2-2013-28070 de 26 de abril de 2013 y en el cual señala que la demolición del inmueble no se contempla como obra permitida.

Al respecto, tenemos que al momento de la emisión de dicho oficio no había sido expedida la Resolución 240 del 25 de febrero 2014 por parte de esta secretaría, mediante la cual se excluyó el predio ubicado en la calle 87 No. 9 - 06 del inventario de bienes de interés cultural del Distrito Capital. Por tanto, es importante señalar que la prohibición de demoler el inmueble aplica para aquellos predios que conservan la condición que ya no ostenta el referido predio.

Por lo anterior, dicho argumento no está llamado a prosperar.

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

6.1. Respecto a la eventual condición de permanencia del uso dotacional del predio ubicado en la Calle 87 No. 9-06.

Frente al particular, el recurrente señala que el inmueble ubicado en la calle 87 No. 9 – 06 goza de plena permanencia en su uso dotacional, de conformidad con lo preceptuado por el artículo 344 del Decreto 190 de 2004, en especial porque cuenta con licencia de construcción No. LC5-0887 del 5 de octubre de 2001 en cual se autorizó dicho uso, y ésta es anterior a la expedición del Decreto No. 075 del año 2003.

En virtud de lo anterior, la Dirección de Patrimonio y Reovación Urbana solicitó a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de esta secretaría, concepto técnico mediante memorando No. 3-2015-08189 de 16 de junio de 2015, tendiente a determinar la condición de permanencia del uso dotacional al predio antes referido. Dicha dirección al efectuar el estudio respectivo, señaló:

“(…) De conformidad con la dependencia de apoyo No. 3-2015-08159 del 16 de junio de 2015, donde la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana expresa: “(…) se pronuncie sobre la condición de permanencia del uso Dotacional al predio de la Calle 87 No. 9-06.”, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios bajo el marco de las competencias del artículo 16 del Decreto Distrital 016 de 2013, y teniendo en cuenta la documentación del expediente contentivo allegado a su Dirección, procede a responder de la siguiente manera:

La Dirección de Planes Maestros y Complementarios para el asunto de la referencia mediante memorando No. 3-2014-08463 del 3 de junio de 2014 emitió respeta (sic) a la Dirección de Trámites Administrativos sobre el asunto de la referencia, donde se informó:

“(…) para poder determinar si al predio objeto de la consulta le aplica la condición de permanencia en consideración a la existencia y la escala de funcionamiento; se hace necesario evaluar información que podría estar contenida en los siguientes documentos:

- a. Informe detallado de usos desarrollados en el predio expedido por la Unidad Administrativa de Especial de Catastro Distrital - UEACD, años 1998, 1999, 2000, 2001, etc, o en los diferentes años del proceso de actualización catastral que ha realizado UAEC D hasta el año en curso.*
- b. Certificaciones o Boletines catastrales que acompañan al anterior informe.*
- c. Licencias de funcionamiento para el equipamiento de las respectivas Entidades Distritales (e.g. Secretaría de Educación, Secretaría de Integración Social, Dirección Local de Educación de la Localidad de Chapinero.)*
- d. Documentos donde se certifique el número de alumnos matriculados y la capacidad de estudiantes que puedan albergar las edificaciones del equipamiento; desde el momento que se otorga la respectiva licencia de funcionamiento a la fecha.*

RESOLUCIÓN No. 0803 09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

e. Constancias de visitas de inspección de las autoridades que controlan el servicio prestado en el equipamiento, esto no se da para todos los usos dotacionales.

(...)

En este sentido, no es posible determinar la aplicación de permanencia y siguiendo las instrucciones de la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos, por el memorando 3-2011-03331, es necesario evaluar información certificada por Entidades Distritales que evidencien la existencia, funcionamiento, capacidad y número de estudiantes que albergan las edificaciones del equipamiento Jardín Infantil "Taller de Arco Iris".

De conformidad con el literal c del memorando 3-2014-08463, y luego de revisar los folios 169 y 170 del expediente 14-5-2197, se identifica que se encuentra la Resolución No. 8840 del 07 de diciembre de 2001 "Por el cual se concede Licencia de Funcionamiento a un establecimiento de Educación Formal de naturaleza Privada" otorgada por la Secretaría de Educación Distrital - SED, donde resuelve:

"ARTICULO PRIMERO: Conceder Licencia de Funcionamiento a partir del año 2001 al establecimiento educativo denominado JARDIN INFANTIL TALLER DE ARTE ARCO IRIS, ubicado en la Calle 87 No. 9-06, de naturaleza privada, para el nivel de Educación Preescolar, Jornada única, Calendario B, (...)" (Subrayado y negrilla fuera del Texto)

Ahora bien, el Decreto Distrital 430 de 2005, como norma reglamentaria para los usos dotacionales, en el numeral 1 del artículo 2, sobre la condición de permanencia señala lo siguiente:

"Artículo 2. MANEJO DIFERENCIADO DE LA PERMANENCIA DE LOS USOS DOTACIONALES EXISTENTES

Para efectos de la aplicación del artículo 344 del Decreto 190 de 2004, se entenderán como "inmuebles de escala metropolitana, urbana o zonal con uso dotacional existente", aquellos en los que se vienen desarrollando dichos usos dotacionales, con anterioridad a la fecha de entrada en Vigencia del Decreto 619 de 2000." 1 (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Asimismo, la Subsecretaría Jurídica de esta Entidad, mediante memorando interno 3-2013- 07360 del 22 de julio de 2013, precisó la condición de permanencia de la siguiente manera:

"el texto normativo del numeral 1 del artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004, (...) relaciona situaciones y condiciones diferentes a los inmuebles con uso dotacional, no limitadas a las escalas del equipamiento ni a la preexistencia de los mismos; es así que se entiende que los inmuebles que se encuentren en los siguientes casos mantendrán el uso dotacional y por ende los comprenderán las normas del tratamiento de Consolidación para Sectores Urbanos Especiales:

1. Los inmuebles de escala metropolitana, urbana o zonal con uso dotacional existentes;

RESOLUCIÓN No. 0803

09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

2. Los inmuebles señalados como institucionales por normas anteriores;
 3. Los inmuebles que se destinen en el futuro a este uso, o mediante la destinación del suelo hecha a este Plan, en sus fichas normativas;
 4. Los inmuebles que sean incluidos mediante Planes de Regularización y Manejo.
- (...)"

Por consiguiente, según las normas para el uso dotacional, se identifican cuatro (4) casos para que un inmueble este sujeto a la condición de permanencia, los cuales fueron analizados en el memorando 3-2014-08463; y para el caso 1 del citado memorando de la Subsecretaria Jurídica, como señala el numeral 1 del Decreto Distrital 430 de 2005 "(...) con anterioridad a la fecha de entrada en Vigencia del Decreto 619 de 2000.", se identifica como fecha de entrada de vigencia 28 de julio de 2000.", la preexistencia de un uso dotacional.

En relación con la licencia de construcción No. LC5-0887 del 5 de octubre de 2001 "Por el cual se concede licencia de construcción en modalidad de adecuación en una edificación de un (1) piso con uso institucional de cobertura local, jardín infantil (...)" otorgada por el Curador Urbano No. 5 se puede considerar como un derecho adquirido para desarrollar el uso institucional para el año en comento, según lo señalado por el artículo 337 del Decreto 190 de 2004 - POT, pero no es una situación que determine la condición de permanencia del uso dotacional señalada en el artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004.

En este sentido, se informa que no es posible determinar la condición de permanencia, porque no se identifican la situación de preexistencia al año 2000 para el inmueble; puesto que la licencia de funcionamiento concedida por la SED fue a partir del año 2001. Adicionalmente, siguiendo las instrucciones del memorando 3-2011-03331 de la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos, en el expediente no se encuentran los demás documentos como por ejemplo el informe de usos desarrollados expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital - UAECD que fueron referidos en el memorando No. 3-2014-08463 de 3 junio de 2014 por parte de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios."

Ahora bien, en alcance dado al concepto antes citado mediante memorando No. 3-2015-08762 de 26 de junio de 2015, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios concluyó su pronunciamiento señalando:

"(...) en el expediente no se cuenta con el acervo probatorio para que se configure la condición de permanencia, sin perjuicio de lo estipulado por el artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004 - POT y a las disposiciones determinadas por el memorando No. 3-2011-03331 del 22 marzo de 2011 de la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos de esta Secretaría, el cual establece que "para determinar los criterios jurídicos para evaluar el tema de la permanencia, se

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

debe estudiar cada caso en particular, analizando las pruebas y documentos por el solicitante, con el fin de determinar si al predio lo acoge o no, la condición de permanencia”

Conforme a lo expresado por la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, se observa que la condición de permanencia del uso dotacional para el predio ubicado en la calle 87 No. 9 – 06, regulada en el artículo 344 del Decreto 190 de 2004, no se encuentra probada puesto que no obran dentro del expediente los documentos necesarios para identificar su configuración; por cuanto, para establecer lo mencionado, es necesario evaluar información certificada por entidades que evidencien la existencia, funcionamiento, capacidad y número de estudiantes que albergan las edificaciones del equipamiento Jardín Infantil “Taller de Arco Iris”.

Ahora bien, respecto de los otros requisitos que exige la norma para que se configure la condición de permanencia, conforme a lo indicado por la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, encontramos que: (i) el inmueble no ha sido señalado como institucional por normas anteriores; (ii) el suelo no ha sido destinado para este uso hacia futuro en sus fichas normativas; y (iii) no ha sido incluido como dotacional en algún plan de regularización y manejo.

En el mismo sentido, es importante resaltar que con el recurso de apelación materia de estudio, tampoco fue aportada documentación que permita establecer lo indicado.

En igual sentido, tenemos que la licencia de construcción No. LC5-0887 del 5 de octubre de 2001, genera el otorgamiento de un derecho para desarrollar un uso institucional, más no se constituye como una situación que determine su condición de permanencia; por cuanto se debe considerar que tanto el permiso urbanístico como el permiso de funcionamiento no cuentan con la situación de preexistencia al año 2000, señalada en el numeral 1° del Decreto Distrital 430 de 2005, esto es, con anterioridad a la fecha de entrada en vigencia del Decreto 619 de 2000.

En estas condiciones, no es posible que prosperen las pretensiones del impugnante, en el sentido de señalar que al predio en cuestión, le es aplicable la condición de permanencia en el uso dotacional señalada en la norma referida.

6.2. Respecto de la exclusión del Bien de Interés Cultural del Distrito Capital y la Resolución No. 240 del 25 de febrero de 2015.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 0803 09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

En cuanto a la calidad de Bien de Interés Cultural del predio ubicado en la Calle 87 No. 9-06, la Dirección de Patrimonio y Reovación de esta secretaría, precisó:

“(...)

El numeral 1 del artículo 310 del Decreto Distrital 190 de 2004, asignó el manejo de los Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

En el artículo No. 2 del Decreto Distrital 217 de 2004 “ Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar, las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones”, se determinó que corresponde a la Secretaría Distrital de Planeación (antes Departamento Administrativo de Planeación Distrital), la función de excluir del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital respecto de los cuales se hubiere obtenido el concepto favorable del Consejo asesor de Patrimonio Distrital, conforme a lo dispuesto en el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004.

Ahora bien, el predio con nomenclatura Calle 87 No. 9-06/30 y/o Carrera 9 No. 87-41, hace parte de la Manzana Urrutia (conformada por doce predios), sobre la cual el Consejo Asesor de Patrimonio en el proceso de expedición del Decreto 606 de 2001, como consta en el Acta de la Sesión permanente No. 2 de Mayo 17, junio 12, 14, 21,28, julio 3, 5, 10, 12 y 17 de 2001, conceptuó lo siguiente:

“La manzana 15 del barrio La Cabrera cuenta con valores ambientales por la proporción entre área libre y área construida y por la vegetación y arborización existente. El inmueble ubicado en la Calle 87 No. 9-40 cuenta con valores arquitectónicos; no obstante, la aplicación de la normatividad del Acuerdo 6 de 1.990, vigente en el momento conllevaría a la pérdida de los valores de la manzana, si los predios pudieran desarrollarse. Los estudios para la reglamentación del sector con la ficha normativa del POT se orientan a generar un subsector en esta manzana, con una altura de dos o tres pisos y un índice de ocupación bajo, lo cual permitirá mantener los valores ambientales de la misma. Por tal motivo, todos los predios se mantendrán como inmuebles de interés cultural hasta tanto se reglamente la UPZ y en ese momento, únicamente se mantendrá dentro de esta clasificación e inmueble ubicado en la Calle 87 NO. 9-40”.

En cumplimiento de lo anterior, el Decreto distrital 075 de marzo 20 de 2003, “Por el cual se reglamentan las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) NO. 88/97, EL REFUGIO/CHICO – LAGO, ubicadas en la localidad de CHAPINERO, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente decreto, así como la ficha de lineamientos para los Planes Parciales de Renovación Urbana y se incluyen nuevas áreas bajo este tratamiento”, excluyó gráficamente, los predios citados en la ficha No. 3, Ficha y Plano de Inmuebles de Interés Cultural y mantuvo dentro de la declaratoria como BIC únicamente al predio identificado con la nomenclatura Calle 87 No. 9-40, y posteriormente mediante el decreto Distrital 059 de 2007 mediante el cual se modificó la UPZ 097-Chico Lago y 088-Refugio, también excluyó gráficamente los referidos predios, manteniendo para la manzana Urrutia el sector normativo 11.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. _____

0803

09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

Sin embargo, al realizar la consulta jurídica sobre este proceso, se determinó que el proceso de exclusión de la declaratoria como Bienes de Interés Cultural de los predios relacionados, entre los cuales se encuentra el predio objeto del recurso, debe concretarse de forma textual mediante un acto administrativo de igual jerarquía a la del Decreto Distrital 606 de 2001, razón por la cual la Secretaría Distrital de Planeación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 4 de la Ley 1437 de 2011, y en ejercicio de las funciones atribuidas en los literales a) y b) del artículo 11 del Decreto Distrital 016 de 2013, inició las actuaciones administrativas tendientes a la exclusión del inventario de Bienes de Interés Cultural del predio localizado en la Calle 87 No. 9-06/30 y/o Carrera 9 No. 87-41.

Lo anterior, con base en los conceptos técnicos emitidos por el Consejo Asesor de Patrimonio Cultural, órgano al cual le solicitó la ratificación del concepto favorable emitido en la sesión permanente No. 2 de 2001, y en respuesta conceptúo en la sesión 3 del 11 de diciembre de 2012, que en efecto en la sesión 02 de 2001, recomendó la exclusión de la declaratoria como Bien de Interés Cultural de los predios ya relacionados, a excepción del localizado en la Calle 87 No. 9-40, dados los valores urbanos y ambientales además de los arquitectónicos que posee y procede a ratificarlo.

Siguiendo con el procedimiento y atendiendo lo dispuesto en el artículo 37 de la Ley 1437 de 2011-Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo previsto en el artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2014, y para garantizar la participación de todos los terceros interesados determinados en la actuación administrativa de exclusión del listado de Bienes de Interés Cultural, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana mediante oficios 2-2012-42220, 2-2012-42231 y 2-2012-42252 del 04 de octubre de 2012, comunicó la existencia de la referida actuación administrativa.

En respuesta fueron radicados ante la Secretaría Distrital de Planeación los oficios 1-2012-45848 de octubre 12 de 2012, 1-2012-46829 de octubre 18 de 2012 y 1-2012-46525 de octubre 27 de 2012, a los cuales esta Secretaría emitió los oficios de salida 2-2013-71951 de diciembre 04 de 2013, 2-2013-70958 del 28 de noviembre de 2013 y 2-2013-71921 de diciembre 04 de 2013, respectivamente.

Posteriormente, en la sesión 01 del 10 de abril de 2013, se presenta nuevamente el caso a consideración del Consejo Asesor, con la finalidad de incluir la Manzana Urrutia dentro de la modalidad de Sector de Interés Cultural con desarrollo individual en el texto y la plancha del Tratamiento de Conservación del proyecto de Acuerdo de modificación excepcional del Plan de Ordenamiento Territorial, y que posteriormente fuera emitida la ficha normativa para la reglamentación de la misma, manteniendo los valores urbanísticos y ambientales contenidos allí. Esta propuesta fue conceptuada favorablemente por el órgano consultivo, lo cual se evidenció en el Decreto Distrital 364 del 26 agosto de 2013 "Por el cual se modifican excepcionalmente las normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D. C., adoptado mediante Decreto Distrital 619 de 2000, revisado por el Decreto Distrital 469 de 2003 y compilado por el Decreto Distrital 190 de 2004.". No obstante, el mismo se encuentra suspendido provisionalmente

09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

de sus efectos, conforme con lo ordenado en auto del veintisiete (27) de marzo de dos mil catorce (2014) de la Sección Primera del Consejo de Estado, el cual dispuso:

"DECRÉTASE la suspensión provisional de los efectos del Decreto Distrital 364 de 26 de agosto de 2013, "Por el cual se modifican excepcionalmente las normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá, D.C., adoptado mediante Decreto Distrital 619 de 2000, revisado por el Decreto Distrital 469 de 2003, y compilado por el Decreto Distrital 190 de 2004", expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C."

De acuerdo con lo anterior y ante la duda sobre la norma aplicable, una vez suspendido el Decreto Distrital 364 de agosto 26 de 2013, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor mediante oficio No. 2-2014-16709 del 29 de abril de 2014, ante la consulta sobre "¿Cuál es la norma aplicable en el momento teniendo en cuenta que el Decreto 190 de 2004 fue derogado por el Decreto 364 de 2013?", determinó que "Una vez suspendido el Decreto 364 de 2013, a partir de la determinación del Consejo de Estado, sería el Decreto 190 de 2004, en función del criterio de la reviviscencia, ante la suspensión de los efectos de la cláusula de derogatoria del Decreto Distrital 364 de 2013." (Subraya fuera de texto).

En virtud de lo anterior, la Secretaría Distrital de Planeación mediante oficio No. 2-2014- 19062 atendió la instrucción de la Secretaria General, y en consecuencia la solicitud de exclusión como Bien de Interés Cultural del predio ubicado en la Calle 87 No. 9-06/30 y/o Carrera 9 No. 87-41, fue emitida dando aplicación a las disposiciones establecidas en el Decreto Distrital 190 de 2004 y sus normas reglamentarias.

En consecuencia y en cumplimiento de las atribuciones concedidas a esta entidad a través del Decreto Distrital 217 de 2004, con base en el concepto favorable por parte del Consejo Asesor de Patrimonio de la sesión 3 del 11 de diciembre de 2012, procede a excluir del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital el predio localizado en la Calle 87 No. 9-06/30 y/o Carrera 9 No. 87-41, mediante la Resolución No. 0240 del 25 de febrero de 2014.

"(...)

20.3 Que el acto administrativo que dispuso incluir dentro del inventario de Bienes de Interés Cultural del Orden Distrital al predio de la referencia, corresponde al Decreto Distrital 606 del año 2001 expedido por el otrora señor Alcalde Mayor de Bogota ANTANAS MOCKUS SIVICKAS.

20.4 De lo anterior y con plena sujeción a la disposición legal antes aducida, se concluye que el acto administrativo de exclusión de Bien de Interés Cultural es abiertamente insuficiente, infundado e ilegítimo por cuanto ha debido la Administración Distrital ceñirse al principio de paralelismo de las formas, lo que significa que si el inmueble fue incluido mediante Decreto ha debido ser excluido de la misma manera, o mejor mediante un acto administrativo de igual o superior jerarquía del que dispuso su inclusión, aunado al hecho que para todos los efectos el competente para expedir el Decreto es la máxima autoridad del Distrito, esto es el señor Alcalde Mayor de Bogotá y no Secretario de Despacho o semejante, toda vez que la ley nunca dispuso o



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

0803

09 JUL. 2015

RESOLUCIÓN No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

abrió la posibilidad para que existiera delegación administrativa en los Secretarios de Despacho para la expedición de decisiones como la que nos ocupa.

(...)"

En relación con el argumento del recurrente señalado en el punto 20.3 y 20.4, en cuanto a que "el acto administrativo de exclusión de Bien de Interés Cultural es abiertamente insuficiente, infundado e ilegítimo por cuanto ha debido la Administración Distrital ceñirse al principio del paralelismo de las formas, lo que significa que si el inmueble fue incluido mediante Decreto ha debido ser excluido de la misma manera, o mejor mediante un acto administrativo de igual o superior jerarquía del que dispuso su inclusión, aunado al hecho que para todos los efectos el componente para expedir el Decreto es la máxima autoridad del Distrito, esto es el señor Alcalde Mayor de Bogotá y no Secretario de Despacho o semejante, toda vez que la Ley nunca dispuso o abrió la posibilidad área que existiera delegación administrativa en los Secretarios de Despacho para la expedición de decisiones como la que nos ocupa", nos permitimos manifestar lo siguiente:

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del Artículo 310 del Decreto 190 de 2004- POT, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (Hoy Secretaria Distrital de Planeación) es la entidad a la que técnica, funcional y misionalmente le corresponde el manejo del patrimonio cultural inmobiliario del distrito; la definición de las políticas, estrategias y programas de intervención, conservación, restauración, rehabilitación, adecuación y mantenimiento de los Bienes de Interés Cultural; elaborar las propuestas normativas para su protección; realizar el inventario, registro y la identificación; proponer la declaratoria de nuevos bienes de interés cultural, y adelantar los estudios frente a su conservación, entre otras.

Así mismo, por disposición del Decreto Distrital 217 de 2004, del 14 de julio de 2004, "Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones", el Alcalde Mayor asignó al Departamento Administrativo de Planeación Distrital (Hoy Secretaria Distrital de Planeación), entre otras funciones, la siguiente:

"(...)

ARTÍCULO 2. *Asignar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital la función de realizar las exclusiones correspondientes del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito, previo concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio. (...)"*

De conformidad con las normas transcritas, se observa que sí existe una delegación legal específica en el Secretario de Planeación para realizar las exclusiones del inventario de Bienes de Interés Cultural.

"(...)

RESOLUCIÓN No. 0803 09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

21. Así las cosas se tiene que no se encuentran reunidos los presupuestos necesarios para la expedición de Licencia de Construcción en las modalidades peticionadas, lo que da lugar a su revocatoria como consecuencia de la prosperidad del recurso aquí planteado.

22. Sea el caso de precisar que si bien fue expedido el acto administrativo de exclusión del inmueble como Bien de interés Cultural del Orden Distrital, no menos cierto es que aun no ha sido expedido el Decreto que lo excluya lista primigenia, lo que significa que el Decreto 606 del año 2001 en cuanto el inmueble materia de licenciamiento, aun mantiene plena vigencia en el ordenamiento Jurídico cobrando con ello plenos efectos legales.

23. Llama la atención el hecho que sin haber sido notificada la Resolución No. 14-5-1727 por la cual se tuvo por desistido el trámite de licenciamiento singularizado como 14-5-0918 de fecha 21 de mayo de 2014- Inclusive cuando el mismo fue notificado personalmente tan solo en fecha 10 de noviembre de 2014- los aquí solicitantes en fecha 29 de octubre del año 2014 radicarón nueva solicitud de licenciamiento a la cual su despacho a cargo sin reparo u objeción alguna dispuso dar apertura al trámite administrativo de expedición de licencia que nos ocupa, aun a sabiendas que para tal momento aun no había sido notificada la resolución que acepto el desistimiento del trámite administrativo de licenciamiento 14-5-0918. (...)"

Teniendo en cuenta lo señalado en la respuesta dada en los numerales 20.3 y 20.4, el acto administrativo de exclusión del Inmueble como Bien de Interés Cultural Resolución No. 0240 del 25 de febrero de 2014 "Por la cual se excluye un predio del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital", se encuentra vigente y fue oficialmente publicada en la GACETA DE URBANISMO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRA No. 684 del 31 de marzo de 2014.

El Decreto Distrital 1469 de abril 30 de 2010, "Por el cual se reglamentan las disposiciones relativas a las licencias urbanísticas; al reconocimiento de edificaciones; a la función pública que desempeñan los curadores urbanos y se expiden otras disposiciones", define en el artículo 7, los tipos de licencia de Construcción y sus modalidades, igualmente establece los procedimientos aplicables para la expedición de dichas licencias y sus modificaciones y sobre este particular, esta entidad es segunda instancia y no participa del proceso inicial de licenciamiento. (...)"

Según se observa en el concepto citado, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, tiene dentro de sus funciones respecto de los bienes de interés cultural, la elaboración de las propuestas normativas para su protección, la realización del inventario, la proposición de declaratoria de nuevos bienes e identificación de los mismos, entre otras.

Mencionado lo anterior, se resalta lo dispuesto en el Decreto Distrital 217 del 14 de julio de 2004 "Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones", el cual determina que corresponde a la Secretaría Distrital de Planeación (antes Departamento

RESOLUCIÓN No. 0803

09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

Administrativo de Planeación Distrital), la función de excluir del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital respecto de los cuales se hubiere obtenido el concepto favorable del Consejo asesor de Patrimonio Distrital, conforme a lo establecido en el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004.

Es por ello que no le asiste razón al recurrente al sostener que el acto administrativo mediante el cual se excluye el predio del inventario de bienes de Interés Cultural del Distrito Capital, resulta insuficiente y carente de todo sustento legal para tener el alcance de excluir un inmueble de dicha categoría, ya que como se mencionó en el acápite anterior, dicha función fue otorgada mediante disposición legal a esta secretaría.

Por otro lado, respecto a lo asegurado por el recurrente en cuanto a la legalidad del acto administrativo expedido por esta secretaría para la exclusión del predio ubicado en la calle 87 No. 9 – 06 del inventario de bienes de interés cultural, es importante resaltar que dicha Resolución cuenta con presunción de legalidad y hasta tanto no haya sido anulada o suspendida por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo seguirá produciendo todos sus efectos jurídicos.

Aunado a lo anterior, es pertinente resaltar que la resolución de un recurso de apelación dentro de un trámite de licenciamiento, no es el escenario para controvertir la legalidad de la Resolución 0240 de 25 de febrero de 2014, por que tal y como se mencionó con anterioridad, dicho acto administrativo goza de plena presunción de legalidad hasta tanto no se cumpla lo determinado en el artículo 88 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Conforme a lo expresado, se concluye que no están llamadas a prosperar las pretensiones formuladas en el recurso subsidiario de apelación presentado y, en consecuencia, no existe motivo alguno para revocar la licencia de construcción recurrida.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones contenidas en el recurso de apelación presentado contra la Licencia de Construcción No. LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015,

RESOLUCIÓN No. 0803 09 JUL. 2015

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C.

expedida por la Curadora Urbana 5 de Bogotá D.C., de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.


ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente decisión Carlos Andrés Cifuentes Bolívar, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.803.329 y tarjeta profesional No. 171.761 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de tercero reconocido dentro del trámite de la licencia No. LC 15-5-0278 de 25 de marzo de 2015, indicándole que contra el presente acto no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO. Notificar esta resolución al señor Jorge Enrique Botero Guzmán identificado con cédula de ciudadanía No. 79.487.185 en calidad de representante legal de BM PROMOCIÓN Y GERENCIA DE PROYECTOS S.A.S., con NIT. No. 900112119-3 y/o al señor Bernardo Martínez Villalba identificado con cédula de ciudadanía No. 13830400, en calidad de representante legal de MVG CONSTRUCUTORES S.A., con NIT. No. 890207891-5 y/o a la señora Margarita María Murra Pardo identificada con cédula de ciudadanía No. 39.786.792 en calidad de representante legal de DIANA CORPORACIÓN S.A. "DICORP S.A.", con NIT. 860031606-6 y/o a la señora Ainex Amme Díaz Alba identificada con cédula de extranjería No. 87711198, actuando como representante legal de DEBON BUSINESS LTDA con NIT. No. 1725665, fideicomitentes del FIDEICOMISO CABRERA NUEVE 87, en calidad de titulares de la licencia No. LC 15-5-0278 del 25 de marzo de 2015, advirtiéndoles que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTÍCULO CUARTO. Devolver el expediente a la Curaduría Urbana No. 5 de Bogotá D.C., una vez en firme el presente acto administrativo.


ANGELA ROCÍO DÍAZ PINZÓN
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Director de Trámites Administrativos 

Edgar Andrés Figueroa Victoria - Dirección de Planes Maestros y Complementarios 

Proyectó: Lorena Pardo Peña- Abogada Dirección de Trámites Administrativos.