

Resolución No. 0 4 4 8 27 ABR. 2015

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por el Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

## EL SUBSECRETARIO JURÍDICO (E) DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las otorgadas en los el artículos 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010 y artículo 36, literal *k* del Decreto Distrital 16 de 2013 y en la Resolución 1516 del 5 de diciembre de 2014,

### CONSIDERANDO:

Que la Caja de Vivienda Popular identificada con NIT 89999074-4, a través de la representante legal, señora Helga María Rivas Ardila, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.787.965, el 5 de agosto de 2014, mediante la radicación No. 14-3-1471 solicitó ante la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. licencia de urbanización y licencia de construcción en la modalidad de obra nueva, para el predio localizado en la Calle 9 Sur No. 1-08 (Actual), Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-40622035.

Que la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. mediante la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, negó la las licencias de urbanización y construcción solicitadas por Caja de Vivienda Popular, el predio localizado en la Calle 9 Sur No. 1-08 (Actual), Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-40622035.

Que el señor Jorge Fernando Murillo Heredia identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.770.516, manifestando actuar en calidad de apoderado de la Caja de Vivienda Popular interpuso directamente recurso de apelación contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

Que mediante la radicación número 1-2015-16288 del 26 de marzo de 2015, la Directora Jurídica de la Curaduría Urbana 3 de Bogotá D.C., remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente No. 14-3-1471, para que se diera trámite al recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015.

Que actuando como apoderado de la sociedad CONSTRUNOVA S.A.S., con NIT 800.190.263-6, el doctor Jaime Alberto Arrubla Paucar, identificado con la cédula de ciudadanía No. 70.050.456, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 14.106, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante la radicación 1-2015-18626 del 8 de abril de 2015, manifiesta que ratifica *"el recurso de apelación presentado contra la decisión*

Resolución No. 0 4 4 8 27 ABR. 2015

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por el Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

*administrativa que niega la licencia de construcción en el procedimiento de la referencia, el cual fue presentado por el apoderado especial para el trámite de la misma (...).*

Que el doctor Luis Medardo López Roa, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.159.673, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 25103, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado del señor Daniel Steven Zamudio Coy, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1018405470, mediante la radicación No. 1-2015-19511 del 13 de abril de 2015, solicitó a la Secretaría Distrital de Planeación, que se le:

*"(...) corra el traslado de que trata el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que como tercero, además de conocer concretamente cuales son las razones jurídicas del recurso que se interpuso contra el acto administrativo contenido en la Resolución 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, proferida por la Curaduría Urbana tercera de Bogotá D.C., quiero además aportar algunas pruebas, y si es necesario y posible poder controvertir los argumentos de la parte que recurrió la decisión".*

Que la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante el oficio No. 2-2015-17036 del 16 de abril de 2015, dio respuesta a la anterior solicitud.

Que el doctor Luis Medardo López Roa, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.159.673, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 25103, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado del señor Daniel Steven Zamudio Coy, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1018405470, mediante la radicación No. 1-2015-19988 del 14 de abril de 2015, pidió que se confirmara el acto contenido en la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, por medio de la cual la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. negó la licencia de construcción solicitada, presentando al efecto los argumentos por los cuales consideraba que su solicitud debía ser atendida.

### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Esta instancia procede a estudiar el recurso de apelación interpuesto por el señor Jorge Fernando Murillo Heredia contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., previas las siguientes consideraciones:





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

0 4 4 8

27 ABR. 2015

## Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por el Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

### 1. Aclaración previa.

Como se indicó en las consideraciones de la presente resolución, el día 8 de abril de 2015, mediante la radicación 1-2015-18626 el doctor Jaime Alberto Arrubla Paucar, identificado con la cédula de ciudadanía No. 70.050.456, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 14.106, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la sociedad CONSTRUNOVA S.A.S., identificada con NIT 800.190.263-6, presentó un escrito mediante el cual manifestó que ratificaba el recurso subsidiario de apelación interpuesto el 18 de febrero de 2015, por el ingeniero Jorge Fernando Murillo Heredia identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.770.516, contra la Resolución No. RES 15-3-0165, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

Al respecto, el despacho advierte, que el escrito mencionado no será objeto de estudio o análisis dentro de la presente actuación, debido a que el mismo fue radicado de manera extemporánea. Esto, por cuanto el acto objeto de impugnación fue notificado al señor Jorge Fernando Murillo Heredia el día 2 de marzo de 2015 en su calidad de encargado del trámite y, a la fecha de radicación del escrito presentado por el doctor Jaime Alberto Arrubla Paucar -8 de Abril de 2015-, el término de diez (10) días previsto en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>1</sup>, transcurrió ampliamente, por encima del término legal previsto en la referida norma para interponer los recursos administrativos.

### 2. Oportunidad

Como se indicó en el punto anterior, el 2 de marzo de 2015 se realizó la notificación personal del acto recurrido al señor Jorge Fernando Murillo Heredia y, el recurso de apelación se interpuso por el mismo señor Murillo el 13 de marzo de 2015 (folios 324 a 331); en consecuencia, el citado recurso fue presentado oportunamente de acuerdo con lo señalado en

<sup>1</sup> "Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.

Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios".

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por el Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

### 3. Procedencia

Al efecto, el artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, “Por el cual se reglamentan las disposiciones relativas a las licencias urbanísticas; al reconocimiento de edificaciones; a la función pública que desempeñan los curadores urbanos y se expiden otras disposiciones”, dispone:

**“Artículo 42. Recursos en la vía gubernativa.** Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.
2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

**Parágrafo 1º. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código Contencioso Administrativo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 9 de 1989. Transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso.**

(...)”.

El artículo 77 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo señalado en la norma precedente, establece:

**“Artículo 77. Requisitos.** Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. **Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.**
2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0448 27 ABR. 2015

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por el Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

(...)"

Según advierte la norma transcrita, el recurso de apelación debe ser interpuesto por:

1. El interesado o su representante o apoderado debidamente constituido
2. Un abogado en ejercicio, cuando se actúa en calidad de apoderado.

En el presente caso, al interponer el recurso de apelación contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, el señor Jorge Fernando Murillo Heredia identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.770.516, **manifestó que actuaba en calidad de apoderado de la Caja de Vivienda Popular.**

No obstante lo anterior, con el escrito del recurso de apelación no aportó poder o documento alguno que lo facultara para actuar en tal calidad de apoderado de la Caja de Vivienda Popular, como exige el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por otra parte, en relación con el tema conviene señalar que a folio 42 del expediente obra un escrito, mediante el cual señora Helga María Rivas Ardila, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.787.965, actuando a nombre y representación de la Caja de Vivienda Popular, propietaria del predio localizado en la Calle 9 Sur No. 1-08 (Actual), manifiesta lo siguiente:

*"Por medio del presente otorgo (Sic) documento manifiesto que confiero poder especial amplio y suficiente (Sic) AMPARO GUTIERREZ ACUÑA, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 35.321.406 de Bogotá, en su calidad de Representante Legal CONSTRUNOVA S.A.S. identificada con NIT 800.190.363-6 y/o al Arquitecto (Sic) JORGE MURILLO HEREDIA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.770.519 y Tarjeta*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259282



CO-SC-CER259282



GP-CER259293

BOGOTÁ<sup>5</sup>  
HUMANANA

Resolución No. 0448 27 ABR. 2015

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por el Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

*Profesional No. 7620252928VLL, para que en mi nombre adelante ante esa Curaduría Urbana el trámite de solicitud de licencias de urbanismo y construcción en la modalidad de Obra Nueva, Demolición Total y aprobación de Propiedad Horizontal, sobre el predio anteriormente indicado.*

*En virtud del poder otorgado, mi apoderado queda facultado para suscribir el formulario único de solicitud de licencia en mi nombre, reconocer con su firma que la radicación se encuentra incompleta, aportar y retirar documentos, solicitar prórroga para el cumplimiento al acta de observaciones y correcciones, cumplir con los requerimientos, recibir y notificarse de los actos administrativos que se emiten dentro del trámite, retirar los documentos cuando termine el trámite, desistir, renunciar términos de ejecutoria y para adelantar los actos complementarios e inherentes a la obtención de la citada licencia”.*

Revisado el contenido del documento transcrito, se evidencia que el mismo autoriza la intervención del encargado del trámite hasta el momento de la notificación la decisión; sin facultar de manera expresa para la interposición de los recursos administrativos a nombre de la Caja de Vivienda Popular.

En relación con el tema que nos ocupa, conviene tener en cuenta lo indicado en el artículo 5º de la Ley 962 de 2005, “Por la cual se dictan disposiciones sobre racionalización de trámites y procedimientos administrativos de los organismos y entidades del Estado y de los particulares que ejercen funciones públicas o prestan servicios públicos”, el cual dice:

“Artículo 5º. Notificación. Cualquier persona natural o jurídica que requiera notificarse de un acto administrativo, podrá delegar en cualquier persona el acto de notificación, mediante poder, el cual no requerirá presentación personal, el delegado sólo estará facultado para recibir la notificación y toda manifestación que haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada. Las demás actuaciones deberán efectuarse en la forma en que se encuentre regulado el derecho de postulación en el correspondiente trámite administrativo. Se exceptúa de lo dispuesto en este artículo la notificación del reconocimiento de un derecho con cargo a recursos públicos, de naturaleza pública o de seguridad social”.

Según lo expuesto en los párrafos precedentes y, lo señalado en las normas transcritas, en el presente caso se debe concluir que no se dio cumplimiento al requisito señalado en el numeral 1 del artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ya que el recurso que nos ocupa no fue interpuesto por el interesado, sino por una persona que aduce la calidad de apoderado, sin que haya sido constituido como apoderado, en debida forma. En estas condiciones, es evidente que el recurso de apelación interpuesto por el señor Jorge Fernando Murillo Heredia, contra la Resolución No. RES 15-3-



Resolución No. 0 4 4 8 27 ABR. 2015

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por el Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., no es procedente.

De otro lado, el señor Jorge Fernando Murillo Heredia, al interponer el recurso de apelación contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., manifiesta que su intervención la realiza como apoderado de la Caja de Vivienda Popular, **sin demostrar la calidad de abogado** exigida en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual dispone que “Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados”.

Al respecto, se advierte que de conformidad con los documentos obrantes en el expediente y lo señalado en los considerandos precedentes, el señor Jorge Fernando Murillo Heredia ostenta el título profesional de ingeniero civil de conformidad con la documentación aportada por él (folios 15 y 193) o, el de arquitecto, según lo indicado en el poder antes transcrito (folio 42), no el de abogado en ejercicio exigido por el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para poder actuar en calidad de apoderado.

En relación con el tema, es del caso tomar en consideración igualmente, lo previsto en el artículo 35 del Decreto Nacional 196 de 1971, el cual dispone:

*“Salvo los casos expresamente determinados en la ley, no se requiere ser abogado para actuar ante las autoridades administrativas; pero si se constituye mandatario, éste deberá ser abogado inscrito”*. ( Sublíneas y negrillas fuera de texto ).

Tomando en consideración el análisis realizado hasta ahora, es evidente que el recurso de apelación que nos ocupa, no fue interpuesto como ordena el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Código Contencioso Administrativo, ya que no se presentó por la parte interesada -, es decir por la Caja de Vivienda Popular a través de su representante legal -, sino por el señor Jorge Fernando Murillo Heredia, quien de acuerdo con lo documentación obrante en la actuación ha sido autorizado para intervenir **como responsable del trámite o de la solicitud**, pero no para actuar en calidad de apoderado con el fin de interponer los recursos administrativos.

Por otra parte, el recurrente no ha demostrado la calidad de abogado para poder actuar como apoderado, como ordenan las disposiciones atrás referidas.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0448 27 ABR. 2015

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por el Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

Por lo dicho, el recurso de apelación interpuesto por el señor Jorge Fernando Murillo Heredia, contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., es improcedente y, por lo mismo, en esta oportunidad no hay lugar a emitir pronunciamiento alguno respecto de los argumentos expuestos en el escrito del recurso.

De igual manera, dentro de la presente actuación tampoco se hará pronunciamiento alguno respecto de los argumentos planteados por el doctor Luis Medardo López Roa en la radicación No. 1-2015-19988 del 14 de abril de 2015, mediante la cual solicita confirmar lo decidido en la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015. Esto, tomando en cuenta que el recurso de apelación objeto de esta actuación ha sido declarado improcedente y, por lo mismo, no se ha adelantado estudio o debate alguno en relación con los argumentos allí planteados. Además, debido a que la resolución recurrida, cuya confirmación solicita el doctor López, en desarrollo del presente trámite no ha sufrido modificación o aclaración alguna.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**ARTÍCULO 1.** Negar por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el señor Jorge Fernando Murillo Heredia, contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**ARTÍCULO 2.** Confirmar en su integridad el contenido de la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO 3.** Notificar el contenido de esta resolución al señor Jorge Fernando Murillo Heredia identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.770.516, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

**ARTÍCULO 4.** Comunicar el contenido de esta decisión al doctor Jaime Alberto Arrubla Paucar, identificado con la cédula de ciudadanía No. 70.050.456, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 14.106, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en su





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0448 27 ABR. 2015

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 15-3-0165 del 18 de febrero de 2015, expedida por el Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

calidad de apoderado de la sociedad CONSTRUNOVA S.A.S., enviándole copia de la misma.

**ARTÍCULO 5.** Comunicar el contenido de este acto administrativo al doctor Luis Medardo López Roa, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.159.673, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 25103, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado del señor Daniel Steven Zamudio Coy, enviándole copia de la misma.

**ARTÍCULO 6.** En firme esta resolución, devolver el expediente a la Curaduría Urbana 3 de Bogotá D.C.

Dada en Bogotá D.C., a los 27 ABR. 2015

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**FLAVIO MAURICIO MARIÑO MOLINA**  
Subsecretario Jurídico (E)

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez. Directora de Trámites Administrativos.  
Revisó: María Fernanda Peñaloza. Profesional Especializado.  
Proyectó: Juan de Jesús Vega F. Profesional Especializado.

16-04-15

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ**  
HUMANANA<sup>9</sup>