



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **0349**

01 ABR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “*Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.*”

## EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial las conferidas en los artículos 430 del Decreto Distrital 190 de 2004, 19 del Decreto Distrital 430 de 2005, los literales h y n, del artículo 4º del Decreto Distrital 016 de 2013, y

### CONSIDERANDO

Que el artículo 430 del Decreto Distrital 190 de 2004 señala que “*Los usos dotacionales metropolitanos, urbanos y zonales existentes a la fecha de entrada en vigencia del presente Plan que no cuentan con licencia o cuya licencia solo cubra parte de sus edificaciones, por iniciativa propia, o en cumplimiento de una orden impartida por la Administración Distrital, deberán someterse a un proceso de Regularización y Manejo aprobado por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital. La expedición de la resolución mediante la cual se apruebe y adopte el plan de regularización y manejo será condición previa y necesaria para que proceda la solicitud de reconocimiento o de licencia ante los curadores urbanos. El plan de regularización y manejo establecerá las acciones necesarias para mitigar los impactos urbanísticos negativos, así como las soluciones viales y de tráfico, generación de espacio público, requerimiento y solución de estacionamientos y de los servicios de apoyo necesarios para su adecuado funcionamiento (...)*”

Que el inciso 1º del artículo 1º del Decreto Distrital 430 de 2005, establece que el plan de regularización y manejo es un instrumento de planeamiento aplicable a los usos dotacionales metropolitanos, urbanos y zonales, existentes antes del 27 de junio de 2003, que no cuenten con licencia de construcción o cuya licencia solo cubra parte de sus edificaciones.

Que el artículo 2º del Decreto Distrital 430 de 2005, establece el manejo diferenciado de la permanencia de los usos dotacionales existentes, en los siguientes términos:

*“La permanencia de los usos dotacionales existentes de que trata la presente reglamentación, se regirán por los siguientes parámetros:*

*1. Para efectos de la aplicación del artículo 344 del Decreto 190 de 2004, se entenderán como “inmuebles de escala metropolitana, urbana o zonal con uso dotacional existente”,*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ**  
**HUMANA**

**Resolución No. 0349**      **01 ABR. 2015**

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

*aquellos en los que se vienen desarrollando dichos usos dotacionales, con anterioridad a la fecha de entrada en vigencia del Decreto 619 de 2000.*

*2. Los usos a que se refiere el numeral precedente que no figuren como permitidos en el Plan de Ordenamiento Territorial o en los instrumentos que lo desarrollen, podrán permanecer en las condiciones indicadas en el respectivo Plan de Regularización y Manejo, sin que sea posible incrementar su área construida existente, con excepción de las obras que a juicio del Departamento Administrativo de Planeación Distrital sean necesarias para mitigar los impactos negativos que genere el uso.*

*No obstante, cuando en criterio de dicha entidad o de otras autoridades que tengan injerencia en la materia, tales usos generen un impacto negativo de gran magnitud para la ciudad que no sea posible mitigar, o la ubicación y condiciones de funcionamiento del uso sean inconvenientes para la ciudad, no podrán ser objeto de la adopción del Plan de Regularización y Manejo de que trata este Decreto y, por ende, tampoco del reconocimiento consagrado en el Decreto 1600 de 2005 y demás normas vigentes en la materia.*

Que mediante radicación 1-2012-48579 de 29 de octubre de 2012, la señora Myriam Velásquez Bustos, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.457.197, en calidad de rectora y representante legal de la Fundación Universitaria para el Desarrollo Humano-UNINPAHU, presentó solicitud de estudio para la formulación del Plan de Regularización y Manejo para los siguientes predios:

SEDE	NUM PREDIOS	DIRECCION UAECD	OTRA DIRECCIÓN	CHIP	F.M.I.	PROPIETARIO
SEDE 1	1	DG 40 A 15 58	AV 39 15 58	AAA0083ELHY	50C-214146	Fundación Universitaria INPAHU
SEDE 2	1	DG 40 A 15 62	AV 39 15 62	AAA0083ELJH	50C-509062	
SEDE 3	1	DG 40 A 16 12	AV 39 16 12	AAA0083EOLF	50C-1122923	
SEDE 4	1	DG 40 A 16 21	AV 39 16 21	AAA0083EPZM	50C-310716	
SEDE 5	1	KR 18 A 40 14	KR 18 A 40 14	AAA0083EWDE	50C-39564	





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **0349** 01 ABR. 2015

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

SEDE	NUM PREDIOS	DIRECCION UAECD	OTRA DIRECCIÓN	CHIP	F.M.I.	PROPIETARIO
SEDE 6	1	DG 40 A 15 80	AV 39 15 80	AAA0083ELKL	50C-5202	Fundación Universitaria INPAHU
SEDE 7	1	KR 16 40 A 16	KR 16 40 16	AAA0083ELLW	50C-286136	
SEDE 8	1	DG 40 A BIS 15 41	AV 40 15 41	AAA0083ELSK	50C-721519	
SEDE 9	1	DG 40 A BIS 15 17	AV 40 15 17	AAA0083ELUZ	50C-1140707	
SEDE 10	1	DG 40 A 18 49	AV 39 18 41	AAA0083EWEP	50C-451337	
SEDE 11	1	DG 40 A BIS 15 59	AV 40 15 59	AAA0083ELRU	50C-1317063	
SEDE 12	1	DG 40 A BIS 15 69	AV 40 15 69	AAA0083ELPP	50C-1165679	
SEDE 14	1	KR 16 40 A 32	KR 16 40 32	AAA0083ELMS	50C-464832	
SEDE 16	1	DG 40 A 18 29 Aptos. 101, 102, 201, 202, 301 y 302.	AV 39 18 29 Aptos. 101, 102, 201, 202, 301 y 302.	-	50C-990712, 50C- 990713, 50C- 990714, 50C- 990715, 50C- 990716, 50C- 990717.	Villa Alzate e Hijos Sociedad en Comandita
SEDE 22	2	CL 42 16 51	CL 42 16 51	AAA0083CROE	50C-818049	Fundación Universitaria INPAHU
		CL 42 16 69	CL 42 16 59	AAA0083CRPP	50C-567705	
SEDE 23	3	CL 44 17 24	CL 44 17 24	AAA0083CTZM	50C-501347	
		CL 44 17 16	CL 44 17 16	AAA0083CTYX	50C-482854	
		CL 44 16 74	CL 44 16 74	AAA0083CZLW	50C01469631	
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>				<b>24</b>	

Que el Decreto Distrital 606 de 26 de julio de 2001 declaró como Bienes de Interés Cultural –BIC-, en la modalidad de Sector de Interés Cultural -SIC-, categoría de Conservación Tipológicas -CT-, una parte de los predios objeto del plan, esto es, sedes: 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14 y 16; y los predios restantes incluidos en la formulación del plan, aunque no son BIC, se encuentran ubicados en el Sector de Interés Cultural con desarrollo individual de Teusaquillo; sedes: 1, 2, 5, 8, 22 y 23.

Que la Secretaria Distrital de Planeación mediante Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 negó la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria UNINPAHU.

Que frente a la negativa de adopción del Plan de Regularización y Manejo, la señora Myriam Velásquez Bustos, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.457.197, en calidad de rectora y representante legal de la Fundación Universitaria para el Desarrollo Humano-UNINPAHU presentó recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 2014, mediante radicación número 1-2015-05709 de 6 de febrero de 2015.

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ**  
**HUMANA**

Resolución No. 0349 01 ABR. 2015

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

Que con memorando radicado bajo el número 3-2015-01660 de 11 de febrero de 2015, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios concepto sobre los aspectos de orden técnico esgrimidos en el recurso.

Que la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, a través de memorando con radicado número 3-2015-02481 de 24 de febrero de 2015, emitió concepto sobre los aspectos de orden técnico expuestos en el recurso de reposición presentado contra la Resolución No. 1623 de 2004.

Que la Dirección de Trámites Administrativos mediante radicado número 3-2015-03909 de 24 de marzo de 2015, solicitó a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, ampliación del concepto técnico emitido con radicado número 3-2015-02481 de 24 de febrero de 2015.

Que la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, a través de memorando con radicación número 3-2015-03945 de 25 de marzo de 2015 emitió respuesta.

### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Esta instancia entra a decidir el recurso de reposición interpuesto por Myriam Velásquez Bustos, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.457.197, en calidad de rectora y representante legal de la Fundación Universitaria para el Desarrollo Humano- UNINPAHU-, en contra de la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, por la cual se negó la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria UNINPAHU.

#### 1. Procedencia.

El recurso de reposición presentado contra la Resolución No.1623 de 30 de diciembre de 2014, expedida por el Secretario Distrital de Planeación, es procedente, de acuerdo con lo previsto en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual dispone que por regla general contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0349 01 ABR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “*Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.*”

*“1º El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique adicione o revoque.*

*2º El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito*

*(...)”*

Igualmente, es procedente, de conformidad con lo expuesto en el artículo 3 de la Resolución No.1623 de 30 de diciembre de 2014, el cual se ajusta a lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 74 del Código Contencioso Administrativo.

### 3. Oportunidad.

El recurso de reposición interpuesto, cumple con lo establecido en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que la Resolución No.1623 de 30 de diciembre de 2014, fue notificada personalmente el **23 de enero de 2015** y el recurso fue presentado el día **6 de febrero de 2015**.

### 4. Requisitos formales.

La interposición del recurso de reposición se ajusta a lo dispuesto en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal por el interesado, por escrito, sustentando concretamente los motivos de inconformidad, con indicación del nombre del recurrente, relacionando las pruebas que pretende hacer valer e indicando el nombre y dirección del mismo.

### 5. Argumentos del recurrente.

El recurrente argumentó que los planes de regularización y manejo (PRM) tienen como objeto mitigar los impactos urbanísticos negativos, a través de la prevención y mitigación, y que así lo esta haciendo la Fundación Universitaria UNINPAHU, la cual tiene cuarenta años

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

<sup>5</sup>  
**BOGOTÁ**  
**HUMANANA**

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

de preexistencia en la zona. Afirmó que el PRM propuesto cumple estrictamente el procedimiento y la normatividad aplicable.

Insistió el recurrente en que en la última versión del plan de regularización y manejo presentada ante la Secretaría Distrital de Planeación, el pasado 29 de octubre de 2012, fueron excluidas todas las sedes que no tienen preexistencia y que las observaciones realizadas fueron efectivamente atendidas. Indicó que con los predios relacionados en la propuesta de modificación del plan de regularización y manejo se logra mitigar todos los impactos negativos generados por la institución y que los diseños del PRM propuesto cumplen estrictamente con lo establecido en el Decreto 606 de 2001, así como los diseños para los predios no BIC, los cuales cumplen con el Decreto 492 de 2007.

Señaló que durante el trámite se demostró la preexistencia de todas las sedes involucradas, ya que UNINPAHU no es una nueva implantación, aunque, con el propósito de mitigar el impacto urbanístico negativo es necesario la incorporación de las obras de las sedes 22 y 23. Así mismo, se incluyó el estudio de tránsito, el cual se encuentra aprobado y vigente. Finalmente, insistió en que el PRM propuesto cumple con todos los aspectos técnicos y legales de la normatividad vigente.

De acuerdo con lo anterior, solicitó revocar la Resolución No. 1623 de 2014 y que se disponga una nueva resolución que adopte el PRM, por cuanto, a su juicio, se inobserva la norma, pues se argumenta de manera incompleta la no preexistencia de dos predios, en los cuales se ampliaría la universidad, teniendo en cuenta además, que el Decreto 430 de 2005 otorga la posibilidad de inclusión de predios adicionales en el PRM. Adicionalmente, afirmó que con la decisión se niega el derecho que tienen los dotacionales de la ciudad a permanecer y a regularizarse acogiendo al POT y el Decreto 430 de 2005. Igualmente, solicitó vincular las sedes 22 y 23 al PRM, con el fin de resolver el tema de los estacionamientos y servicios complementarios.

## 6. Problema jurídico.

Corresponde al Despacho determinar si efectivamente la negativa de la propuesta de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria UNINPAHU, se encuentra acorde con las normas propias de la materia, en el entendido que los predios correspondientes a las sedes 22 y 23 incluidos dentro de la propuesta de adopción del plan, se





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0349 01 ABR. 2015

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

les permite o no el uso dotacional de escala metropolitana, o algún uso complementario y si tienen condición de permanencia, de conformidad con el artículo 2 y en cumplimiento de los artículos 9 y 11 del Decreto Distrital 430 de 2005.

Para los efectos se contará con el concepto técnico de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios y el concepto normativo emitido por la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos.

#### 7. Sobre el caso concreto.

La discusión que se plantea en el presente caso se funda en la negativa del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria UNINPAHU, por cuanto los predios correspondientes a las sedes 22 y 23 incluidos dentro de la propuesta de adopción del plan, no poseen la condición de permanencia, de conformidad con el artículo 2 del Decreto Distrital 430 de 2005, así:

*“1. Para efectos de la aplicación del artículo 344 del Decreto 190 de 2004, se entenderán como “inmuebles de escala metropolitana, urbana o zonal con uso dotacional existente”, aquellos en los que se vienen desarrollando dichos usos dotacionales, con anterioridad a la fecha de entrada en vigencia del Decreto 619 de 2000.”*

Al respecto, es necesario destacar que una vez presentada la propuesta de adopción del plan de regularización y manejo por parte de UNINPAHU, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de esta Secretaría requirió al interesado para que realizara los ajustes a la propuesta presentada. Entre los requerimientos realizados se solicitó demostrar la permanencia del uso dotacional para todos los predios objeto del plan de regularización y manejo, en los cuales se pretendiera desarrollar el uso, de conformidad con el artículo 2º del Decreto Distrital 430 de 2005.

La Fundación Universitaria –UNINPAHU- dio respuesta a los requerimientos mediante comunicación 1-2013-52091 de 5 de agosto de 2013. Al realizar la evaluación del cumplimiento de los requerimientos, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios encontró que para los predios correspondientes a las sedes 22 y 23, identificados con los folios de matrícula 50C-818049; 50C 567705; 50C 501347; 50C 482854 y 50C 01469631, la Fundación Universitaria no acreditó la condición de permanencia antes descrita.

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ**  
**HUMANA**



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0349 01 ABR. 2015

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

Así mismo, UNINPAHU a través de su rectora y representante legal afirmó que durante la actuación administrativa se demostró la preexistencia de todas las sedes involucradas, con el propósito de mitigar el impacto urbanístico negativo necesario para la incorporación de las obras de las sedes 22 y 23, pero partiendo del hecho que UNINPAHU no es una nueva implantación. Insistió en que esta Secretaría desconoce la posibilidad de inclusión de predios adicionales en el PRM, de acuerdo con el Decreto Distrital 430 de 2005.

Al respecto la Dirección de Planes Maestros y Complementarios al realizar al análisis del recurso presentado (3-2015-02481) estimó que:

*“Con relación a lo anterior, el memorando interno 3-2014-11445 de 15 de julio de 2014, de la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos de esta Secretaría, con relación a los predios Nos. 22 y 23, destinados para la mitigación de impactos, conceptúo lo siguiente:*

*“(…)*

*En conclusión, los predios correspondientes a las sedes 22 y 23 no demostraron la permanencia, por tanto no deben incorporarse predios que no acrediten la condición de permanencia, por cuanto no se cumple con lo previsto en el artículo 2 del Decreto Distrital 430 de 2005 ...”*

Una vez consultado dicho concepto emitido con radicación 3-2014-11445 de 15 de julio de 2014, se evidenció que la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos al realizar el análisis propuesto se pronunció en los siguientes términos:

*“(…) Sin embargo, de acuerdo con el estudio que efectuó la Dirección de Planes Maestros y Complementarios las sedes 22 y 23 donde están ubicados los predios CL 42 16 51, CL 42 16 69, CL 44 17 24, CL 44 17 16, CL 44 1674 no cumplen con la permanencia.*

*Por lo tanto, de conformidad al numeral 2 del artículo 2 del Decreto Distrital 430 de 2005 el cual trata sobre el manejo diferenciado de la permanencia de los usos rotacionales (sic) existente, se propuso incluir los predios que no cumplen con la permanencia en la medida que serían para mitigar impactos.*

*(…) (Negrillas y subrayas fuera de texto)*

*(…) De igual forma, en el cuadro de “Usos permitidos para Inmuebles de Interés Cultural”, no considera el uso dotacional, equipamiento colectivo educativo como uso permitido. Pero, en la nota general E para Bienes de Interés Cultural y Sectores de Interés Cultural, menciona:*





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0349 01 ABR. 2015

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

*“Los dotacionales existentes en todos los sectores tiene la condición de permanencia otorgada por el artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004 (Compilación POT), normas complementarias y Decreto Común Reglamentario de las UPZ (Decreto 159 de 2004). Se encuentran supeditados a las condiciones y prevalencia del respectivo Plan Maestro, según el cual se definirá, de acuerdo con las escalas del Plan, las exigencias y condiciones en relación con los Planes de Regularización y Manejo y Planes de Implantación” (Subrayado fuera de texto).*

*Y la condición general C para Bienes de Interés Cultural, señala:*

*“USOS DOTACIONALES EXISTENTES. Los Bienes de Interés Cultural con usos dotacionales mantendrán estos usos de acuerdo con lo establecido en el Artículo 344 del POT y las normas del Plan Maestro Correspondiente”*

*Por otra parte mediante el radicado No. 2-2012-28395 de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios emitió el siguiente concepto respecto permanencia:*

*“(…) En efecto, de conformidad con las normas del Decreto Distrital 190 de 2004-POT, y sus Decretos reglamentarios, en especial la Unidad de Planeamiento Zonas 101 Teusaquillo, al predio No se le da destinación de uso Dotacional, sin embargo, es necesario determinar primero si al interior del predio se desarrollan usos dotacionales en el marco del cuadro anexo No. 2 y de los planes maestros y en consecuencia si cumple con la condición de permanencia establecidas en el numeral 1° del artículo 344 del Plan de Ordenamiento Territorial.*

*(…)*

*En conclusión, de acuerdo al artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004, al predio le aplicará la permanencia, siempre y cuando el poseedor o propietario acredita que en él se ha desarrollado el uso con anterioridad al 28 de julio de 2000 (…)*

***En conclusión, los predios correspondientes a las sedes 22 y 23 no demostraron la permanencia, por tanto no deben incorporarse predios que no acreditan la condición de permanencia, por cuanto no se cumple con lo previsto en el artículo 2 del Decreto Distrital 430 de 2005.***

*(…)”. (Negritas y subrayas fuera de texto)*

De acuerdo con lo anterior, es necesario precisar el alcance del artículo 2° del Decreto 430 de 2005, teniendo en cuenta que la lectura del artículo debe darse en forma armónica. En primer lugar, el numeral primero de dicho artículo establece las condiciones para la aplicación de la condición de permanencia de que trata el artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004 y se refiere específicamente a los inmuebles de escala metropolitana, urbana o zonal con uso

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ**  
**HUMANA**



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **0349**

01 ABR. 2015

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

dotacional existente, que viene desarrollando dicho uso con anterioridad a la fecha de entrada en vigencia del Decreto 619 de 2000.

Sobre la permanencia de los predios correspondientes a las sedes 22 y 23 propuestos en el PRM de la Fundación Universitaria UNINPAHU, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios pudo establecer que los mismos no cumplen con la condición de permanencia.

Ahora bien, de conformidad con el numeral 2 del artículo 2º del Decreto Distrital 430 de 2005, es posible incluir aquellos predios que cumplen con la permanencia, con el ánimo de mitigar el impacto urbanístico del uso dotacional, así:

*“2. Los usos a que se refiere el numeral precedente que no figuren como permitidos en el Plan de Ordenamiento Territorial o en los instrumentos que lo desarrollen, podrán permanecer en las condiciones indicadas en el respectivo Plan de Regularización y Manejo, sin que sea posible incrementar su área construida existente, con excepción de las obras que a juicio del Departamento Administrativo de Planeación Distrital sean necesarias para mitigar los impactos negativos que genere el uso.”. (Subrayas fuera de texto).*

Efectivamente UNINPAHU aboga por la inclusión de los predios de las sedes 22 y 23 con el fin de mitigar el impacto urbanístico del uso dotacional y se ampara en el artículo antes transcrito; sin embargo, obvia que para tal inclusión, es necesaria la condición de permanencia de los predios, situación que no acreditó en el trámite de la actuación. Adicionalmente, en el presente caso tenemos, de acuerdo con el estudio técnico realizado por la Dirección de Planes Maestros y Complementarios que los predios objeto del plan presentado se encuentran localizados en la UPZ 101 Teusaquillo, reglamentados por el Decreto Distrital 492 de 2007, en los sectores normativos 2 y 4, con las siguientes áreas de actividad y tratamientos urbanísticos:

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ**<sup>10</sup>  
**HUMANA**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **0349** 01 ABR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”

DIRECCION UAECD	OTRA DIRECCIÓN	Sector Normativo	Área de Actividad	Zona	Tratamiento	Modalidad	SS U	SS E
DG 40 A 15 58	AV 39 15 58	4	CENTRAL	TEUSAQUILLO	CONSERVACIÓN *	SECTOR DE INTERÉS CULTURAL CON DESARROLLO INDIVIDUAL	I	A
DG 40 A 15 62	AV 39 15 62						I	A
DG 40 A 16 12	AV 39 16 12						I	A
DG 40 A 16 21	AV 39 16 21						I	A
KR 18 A 40 14	KR 18 A 40 14						I	A
DG 40 A 15 80	AV 39 15 80						I	A
KR 16 40 A 16	KR 16 40 16						I	A
DG 40 A BIS 15 41	AV 40 15 41						I	A
DG 40 A BIS 15 17	AV 40 15 17						I	A
DG 40 A 18 49	AV 39 18 41						I	A
DG 40 A BIS 15 59	AV 40 15 59						I	A
DG 40 A BIS 15 69	AV 40 15 69						I	A
KR 16 40 A 32	KR 16 40 32						I	A
DG 40 A 18 29	AV 39 18 29						I	A

DIRECCION UAECD	OTRA DIRECCIÓN	Sector Normativo	Área de Actividad	Zona	Tratamiento	Modalidad	SS U	SS E
CL 42 16 51	CL 42 16 51	2	COMERCIO Y SERVICIOS	ESPECIAL DE SERVICIOS	CONSERVA CIÓN	SECTOR DE INTERÉS CULTURAL CON DESARROLLO INDIVIDUAL	I	B
CL 42 16 69	CL 42 16 59						I	B
CL 44 17 24	CL 44 17 24						I	A
CL 44 17 16	CL 44 17 16						I	A
CL 44 16 74	CL 44 16 74						I	A

#### CONVENCIONES

SS U	Subsector de usos
SS E	Subsector de edificabilidad

Al respecto es necesario precisar que la Plancha 4 de 4 “Usos y edificabilidad para el sector de interés cultural y usos para inmuebles de interés cultural” de la UPZ Teusaquillo 101, para el **sector normativo 2 subsector de usos I**, en el cual se localizan las sedes 22 y 23 de la propuesta del PRM, establece que el **uso dotacional, equipamiento colectivo educativo de escala metropolitana no está permitido**. Igualmente, el cuadro de “Usos permitidos para inmuebles de interés cultural” (Plancha 4 de 4) **no considera el uso dotacional, equipamiento colectivo educativo como uso permitido**.

Por lo tanto, no es posible la incorporación de los predios localizados en las sedes 22 y 23 solicitada por el recurrente, por cuanto no demostraron la condición de permanencia,

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ**  
**HUMANA**

2



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0349 01 ABR. 2015

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

situación que es reiterada en la nota E de la Plancha 4 de 4 en lo que se refiere a bienes de interés cultural y sectores de interés cultural, y la condición general C para bienes de interés cultural, la cual hace referencia a que los bienes de interés cultural con usos dotacionales mantendrán el uso conforme a lo establecido en el artículo 344 del POT y las normas del Plan Maestro correspondiente. Adicionalmente, como precedentemente se ha explicado, en los predios localizados en las sedes 22 y 23 propuestos, el uso no está permitido.

Por otra parte, se tiene que la Resolución No. 1656 de 7 de diciembre de 2011, por la cual se negó inicialmente la propuesta de formulación para la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria –INPAHU–, concluyó que el proyecto presentado no cumplió con los aspectos técnicos y jurídicos, por cuanto, entre otras situaciones, “ (...) *no se acreditó la permanencia para los predios objeto del plan de regularización y manejo y “Dada la restricción de la UPZ, en cuanto a la permanencia, la propuesta de regularización está sujeta a la ocupación actual que posee la Universidad sin que sea posible incrementar su área construida. Sin embargo, en la propuesta del plan de regularización y manejo, en las sedes 3ª, 17, 18, 20, 22 y 23 se están proponiendo aulas que hacen parte del uso dotacional educativo, las cuales no pueden ser clasificadas como usos complementarios tal como está planteado”*. (Negrillas fuera de texto).

Como se observa, tanto en la anterior propuesta de plan, como en la que actualmente se revisa, UNINPAHU no dio cumplimiento a la acreditación de la permanencia de los predios objeto del plan propuesto, condición indispensable para el análisis de su incorporación; así mismo, es reiterado el hecho que en cuanto a la permanencia, la propuesta de regularización estaba sujeta a la ocupación de la universidad y por lo tanto a la imposibilidad de incrementar el área construida, no obstante, los predios correspondientes a las sedes 22 y 23 propuestas como uso dotacional educativo no podían tampoco ser clasificadas como usos complementarios, tal como se planteó.

Frente a este punto y teniendo en cuenta que el recurrente insistió en que *con el propósito de mitigar los impactos negativos que genera el uso y como los inmuebles objeto del estudio no pueden albergar los servicios requeridos para el buen funcionamiento del uso principal, se hace necesario incorporar al PRM las obras de las sedes 22 y 23, teniendo en cuenta entre otras circunstancias que las obras a realizar corresponden a usos complementarios y sirven de soporte al uso principal*, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios su pronunciamiento al respecto, a lo cual se dio respuesta mediante memorando número 3-2015-03945 de 25 de marzo de 2015, en los siguientes términos:

*“En el documento técnico de soporte que hace parte de la formulación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, los estacionamientos se*

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

<sup>12</sup>  
**BOGOTÁ**  
**HUANA**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0349 01 ABR. 2015

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

*plantean como los necesarios para cumplir con la exigencia normativa por uso establecida en el Cuadro Anexo No. 4 del Decreto Distrital 190 de 2004 y no como un uso independiente. De igual manera los servicios complementarios, tales como áreas administrativas, biblioteca, cafeterías, salas de lectura, salas de Internet, entre otros, se plantean como actividades de soporte para el buen funcionamiento del uso dotacional, es decir harían parte del uso principal equipamiento colectivo educativo de escala metropolitana, el cual no está contemplado en la UPZ 101 Teusaquillo, según el contenido del memorando 3-2014-11445 del 17 de julio de 2014.*

*Si los servicios complementarios y los estacionamientos se analizan como usos independientes, es decir, servicios profesionales técnicos especializados de escala zonal, equipamientos colectivos culturales de escala zonal, comercio de escala zonal, etc., tampoco estarían contemplados en la UPZ 101 Teusaquillo.”. (Subrayas fuera de texto).*

De acuerdo con lo anteriormente expresado por el área técnica, se tiene entonces que las actividades de soporte planteadas como servicios complementarios al uso dotacional (equipamiento colectivo educativo de escala metropolitana) no están permitidos en la UPZ 101 Teusaquillo. De igual manera, se resalta que en el supuesto de considerar los estacionamientos como usos independientes, estos tampoco se encuentran contemplados en la en la UPZ 101 Teusaquillo, razón por la cual no es posible acceder a lo pretendido por el recurrente.

Con respecto al artículo 9º del Decreto 430 de 2005, alegado por el recurrente, el cual establece las condiciones para la adopción de los planes de regularización y manejo, así: “Los planes de regularización y manejo se sujetarán a las siguientes condiciones: 1. Se debe demostrar que el uso dotacional funcionó o está funcionando en los inmuebles objeto del Plan de Regularización antes del 27 de junio de 2.003, o con anterioridad al 28 de junio de 2000 si están amparados por la permanencia del artículo 344 del POT. Si existen o se plantean usos adicionales, éstos deberán ser complementarios al uso dotacional y servir de soporte al mismo”; el concepto emitido por la Dirección de Análisis y Conceptos establece de manera clara que de conformidad con las normas del Decreto Distrital 190 de 2004 –POT-, y sus decretos reglamentarios, en especial la Unidad de Planeamiento Zonal 101 Teusaquillo, al predio no se le da destinación de uso dotacional. Por lo tanto y conforme al artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004, al predio le aplicará la permanencia, siempre y cuando el poseedor o propietario acredite que en él se ha desarrollado el uso con anterioridad al 28 de junio de 2000.

Finalmente, con respecto al alegato del recurrente sobre la inobservancia del artículo 11 del Decreto 430 de 2005, el cual determina el procedimiento para la expedición de planes de regularización y manejo, este despacho advierte que una vez revisado minuciosamente el

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CQ-SC-CER259292



GP-CER259293

13  
**BOGOTÁ**  
**HUMANANA**

Resolución No. 0349 01 ABR. 2015

**Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.”**

recurso de reposición presentado, así como el trámite de la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, encuentra que el procedimiento se llevó a cabo conforme lo establecido en el Decreto 430 de 2005, particularmente en el artículo 11 ibídem. Por lo tanto, los argumentos del recurrente no están llamados a prosperar.

En suma, con fundamento en los anteriores considerandos está claro que los predios 22 y 23 no podían tener uso dotacional, ni ningún uso complementario a éste, porque la UPZ 101 Teusaquillo no lo permite y así mismo como se demostró, no eran objeto de permanencia. Por lo tanto, la decisión tomada mediante Resolución No. 1623 de de 30 de diciembre de 2014, por la cual se negó la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria para el Desarrollo Humano – UNINPAHU- se encuentra ajustada al ordenamiento jurídico.

En merito de lo expuesto,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Negar las pretensiones contenidas en el recurso de reposición interpuesto por Myriam Velásquez Bustos, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.457.197, en calidad de rectora y representante legal de la Fundación Universitaria para el Desarrollo Humano- UNINPAHU, presentado contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014, por la cual se negó la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria para el Desarrollo Humano- UNINPAHU , de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido de esta resolución a Myriam Velásquez Bustos, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.457.197, en calidad de rectora y representante legal de la Fundación Universitaria para el Desarrollo Humano- UNINPAHU, advirtiéndole que contra la misma no proceden recursos.

**ARTÍCULO TERCERO:** Comunicar el presente acto administrativo al señor Alvaro German Villa Rey, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.100.677, en calidad de





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0349 01 ABR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución No. 1623 de 30 de diciembre de 2014 “*Por la cual se niega la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria INPAHU, Bogotá, D.C.*”

representante legal de la sociedad Villa Alzate e Hijos Sociedad en Comandita Simple, advirtiéndole que contra la misma no proceden recursos

**ARTÍCULO CUARTO:** Remitir el expediente a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, una vez en firme el presente acto, para los fines pertinentes

Dada en Bogotá D. C. a los 01 ABR. 2015

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN**

Secretario Distrital de Planeación

Vo. Bo. –Flavio Mauricio Mariño.- Subsecretario Jurídico (E)   
Aprobó: Adriana Vergara Sánchez. – Directora de Trámites Administrativos   
Revisó: Maria Fernanda Peñaloza – Profesional Especializado   
Proyectó: Diana Milena Díaz Escudero- Profesional Especializado

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1,5,8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

<sup>15</sup>  
**BOGOTÁ**  
**HUMANA**

2