

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN (E)

En uso de las facultades legales, en especial las conferidas en los artículos 430 del Decreto Distrital 190 de 2004, 14 del Decreto Distrital 430 de 2005 y los literales h y n, del artículo 4º del Decreto Distrital 016 de 2013 y, teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que el artículo 430 del Decreto Distrital 190 de 2004 señala que *“Los usos dotacionales metropolitanos, urbanos y zonales existentes a la fecha de entrada en vigencia del presente Plan que no cuentan con licencia o cuya licencia solo cubra parte de sus edificaciones, por iniciativa propia, o en cumplimiento de una orden impartida por la Administración Distrital, deberán someterse a un proceso de Regularización y Manejo aprobado por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital. La expedición de la resolución mediante la cual se apruebe y adopte el plan de regularización y manejo será condición previa y necesaria para que proceda la solicitud de reconocimiento o de licencia ante los curadores urbanos. El plan de regularización y manejo establecerá las acciones necesarias para mitigar los impactos urbanísticos negativos, así como las soluciones viales y de tráfico, generación de espacio público, requerimiento y solución de estacionamientos y de los servicios de apoyo necesarios para su adecuado funcionamiento (...)”*.

Que a través de comunicación No.1-2011-08057 del 3 de marzo de 2011, el entonces Secretario General de la Alcaldía Mayor de Bogotá presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación, la propuesta de formulación del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1-60 Este.

Que una vez adelantado el estudio correspondiente, el Secretario Distrital de Planeación expidió Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 por la cual se resolvió *“negar la propuesta de la formulación para la adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicado en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”* (folios 511 a 517).

Que mediante radicación número 1-2015-02466 de 21 de enero de 2015, el doctor Bismar Segundo Alemán Cabrera, actuando en representación de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá interpuso recurso de reposición contra la referida resolución y solicitó se apruebe la solicitud de Plan de Regularización y Manejo de la sede de la Subdirección de Imprenta Distrital (folios 534 a 537).

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

Que la Dirección de Trámites Administrativos, mediante memorando No. 3-2015-00872 de 26 de enero de 2015 solicitó a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de la Secretaría Distrital de Planeación concepto sobre los aspectos de orden técnico expuestos en el recurso.

Que la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, a través de memorando No.3-2015-02894 del 3 de marzo de 2015, emitió el concepto solicitado, el cual forma parte de la presente actuación (folios 548 a 551).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Esta instancia entra a decidir el recurso de reposición interpuesto por el doctor Bismar Segundo Alemán Cabrera, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.557.084, en su calidad de representante de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, contra la Resolución No.1603 del 29 de diciembre de 2014.

1. Aclaración previa.

Antes de entrar a estudiar los planteamientos del recurso, debe advertirse que la actuación objeto del presente trámite, se inició en vigencia del anterior Código Contencioso Administrativo -Decreto 01 de 1984-. Por tal motivo, en virtud de lo dispuesto en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011. La norma citada dispone:

“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauran con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.

2. Procedencia.

El recurso de reposición presentado contra la Resolución 1603 del 29 de diciembre de 2014, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, es procedente, de acuerdo con lo previsto

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, el cual dispone que por regla general contra los actos que ponen fin a una actuación administrativa procederán los siguientes recursos:

“1º El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.

2º El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito (...)”

3. Oportunidad.

El recurso de reposición interpuesto cumple con lo establecido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que la Resolución 1603 del 29 de diciembre de 2014, fue notificada personalmente el 14 de enero de 2015 y el recurso fue presentado personalmente el día veintiuno (21) de enero de 2015.

4. Requisitos formales.

La interposición del recurso de reposición se ajusta a lo dispuesto en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, por escrito, sustentando concretamente los motivos de inconformidad, con indicación del nombre del recurrente, relacionando las pruebas que pretende hacer valer e indicando la dirección del mismo.

5. Argumentos del recurrente.

El doctor Alemán Cabrera señaló que la resolución recurrida niega la solicitud del Plan de Regularización y Manejo de la Subdirección de Imprenta Distrital en virtud de que el predio objeto de intervención **se localiza en una zona verde de cesión pública, y que además se trata de un Bien de Interés Cultural de conservación integral que no permite obras de ampliación en la edificación y al que tampoco le es aplicable el artículo 468 del Decreto Distrital 190 de 2004 dado que el área que lo rodea corresponde a una zona verde de uso público.** Respecto de dicha motivación indicó:

Que la solicitud de aprobación del Plan de Regularización y Manejo de la Subdirección de Imprenta Distrital no pretende modificar, ampliar o transformar la edificación existente, como se afirma en la Resolución No. 1603 al señalar que *“...el edificio donde funciona el equipamiento*

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

cuenta con acto administrativo que reconoce únicamente las edificaciones existentes denominadas como “imprenta Distrital” uso que se pretende ampliar mediante la construcción de nuevas edificaciones, lo cual no se permite puesto que se proyectan en las áreas libres del predio que está indicando “Zona verde No.2”.

Expuso que la Resolución R6 0034 de 1997 reconoció *“la existencia del inmueble ubicado en la Calle 11 sur No. 0-60 Este, Urbanización La María, Manzana 18, Lote 01, de la actual nomenclatura urbana de Santa Fe de Bogotá”*, mientras que el Decreto Distrital 606 de 2001¹ lo declaró como predio de interés cultural, señalando que se trata de la Imprenta Distrital, es decir que ambos actos son claros en identificar el inmueble con su nomenclatura, de manera que así *“se declara como bien de interés cultural y se reconoce la existencia de la totalidad del inmueble esto es la edificación y sus áreas libres, y no solo de la edificación construida, como se establece en la resolución recurrida”*.

Resaltó también que la Resolución 034 de 1997 describe cómo está compuesto el inmueble objeto de reconocimiento, pero NO está reconociendo solo la edificación, como erróneamente afirma la Secretaría Distrital de Planeación en la Resolución No. 1603 de 2014 desconociendo la existencia de la Resolución 034 y del Decreto 606 de 2001, ya que este último modifica el proyecto urbanístico inicial cambiándole la destinación al señalado predio.

Por lo tanto, solicitó sea valorada la propuesta de formulación del Plan de Regularización y Manejo con base en la norma que le da el Decreto 606 de 2001, teniendo en cuenta además que el inmueble se enmarca dentro de la tipología institucional según el Decreto 215 de 1997.

Finalmente, solicita se aclare la aplicabilidad del artículo 468 del Decreto Distrital 190 de 2004 teniendo en cuenta que el inmueble en el cual está ubicado la Imprenta Distrital, *“esta comprendido en el sector normativo 12, subsector de uso IV... el cual es un predio de USO DOTACIONAL, razón por la cual si le es aplicable el artículo 468 citado”*.

6. Problema jurídico.

Corresponde al Despacho analizar si es procedente revocar la Resolución 1603 del 29 de diciembre de 2014, para en su lugar aprobar la solicitud del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital, para lo cual se resolverán los siguientes problemas jurídicos: i) si lo que se pretende con el instrumento propuesto es una ampliación de edificación existente o la realización de una obra nueva; ii) si tanto la edificación como el predio en el que se pretende la intervención gozan de la condición de Bien de Interés Cultural;

¹ Por medio del cual se adopta el inventario de algunos Bienes de Interés Cultural, se define la reglamentación de los mismos y se dictan otras disposiciones

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

iii) la naturaleza jurídica del predio a intervenir y las condiciones normativas vigentes para el mismo y; iv) si al bien objeto de intervención le es aplicable el artículo 468 del Decreto Distrital 190 de 2004, teniendo en cuenta la condición de permanencia conferida por el Decreto reglamentario de la UPZ para el uso dotacional.

Para dar respuesta a los anteriores interrogantes se tendrá en cuenta el concepto técnico de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios presentado a través de memorando No.3-2015-02894 del 3 de marzo de 2015 y la documentación obrante en el expediente y se analizará: i) la intervención propuesta para el plan en cita, ii) la naturaleza del bien objeto de intervención y su clasificación, iii) la aplicación al caso de la Resolución R6 0034 de 23 de diciembre de 1997, el Decreto Distrital 606 de 2001 y del urbanismo aprobado y; iv) la procedencia de aplicar el artículo 468 del Decreto Distrital 190 de 2004.

6.1 Alcance de la formulación del Plan de Regularización y Manejo.

6.1.1 Argumento del recurrente

Indica el recurrente que *“la categoría en la cual esta el edificio es de conservación integral, lo cual implica que se trata de un inmueble que cuenta con valores culturales excepcionales representativos de determinada época de desarrollo de la ciudad y que es necesario conservar como parte de la memoria cultural de los habitantes, razón por la cual la pretensión no es la de modificar, ampliar o transformar la edificación existente”*.

6.1.2 Análisis de la SDP

La Dirección de Planes Maestros y Complementarios en su concepto No. 3-2015-02894 del 3 de marzo de 2015 indicó:

“En primer lugar, es importante aclarar el alcance de la solicitud presentada, para lo cual nos remitiremos al documento técnico de soporte DTS presentado con la formulación, y en cual se señala que la intervención propuesta consistía en:

Modificación de la edificación existente clasificada como Bien de Interés Cultural - BIC.

Ampliación de sus instalaciones mediante una obra nueva, en edificaciones con un incremento aproximado de 4.200 m2 de construcción para áreas administrativas y de apoyo, ubicadas en zonas que actualmente están dispuestas como zonas verdes.

Intervenciones de zonas que actualmente están dispuestas como zonas verdes, con la adecuación para una zona de descargue y la generación de una plazoleta abierta al público sobre la Calle 11 Sur como acceso principal.

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

Demolición de las edificaciones aisladas del Bien de Interés Cultural que no están acogidas dentro del acto de reconocimiento y que no hacen parte del inmueble original.

Para claridad sobre el alcance de la solicitud e identificar el tipo de intervención propuesta, nos remitiremos a las definiciones del Decreto Nacional 1469 de 2010, en cuanto a que corresponde a una obra nueva y a una ampliación, en los términos de una licencia de construcción, al respecto en los numerales 1 y 2 del artículo 7, se señala:

*“(…) 1. **Obra Nueva**, Es la autorización para adelantar obras de edificación en terrenos no construidos o cuya área esté libre por autorización de demolición total.*

*2. **Ampliación**. Es la autorización para incrementar el área construida de una edificación existente, entendiéndose por área construida la parte edificada que corresponde a la suma de las superficies de los pisos, excluyendo azoteas y áreas sin cubrir o techar. (…)”*

De conformidad con la norma citada, y en consideración a que la propuesta está referida a la construcción de una edificación nueva en parte del área libre del predio ubicado en la Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, y no al incremento del área construida de la edificación existente, es claro que la intervención corresponde a una obra nueva.

Mal podría interpretarse, que al existir ya una edificación en el predio, la construcción de una nueva edificación en terreno libre correspondería entonces a una ampliación, al respecto la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, radicado número 25000-23-24-000-2011-00055-01, mediante Auto que decide el recurso de apelación, señala:

“(…) Es claro, para efectos de la obra propuesta, no existe una edificación cuya área construida sea objeto de ampliación, sino que se trata, efectivamente, de la construcción de una nueva edificación. Se puede considerar a primera vista que la licencia debía otorgarse para “obra nueva”, vislumbrándose la manifiesta infracción a que alude la norma pretranscrita. (…)”

De acuerdo con lo anterior, es claro que la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicado en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, corresponde entre otros a la realización de una obra nueva”.

Conforme a lo explicado, es claro que la propuesta de Plan de Regularización y Manejo de la Sede de Subdirección de la Imprenta Distrital sí incluye la ejecución de una obra nueva.

6.2. Naturaleza y clasificación del predio objeto de intervención

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

6.2.1 Argumento del recurrente

Expone el impugnante que la Resolución R6 0034 de 1997 reconoció *“la existencia del inmueble ubicado en la Calle 11 sur No. 0-60 Este, Urbanización La María, Manzana 18, Lote 01, de la actual nomenclatura urbana de Santa Fe de Bogotá”*, mientras que el Decreto 606 de 2001 lo declaró como predio de interés cultural, señalando que se trata de la Imprenta Distrital, es decir que ambos actos son claros en identificar el inmueble con su nomenclatura, de manera que así *“se declara como bien de interés cultural y se reconoce la existencia de la totalidad del inmueble esto es la edificación y sus áreas libres, y no solo de la edificación construida, como se establece en la resolución recurrida”*.

6.2.2 Análisis de la SDP

A través del concepto emitido con ocasión del presente recurso de reposición, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios citó los memorandos No. 3-2013-16035 del 27 de diciembre de 2013, de la Dirección del Taller del Espacio Público y No. 3-2014-10871 del 7 de julio de 2014, de la Dirección Patrimonio y Renovación Urbana los cuales forman parte del expediente y en los cuales se indicó:

“Memorando No. 3-2013-16035 de la Dirección del Taller del Espacio Público se determina que:

“...Dentro de las áreas reloteadas se encuentra el predio de la referencia, el cual se presenta como área libre y no destinada a construcción alguna. El gráfico allí contenido indica la intención de dejar esta área como zona de cesión obligatoria al Distrito.

Lo anterior se corrobora con el contenido del plano 77 / 2-2 (en cuanto al dibujo) y al plano 77 / 2-3 (en cuanto a mojones y áreas), ambos denominados “Plano de Mojones y Cesión de zonas”, (...).”

(...) En el caso que nos ocupa, es claro que las edificaciones existentes no se desarrollaron en cumplimiento de las normas urbanísticas aplicables; prueba de ello es la solicitud de reconocimiento de las construcciones, el cual fue otorgado en 1997 mediante la Resolución R6 0034 “Por la cual se reconoce la existencia del inmueble ubicado en la calle 11 sur No 0-60 este, urbanización La María, Manzana 18 lote 01, de la actual nomenclatura urbana de Santa Fe de Bogotá”.

Dicho reconocimiento se adelantó en el marco de lo establecido en el Decreto Distrital 700 de 1991 y lo contenido en el artículo 5 del Decreto Distrital 215 de 1997, en cuanto a que el inmueble fue declarado como bien de conservación arquitectónica y que como tal se reconoce los aspectos arquitectónicos. El artículo 2 de la Resolución R6 0034 reconoce la edificación de un (1) piso, y especifica que el área construida en ese piso es de 1642.80 m², otra área de mezanine de 354.50 m² para un área total de área construida de 1997.30 m³.

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 “por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”.

Lo anterior establece que el área objeto de reconocimiento es el área propia de la edificación, y que el resto se conserva como área libre con un área de 5488.20 m2, en correspondencia con la naturaleza del área libre aprobada en el urbanismo. Es decir, que lo construido se reconoce como edificación y no constituye una condición de aprobación o licencia sobre el total del área del predio.

Adicionalmente, se observa que el inmueble no fue reconocido con un uso específico, y que el uso de Imprenta Distrital no fue contemplado en el plano de loteo, ni en el acto resolutorio del reconocimiento. Por tanto, no es posible afirmar que “la realidad del destino del predio es un dotacional existente desde 1916”. En el acto administrativo del reconocimiento se legalizaron las construcciones existentes registradas en el año 1997. (Información que deberá ser corroborada por la Dirección competente –Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana). (...)

(...) Respecto a las certificaciones enunciadas en el Memorando No. 3-2012-11063 en cuanto a las Actas de toma de Posesión del predio en cuestión, y de acuerdo con lo expresado por el DADE mediante oficio No. 1- 2013-73819, es claro que para esa entidad “...la zona sobre la cual se está solicitando concepto corresponde a ZONA VERDE No. 2, con un área de 7.246,248 metros cuadrados, cuya naturaleza corresponde a un bien de uso público. (...)”

Memorando No. 3-2014-10871 de la Dirección Patrimonio y Renovación Urbana:

*“(...) En este orden de ideas se concluye **que dada la condición de bien de uso público atribuida al área de terreno en la que se localiza la construcción correspondiente a la imprenta Distrital, que contiene los valores patrimoniales que sustentan su declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, no podría adelantarse obras de ampliación sobre la superficie que rodea dicha edificación**”.*

Lo anterior, para conceptuar que:

*“... es claro que **el predio en el cual se encuentra localizada la Imprenta Distrital corresponde a una Zona Verde No. 2, con un área de 7.246,248 metros cuadrados, cuya naturaleza corresponde a un bien de uso público, sin desconocer que la edificación reconocida corresponde a un Bien de Interés Cultural.***

Por lo anterior, y como lo señaló la Dirección Patrimonio y Renovación Urbana, en consideración a la condición de bien de uso público atribuida al área de terreno en la que se localiza la construcción correspondiente a la Imprenta Distrital, no pueden adelantarse obras sobre dicho terreno.

*Ahora bien en cuanto a la condición de la edificación como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, es posible señalar, que **si bien su condición impone una situación especial al predio no suprime su calidad de bien de uso público.***

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

Adicionalmente, se refirió de manera particular al argumento del recurso expuesto por el recurrente en el sentido de que *“no es cierto lo que se indica en la resolución objeto del recurso, cuando se señala que: “el edificio donde funciona el equipamiento cuenta con acto administrativo que reconoce únicamente las edificaciones existentes denominadas como “Imprenta Distrital”, uso que se pretende ampliar mediante la construcción de nuevas edificaciones, lo cual no se permite puesto que se proyectan en las áreas libres del predio que está indicado como “Zona Verde No. 2” en los planos de la Urbanización Santa Ana Sur (Plano CUI SC 77/4-10)” afirmación que realizan citando lo siguiente:*

“La Resolución R6 0034 de 1997 establece en su parte resolutive lo siguiente:

“ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer la existencia del Inmueble ubicado en la Calle 11 Sur No. 0-60 Este, Urbanización la María, Manzana 18, Lote 01, de la actual nomenclatura urbana de Santa Fe de Bogotá”

A su vez el Decreto 606 de 2001 “Por medio de la cual se adopta el inventarios de alguno bienes de Interés Cultural, se define la reglamentación de los mismos y se dictan otras disposiciones” declaró como predio de interés cultural el inmueble identificado con la siguiente dirección: calle 11 Sur No. 0-60 este/ calle 11 sur 1-60 este, señalando que se trata de la Imprenta Distrital”

Al respecto, la referida Dirección expuso que tal argumento no procede *“puesto que en la afirmación solo se cita el artículo primero de la Resolución R6 0034 y no tienen en cuenta el articulado siguiente donde se precisa que:*

“ARTÍCULO SEGUNDO: Los aspectos arquitectónicos del inmueble que se reconoce corresponden a una edificación de un (1) piso construido hacia 1918 conforme al oficio descriptivo presentado por el solicitante y con distribución de áreas así:

Área del lote:	7.131,00 M2
Área construida primer piso:	1.642,80 M2
Área construida mezanine:	354,50 M2
Área libre:	5.488,20 M2
Área total construida:	1.997,30 M2”

De esta forma se reconoce la edificación existente, la cual posteriormente en el Decreto Distrital 606 de 2001 “Por medio del cual se adopta el inventario de algunos Bienes de Interés Cultural, se define la reglamentación de los mismos y se dictan otras disposiciones”, se clasifica como un Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, en la modalidad de Inmueble de Interés Cultural (IIC) Categoría de Conservación Integral (CI). Declaratoria que recae sobre todo el predio sobre el cual se levanta la edificación que ha sido reconocida. Tal como lo dice en su concepto la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana dado mediante el memorando No. 3-2014-10871 del 7 de julio de 2014, circunstancia que no implica que se pierda la condición de área libre “Zona Verde” aprobada en el urbanismo donde se localiza el predio.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0310

24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

Para ilustración del tema, podemos citar los siguientes ejemplos: a) Parque de la Independencia que corresponde a un bien de uso público, en el cual se encuentra ubicada la edificación denominada “Kiosco de la Luz” clasificada como un Bien de Interés Cultural, b) Parque zonal Ciudad Montes, igualmente bien de uso público, donde se encuentra ubicado el Bien de Interés Cultural del Ámbito Nacional denominado “Casa Hacienda Montes”. En los dos ejemplos los parques no perdieron su condición de espacio público al ser declaradas las construcciones en ellos ubicadas como Bienes de Interés Cultural, pero sí impone a esos predios una condición especial, con el ánimo de conservar los valores patrimoniales de dichas construcciones.

De lo expuesto en el concepto en cita se concluye que el predio de la Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal, está clasificado como una Zona Verde No. 2, con un área de 7.246,248 metros cuadrados, **cuya naturaleza corresponde a un bien de uso público y adicionalmente cuenta con la condición especial de ser un Bien de Interés Cultural del Distrito Capital**, características que impiden la aprobación de intervenciones como la formulada en la solicitud del Plan de Regularización y Manejo (obra nueva) presentado por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, la cuales como ya se dijo en el numeral anterior no se enmarcan dentro de las permitidas por el Decreto Distrital 606 de 2001.

6.3 Desconocimiento de la Resolución 034 y del Decreto 606 de 2001

6.3.1 Argumento del recurrente

Afirmó que la Resolución 034 de 1997 describe cómo está compuesto el inmueble objeto de reconocimiento, pero NO está reconociendo solo la edificación, como erróneamente afirma la Secretaría Distrital de Planeación en la Resolución No. 1603 de 2014 desconociendo la existencia de la Resolución 034 y del Decreto 606 de 2001, ya que este último modifica el proyecto urbanístico inicial cambiándole la destinación al señalado predio.

6.3.2 Análisis de la SDP

En lo atinente a la afirmación referida al desconocimiento por parte de la Secretaría Distrital de Planeación de la Resolución 034 de 1997 y el Decreto 606 de 2001, debe decirse que el concepto en cita aclara que la clasificación como bien de interés cultural del predio, **no conduce a la pérdida del mismo de la condición de zona verde**. Acerca de este argumento se indicó:

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ¹⁰
HUMANANA

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 “por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”.

“Al respecto se considera que la petición no procede, dado que como se dijo anteriormente **al catalogarse como un Bien de Interés Cultural no implica que se deba desconocer el señalamiento que se hace en el urbanismo como un área de cesión pública destinada como “Zona Verde No. 2”.**”

Ahora bien, se pide que el plan de regularización y manejo se evalúe con la condición de BIC dada por el Decreto Distrital 606 de 2001 y no con la norma del urbanismo; para lo cual se precisa que en efecto en la evaluación que se realizó a la propuesta del plan se tuvo en cuenta la categoría de Bien de Interés Cultural pero esta condición no es excluyente para la aplicación de las demás normas establecidas en el Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito Capital, (Decreto Distrital 190 de 2004), sus decretos reglamentarios y demás normas nacionales aplicables en cada caso.

Es importante tener presente la ambigüedad en los argumentos que se exponen en el recurso, puesto que inicialmente se solicita que se evalúe el Plan de Regulación y Manejo teniendo en cuenta la declaratoria del Bien de Interés Cultural y no con la norma del urbanismo, y a continuación solicitan que se aclare porque no le es aplicable una norma para construcciones que se localizan en zonas de cesión pública para zonas verdes, parques y equipamientos (artículo 468 del POT) la cual es una condición del urbanismo” (Sublineas y negrilla fuera de texto)

En efecto, no resulta acertado señalar que esta Secretaría desconoce la normativa aplicable al predio objeto de la solicitud de intervención. La Resolución R6 0034 del 23 de diciembre de 1997 es el acto a través del cual la administración reconoce la existencia y ubicación de un predio y la totalidad de sus condiciones físicas y arquitectónicas (área libre, área construida y área total), de tal manera que ese reconocimiento tiene que ser un referente a considerar para el análisis de las intervenciones respecto de las cuales quiera ser sometido, pues es a través de esa resolución que podemos identificar el inmueble dentro del universo de bienes existentes en el Distrito Capital; situación que no se opone a la existencia de otras declaraciones y/o actos que recaigan sobre el mismo bien, como lo es el Decreto Distrital 606 de 2001 que le otorga una condición especial en consideración a sus especificaciones constructivas y por ello lo cataloga como Bien de Interés Cultural en la modalidad de Conservación Integral.

Luego, tratándose de la adopción de intervenciones urbanísticas cualquiera sea su modalidad, le corresponde la Secretaría Distrital de Planeación estudiar y evaluar en conjunto los actos y/o declaraciones que recaigan sobre los bienes objeto de intervención y para el caso concreto tal revisión ha dado origen a las consideraciones expuestas en la Resolución 1603 impugnada, esto es, que se trata de una zona verde, sobre la cual se reconoció la existencia de una edificación que posteriormente fue declarada como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

Así las cosas, no es posible predicar que para la aprobación del Plan de Regularización y Manejo propuesto, se tenga en cuenta la condición de Bien de Interés Cultural del área construida, se considere el resto de área como zona libre y se desconozca la norma de urbanismo que le otorgó la connotación de zona verde.

Nótese que en la Resolución 07-1-0605 del 27 de noviembre de 2007², expedida por la Curaduría Urbana 1 (folios 267 a 280) se mencionó el oficio 2-2006-04128 (no indica fecha), del anterior DAPD hoy Secretaría Distrital de Planeación en el cual se señaló:

“En resumen, para distribuir las áreas de cesión de la parte de la URBANIZACIÓN SANTA ANA SUR, (costado oriental), se hace necesario la obtención de una nueva licencia de urbanismo ante el Curador Urbano, desarrollado por lo menos dos etapas de urbanismo, la primera que incorpore la parte desarrollada con las normas del Decreto 773 del 29 de diciembre de 1966 y una segunda, que redistribuye las zonas de cesión y las áreas privadas de la misma, cumpliendo las normas de desarrollo establecidas por el Decreto 327 de octubre 11 de 2004(...)

7. (...) Teniendo en cuenta que el oficio 2-2004-28324 señala que el área desarrollada de la Urbanización Santa Ana Sur debe ser tomada como una primera etapa, la respectiva curaduría urbana con la aceptación del proyecto deberá adoptar los planos urbanísticos de la primera etapa según la información contenida en los planos SC26/1-03 Y SC 2671-04 y reemplazará y sustituirá los planos 77/2-2, 77/2-3, 77/4-1 a 77/4-8, 77A, 77B y 77C por los planos que se acepten para la mencionada etapa” (negrilla fuera de texto).

Por lo tanto, en la parte resolutive se dispuso la aprobación de la modificación del proyecto urbanístico “SANTA ANA SUR” consistente en la división del proyecto en 2 etapas, la redistribución y relocalización de las zonas de cesión y se aprobaron los planos CU1 SC 77/4/10 y CU1 SC 77/4-9 los cuales reemplazaron y sustituyeron los planos 77/2-2, 77/2-3, 77/4-1 a 77/4-8, 77A, 77B y 77C.

Revisado el plano CU1 SC 77/4/10, se constata que éste reemplazo los planos 77/4-4,4-5,4-6,4-7,4-8,77/2-2,2-3 77A 77B y 77C, **documentos que claramente señalaban la zona verde No.2 en una extensión de 7246.248 M2**, es decir que la Curaduría 1 en su momento ratificó lo que ya existía desde el año 1966.

En este escenario es preciso citar los artículos 5° y 6° de la Ley 9³ de 1989, los cuales disponen:

² Por la cual se aprueba la modificación del proyecto urbanístico de la Urbanización “SANTA ANA SUR” y la Licencia de Urbanización para la segunda etapa “SANTA ANA SUR”

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 “por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”.

“Artículo 5º.- Entiéndese por espacio público el conjunto de inmuebles públicos y los elementos arquitectónicos y naturales de los inmuebles privados, destinados por su naturaleza, por su uso o afectación, a la satisfacción de necesidades urbanas colectivas que trascienden, por tanto, los límites de los intereses, individuales de los habitantes.

*Así, constituyen el espacio público de la ciudad las áreas requeridas para la circulación, tanto peatonal como vehicular, las áreas para la recreación pública, activa o pasiva, para la seguridad y tranquilidad ciudadana, las franjas de retiro de las edificaciones sobre las vías, fuentes de agua, parques, plazas, **zonas verdes y similares**, las necesarias para la instalación y mantenimiento de los servicios públicos básicos, para la instalación y uso de los elementos constitutivos del amoblamiento urbano en todas sus expresiones, para la preservación de las obras de interés público y de los elementos históricos, culturales, religiosos, recreativos y artísticos, para la conservación y preservación del paisaje y los elementos naturales del entorno de la ciudad, los necesarios para la preservación y conservación de las playas marinas y fluviales, los terrenos de bajamar, así como de sus elementos vegetativos, arenas y corales y, en general, **por todas las zonas existentes o debidamente proyectadas en las que el interés colectivo sea manifiesto y conveniente y que constituyan, por consiguiente, zonas para el uso o el disfrute colectivo.** Adicionado un parágrafo Artículo 17 Ley 388 de 1997 Sobre incorporación de áreas públicas.*

Artículo 6º.- El destino de los bienes de uso público incluidos en el espacio público de las áreas urbanas y suburbanas no podrá ser variado sino por los concejos, juntas metropolitanas o por el consejo intendencial, por iniciativa del alcalde o intendente de San Andrés y Providencia, siempre y cuando sean canjeados por otros de características equivalentes”

Cabe mencionar también, que desde el documento “Diagnóstico y Formulación” (folios 17 a 103) el proponente del Plan objeto de estudio da a entender que conoce de la condición de zona verde del predio al indicar (folio 27):

“E. INCORPORACIÓN TOPOGRÁFICA

(...) De acuerdo con la revisión del archivo físico y el Sistema de Información de la Defensoría del Espacio Público (SIDEPE), se estableció que el predio de la Imprenta Distrital, corresponde a la Zona verde No. 2 delimitada en los mojones (...) con área de 7146,248m2 (...).”

De esta manera, aun tratándose de una intervención encaminada a mejorar las condiciones de funcionamiento de una entidad del Distrito Capital, no es procedente aprobar la solicitud del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital, por

³ Por la cual se dictan normas sobre planes de desarrollo municipal, compraventa y expropiación de bienes y se dictan otras disposiciones.

24 MAR. 2015

Resolución No. 0310

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

cuanto se trata de una ampliación sobre espacio público del Distrito Capital catalogado como **“ZONA VERDE”**.

6.4. Aplicación del artículo 468 del Decreto Distrital 190 de 2004 teniendo en cuenta la condición de permanencia conferida por el Decreto reglamentario de la UPZ para el uso dotacional.

6.4.1 Argumento del recurrente

Solicita se de aplicación a lo dispuesto por el artículo 468 del Decreto Distrital 190 de 2004 teniendo en cuenta que el inmueble en el cual está ubicada la Imprenta Distrital, *“esta comprendido en el sector normativo 12, subsector de uso IV... el cual es un predio de USO DOTACIONAL, razón por la cual si le es aplicable el artículo 468 citado”*.

6.4.2 Análisis de la SDP

En el concepto No.3-2015-02894 del 3 de marzo de 2015 de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios incorporado a la presente actuación se precisó lo siguiente:

“La norma sugerida por el recurrente, señala:

“Artículo 468. Adecuaciones, modificaciones y ampliaciones de construcciones de carácter dotacional, existentes en zonas de cesión públicas para zonas verdes, parques y equipamientos (artículo 505 del Decreto 619 de 2000).

Sobre las construcciones de carácter dotacional, localizadas en zonas de cesiones públicas para zonas verdes, parques y equipamiento comunal público, existentes con anterioridad a la fecha de entrada en vigencia del presente Plan, se podrán adelantar obras de adecuación, modificación y ampliación, siempre y se cumpla con las normas sobre usos, ocupación y volumetría, definidas en el presente Plan para los equipamientos vecinales y demás normas específicas determinadas en la ficha normativa.”

Como puede verificarse la norma citada prevé la posibilidad de adelantar obras de adecuación, modificación y ampliación, sobre las construcciones de carácter dotacional localizadas en zonas de cesiones públicas para zonas verdes, parques y equipamiento comunal público; es claro que las acciones a que se refieren el artículo 468 son para las construcciones existentes.

No obstante, para el caso objeto de análisis, debemos igualmente considerar que la construcción existente está clasificada como un Bien de Interés Cultural en la categoría de Conservación Integral (CI) y según el Cuadro de “CLASIFICACIÓN DE LOS INMUEBLES SEGÚN CATEGORÍAS DE INTERVENCIÓN” contenido en el artículo 380 del Decreto Distrital 190,

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

estos inmuebles puede ser intervenidos con las siguiente obras: “Mantenimiento, Adecuación funcional, Liberación, Consolidación, Reconstrucción parcial, Subdivisión por copropiedad, Reparaciones locativas.”, condición que hace inviable la aplicación del artículo 468 antes citado.

Adicionalmente, y siendo claro como señaló inicialmente, que la propuesta del Plan de Regularización y Manejo para la Sede de la Imprenta Distrital busca que en el predio se desarrolle una obra nueva con una edificación de aproximadamente 4.200 m2 construidos, es claro que tampoco se cumple con la condición respecto al tipo de intervención previsto en el artículo, es decir la obra no corresponde a una adecuación, modificación y/o ampliación.

Por otra parte, respecto de la nota que tiene la UPZ donde se indica que en el Sector 12 Subsector IV tienen condición de permanencia otorgada por el artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 20014 (Compilación POT), se precisa que efectivamente el inmueble está cobijado por la permanencia y debe mantener el uso dotacional, no solo por la nota indicada en la UPZ, sino por las demás condiciones que se indican el artículo 344 en las cuales se enmarca el equipamiento, sin embargo cuenta con otras características que no se especifican en la UPZ como es la clasificación de un Bien de Interés Cultural y el hecho de estar localizado en una zona libre destinada a zona verde, situaciones que no riñen y por lo tanto no se superponen normativamente sino que implica que debe corresponder con las normas según su condición”.

En efecto, el Decreto Distrital 382 de 2004⁴ señaló en lo relativo a los inmuebles de interés cultural el “establecimiento de un régimen especial de usos que garantice la preservación tipológica de los inmuebles de interés cultural, así como un régimen normativo para los sectores cuyas características denotan valores urbanísticos y arquitectónicos, con el objeto de que sean preservados”⁵.

Para tal fin, en lo que atañe a las normas sobre tratamientos incorporó en el artículo 6° “Normas Urbanísticas Comunes a las UPZ”, las disposiciones contenidas en el Decreto Distrital 159 de 2004, “por medio del cual se adoptan normas urbanísticas comunes a la reglamentación de las unidades de planeamiento zonal”, relacionadas con “2. La reglamentación para el Tratamiento de Consolidación, en la modalidad Urbanística”.

Así, si bien en la misma UPZ se fijó la nota de condición de permanencia para el Sector 12 Subsector IV otorgada por el artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004 para el uso dotacional; esta situación no impide que se atienda también el artículo 17 del Decreto 159 de 2004 que dispone “PARÁGRAFO 1. Se entiende por norma original la reglamentación específica (incluidas sus modificaciones), vigente a la fecha de publicación del decreto reglamentario de cada UPZ, con

⁴ Por el cual se reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 33, SOSIEGO, ubicada en la localidad de SAN CRISTÓBAL

⁵ Artículo 1 Numeral 5.

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 “por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”.

fundamento en la cual se desarrolló inicialmente o se consolidó la urbanización, agrupación o conjunto”, que para el presente caso es la Resolución R6 0034 de 1997, la cual además de reconocer la existencia del predio, fijó los aspectos arquitectónicos del bien así:

“ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer la existencia del Inmueble ubicado en la Calle 11 Sur No. 0-60 Este, Urbanización la María, Manzana 18, Lote 01, de la actual nomenclatura urbana de Santa Fe de Bogotá”

“ARTÍCULO SEGUNDO: Los aspectos arquitectónicos del inmueble que se reconoce corresponden a una edificación de un (1) piso construido hacia 1918 conforme al oficio descriptivo presentado por el solicitante y con distribución de áreas así:

Área del lote:	7.131,00 M2
Área construida primer piso:	1.642,80 M2
Área construida mezanine:	354,50 M2
Área libre:	5.488,20 M2
Área total construida:	1.997,30 M2”

Aspectos reconocidos por el Decreto Distrital 606 de 2001, clasificatorio del predio como Bien de Interés Cultural y norma superior al Decreto Distrital 382 de 2004.

Dicho lo anterior, es claro que esta Secretaría no desconoce la condición de permanencia del uso dotacional otorgada por la UPZ, pero tal prerrogativa no prima sobre el reconocimiento que como Bien de Interés Cultural pesaba sobre el predio para la fecha de reglamentación de la UPZ por lo que ha de darse cumplimiento al artículo 369 del POT que señala:

“Artículo 369. Normas para la modalidad de Consolidación Urbanística (artículo 358 del Decreto 619 de 2000).

*Los predios localizados en zonas con tratamiento de consolidación urbanística **deberán mantener las características del barrio sobre aislamientos, alturas, retrocesos, antejardines y demás elementos volumétricos**, así como sus condiciones de estacionamientos y equipamientos comunales. La edificabilidad de dichos predios es resultante de la aplicación de la norma original o la que expida el Departamento Administrativo de Planeación Distrital mediante ficha normativa dirigida a mantener las condiciones urbanísticas y ambientales de la zona.*

Parágrafo. Se entiende por norma original la reglamentación con fundamento en la cual se desarrolló inicialmente o se consolidó la urbanización, agrupación o conjunto que se encuentre vigente a la fecha de publicación del presente Plan”.

Por lo expuesto, no es procedente la aplicación del Artículo 468 del POT, solicitada por el recurrente.

Resolución No. 0310 24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

Además de lo anterior, es oportuno citar la Sentencia C- 366 de 2000, en la que la Corte Constitucional al referirse de manera particular a la protección del patrimonio cultural precisó:

“6.2.3. (...) Dentro del concepto de patrimonio cultural de la Nación, el artículo 4º de la ley en mención, hace expresa referencia a los inmuebles que poseen un especial interés histórico, arquitectónico, ambiental, estético, plástico, etc. Y, específicamente, en el párrafo de este artículo, se establece que los bienes declarados monumentos nacionales con anterioridad a la ley, son bienes de interés cultural.

En relación con la protección del patrimonio cultural, determinó que el Gobierno Nacional, a través del Ministerio de la Cultura, y previo concepto del Consejo de Monumentos Nacionales, es el responsable de la declaratoria y del manejo de los bienes de interés cultural de carácter nacional.

En el ámbito municipal y departamental, en desarrollo de los principios de descentralización, autonomía y participación, se asignó a las alcaldías y gobernaciones, la declaración y manejo del patrimonio cultural y de los bienes de interés cultural del ámbito municipal, distrital y departamental, previo concepto de las filiales del Consejo de Monumentos Nacional, donde éstas existan o, en su defecto, por la entidad delegada por el Ministerio de la Cultura. Sin perjuicio que, uno de estos bienes, se declare bien de interés cultural de carácter nacional (artículo 8º) (...)”.

6.2.3. (sic) Significa lo anterior que la declaración de un bien como parte integrante del patrimonio cultural de la Nación, lleva consigo una serie de restricciones al derecho de propiedad, e imposición de cargas para los propietarios de éstos que, en concepto de esta Corporación, se relacionan con su disponibilidad y ello incluye, por supuesto, el uso o destinación que ha de darse al bien para efectos de su conservación y protección. En estos eventos, los propietarios de estos bienes, están obligados a tomar las medidas que sean necesarias para su mantenimiento”. (Sublínea y negrillas fuera de texto).

En conclusión, le asiste razón a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios al indicar que las situaciones normativas que se predicen sobre el predio objeto de estudio no se superponen, toda vez que como ya se dijo en el acápite anterior, **el predio donde se ubica la imprenta goza de un contexto especial que impide la prosperidad del plan de regularización propuesto pues toca tanto en el espacio público de la ciudad, como en el patrimonio cultural de la misma.**

Es así que, revisadas las actuaciones administrativas que culminaron con la expedición de la Resolución 1603 del 29 de diciembre de 2014, resulta procedente la negativa de aprobación de la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No.

0310

24 MAR. 2015

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la Sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 60 Este, en la Localidad San Cristóbal”*.

Este, en la Localidad San Cristóbal; por lo que este despacho debe negar las pretensiones del recurso de reposición presentado contra la Resolución 1603 del 29 de diciembre de 2014.

En merito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso de reposición interpuesto por el doctor Bismar Segundo Alemán Cabrera, en representación de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, contra la Resolución No. 1603 del 29 de diciembre de 2014 *“por la cual se decide la solicitud de adopción del Plan de Regularización y Manejo de la sede de la Subdirección de Imprenta Distrital ubicada en el predio con nomenclatura Avenida Calle 11 Sur No. 1 – 6° Este, en la Localidad San Cristóbal”* de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de esta resolución al doctor Bismar Segundo Alemán Cabrera, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.557.084, en su calidad de representante de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, advirtiéndole que contra la misma no proceden recursos.

ARTÍCULO TERCERO: Remitir el expediente a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, una vez en firme el presente acto.

Dada en Bogotá D. C. a los 24 MAR. 2015

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OCTAVIO FAJARDO MARTÍNEZ
Secretario Distrital de Planeación (E)

Aprobó: Mauricio Mariño Molina - Subsecretario Jurídico (E)
Adriana Vergara Sánchez. – Directora de Trámites Administrativos
Revisó: María Fernanda Peñaloza- Profesional Especializado
Proyectó: Samaris Ceballos Garcia- Profesional Especializado

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ¹⁸
HUMANANA