



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **1457** 26 NOV. 2014

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 4, literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013 y Decreto Distrital 117 del 01 de abril de 2014, tomando en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES

Que el 17 de mayo de 2012 el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, mediante radicación No. 1-2012-22196 solicitó a la Secretaría Distrital de Planeación la inclusión como Bien de Interés Cultural del inmueble ubicado en la Calle 109 No. 1 A 11 Este de Bogotá (folio 4).

Que el 14 de junio de 2012 en Sesión Ordinaria No. 1 del Consejo Asesor de Patrimonio, previo estudio de las condiciones urbanas y arquitectónicas del inmueble referido, emitió concepto favorable a la solicitud de su declaratoria como bien de interés cultural (folios 24 a 51).

Que el día 21 de septiembre de 2012, mediante oficio No. 2-2012-40152, el Secretario Distrital de Planeación le comunicó la anterior decisión a la Sociedad Comercial Alianza Fiduciaria S.A., propietaria del inmueble ubicado en la Calle 109 No. 1 A 11 Este, informándole que contra la misma procedía el recurso de reposición ante la Secretaría Distrital de Planeación, dentro de los cinco (5) días siguientes a dicha notificación (folios 85 a 88).

Que el 8 de octubre de 2012, el Secretario Distrital de Planeación expidió mediante Resolución 1236 Orden de Amparo Provisional de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 384 del Decreto Distrital 190 de 2004, entre otros, para el inmueble ubicado en la Calle 109 No. 1 A 11 Este (folios 100 a 101).

Que mediante oficio No.2-2012-43485 fechado del 12 de octubre de 2012 y enviado el 16 de octubre siguiente, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación le comunicó a la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A., la expedición de la Resolución 1236 referida, remitiéndole copia de dicho acto administrativo (folios 102 y 103).

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANA

[Firma]

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

Que el 16 de octubre de 2012, la Sociedad Comercial Alianza Fiduciaria S.A., a través de apoderado interpuso recurso de reposición contra el oficio 2-2012-40152 de 2012 (acto a través del cual se le informa que se acoge el concepto del Consejo Asesor de Patrimonio), el cual fue resuelto a través de la Resolución 1813 del 13 de diciembre de 2012 (folios 116 a 124 y 172 a 179).

Que el 14 de diciembre de 2012 mediante Resolución No. 1816 la SDP incluyó en el inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital, el inmueble ubicado en la Calle 109 No. 1 A -11 Este (folios 180 -182).

Que el 21 de enero de 2013, el doctor Luis Eduardo Romero Morales, actuando como apoderado especial de la Sociedad Comercial Alianza Fiduciaria S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No. 1816, el cual fue resuelto negativamente a través de la Resolución No. 0230 del 21 de marzo de 2013 (folios 216 a 224 y 234 a 249).

Que el 14 de octubre de 2014, a través de la radicación 1-2014-48592 el doctor Hernando Polania Perdomo, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.345.871 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No. 22.474 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado especial¹ de la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A., vocera del Patrimonio Autónomo denominado Lote Santa Ana, constituido sobre el inmueble señalado anteriormente, solicitó a esta Secretaría dar trámite a la pérdida de fuerza ejecutoria y/o decaimiento del acto administrativo de las resoluciones que se indican a continuación; o en su defecto la revocatoria directa de las mismas: i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)", con fundamento en los siguientes planteamientos:

¹ Poder especial conferido el 9 de octubre de 2014 ante la Notaría 40 de Bogotá, por el representante legal de Alianza Fiduciaria S.A.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **1457** 26 NOV. 2014

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

Luego de citar los hechos que antecedieron la expedición de los actos administrativos de los cuales se solicita se declare la pérdida de fuerza ejecutoria, presenta como fundamento jurídico de su petición el numeral 2º del artículo 91 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Lo anterior, dado que para la fecha en que se expidió la declaratoria como Bien de Interés Cultural del predio en cita (13 de diciembre de 2012) Alianza Fiduciaria S.A., con fundamento en el artículo 99 de la Ley 388 de 1997 protocolizó un supuesto silencio administrativo positivo ante Notario Público, acto que en criterio del solicitante soporta la demolición de dicho bien.

Indica además que la SDP a pesar de certificar con anterioridad que sobre el inmueble no pesaba gravamen alguno, produjo una afectación transitoria del mismo a través de la Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012 "con la cual se interrumpió el término que la ley consagra para el otorgamiento de licencias".

Precisa que "la afectación de un inmueble de interés cultural para el Distrito Capital ha de ser la existencia misma del inmueble objeto de ese interés; al ser demolido el mismo, inducido por esa licencia de demolición obtenida mediante la protocolización del silencio administrativo positivo, hace de pleno derecho que desaparezca la razón de ser de este interés cultural del Distrito, en la medida que por sustracción de materia el objeto que debía ser motivo de la protección ya no existe y resulta "innane" (sic) la medida tardíamente tomada" de manera que es aplicable la excepción de pérdida de ejecutoriedad de los actos administrativos ya citados, y como consecuencia de ello, la declaratoria de exclusión del inventario de bienes de interés cultural del predio, pues tal situación se enmarca en el numeral 2º del artículo 91 del CPACA, máxime que para el 13 de diciembre de 2012 (fecha de la demolición) la Resolución No. 1813 no se había notificado en debida forma, pues tal actuación se surtió solamente hasta el 14 de enero de 2013 por lo que resulta inoponible tanto a Alianza Fiduciaria S.A. como a terceros.

Adicionalmente estima procedente la aplicación al presente caso de la providencia del Consejo de Estado – Sala de Consulta y Servicio Civil- de 3 de septiembre de 1999 en la que se analizó el fenómeno de pérdida de fuerza ejecutoria de actos administrativos sustentados en disposiciones legales declaradas inexecutable, por considerar que se trata de un precedente jurisprudencial.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANA

[Firma]



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

1457

26 NOV. 2014

Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

De otra parte, en subsidio de la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria solicita que a través de la figura jurídica de la revocatoria directa, se proceda a la inaplicación de los efectos jurídicos de esos actos administrativos en virtud del numeral 3º del artículo 93 del CPACA toda vez que los mismos "indudablemente están causando un agravio injustificado a unas personas naturales y jurídicas de derecho privado".

Alega que las resoluciones: i) No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012" están causando un agravio injustificado a su poderdante por cuanto existe una limitación al principio constitucional de libre disposición de la propiedad privada y libertad de empresa "en razón a que los actos administrativos mencionados y atacados con la presente solicitud limitan el libre uso, goce y disposición de un inmueble que materialmente no existe en el mundo terrenal, pero que las más de las veces impone unas cargas jurídicas a los titulares de la propiedad del mismo y de la administración distrital, los cuales hasta tanto no salgan del mundo jurídico no es posible la materialización de los derechos de dominio en estricto sentido".

Refuerza su proposición haciendo referencia a que la eficacia de los actos administrativos está dada por la capacidad para obrar o para producir el efecto deseado y que en el presente caso dicha eficacia es nula porque el bien que se pretendía proteger "no existe, es decir, no hay un objeto material sobre el cual se pueda realizar o ejecutar las decisiones tomadas por la Administración Distrital".

Manifiesta además que sus razones se encuentran circunscritas específicamente en motivaciones de mérito, oportunidad, conveniencia, eficiencia, en el entendido de que tales actos resultan materialmente imposibles de ejecutar.

Que pasa el despacho a resolver las solicitudes reseñadas, a lo cual procede previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Problema Jurídico

De conformidad con lo expuesto por el solicitante, le corresponde a esta Secretaría establecer:

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

i) Si por aplicación del numeral 2º del artículo 91 del CPACA procede la pérdida de fuerza ejecutoria o decaimiento de los efectos jurídicos para las resoluciones:

1. No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones";
2. No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y;
3. No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012 (...)", expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación.

ii) Si con la expedición de dichos actos administrativos se causa un agravio injustificado a la sociedad peticionaria en los términos del numeral 3º del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que amerite la revocatoria directa de los mismos.

Para resolver el anterior problema jurídico, se analizará en primer término el fenómeno de pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos y seguidamente la solicitud de revocatoria directa.

2. De la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria de las Resoluciones i) No.1816 de 14 de diciembre de 2012, No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 y No. 0230 de 21 de marzo de 2013

2.1 Del decaimiento del acto administrativo

Señala el artículo 91 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

"Artículo 91. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo. Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos:



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. _____

1457

26 NOV. 2014

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

1. (...).
2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho.
3. (...)"

En relación con el fenómeno del decaimiento del acto administrativo la Corte Constitucional en Sentencia C-069-95, citando un pronunciamiento del Consejo de Estado ha indicado:

"(...) Lejos de contrariar las normas constitucionales en que se apoya la demanda, la Administración Pública tiene un control interno que se ejerce en los términos que señale la ley, de manera que el legislador está facultado por la Constitución (artículo 209) para consagrar causales excepcionales a través de las cuales la misma Administración puede hacer cesar los efectos de los actos administrativos, como ocurre cuando desaparecen los fundamentos de hecho o de derecho del mismo acto administrativo, sin que haya lugar a que al erigirse ésta pueda desprenderse quebrantamiento constitucional alguno, lo que da lugar a considerar que el cargo mencionado no está llamado a prosperar.

La jurisdicción contencioso administrativa se ha pronunciado en varias oportunidades en relación con el decaimiento de un acto administrativo que se produce cuando las disposiciones legales o reglamentarias que le sirven de sustento, desaparece del escenario jurídico, como lo ha reconocido la ley, la jurisprudencia y la doctrina nacional.

El Consejo de Estado ha expresado en relación con la pérdida de fuerza ejecutoria del acto administrativo, y particularmente en lo relativo al decaimiento del acto administrativo, lo siguiente:

"El artículo 66 del C.C.A. regula los supuestos en los que un acto administrativo pierde fuerza ejecutoria. Si bien esta norma comienza por determinar que éstos "... serán obligatorios mientras no hayan sido anulados o suspendidos por la jurisdicción en lo contencioso administrativo", existen varios supuestos en los que los mismos dejan de ser ejecutables, uno de los cuales es el establecido en el numeral 2° ibídem, que se refiere a la desaparición de los fundamentos de hecho o de derecho del acto. Es el fenómeno conocido como decaimiento del acto administrativo. Al respecto, la jurisprudencia de esta Corporación ha determinado que:

[...] la doctrina administrativa foránea, y la nacional que ha seguido esas concepciones sin mayor profundidad, bueno es reconocerlo, al tratar las formas de extinción de los actos administrativos, generales o de efectos particulares, ha reconocido y consagrado la figura jurídica del decaimiento del acto administrativo, o sea, la extinción de ese acto jurídico producida por circunstancias

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

Resolución No. **1457** 26 NOV. 2014

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

supervinientes que hacen desaparecer un presupuesto de hecho o de derecho indispensable para la existencia del acto:

- a) derogación o modificación de la norma legal en que se fundó el acto administrativo, cuando dicha regla es condición indispensable para su vigencia;
- b) declaratoria de inexequibilidad de la norma constitucional o legal hecha por el juez que ejerce el control de constitucionalidad en los países en donde ello existe;
- c) declaratoria de nulidad del acto administrativo de carácter general en que se fundamenta la decisión de contenido individual o particular; y
- d) desaparición de las circunstancias fácticas o de hecho que determinaron el reconocimiento de un derecho o situación jurídica particular y concreta" (sublinea y negrilla fuera de texto).

En el mismo sentido, el Consejo de Estado, Sección Cuarta, Consejera ponente: Martha Teresa Briceño de Valencia en sentencia del veintisiete (27) de septiembre de dos mil doce (2012) precisó:

"El decaimiento de los actos administrativos es una figura en virtud de la cual se predica que estos, a pesar de no haber sido anulados por sentencia judicial, pierden su fuerza ejecutoria. Esa pérdida de fuerza ejecutoria es consecuencia de la desaparición de sus fundamentos de hecho o de derecho. Ahora bien, respecto del problema jurídico planteado en el presente asunto, se ha dicho por esta Corporación que el fenómeno del decaimiento del acto administrativo no es obstáculo para que se haga el juicio de legalidad propio de las acciones de nulidad, sobre el mismo acto respecto del cual se produjo el decaimiento. En consecuencia, es necesario precisar que no es que el decaimiento del acto administrativo dé lugar a la nulidad del mismo, como lo dijo el Tribunal, sino que aparte del decaimiento, pueden existir razones para su anulación. El decaimiento obedece a hechos ocurridos con posterioridad a la expedición del acto (...)"

Y en sentencia del 25 de julio de 2013 de la misma sección y ponente, reiteró "Así, cuando desaparece el fundamento del acto administrativo, que es una circunstancia sobreviniente a su expedición y existencia, dicho acto deja de tener efectos hacia el futuro".

Así, atendiendo los pronunciamientos citados es claro que el decaimiento del acto administrativo o pérdida de fuerza ejecutoria por desaparición de sus fundamentos de hecho se produce por circunstancias sobrevinientes al mismo, es decir que situaciones acaecidas con posterioridad a su emisión impiden su ejecución.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **1457**

26 NOV. 2014

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

2.2 Argumento de la solicitud

Señala el peticionario que para la fecha en que se expidió la declaratoria como Bien de Interés Cultural del predio en cita (13 de diciembre de 2012) Alianza Fiduciaria S.A., con fundamento en el artículo 99 de la Ley 388 de 1997 ya había protocolizado un silencio administrativo positivo ante Notario Público, acto que en su criterio es el soporte legal de la demolición del inmueble, en virtud de que éste constituye la licencia de construcción.

Indica además que la SDP a pesar de certificar con anterioridad que sobre el inmueble no pesaba gravamen alguno, produjo una afectación transitoria del mismo a través de la Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012 "con la cual se interrumpió el término que la ley consagra para el otorgamiento de licencias".

Precisa que "la afectación de un inmueble de interés cultural para el Distrito Capital ha de ser la existencia misma del inmueble objeto de ese interés; al ser demolido el mismo, inducido por esa licencia de demolición obtenida mediante la protocolización del silencio administrativo positivo, hace de pleno derecho que desaparezca la razón de ser de este interés cultural del Distrito, en la medida que por sustracción de materia el objeto que debía ser motivo de la protección ya no existe y resulta "innane" (sic) la medida tardíamente tomada" de manera que es aplicable la excepción de pérdida de ejecutoriedad de los actos administrativos ya citados, y como consecuencia de ello, la declaratoria de exclusión del inventario de bienes de interés cultural del predio, pues tal situación se enmarca en el numeral 2ª del artículo 91 del CPACA, máxime que para el 13 de diciembre de 2012 (fecha de la demolición) la Resolución 1813 no se había notificado en debida forma, pues tal actuación se surtió solamente hasta el 14 de enero de 2013 por lo que resulta inoponible tanto a Alianza Fiduciaria como a terceros.

2.3 Análisis de la SDP

Expresa el interesado que los actos administrativos pluricitados con anterioridad carecen de fuerza ejecutoria en virtud de la demolición del inmueble ubicado en la Calle 109 No. 1 A 11 Este, Urbanización Santa Ana, por lo que se solicita la pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos que incluyeron dicho bien en el inventario de bienes de interés cultural del Distrito Capital.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

Al respecto, debe decirse que esta Secretaría conoce de la inexistencia del bien objeto de declaratoria de interés cultural por la propia manifestación que de tal circunstancia hiciera en otrora oportunidad el apoderado de la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A., pero, en este punto es pertinente reiterarle al aquí interesado que las circunstancias que dan origen a dicha inexistencia fueron propiciadas por la misma sociedad bajo el amparo de un **presunto** Silencio Administrativo Positivo que fue objeto de estudio por este Despacho a través de la Resolución No. 108 del 15 de febrero de 2013 "Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución RES 12-1-0594 del 6 de noviembre de 2012, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., "Por medio de la cual se niega la solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Demolición Total y Cerramiento para el predio localizado en la Calle 109 No. 1 A 11 Este, Urbanización Santa Ana, Alcaldía Local de Usaquén 18, en Bogotá D.C." (Folios 226 a 233).

En la Resolución No. 108, se determinó claramente que la sociedad actora conoció con antelación la voluntad de la administración **de incorporar el predio en mención al patrimonio cultural del distrito, al punto que hizo uso oportuno de los mecanismos de contradicción que le otorga la ley, al reponer el oficio No. 2-2012- 40152 del 21 de septiembre de 2012** a través del cual se le comunicó que se acogería el concepto del Consejo Asesor de Patrimonio Cultural del Distrito Capital; oposición que se resolvió a través de la Resolución 1813 del 13 de diciembre de 2013.

Asimismo, se dejó en claro que la protocolización de la escritura pública sólo fue puesta en conocimiento de esta Secretaría con la interposición de los recursos respectivos, es decir que aun conociendo del curso del proceso de declaratoria de interés cultural la sociedad peticionaria guardó reserva en relación con el presunto silencio administrativo que supuestamente ampara su proceder, asaltando con tal conducta la buena fe de la SDP pues se desconoció la orden de amparo provisional que sobre el predio se encontraba vigente (Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012), comunicada el 16 siguiente, por lo que el inmueble se encontraba protegido hasta el 16 de diciembre.

Luego, no resulta procedente admitir por vía de oposición a la ejecutoriedad de las resoluciones ya reseñadas al inicio de este numeral, los mismos argumentos expuestos en el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1816 del 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones", pues esta Secretaría a través de la Resolución 0230 de



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **1457**

26 NOV. 2014

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

2013 precisó los hechos que acreditan el conocimiento de las actuaciones adelantadas para la declaratoria como bien de interés cultural por parte de la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A., se refirió de manera concreta a la **"inexistencia del supuesto de hecho que sustenta la declaratoria de interés cultural"** fijando su posición respecto del presunto silencio administrativo positivo. Todo lo cual evidencia que no estamos frente a circunstancias sobrevinientes a los actos respecto de los cuales se presenta la excepción de pérdida de ejecutoriedad, sino a hechos materiales que vulneraron la norma urbana, en especial la protección del BIC, demolido en vigencia de la protección alegando un supuesto silencio positivo que no existió.

De igual manera, en la Resolución 0230 se realizó el estudio del **abuso de los actos propios** por parte de la sociedad peticionaria especificando que sus actuaciones en el curso del proceso de declaratoria fueron encaminadas a provocar la inexistencia que hoy pretende alegar en su favor. Allí se dijo:

"En consecuencia, el bien no desapareció del mundo jurídico bajo el amparo de la ley, sino por voluntad del interesado quien ejerció sus derechos de forma dañosa para la comunidad, pues provocó la pérdida de un bien que como muestran las actuaciones obrantes el expediente ostentaba todas las características que ameritan su declaratoria como de interés cultural, con menoscabo no sólo del procedimiento administrativo de declaratoria, sino también del debido proceso de la administración y vulnerando derechos colectivos

Todo lo anterior, permite determinar la aplicación del principio "nemo auditur propriam turpitudinem allegans" (nadie puede alegar su propia culpa), respecto del cual la Corte Constitucional 9 ha señalado:

"La Corte Constitucional ha mantenido una orientación jurisprudencial, respecto de la figura que se analiza en diversas providencias, lo cual se justifica en la prohibición General de abusar del derecho propio como forma de acceder a ventajas indebidas o incluso INMERECHAS dentro del ordenamiento jurídico. Además, guarda coherencia con el principio de que nadie puede alegar a su favor su propia culpa, lo cual conduce a que eventualmente una acción de tutela resulte improcedente cuando los hechos desfavorables los ha generado el mismo interesado, como cuando por ejemplo no es advertida la curia o diligencia exigible en un proceso judicial.

Es que los derechos deben ejercerse de conformidad con el designio previsto por el Legislador. Pero ese ejercicio, a más de que lleva implícita una garantía en cabeza de su titular, al mismo tiempo

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

Resolución No. **1457** 26 NOV. 2014

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

comporta un deber y ello, no lo exonera, por tanto, de advertir la diligencia debida para el recto ejercicio de aquél.

Así, de antiguo se ha aceptado, además como una regla que constituye la antítesis de la bona lides, la prohibición de pretender aprovecharse del propio error, dolo o de la culpa de quien por su desidia, incuria o abandono resulta afectado.

Dicha regla, materializada en el aforismo nemo auditur propriam turpitudinem allegans, ha tenido incluso, una incorporación expresa en nuestro ordenamiento sustantivo civil de acuerdo con el postulado general de la "improcedencia por aprovechamiento en culpa y en dolo propio" (...)

Recordemos que, nadie puede presentarse a la justicia para pedir protección si ella tiene como fundamento la negligencia, mala fe o dolo que ha cometido.

Así, los Tribunales deben negar toda súplica cuya fuente es la incuria, el dolo o mala fe en que se ha incurrido, de acuerdo con la máxima nemo auditur suam turpitudinem allegans, pues ello, según advierten los autores es contrario al orden jurídico y al principio que prohíbe abusar de los propios derechos (Art. 95 C.N.)" (Sublínea fuera de texto).

Precisamente, dentro de la actuación que nos ocupa ocurre que es de la propia argumentación del recurrente que se colige la ejecución de maniobras -bajo el supuesto ejercicio de los derechos conferidos por la normativa urbanística-, para impedir que esta Secretaría diera punto final a la actuación declarando el inmueble de la Calle 109 No. 1 A 11 Este, como Bien de Interés Cultural".

2.4 Conclusión

Todo lo anterior, da lugar a considerar que en esta oportunidad lo pretendido por la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A., a través de su apoderado, no es cosa distinta a un nuevo pronunciamiento por parte de la SDP (bajo el argumento del decaimiento del acto administrativo) respecto de los mismos argumentos que ya han sido objeto de estudio en sendos actos administrativos, y teniendo en cuenta que la pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos no requiere declaratoria. Ahora, en relación con el dictamen técnico allegado en esta oportunidad con la pretensión de acreditar el estado de ruina del bien declarado como de interés cultural, se debe precisar que de conformidad con el artículo 1º del Decreto Distrital 166 de 2004 "Por el cual se asigna la función de emitir conceptos de amenaza de ruina sobre los inmuebles ubicados en Bogotá Distrito Capital y se dictan otras

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

disposiciones", la determinación de la amenaza de ruina es competencia de la Secretaría Distrital de Planeación:

"ARTÍCULO 1. COMPETENCIAS DE PLANEACIÓN DISTRITAL. Corresponde al Departamento Administrativo de Planeación Distrital la elaboración del concepto de amenaza de ruina en las actuaciones administrativas y policivas que se adelanten sobre inmuebles que amenazan ruina, con el fin de establecer si estos poseen algún valor histórico, cultural o arquitectónico, según el Plan de Ordenamiento Territorial.

Igualmente corresponde al Departamento Administrativo de Planeación Distrital la elaboración del concepto a que se refiere el inciso anterior en las actuaciones que conforme el artículo 9 de la Ley 810 de 2003 adelanten los curadores urbanos, con el fin de establecer si estos poseen algún valor histórico, cultural o arquitectónico".

De manera que de haber sido ese el caso, debió tenerse en cuenta por el interesado lo dispuesto por el artículo en cita en concordancia con el artículo 8º del Decreto Nacional 1469 de 2010, en el sentido de intervenir un bien ubicado en un sector de interés cultural.

De otra parte, en lo atinente a la solicitud de acatamiento de precedente jurisprudencial, es necesario precisar que de conformidad con el artículo 102 del Código de Procedimiento

² **Artículo 8º.** Estado de ruina. Sin perjuicio de las normas de policía y de las especiales que regulen los inmuebles y sectores declarados como bienes de interés cultural, cuando una edificación o parte de ella se encuentre en estado ruinoso y atente contra la seguridad de la comunidad, el alcalde o por conducto de sus agentes, de oficio o a petición de parte, declarará el estado de ruina de la edificación y ordenará su demolición parcial o total. El acto administrativo que declare el estado de ruina hará las veces de licencia de demolición. El estado de ruina se declarará cuando la edificación presente un agotamiento generalizado de sus elementos estructurales, previo peritaje técnico sobre la vulnerabilidad estructural de la construcción, firmado por un ingeniero acreditado de conformidad con los requisitos de Ley 400 de 1997, sus decretos reglamentarios, o las normas que los adicionen, modifiquen o sustituyan y el Reglamento Colombiano de Construcción Sismorresistente y la norma que lo adicione, modifique o sustituya quien se hará responsable del dictamen. Tratándose de la demolición de un bien de interés cultural también deberá contar con la autorización de la autoridad que lo haya declarado como tal.

Parágrafo. De conformidad con lo previsto en el artículo 106 de la Ley 388 de 1997 o la norma que lo adicione, modifique o sustituya, cuando la declaratoria del estado de ruina obligue la demolición parcial o total de una construcción o edificio declarado como bien de interés cultural, se ordenará la reconstrucción inmediata de lo demolido, según su diseño original y con sujeción a las normas de conservación y restauración que sean aplicables, previa autorización del proyecto de intervención por parte de la autoridad que hizo la declaratoria.

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la providencia expuesta por el peticionario no corresponde a una sentencia de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado, en los términos de la sentencia C-811 de 2011 de la Corte Constitucional que dispone:

"2. El nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo utiliza la expresión sentencia de unificación jurisprudencial en una acepción precisa y taxativa, definida en su artículo 270: ARTÍCULO 270. SENTENCIAS DE UNIFICACIÓN JURISPRUDENCIAL. Para los efectos de este Código se tendrán como sentencias de unificación jurisprudencial las que profiera o haya proferido el Consejo de Estado por importancia jurídica o trascendencia económica o social o por necesidad de unificar o sentar jurisprudencia; las proferidas al decidir los recursos extraordinarios y las relativas al mecanismo eventual de revisión previsto en el artículo 36A de la Ley 270 de 1996, adicionado por el artículo 11 de la Ley 1285 de 2009. Así, en el ámbito de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, son sentencias de unificación, las proferidas por el Consejo de Estado como "tribunal supremo de lo contencioso administrativo" -CP, art 237- con arreglo a alguno de los siguientes criterios: (i) finalístico o de unificación y definición jurisprudencial; (ii) material o de importancia jurídica o trascendencia pública del asunto; (iii) funcional o de decisión de recursos extraordinarios o de revisión".

En conclusión, no se estiman procedentes los argumentos expuestos como fundamento del decaimiento el acto administrativo o pérdida de fuerza ejecutoria de las Resoluciones No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)".

3. De la revocatoria directa de las Resoluciones i) No.1816 de 14 de diciembre de 2012, No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 y No. 0230 de 21 de marzo de 2013

3.1 Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa

3.1.1 Requisitos de procedibilidad

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa conforme lo indica el artículo 94:

"Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con las cuales haya operado la caducidad para su control judicial".

En este sentido tenemos que, una vez verificada la base de datos de la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, los actos administrativos cuya revocatoria se solicita si bien fueron objeto de los recursos de la vía administrativa por parte Alianza Fiduciaria S.A., los argumentos expuestos en su momento difieren de la causal establecida en el numeral 1º del artículo en referencia que hoy se invoca.

3.1.2. Oportunidad

La solicitud de revocatoria directa que nos ocupa, no se ajusta a lo establecido para el efecto en el artículo 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que la Secretaría Distrital de Planeación ha sido notificada de auto admisorio de demanda presentada por la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A., contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación y el oficio No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012 a través del cual se acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital.

Lo anterior, de acuerdo con la constancia emitida el 18 de noviembre de 2014 por la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales SIPROJ, de manera que no es posible para la SDP estudiar los argumentos expuestos por el solicitante.

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No. 1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

3.1.3 Reseña final

No obstante lo indicado en el numeral anterior, la SDP considerando su eventual participación ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo estima necesario precisar que si el haber demolido el inmueble transgrediendo las normas urbanísticas y administrativas en vigencia de las limitaciones propias del bien de interés cultural afecta el derecho de dominio de la peticionaria, tal circunstancia no es atribuible a los actos hoy demandados y no puede endilgarse responsabilidad al Estado cuando ha mediado culpa exclusiva de la víctima.

Además, como ya se dijo, en el curso del proceso de declaratoria **se ha presentado un abuso de los actos propios** que culminó con la demolición de un Bien de Interés Cultural, que gozaba de una medida de protección conocida por su propietario.

Es así que del ejercicio realizado por esta Secretaría en los pronunciamientos objeto de solicitud de revocatoria se determinó claramente que es la misma interesada quien se ha colocado en las condiciones que en su criterio impiden el ejercicio de sus derechos y que pretendía fuesen evaluadas por vía de revocatoria directa, desconociendo el carácter relativo del derecho a la propiedad reiterado ya por la Corte Constitucional³:

"En el derecho moderno, se reconoce la propiedad como un derecho relativo y no absoluto, como resultado de la evolución de principios de orden filosófico y político que han influido en el proceso de su consolidación jurídica, los cuales han contribuido a limitar en buena medida los atributos o poderes exorbitantes reconocidos a los propietarios. El carácter relativo y no absoluto del derecho de propiedad que ha sido reconocido por esta Corte en diferentes sentencias (C-428/94 y T-431/94), habilita al legislador y excepcionalmente a las autoridades administrativas para establecer restricciones a dicho derecho cuando medien razones de interés general que razonablemente las justifiquen. (Sentencia T-245 de 1997, M.P. Fabio Morón Díaz). El régimen de la propiedad privada en el nuevo orden constitucional se aleja decididamente de las tendencias individualistas del derecho, que únicamente lo tienen como fuente de prerrogativas jurídicas subjetivas, para inclinarse por la visión del derecho-deber, en la que su ejercicio sólo se legitima cuando persigue la promoción del bienestar social."

³ Sentencia C-306 de 2103

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

En mérito de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar la excepción de pérdida de ejecutoriedad "por desaparición de los fundamentos de hecho o decaimiento del acto administrativo" interpuesta contra las Resoluciones No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)", expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Negar el trámite de revocatoria directa de las Resoluciones No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)", expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación, de acuerdo con las razones expuestas en el numeral 3.1.2. de la presente decisión.

ARTÍCULO TERCERO. Notificar la presente resolución al Doctor Hernando Polania Perdomo, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.345.871 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No. 22.474 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado especial de la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A., vocera del Patrimonio Autónomo denominado Lote Santa Ana, advirtiéndole que contra ésta no procede ningún recurso en la vía administrativa y no revive los términos para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa.

ARTÍCULO CUARTO. Remitir copia de este acto administrativo al Instituto Distrital de Patrimonio Cultural y a la Alcaldía Local de Usaquén, una vez en firme.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 1457

26 NOV. 2014

Por la cual se decide la solicitud de pérdida de fuerza ejecutoria y revocatoria directa presentada contra las Resoluciones i) No.1816 de 14 de diciembre de 2012 "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"; ii) No. 1813 del 13 de diciembre de 2012 "Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación" y iii) la Resolución No. 0230 de 21 de marzo de 2013 "Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012(...)" expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación".

ARTÍCULO QUINTO. Devolver el expediente al Archivo de la Secretaría Distrital de Planeación, una vez en firme la decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá D.C., a los 26 NOV. 2014

GERARDO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Angela Rocío Díaz Pinzón – Subsecretaria Jurídica
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez -Directora de Trámites Administrativos
Proyectó: Samaris Ceballos García – Profesional E. Dirección de Trámites Administrativos.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ¹⁷
HUANA