



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **1158** **23 SET. 2014**

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las otorgadas en el artículo 42 del Decreto Nacional 1469 del 30 de abril de 2010; el artículo 36, literal *k* del Decreto Distrital 16 de 2013 y la Resolución 849 de 26 de julio de 2013,

CONSIDERANDO

Que la señora ANA MARÍA RUEDA identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.028.177 -, actuando a nombre de la señora Gladys Acosta de Ramos, identificada con la cédula de ciudadanía No.41.304.934, propietaria del predio ubicado en la CL 25 F 85 B 45 (actual), Urbanización Santa Cecilia de la Localidad de Fontibón, mediante radicación No.14-3-0591 de 4 de abril de 2014 -, solicitó ante la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición Total para el inmueble referido.

Que la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., expidió la Resolución No. 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, *"Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición Total para el predio ubicado en la CL 25 F 85 B 45 (actual), Urbanización Santa Cecilia de la localidad de Fontibón"*, negando la licencia de construcción solicitada.

Que la doctora Ana María Rueda López, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.028.177 de Bogotá, portadora de la tarjeta profesional de abogado No. 222.950, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura -, actuando como apoderada de la señora Gladys Acosta de Ramos, identificada con la cédula de ciudadanía No.41.304.934, con la coadyuvancia del doctor Luis Eduardo Romero Morales, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.941.515 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 158.792, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la empresa TELMEX COLOMBIA S.A., conforme al poder otorgado por su Representante Legal Suplente, doctora Hilda María Pardo Hasche, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.662.356 de Bogotá -, interpuso recurso de apelación contra la Resolución RES 14-3-0680 del 10 de julio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANA

[Firma]



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **1158** **23 SET. 2014**

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

Que la Directora Jurídica de la Curaduría Urbana No. 3 de Bogotá D.C., mediante la radicación 1-2014-38657 del 19 de agosto de 2014, remitió el expediente a la Secretaría Distrital de Planeación, para que se diera trámite al recurso de apelación en comento.

Que la Dirección de Trámites Administrativos, telefónicamente solicitó a la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. el envío de la diligencia de notificación de la Resolución RES 14-3-0680 del 10 de julio de 2014.

Que la Directora Jurídica de la Curaduría Urbana No. 3 de Bogotá D.C., a través de la radicación 1-2014-39486 del 25 de agosto de 2014, remitió la documentación solicitada para que fuera anexada al expediente, advirtiéndole que "(...) debido a un error involuntario dichos documentos no se habían anexado oportunamente al expediente".

Que una vez se contó con el expediente completo, mediante el memorando 3-2014-13508 del 27 de agosto de 2014, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Dirección de Norma Urbana de la entidad expedir el correspondiente concepto técnico en relación con los planteamientos expuestos en el escrito del recurso.

Que la Dirección de Norma Urbana, con el memorando 3-2014-14490 del 16 de septiembre de 2014, emitió su pronunciamiento.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Esta instancia procede a estudiar el recurso de apelación interpuesto por la doctora Ana María Rueda López con la coadyuvancia del doctor Luis Eduardo Romero Morales, contra la Resolución RES 14-3-0680 del 10 de julio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

1. Procedencia

El recurso subsidiario de apelación es procedente en los términos del artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, norma aplicable en el momento de radicación de la solicitud que dio origen al acto administrativo recurrido¹.

¹ Artículo 42. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUANA

[Firma]

Resolución No. 1158 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

2. Oportunidad

El acto administrativo recurrido fue notificado mediante aviso recibido por los interesados el 24 de julio de 2014 y, el recurso fue interpuesto el 11 de agosto de 10 de 2014, esto es, dentro de los términos señalados en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo².

3. Requisitos formales

Del examen del recurso de apelación interpuesto, se observa que el mismo se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en la medida en que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentándolo con expresión concreta los motivos de inconformidad y la indicación del nombre y dirección de la impugnante.

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.

2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

Parágrafo 1º. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código Contencioso Administrativo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 9 de 1989. Transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso.

Parágrafo 2º. En el trámite de los recursos, los conceptos técnicos que expidan las autoridades o entidades encargadas de resolver los mismos, a través de sus dependencias internas, no darán lugar a la suspensión o prórroga de los términos para decidir.

En todo caso, presentados los recursos se dará traslado de los mismos al titular por el término de cinco (5) días calendario para que se pronuncien sobre ellos. El acto que ordene el traslado no admite recurso y solo será comunicado.

² "Artículo 69. **Notificación por aviso.** Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal".



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **1158** **23 SET. 2014**

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

4. Problema jurídico

Corresponde al despacho determinar si la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. al negar la licencia de construcción solicitada, se ajustó o no a lo previsto en las normas urbanísticas y procedimentales aplicables al caso.

5. Análisis del caso

5.1. Motivos de la negativa

La Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., mediante la Resolución RES 14-3-0680 del 10 de julio de 2014, decidió negar la licencia solicitada, tomando en consideración:

“Que para la fecha de radicación en legal y debida forma de la solicitud referida en el considerando anterior, la norma vigente aplicable correspondía al Decreto Distrital 190 de 2004.

Que el predio objeto de la solicitud se encuentra ubicado en la UPZ 114 MODELIA, reglamentada por el Decreto Distrital 903 del 4 de diciembre de 2001, Sector Normativo 2, Subsector de edificabilidad B, Subsector de Usos II, en Tratamiento de Consolidación Modalidad Urbanística, Área de Actividad Residencial, Zona Residencial con Zonas delimitadas de Comercio y Servicios.

Que el uso solicitado en el proyecto corresponde al de SERVICIOS PROFESIONALES TÉCNICOS ESPECIALIZADOS de escala ZONAL, uso que no es permitido en el subsector de usos donde se ubica el predio, de conformidad con la ficha normativa que hace parte integral del Decreto Distrital 903 ya citado.

Que teniendo en cuenta lo anterior no es posible otorgar la licencia de construcción en los términos en que fue solicitada y por tanto, aplicando los principios de eficacia y economía que rigen las actuaciones administrativas, NO se puede continuar con el trámite, debiéndose en consecuencia negar la solicitud”.

5.2. Análisis de los argumentos del recurso

5.2.1 “1. Respecto de la causal invocada para negar la licencia de construcción”.

En relación con este punto, la recurrente señala lo siguiente:

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CFR259292



CO-SC-CFR259292



GP-CFR259293

BOGOTÁ
HUANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 1158 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

"La Curaduría Urbana No. 3 de Bogotá niega la licencia de construcción, por la siguiente razón:

El único argumento para negar la licencia es que la norma aplicable a la solicitud de licencia de construcción del 4 de abril de 2014 es el Decreto 190 de 2004 y no el Decreto 364 de 2013, por lo cual no podrá TELMEX COLOMBIA S.A. operar en el inmueble objeto de venta, pues el Decreto 190 de 2004 sólo permite desarrollos residenciales, jardines infantiles, salones comunales y equipamientos deportivos.

Las Curadurías Urbanas de Bogotá han interpretado que el auto que decretó la suspensión provisional del Decreto 364 de 2013 fue ejecutoriado el mismo día en que fue notificado, lo cual consideramos vulnera la norma general de ejecutoria de autos contemplada en el artículo 331 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el artículo 34 de la Ley 794 de 2003. En efecto, el término de ejecutoria de autos no ocurrirá hasta tanto se resuelvan las solicitudes de aclaración a la citada providencia. La norma citada establece:

"Artículo 331. Las providencias quedan ejecutoriadas y son firmes tres días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos. No obstante, en caso de que se pida aclaración o complementación de una providencia, su firmeza sólo se producirá una vez ejecutoriada la que la resuelva.

Las sentencias sujetas a consulta no quedarán firmes sino luego de surtida esta".

Pasa luego la recurrente a relacionar una serie de recursos y solicitudes de aclaración presentados ante el Consejo de Estado -Sección Primera, expediente 11001032400020130062400, para concluir que:

"Como se observa de la lectura de la última oración del artículo 331 del Código de Procedimiento Civil, hasta tanto se resuelva mediante auto las solicitudes de aclaración, el auto que decretó la suspensión provisional del Decreto 364 de 2013 no cobra su firmeza.

Adicionalmente, si lo anterior no es de recibo, se infiere claramente que los autos sólo pueden ejecutoriarse, como mínimo, tres (3) días después de su notificación. Esto es fácilmente deducible del texto de la norma, pues de lo contrario, ¿por qué los autos sólo se pueden ejecutar y quedar en firmes hasta que pasen tres (3) días desde su notificación sin que el interesado haya interpuesto los recursos procedentes? Si bien reconocemos que la medida cautelar que decretó la suspensión provisional es de inmediato cumplimiento a partir de su comunicación, consideramos que esto no puede ser en perjuicio de la regla general de ejecutoria de autos. En este orden de ideas, consideramos que como mínimo el auto que decretó la suspensión provisional se ejecutorió el miércoles 9 de abril de 2014, teniendo en cuenta que fue notificado por estado el jueves 3 de abril de la misma anualidad.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

5
BOGOTÁ
HUMANA

Resolución No. **1158** 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

Todo lo anterior, sin perjuicio que la interpretación más razonable es que el auto que decretó la suspensión provisional del Decreto 364 de 2013 no cobra su firmeza hasta tanto se resuelvan los recursos y las solicitudes de aclaración interpuestos contra dicho auto, que a la fecha actual no han sido resueltos por el Consejo de Estado.

Agrega la impugnante que:

"Así mismo, es importante resaltar que en atención al principio de confianza legítima, el cual ha sido desarrollado principalmente por la jurisprudencia, no se pueden aplicar exigencias más gravosas a una situación de hecho, por una decisión intempestiva del Estado. En este sentido, es menester recordar, lo expresado por la H. Corte Constitucional, en su sentencia C - 131 de 2004, la cual indica que:

"el principio de confianza legítima es un corolario de aquel de la buena fe y consiste en que el Estado no puede alterar, de manera súbita, unas reglas de juego que regulaban sus relaciones con los particulares, sin que les, otorgue a estos últimos un período de transición para que ajusten su comportamiento a una nueva situación jurídica"

Siendo lo anterior, una expresa configuración de la grave vulneración al principio invocado, toda vez que al momento de proferirse el auto que decretó la suspensión provisional del Decreto 364 de 20013, no se estableció claramente por el Consejo de Estado (órgano estatal competente) un periodo de transición a la aplicación de dicha medida ni mucho menos el alcance de la misma, dejando de tal forma un vacío jurídico de la norma urbanística aplicable, así como la libre interpretación de dicha disposición, por parte de los Curadores Urbanos en virtud de su autonomía e independencia respecto de la interpretación de la norma urbanística aplicable, para lo cual se debe tener en cuenta necesariamente la norma general enunciada anteriormente para la ejecutoria de los autos.

De igual manera, en sentencia T -308/11 de la Corte Constitucional, se resalta como el principio de confianza legítima se encuentra relacionado con el principio de buena fe, entendiéndolo como:

"la expectativa cierta de que una situación jurídica o material, abordada de cierta forma en el pasado, no sea tratada de modo extremadamente desigual en otro periodo, salvo que exista una causa constitucionalmente aceptable que legitime su variación. En este sentido, esta Corporación ha sostenido que "el administrado no es titular de un derecho adquirido sino que simplemente tiene una mera expectativa en que una determinada situación de hecho o regulación jurídica no serán modificadas intempestivamente, y en consecuencia su situación jurídica puede ser modificada por la Administración. "Como elemento incorporado al de buena fe, la confianza legítima puede proyectarse en el hecho de que se espere la perpetuación de específicas condiciones regulativas de una situación, o la posibilidad de que no se apliquen exigencias más gravosas de las ya requeridas para la realización de un fin, salvo que existan razones constitucionalmente válidas para ello".



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 1158 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

De conformidad con este principio, las normas establecidas por la administración deben ser respetadas, como un derecho inviolable para los ciudadanos, siendo ellas las preestablecidas por la misma administración en la respectiva materia, configurando de tal forma seguridad jurídica en nuestro ordenamiento, por lo cual no deben variar de forma constante ni radical, ya que se confía en la aplicación de determinado procedimiento y/o norma acudiendo a la administración en virtud de la misma, sin mencionar, el perjuicio irremediable que se causa a todo el conglomerado social, puesto que por la variación repentina de la norma urbanística no podrá desarrollarse un proyecto de gran impacto social, afectando notoriamente la prestación de un servicio público, el cual se encuentra protegido constitucionalmente”.

5.2.2. Análisis del despacho

Como puede apreciarse, para la recurrente es claro que el fundamento de la negativa de la licencia de construcción solicitada, radica en el hecho de que, según señala la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., el uso solicitado “(...) no es permitido en el subsector de usos donde se ubica el predio”, de conformidad con la norma urbanística aplicable al momento de la radicación en legal y debida forma, esto es, el Decreto 190 de 2004.

No obstante lo anterior, la impugnante no comparte la decisión de la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., ya que a su entender se interpretó de manera inadecuada la ejecutoria del auto que decretó la suspensión provisional del Decreto 364 de 2013, al considerar que la misma se produjo el mismo día en que fue notificado.

Lo anterior, según estima la recurrente, va en contravía de lo previsto en el artículo 331 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el artículo 34 de la Ley 794 de 2003, ya que el “término de ejecutoria de autos no ocurrirá hasta tanto se resuelvan las solicitudes de aclaración a la citada providencia”.

En relación con lo planteado por la impugnante en este aparte, específicamente **en cuanto a la norma invocada del Código de Procedimiento Civil** – artículo 331 -, debe tomarse en cuenta que **la misma no se encuentra vigente**, debido a que el referido Código fue revocado expresamente mediante el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012³, corregido por el artículo 17 del Decreto Nacional 1736 de 2012, el cual dice:

³ “Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones”.

Resolución No. 1158 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

"Artículo 17. Corrijase el literal a) (sic) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012, el cual quedará así:

"Artículo 626. (...)

c) A partir de la entrada en vigencia de esta ley, en los términos del numeral 6 del artículo 627, queda derogado el Código de Procedimiento Civil expedido mediante los Decretos números 1400 y 2019 de 1970 y las disposiciones que lo reforman; (...)"

En estas condiciones, no estando vigentes las disposiciones legales sobre las que se apoyan los argumentos de la recurrente, carece de sustento legal la argumentación planteada en este punto.

No obstante lo anterior, el despacho entra a analizar si efectivamente, tal como afirma la recurrente, la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. incurrió en una equivocada aplicación de la suspensión del Decreto Distrital 364 de 2013, decretada por el Consejo de Estado.

En este sentido, tenemos que:

a) Tal como advierte la recurrente en los antecedentes fácticos, **la radicación de la solicitud de licencia que nos ocupa se produjo con posterioridad a la notificación del auto mediante el cual se decretó "(...) la suspensión provisional de los efectos del Decreto Distrital 364 de 26 de agosto de 2013"**. Esto, por cuanto, según se advierte en el escrito del recurso:

" (...)

3. El día veintisiete (27) de marzo de 2014, el Consejo de Estado -Sección Primera-, decretó mediante auto la suspensión provisional de los efectos del Decreto 364 de 2013.

4. El día tres (3) de abril de 2014, se notificó por estado el auto mencionado en el numeral anterior.

5. El **día cuatro (4) de abril de 2014, se radicó** por parte ANA MARÍA LÓPEZ RUEDA, obrando en calidad de apoderada de la señora GLADYS ACOSTA DE RAMOS, conforme al poder debidamente otorgado que obra en el expediente, en **LEGAL Y DEBIDA FORMA** solicitud de Licencia Urbanística con No. 14-3-0591, sobre el predio ubicado en la calle 25 F No. 85 B - 45 de Bogotá, con folio de matrícula No. 50C - 1068950, ante la Curaduría Urbana No. 3 de Bogotá.

(...)" (Negrillas y sublíneas fuera de texto).



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 1158 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

b) La Sección Primera del Consejo de Estado, al decretar la suspensión provisional de los efectos del Decreto Distrital 364 de 2013, señaló lo siguiente:

“(...)

III.- De la solicitud de suspensión provisional, no se corrió traslado a la parte demandada, Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., conforme lo ordena el artículo 233, inciso 2º, del C.P.A.C.A., por el término de cinco (5) días para que se pronunciara sobre la solicitud de la medida cautelar elevada en la demanda, habida cuenta de que se está frente a una medida de urgencia, prevista en el artículo 234⁴, ibídem, si se tiene en cuenta que el desarrollo de la Ciudad de Bogotá está comprometido ante la inseguridad jurídica respecto de la constitucionalidad o legalidad del Decreto 364 de 26 de agosto de 2013, norma urbanística de carácter estructural, lo cual sin duda alguna tiene trascendencia para la comunidad de la Capital del País, circunstancia esta que habilita al Juez para omitir el traslado en mención y, en consecuencia, proceder a su estudio de manera paralela con la admisión de la demanda.

IV.-CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

La suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos, es una medida cautelar prevista en el artículo 230, numeral 3, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuya finalidad, al igual que las demás medidas cautelares previstas en el mismo, es la de proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, tal como lo prevé el artículo 229, ibídem.

El artículo 231, inciso 1º, de dicho Código, establece como requisitos de procedencia de la citada medida cautelar, los siguientes: i) violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado y ii) que tal violación surja del análisis del acto acusado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas, o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.

Como quiera que, como ya se dijo, el Alcalde Mayor de Bogotá, al expedir el acto administrativo acusado se arrogó una facultad de la cual carecía, conducta con la cual violó las normas invocadas en la demanda, hay lugar a que se decrete la medida cautelar solicitada.

La anterior consideración releva al Despacho de examinar los cargos restantes, planteados en apoyo a la solicitud de suspensión provisional.

⁴ “Artículo 234. Medidas cautelares de urgencia. Desde la presentación de la solicitud y sin previa notificación a la otra parte, el juez o magistrado ponente podrá adoptar una medida cautelar, cuando cumplidos los requisitos para su adopción, se evidencie que por su urgencia, no es posible agotar el trámite previsto en el artículo anterior. Esta decisión será susceptible de los recursos a que haya lugar. ...”



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 1158 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

En mérito de lo expuesto, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, en Sala Unitaria,

RESUELVE:

DECRÉTASE la suspensión provisional de los efectos del Decreto Distrital 364 de 26 de agosto de 2013, "Por el cual se modifican excepcionalmente las normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá, D.C., adoptado mediante Decreto Distrital 619 de 2000, revisado por el Decreto Distrital 469 de 2003, y compilado por el Decreto Distrital 190 de 2004", expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C..

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE". (Sublíneas fuera de texto).

c) Según la transcripción precedente, la suspensión antes citada corresponde a una medida cautelar de urgencia, la cual fue decretada de conformidad con lo previsto en el artículo 234 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual dispone:

"Artículo 234. Medidas cautelares de urgencia. Desde la presentación de la solicitud y sin previa notificación a la otra parte, el Juez o Magistrado Ponente podrá adoptar una medida cautelar, cuando cumplidos los requisitos para su adopción, se evidencie que por su urgencia, no es posible agotar el trámite previsto en el artículo anterior. Esta decisión será susceptible de los recursos a que haya lugar.

La medida así adoptada deberá comunicarse y cumplirse inmediatamente, previa la constitución de la caución señalada en el auto que la decreta".

Así pues, la norma transcrita determina, **que si bien los recursos son procedentes, el cumplimiento de lo ordenado en la medida cautelar de urgencia es inmediato**, es decir que no se requiere que opere la ejecutoria de la decisión para que se proceda a dar cumplimiento a lo ordenado por el órgano jurisdiccional, como afirma la recurrente.

d) En el mismo sentido, debe considerarse lo que en lo pertinente disponen los artículos 36 y 43 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales dicen:

"Artículo 236. Recursos. El auto que decreta una medida cautelar será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso. Los recursos se concederán en el efecto devolutivo y deberán ser resueltos en un término máximo de veinte (20) días.

Handwritten signature

Resolución No. 1158 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

(...)

Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

2. El que decreta una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.

(...).

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.

Parágrafo. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil". (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Así las cosas, el auto que decreta las medidas cautelares es susceptible de los recursos de apelación o de súplica, pero **en el efecto devolutivo**.

En cuanto al efecto en que se conceden los recursos, el artículo 323 de la Ley 1564 de 2012, "Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones", señala:

"Artículo 323. Efectos en que se concede la apelación.

Podrá concederse la apelación:

1. En el efecto suspensivo. En este caso, si se trata de sentencia, la competencia del juez de primera instancia se suspenderá desde la ejecutoria del auto que la concede hasta que se notifique el de obediencia a lo resuelto por el superior. Sin embargo, el inferior conservará competencia para conocer de todo lo relacionado con medidas cautelares.

2. En el efecto devolutivo. En este caso no se suspenderá el cumplimiento de la providencia apelada, ni el curso del proceso.

3. En el efecto diferido. En este caso se suspenderá el cumplimiento de la providencia apelada, pero continuará el curso del proceso ante el juez de primera instancia en lo que no dependa necesariamente de ella.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 1158 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

(...)

La apelación de los autos se otorgará en el efecto devolutivo, a menos que exista disposición en contrario". (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

En estas condiciones, no cabe duda, que una vez notificado el auto mediante el cual la Sección Primera del Consejo de Estado decretó la suspensión provisional de los efectos del Decreto Distrital 364 de 2013, la norma citada, no era susceptible de aplicarse a la solicitud de licencia que nos ocupa, **debido a que la radicación de la misma se produjo con posterioridad a la notificación por estado de dicha providencia**. Es decir, que el decreto mencionado no le es aplicable al trámite en estudio, debido a que al momento de la radicación en legal y debida forma, la norma en cuestión ya se encontraba suspendida, operando dicha suspensión desde el momento de su notificación, a pesar de que eventualmente pudiera ser objeto de recursos el auto que la decretaba.

Por lo expresado en precedencia, no es de recibo el argumento antes analizado.

Acorde con lo señalado en el punto anterior, es evidente que los argumentos relacionados con la vulneración de los principios de la confianza legítima y de la buena fe, no están llamados a prosperar, debido a que, para el trámite que nos ocupa, normativamente está claramente establecido el procedimiento a seguir, de forma tal que no se puede alegar válidamente la ocurrencia de un cambio brusco o inesperado de la legislación aplicable. En consecuencia, este argumento no es procedente.

5.3. En cuanto a la norma de uso aplicable al caso.

Como ya se indicó en los párrafos anteriores, la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. señaló que el predio en cuestión se encuentra ubicado en la UPZ 114 MODELIA, reglamentada por el Decreto Distrital 903 del 4 de diciembre de 2001, Sector Normativo 2, Subsector de edificabilidad B, Subsector de Usos II, en Tratamiento de Consolidación Modalidad Urbanística, Área de Actividad Residencial, Zona Residencial con Zonas delimitadas de Comercio y Servicios, donde no es permitido el uso solicitado "de SERVICIOS PROFESIONALES TÉCNICOS ESPECIALIZADOS de escala ZONAL".

En relación con lo anterior, el concepto técnico expedido por la Dirección de Norma Urbana con el memorando 3-2014-14490 del 16 de septiembre de 2014, en relación con el tema que nos ocupa, señaló lo siguiente:

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

¹²
BOGOTÁ
HUANA

[Firma manuscrita]



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 1158 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

"ESCENARIO 2.- Marco normativo Decreto 190 de 2004

El mismo predio identificado con la nomenclatura urbana CL 25 F 85 B 45 (actual), Urbanización Santa Cecilia de la Localidad de Fontibón, en el marco del Decreto Distrital 190, se ubica en la UPZ 114 Modelia, en Tratamiento de Consolidación Modalidad Urbanística en Área de Actividad Residencial, en Zona Residencial con Zonas Delimitadas de Comercio y Servicio, Sector Normativo 2, Subsector de usos II, Subsector de edificabilidad B, según Decretos 903 de 2001, 159 de 2004 y 333 de 2010.

(...)

ESCENARIO 2:

En este escenario el uso planteado en el proyecto corresponde a Servicios Personales, Servicios Técnicos Profesionales Especializados de Escala Zonal, el cual conforme al Decreto 903 de 2001, para la ficha normativa de la UPZ 114 Modelia, en el Subsector de usos 2-II, no está contemplado como permitido" (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Como puede verse, el concepto técnico confirma lo señalado por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. como sustento para negar la expedición de la licencia de construcción solicitada. Esto es, por no encontrarse permitido el uso solicitado *en el subsector de usos donde se ubica el predio*", de conformidad con la norma urbanística aplicable al momento de la radicación en legal y debida forma.

De acuerdo con lo antes señalado, se tiene que concluir que desde este punto de vista la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. actuó en legal y debida forma al negar la licencia de construcción solicitada para el predio ubicado en la CL 25 F 85 B 45 (actual), Urbanización Santa Cecilia de la Localidad de Fontibón, mediante radicación No.14-3-0591 de 4 de abril de 2014.

5.4. Marco normativo que regula la instalación de infraestructura de telecomunicaciones en Colombia.

Además de lo anterior, la recurrente plantea la trascendencia e importancia de la normatividad que regula actividad relacionada con la instalación de infraestructura de telecomunicaciones en la República de Colombia, señalando que dicha actividad *"(...) hace parte de la red por medio de*

Resolución No. 1158

23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

la cual el Estado cumple con mandatos constitucionales, tal y como es promover y garantizar el acceso de toda la población a los servicios públicos (Constitución Política, artículo 365)". Advirtiendo que:

"(...) la instalación de infraestructura de telecomunicaciones ha sido considerada por el legislador como motivo de utilidad e interés social, pues se trata de un servicio público. Esto no es un capricho infundado, todo lo contrario, es una manifestación legal, normativa y vinculante. Así, se ha establecido en normas de alcance nacional, como la Ley 1341 de 2009 por la cual se definieron principios y conceptos sobre la sociedad de la información y la organización de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones -TIC-, la Ley 1450 de 2011 (Plan Nacional de Desarrollo) y el decreto 2201 de 2003 que reglamentó el artículo 10 de la Ley 388 de 1997:

(...)

A su vez, el PLAN NACIONAL DE DESARROLLO (Ley 1450 de 2011) presentado por el actual gobierno ha declarado en su artículo 55, lo siguiente:

(...)

El hecho de constituir un servicio público los servicios de telecomunicaciones, es supremamente importante y relevante para el caso que nos ocupa, porque según el decreto 2201 de 2003, ningún plan, plan básico o esquema de ordenamiento territorial podrá oponerse a los proyectos declarados por el legislador como de utilidad pública e interés social.

Artículo 2° Los planes, planes básicos o esquemas de ordenamiento territorial de los municipios y distritos en ningún caso serán oponibles a la ejecución de proyectos, obras o actividades a los que se refiere el artículo primero del presente decreto (los proyectos, obras o actividades considerados por el legislador de utilidad pública e interés social...). (Texto en paréntesis fuera del artículo 2 pero dentro del contenido del artículo 1 del decreto 2201 de 2003)".

Respecto de lo anterior, el despacho hace ver que el Decreto Nacional 2201 de 2003, "Por el cual se reglamenta el artículo 10 de la Ley 388 de 1997", no es aplicable al caso debido a que, al tenor de lo previsto en el artículo 1, el mismo aplica a "Los proyectos, obras o actividades considerados por el legislador de utilidad pública e interés social cuya ejecución corresponda a la Nación, (...)" y, en esta oportunidad, no nos encontramos frente a la ejecución de alguno de los eventos señalados en la norma.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 1158 23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

Nótese que la disposición en comento hace referencia a la ejecución de proyectos, obras o actividades, no a la autorización para la ejecución de obras, como sucede en este caso, donde lo que se busca es la expedición de una licencia urbanística. En este sentido, debe tomarse en cuenta lo previsto en el artículo 1 del Decreto Nacional 1469 de 2010, que dice:

“Artículo 1°. Licencia urbanística. Es la autorización previa para adelantar obras de urbanización y parcelación de predios, de construcción y demolición de edificaciones, de intervención y ocupación del espacio público, y para realizar el loteo o subdivisión de predios, expedida por el curador urbano o la autoridad municipal competente, en cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación adoptadas en el Plan de Ordenamiento Territorial, en los instrumentos que lo desarrollen o complementen, en los Planes Especiales de Manejo y Protección (PEMP) y en las leyes y demás disposiciones que expida el Gobierno Nacional.

La expedición de la licencia urbanística implica la certificación del cumplimiento de las normas y demás reglamentaciones en que se fundamenta y conlleva la autorización específica sobre uso y aprovechamiento del suelo.

(...)” (Negritas y sublíneas fuera de texto).

Adicionalmente, el Decreto Nacional 2201 de 2003, es aplicable a la ejecución de proyectos, obras o actividades, específicamente determinadas por el legislador, cuya realización debe ser informada oportunamente al municipio o distrito en cuya jurisdicción se pretenda realizar, según lo advierte el artículo 3 de la referida disposición, la cual señala:

“Artículo 3°. La decisión sobre la ejecución de los proyectos, obras o actividades a que se refiere el artículo primero, deberán ser informados por la autoridad correspondiente al municipio o distrito en cuya jurisdicción se pretenda realizar.

Los interesados en los proyectos, obras o actividades deberán entregar a los municipios y distritos la información pertinente sobre tales actividades, con el fin de que sea incorporados en el proceso de formulación, concertación, adopción, revisión y ajuste de los planes, planes básicos o esquemas de ordenamiento territorial de los municipios y distritos”.

Por lo expuesto, se reitera, que el Decreto Nacional 2201 de 2003, no es aplicable al caso que nos ocupa, debido a que la norma en cita regula la realización de proyectos, obras o actividades considerados por el legislador de utilidad pública e interés social, cuya ejecución corresponda a la Nación y, en esta oportunidad no nos encontramos frente a la ejecución de alguno de los eventos indicados en la norma, ya que lo que se pretende no es la ejecución, sino



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 1158

23 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

la **autorización de obras**, que además no corresponde realizar a la Nación, como prevé el decreto citado. En consecuencia, no es procedente el planteamiento de la impugnante, analizado en este aparte.

Lo anterior, sin desconocer la trascendencia e importancia que tiene la normatividad que regula la actividad relacionada con la instalación de infraestructura de telecomunicaciones en la República de Colombia, ni el carácter de servicio público con que cuentan los servicios de telecomunicaciones, de conformidad con lo previsto en las normas mencionadas en el escrito del recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones contenidas en el recurso de apelación interpuesto por la doctora Ana María Rueda López, con la coadyuvancia del doctor Luis Eduardo Romero Morales, contra la Resolución RES 14-3-0680 del 10 de julio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

ARTÍCULO 2. Notificar el contenido de esta resolución a la doctora Ana María Rueda López, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.028.177 de Bogotá, portadora de la tarjeta profesional de abogado No. 222.950, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en su calidad de apoderada de la señora Gladys Acosta de Ramos, identificada con la cédula de ciudadanía No.41.304.934.

ARTÍCULO 3. Notificar el contenido de este acto administrativo al doctor Luis Eduardo Romero Morales, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.941.515 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 158.792, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la empresa TELMEX COLOMBIA S.A., o a la doctora Hilda María Pardo Hasche, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.662.356 de Bogotá, como representante legal de la referida empresa.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. 1158

23 SET. 2014



Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 14-3-0680 del 10 de junio de 2014, expedida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C.

ARTÍCULO 4. En firme esta resolución, devolver el expediente a la Curaduría Urbana 3 de Bogotá D.C.

Dada en Bogotá D.C., a los **23 SET. 2014**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANGELA ROCÍO DÍAZ PINZÓN
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez. Directora de Trámites Administrativos. 
Proyectó: Juan de Jesús Vega F. Profesional Especializado. 

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ¹⁷
HUMANA