



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No. 1089

09 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No.14-3-0514 del 07 de abril de 2014 *“Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 146 A 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba.”*, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

### LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las otorgadas en el artículo 42 del Decreto Nacional 1469 del 30 de abril de 2010 y en el artículo 36, literal *k* del Decreto Distrital 016 de 2013,

### CONSIDERANDO

Que el 02 de agosto de 2013, mediante la radicación 13-3-1860, la señora Irene Espinosa Robles identificada con cédula de ciudadanía No. 51.783.568, en calidad de representante legal de la Sociedad INVERSIONES ACREITADAS S.A.S. con NIT. 900554782-3, solicitó licencia de construcción en las modalidades de obra nueva y demolición total, para los predios ubicados en la Calle 146 A 95 B 29 (actual); Carrera 95 B 145 – 73 (actual); Calle 146 A 95 B 07(actual); Calle 146 A 95 B 25 (actual); Calle 146 A 95 B 25 IN 1 (actual); Calle 146 A 95 B 13 (actual); Avenida carrera 145 95 B 22 (actual); Calle 146 A 95 B 45 (actual); Carrera 95 B 145-85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba (folios 1 al 20).

Que el 07 de abril de 2014, la Curadora Urbana No. 3 de la Ciudad, expidió la Resolución No. RES 14-3-0514, *“Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición Total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 A 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 46 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de de Suba”* (folios 88 a 89).

Que el 11 de junio de 2014, la señora Irene Espinosa Robles, identificada con cédula de ciudadanía 51.783.568 de Bogotá, obrando como representante legal de la sociedad INVERSIONES ACREDITADAS SAS, con NIT 900554782-3, titulares de derecho de dominio de los predios ubicados en la Calle 146 A 95 B -29; KR 95 B No. 145 – 73, Calle 146 A 95 B 07, Calle 146 A 95 B 25, Calle 146 A 95 B 25 Interior 1, Calle 146 A





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No. 1089 09 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No.14-3-0514 del 07 de abril de 2014 *“Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 146 A 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba.”*, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

No. 93 B 13; Ac 145 95 B 22, Calle 146 A 95 B 45 y Kr 95 B 145 85, presentó ante la Curadora Urbana No. 3, recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No. Res 14-3-0514 (folios 92 al 95).

Que el 22 de julio de 2014, mediante la Resolución RES 14-3-0779 la Curadora Urbana No. 3 negó las pretensiones formuladas en el recurso de reposición y concedió el recurso subsidiario de apelación ante esta Secretaría (folios 121 al 124).

Que el 31 de julio de 2014, mediante la radicación No. 1-2014-36060 de esta Secretaría, la Curador Urbano No. 3 remitió el expediente contentivo de las actuaciones administrativas que se adelantaron en el trámite de expedición del acto administrativo impugnado, con el objeto de que se surtiera el recurso subsidiario de apelación interpuesto (folio 125).

Que con fundamento en las consideraciones anteriores, este despacho resolverá el recurso de apelación formulado contra la Resolución 14-3-0514 del 07 de abril de 2014, previo los siguientes,

### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

#### 1. Procedencia

El recurso subsidiario de apelación es procedentes en los términos del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de lo señalado en el acto administrativo recurrido.

#### 2. Oportunidad

De conformidad con la actuación obrante en el expediente se observa que la señora Irene Espinosa Robles, se notificó personalmente el 27 de mayo de 2014 e interpuso los recursos de reposición y apelación el 11 de junio de 2014, es decir dentro del término de 10 días hábiles siguientes a la notificación por lo que se tienen presentados en

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1, 5, 8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER259222



CO-SC-CER259222



GP-CER259222

BOGOTÁ  
HUMANANA



RESOLUCIÓN No. 1089 09 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No.14-3-0514 del 07 de abril de 2014 *“Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 146 A 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba.”*, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

oportunidad, según lo indicado en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>1</sup>.

### 3. Requisitos formales

El recurso subsidiario de apelación interpuesto por la señora Irene Espinosa Robles, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó antes del vencimiento del plazo legal, por escrito, sustentándolo con la expresión concreta de los motivos de inconformidad y con la indicación del nombre y dirección de la recurrente.

### 4. Argumentos presentados por la recurrente.

De manera general, sustenta su impugnación en el hecho de que el predio ubicado en la Calle 146 A No. 95 B – 45, se encuentra en un sector que fue objeto de legalización y urbanización a través de la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996 con plano aprobado S 615/4-01-02, por lo que el mismo no es objeto de desarrollo conforme al Decreto 327 de 2004 y lo determinado por el Decreto Nacional 4065 de 2008.

Señala que el artículo 3° del Decreto Nacional 4065 de 2008 establece que se excluyen de la actuación de urbanización, los predios que se hayan desarrollado por procesos de urbanización o construcción con fundamento en actos administrativos expedidos por las autoridades competentes, las zonas o barrios consolidados con edificaciones, y los asentamientos de hechos que deban ser objeto de procesos de legalización y regularización urbanística previstos en la ley.

Posteriormente indica que la Resolución 1126 del 18 de Diciembre de 1996, legalizó unos desarrollos y asentamientos, dentro de los cuales se encuentra el asentamiento

<sup>1</sup> “Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez (...).”

RESOLUCIÓN No. **1089** 09 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No.14-3-0514 del 07 de abril de 2014 *"Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 146 A 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba."*, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

denominado JAVA I SECTOR aprobado con plano S 615/4-01-02, de la Localidad de Suba.

Precisa al respecto, que el predio referido se encuentra en un sector consolidado con construcciones y en el mismo se encuentra desarrollada una vivienda "(...) tal y como consta en el recibo de impuesto predial del predio de la Calle 146 A 95 B 45 de Bogotá Cedula (sic) Catastral AAA013HJCN que da cuenta de un predio urbano. (...)".

Finalmente, señala que el predio tiene un área inferior a los 800 M2 razón por la cual puede estar excluido de los procesos de desarrollo.

## 5. Problema jurídico

De acuerdo con lo expresado por la recurrente, corresponde al despacho determinar si efectivamente la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. en el presente caso debía expedir la licencia urbanística solicitada, aplicando para ello la normativa indicada por la impugnante. Para ello, se estudiarán los argumentos expuestos con el apoyo de la parte técnica.

## 6. Análisis del caso.

### 6.1. Análisis de la Curadora Urbana No. 3

La Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, mediante la Resolución 14-3-0514 del 07 de abril de 2014, decidió negar la licencia solicitada, tomando en consideración que el Lote de la Calle 146 A 95 B 45, no forma parte del Desarrollo denominado El Laurel, por lo que es susceptible de hacer tránsito al Tratamiento de Desarrollo en los términos del artículo 3 del Decreto Distrital 327 de 2004, y es necesario definir el trámite con respecto de la necesidad de adelantar proceso de urbanismo para el mencionado predio, previa expedición de licencia de construcción.

Así mismo, la mencionada curadora a través de la Resolución 14-3-0779 del 22 de julio de 2014, no accedió a las pretensiones formuladas en el recurso de reposición, teniendo en cuenta en primer lugar, que entre los desarrollos que legalizó la Resolución 1126 de





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No. 1089 09 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No.14-3-0514 del 07 de abril de 2014 *"Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 146 A 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba."*, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

1996 se encuentra el denominado JAVA I SECTOR cuyo plano corresponde al S 615/4-02, en el cual únicamente se ubican 8 de los 9 predios objeto de la solicitud de licencia.

Lo anterior, por cuanto el predio ubicado en la calle 146 A No. 95 B 45 se localiza por fuera de la delimitación cartográfica establecida en el plano S 615/4-02, encontrándose así, excluido de la legalización aprobada por el mencionado acto administrativo. Es decir, que el predio debe ser considerado como urbanizable, no urbanizado, por lo que deberá tramitar la licencia de urbanización correspondiente para poder realizar intervenciones arquitectónicas.

Conforme a lo anterior, precisó que excluir el predio referido del proyecto presentado para su aprobación, conllevaría a una modificación que no se puede realizar en el trámite en curso, ya que una vez expedida el acta de observaciones y correcciones, no puede ser objeto de un nuevo estudio, ni de un nuevo requerimiento en virtud de lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 31 del Decreto 1469 de 2010.

En consonancia con lo anterior, realizó un estudio respecto a los tres eventos establecidos en el parágrafo único del artículo 3 del Decreto Nacional 4065 de 2008, en los que un área o predio sin urbanizar, puede excluirse de la actuación de urbanización, concluyendo que el predio de la calle 146 A No. 95 B – 45 no se encuentra en suelo de protección, no cuenta con licencia urbanística así como tampoco podría otorgar la licencia de construcción solicitada, teniendo en cuenta que tendría que realizar previamente el proceso de legalización.

Contextualizando lo anterior, citó las exclusiones de las actuaciones de urbanización enunciadas en el Decreto Distrital 327 de 2004 e indicó que *"(...) La lectura simple de los cinco literales transcritos; permite observar que contienen los tres eventos establecidos por el Decreto Nacional 4065 de 2008, y ninguno podría excluir al predio de la calle 146 A No. 95 B – 45 del proceso de urbanización, ni tampoco tenerlo como urbanizado.(...)"*

### 6.2. Análisis de la SDP

**RESOLUCIÓN No. 1089 09 SET. 2014**

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No.14-3-0514 del 07 de abril de 2014 *“Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 146 A 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba.”*, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

Frente a lo señalado en los puntos anteriores, la Dirección de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante el memorando No. 3-2014-13477 del 26 de agosto de 2014, señaló:

*“(…) De conformidad con el radicado en asunto, por medio del cual se solicita “...concepto sobre los aspectos de orden técnico que son objeto de controversia en el mencionado recurso, esta Dirección comunicara lo correspondiente a lo de nuestra competencia, así:*

*Mediante radicación en asunto, se presentó Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación contra la Resolución No. 14-3-0514 del 7 de abril de 2014, proferida por la Curadora Urbana 3 de Bogotá, y específicamente a los fundamentos legales elevados por la peticionaria en su escrito, con lo cual se entra a dar concepto técnico, en los siguientes términos:*

**FUNDAMENTOS LEGALES DE LOS RECURSOS**

1. (...)
2. *Que mediante Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996 proferida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, se legalizaron unos desarrollos y asentamientos o barrios localizados en el interior del perímetro urbano del Distrito Capital.*
3. *Que en la referida Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996 se encuentran en la localidad de Suba los asentamientos denominados JAVA I SECTOR, entre otros.*
4. *Que en la referida Resolución que incorporan al urbanismo de la ciudad los sectores citados particularmente el de JAVA I SECTOR éste se encuentra aprobado con el plano S615/4-01-02.*
5. *Que en el referido plano de la Resolución 1126 citada, los predios objeto de la licencia cuya resolución se impugna, fueron objeto del proceso de urbanización y se encuentran localizados en la Manzana O numero 75 que se anexa y cuyo plano de incorporación es el oficial del sector de Suba.*
6. *Que además de lo anteriormente expuesto, el predio se encuentra en un sector consolidado con construcciones y en el mismo se encuentra desarrollada una vivienda tal como consta en el recibo de impuesto predial del predio de la Calle 146 A 95 B 45 de Bogotá Cedula Catastral AAA0131HJCN que da cuenta de ser un predio urbano.*
7. *Finalmente el predio tiene un área inferior a los 800 M2 razón por la cual puede estar excluido de los procesos de desarrollo.”*

*El predio con nomenclatura CALLE 146 A 95B-45 e identificación CHIP AAA0131HJCN, de acuerdo con la información de la Base de Datos Geográfica Corporativa (BDGC) de la SDP, se encuentra localizado en la localidad de Suba, Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) 27, SUBA reglamentada por los Decretos Distritales 615 de 2006 y 007 de 2009. En sus planchas anexas, que hacen parte integral de los mismos, se establece que se encuentra en el Sector Normativo 10, subsector de uso III y subsector de edificabilidad B, Tratamiento de Renovación, modalidad de*



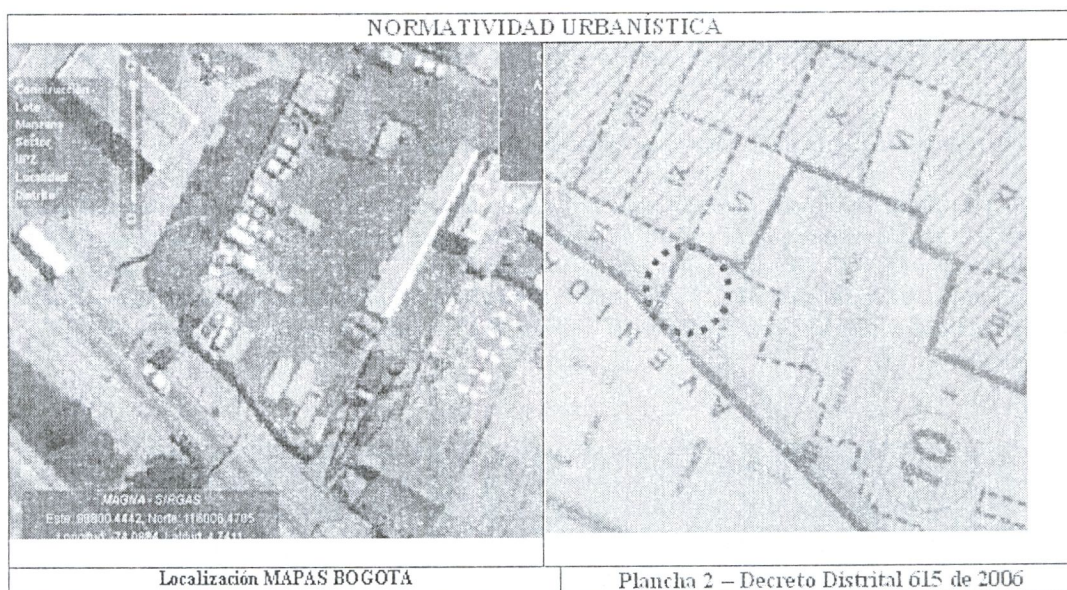


ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No. 1089 09 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No.14-3-0514 del 07 de abril de 2014 *“Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 146 A 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba.”*, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

*reactivación, Área de Actividad Residencial, Zona Residencial con conectividad económica en la vivienda.*



No obstante, es de precisar que de acuerdo con el artículo 3 del Decreto Distrital 327 de 2004, por el cual se reglamenta el Tratamiento de Desarrollo Urbanístico en el Distrito Capital que estipula:

### “ARTÍCULO 3. AMBITO DE APLICACIÓN DEL TRATAMIENTO DE DESARROLLO.

El tratamiento de desarrollo aplica a todos los predios urbanizables localizados en suelo urbano o de expansión, que no han sido objeto de un proceso de desarrollo por urbanización, como son:

- Los predios a los que se les haya asignado el Tratamiento de Desarrollo.
- Los predios sin desarrollar, no urbanizados, que estén clasificados en otros tratamientos diferentes al de desarrollo. (...)

Parágrafo: No son susceptibles de la aplicación del tratamiento de desarrollo:

- Las zonas de riesgo alto no mitigable indicadas en Plan de Ordenamiento Territorial Vigente, así como las que sean identificadas con posterioridad, por las autoridades competentes.
- Las zonas localizadas en suelo de protección.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

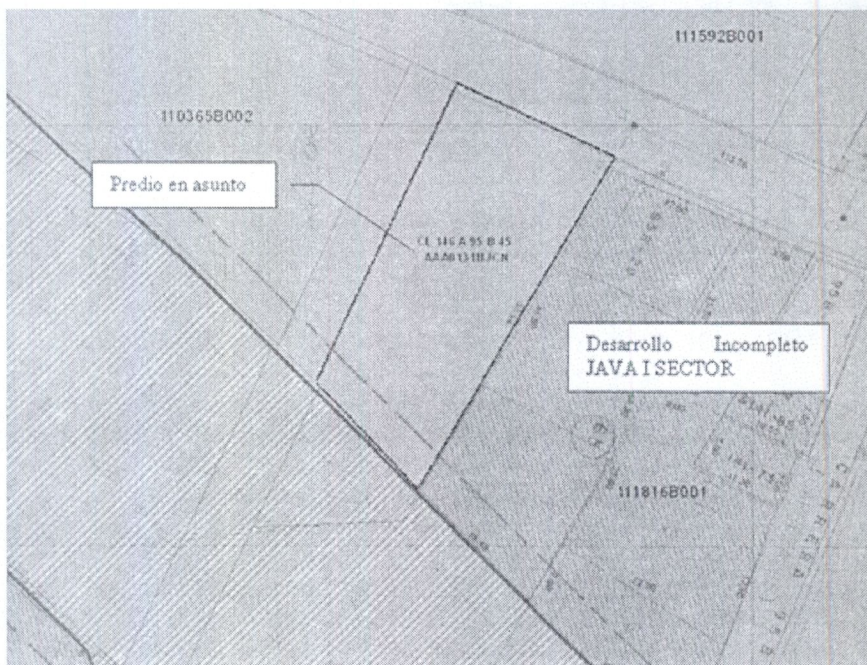
## RESOLUCIÓN No. 1089 09 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No.14-3-0514 del 07 de abril de 2014 *“Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 146 A 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba.”*, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

- c. Los predios que cuenten con un acto administrativo previo de urbanización y/o construcción, que constituya una aceptación del desarrollo por parte de la administración y que se hayan desarrollado al amparo del mismo.
- d. Los barrios antiguos que no fueron objeto de desarrollo clandestino.
- e. Los desarrollos que son objeto de legalización, en cumplimiento de las normas vigentes en la materia. (...)”

y bajo lo expresado por la peticionaria en mención, se determina lo siguiente.

1. Según la Base de Datos Geográfico Corporativo (BDGC) de la Secretaría Distrital de Planeación, se determina que el predio en estudio NO hace parte del plano identificado con numeración S.615/4-02 correspondiente al desarrollo JAVA I SECTOR, legalizado mediante Resolución No. 1126 de diciembre 18 de 1996 Por medio del cual se legalizan unos desarrollos y asentamientos o barrios localizados en el interior del perímetro urbano del Distrito Capital. (ver imagen)



Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1, 5, 8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SC-CER250292



CO-SC-CER250292



GP-CER250293

BOGOTÁ  
HUMANANA





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No. 1089 09 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No.14-3-0514 del 07 de abril de 2014 *“Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 146 A 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba.”*, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

*2. De conformidad con lo señalado, el predio en asunto, al no estar contenido en la planimetría oficial del desarrollo incompleto JAVA I SECTOR, deberá dar cumplimiento a lo estipulado por el Decreto Distrital 327 de 2004, anteriormente anotado, específicamente a lo señalado por el Artículo 3. AMBITO DE APLICACIÓN DEL TRATAMIENTO DE DESARROLLO, literal b), haciéndose necesario su proceso de urbanización previamente a su desarrollo arquitectónico.*

*3. Finalmente, es de señalar que la denominación presentada por la peticionaria en relación con el predio en asunto “localizados en la Manzana O numero 75 que se anexa y cuyo plano de incorporación es el oficial del sector de Suba”, no corresponde a lo presentado en la planimetría oficial señalada, dado que el predio no se encuentra contenido en el plano S.615/4-02. (...)”*

De esta forma, tenemos que la decisión tomada por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá mediante Resolución No. 14-3-0514 del 07 de abril 2014, se ajusta a la normatividad urbanística aplicable al caso, especialmente a lo establecido por el Decreto Distrital 327 de 2004, teniendo en cuenta que el predio ubicado en la calle 146 A No. 95 B – 45 no se encuentra en la planimetría oficial del Desarrollo JAVA I SECTOR.

Así las cosas, la parte técnica determina que no le asiste razón a la recurrente al mencionar que el predio hace parte de los legalizados mediante la Resolución 1126 del 18 de diciembre de 1996, en razón a que se encuentra fuera de la delimitación cartográfica establecida en el plano S 615/4-02. Por tanto, se hace necesario el proceso de urbanización del mencionado predio, previamente a su desarrollo arquitectónico.

Acorde con lo expuesto en los párrafos precedentes y lo concluido por la parte técnica, los argumentos de la recurrente no están llamados a prosperar.

En estas condiciones, el despacho encuentra que la Curadora Urbana 3 de Bogotá D.C. al expedir la Resolución No. 14-3-0514 de 2014 del 07 de abril de 2014, se ajustó a la normatividad urbanística aplicable al predio objeto de la solicitud y, en consecuencia, no hay lugar a revocar el acto administrativo recurrido.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

Carrera 30 N. 25 - 90  
Código Postal 111311  
Pisos 1, 5, 8 y 13  
PBX 335 8000  
www.sdp.gov.co  
Info.: Línea 195



SG-CER248292



CO-SG-CER248292



GP-CER159263

BOGOTÁ  
HUMANANA



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 1089 09 SET. 2014

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No.14-3-0514 del 07 de abril de 2014 *“Por la cual se resuelve una solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición total para el predio ubicado en la CL 146 A 95 B 29 (actual) / KR 95 B 145 73 (actual) / CL 146 95 B 07 (actual) / CL 146 A 95 B 25 (actual) / CL 146 A 95 B 25 IN 1 (actual) / CL 146 A 95 B 13 (actual) / AC 145 95 B 22 (actual) / CL 146 A 95 B 45 (actual) / KR 95 B 145 85 (actual), Urbanización Las Flores, Desarrollo El Laurel de la Localidad de Suba.”*, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO PRIMERO.** Negar las pretensiones invocadas en el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la señora Irene Espinosa Robles en calidad de representante legal de la sociedad INVERSIONES ACREDITADAS SAS, contra la Resolución No. 14-3-0514 del 07 de abril de 2014, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de la ciudad, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar esta resolución a la señora Irene Espinosa Robles identificada con cédula de ciudadanía No.51.835.568, en calidad de representante legal de la sociedad INVERSIONES ACREDITADAS SAS, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

**ARTÍCULO TERCERO.** Devolver el expediente a la Curaduría Urbana No. 3 de Bogotá D.C., una vez en firme el presente acto administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
ANGELA ROCÍO DÍAZ PINZÓN  
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez- Directora de Trámites Administrativos. *AVA*  
Proyectó: Lorena Pardo Peña- Abogada Dirección de Trámites Administrativos. *LP*