

RESOLUCIÓN No. **1130** 30 SET. 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54, Calle 77 No. 89 A - 20, Carrera 93 A No. 72 A – 74, Carrera 94 A No. 72 A – 48 y Carrera 94 A No. 72 A -18 identificados con los CHIPS AAA0064SNOM, AAA0064SFLF, AAA0064ZYKC, AAA0065AXHY y AAA0065AXBR, y folios de matrícula inmobiliaria 50C-348153, 50C-1105763, 50C-160804, 50C-165727, 50C-165796 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En ejercicio de las facultades legales asignadas por los artículos 36, 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 4 literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013 y 1º del Decreto Distrital 320 del 28 de junio de 2012, teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que el artículo 2 del Acuerdo 118 de 2003, en concordancia con lo previsto en el artículo 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997, señala que “Estarán obligados a la declaración¹ y pago de la participación en plusvalías derivadas de la acción urbanística del Distrito Capital, los propietarios y poseedores de los inmuebles respecto de los cuales se configure el hecho generador”.

Que a través del Decreto Distrital 070 del 26 de febrero de 2002, se reglamentó “(...) la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 30, BOYACÁ REAL, ubicada en la Localidad de ENGATIVÁ, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente Decreto”.

Que de conformidad con lo establecido en las disposiciones antes mencionadas, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, expidió la Resolución 220 del 22 de abril de 2004 “Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los inmuebles localizados en las zonas o subzonas objeto de dicha participación, correspondientes a las UPZ No. (s). 19, 29, 30, 39, 44, 88/97, 102, 107, y al Plan Parcial de la Magdalena, y se determina el monto de la participación en plusvalía de conformidad con las tarifas aprobadas por el Concejo Distrital”.

Que los propietarios y adjudicatarios de los inmuebles que se relacionan a continuación, solicitaron ante la Secretaría Distrital de Planeación la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004, para que los mismos sean excluidos de la generación y pago de la participación en plusvalía, fundamentando sus peticiones con los argumentos que serán objeto de análisis en los razonamientos del despacho:

No. De radicación	Solicitante	Cédula	Dirección del inmueble	Chip y Matrícula Inmobiliaria
1-2013-51196 del 30 de julio de 2013	Ana Lilia Hernández Rubiano	41.417.394	Calle 77 A No. 89 A - 54	AAA0064SNOM, 50C-348153.

¹ Expresión declarada nula por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo mediante sentencia del 5 de diciembre de 2011



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **1130** 30 SET. 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54, Calle 77 No. 89 A - 20, Carrera 93 A No. 72 A – 74, Carrera 94 A No. 72 A – 48 y Carrera 94 A No. 72 A -18 identificados con los CHIPS AAA0064SNOM, AAA0064SFLF, AAA0064ZYKC, AAA0065AXHY y AAA0065AXBR, y folios de matrícula inmobiliaria 50C-348153, 50C-1105763, 50C-160804, 50C-165727, 50C-165796 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

	Dagoberto Gil Hernández	79.052.750	Calle 77 No. 89 A -20	AAA0064SFLF, 50C-1105763
	Nixon Fernando Gil Hernández	79.552.068		
	Sergio Enrique Gil Hernández	79.879.699		
1-2013-54274 del 20 de agosto de 2013	Gloria Judith Corredor Sánchez	41.749.399	Carrera 93 A No. 72 A -74	AAA0064ZYKC, 50C-160804
1-2013-55037 del 23 de agosto de 2013	María Teresa Roperó de Buitrago	20.142.497	Carrera 94 A No. 72 A - 48	AAA0065AXHY, 50C-165727
	Cesar Augusto Buitrago Roperó	79.052.657		
	Carlos Alberto Buitrago Roperó	79.711.713		
	Nidia Buitrago Roperó	35.328.441		
1-2013-54889 del 22 de agosto de 2013	Martha Cecilia Nieto León	39.535.679	Carrera 94 A No. 72 A - 18	AAA0065AXBR, 50C-165796
	Orlando Buitrago Roperó	79.120.900		

Que según verificación en el Sistema Integrado de Norma Urbana (SINU-POT), los predios citados en precedencia, se encuentran ubicados en el “Sector Normativo 1” de la UPZ 30 Boyacá Real (folios 13, 18, 35, 49 y 60).

Que corresponde a este despacho decidir las solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004, solicitada por los ciudadanos antes referidos, a lo cual procederá previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Precisión previa

El artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de evitar decisiones contradictorias, atribuye a la administración la facultad para acumular de manera oficiosa o a petición de parte las solicitudes relacionadas con una misma actuación o con actuaciones que tengan el mismo efecto. Por tanto, como quiera que las peticiones de Revocatoria de la Resolución 220 de 2004 presentadas por los citados solicitantes se relacionan con el mismo acto administrativo y pretenden el mismo efecto, este despacho, en aplicación del mencionado artículo encuentra procedente su acumulación.

RESOLUCIÓN No. 1130 30 SET. 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54, Calle 77 No. 89 A - 20, Carrera 93 A No. 72 A – 74, Carrera 94 A No. 72 A – 48 y Carrera 94 A No. 72 A -18 identificados con los CHIPS AAA0064SNOM, AAA0064SFLF, AAA0064ZYKC, AAA0065AXHY y AAA0065AXBR, y folios de matrícula inmobiliaria 50C-348153, 50C-1105763, 50C-160804, 50C-165727, 50C-165796 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

1. Análisis sobre la revocatoria directa

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011, desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus propios actos.

En el artículo 93 ibídem, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

“ARTÍCULO 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que las hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”*

Se constituye así la revocatoria directa en una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, “la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia en la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales²”.

2. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa

2.1. Requisitos de procedibilidad

² Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **1130** 30 SET. 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54, Calle 77 No. 89 A - 20, Carrera 93 A No. 72 A – 74, Carrera 94 A No. 72 A – 48 y Carrera 94 A No. 72 A -18 identificados con los CHIPS AAA0064SNOM, AAA0064SFLF, AAA0064ZYKC, AAA0065AXHY y AAA0065AXBR, y folios de matrícula inmobiliaria 50C-348153, 50C-1105763, 50C-160804, 50C-165727, 50C-165796 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos por autoridad competente respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa, conforme lo indica el artículo 94, que dispone:

“Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1° del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con las cuales haya operado la caducidad para su control judicial”

En este sentido tenemos que, una vez verificada la base de datos de la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, el acto administrativo objeto de revocatoria no fue objeto de los recursos de la vía administrativa por parte de los propietarios de los inmuebles que a continuación se relacionan (folios 65, 69, 71, 74)

Solicitante	Cédula	Dirección del inmueble
Ana Lilia Hernández Pubiano	41.417.394	Calle 77 A No. 89 A – 54 y
Dagoberto Gil Hernández	79.052.750	
Nixon Fernando Gil Hernández	79.552.068	Calle 77 No. 89 A -20
Sergio Enrique Gil Hernández	79.879.699	
Judith Corredor Sánchez	41.749.399	Carrera 93 A No. 72 A - 74
María Teresa Roperó de Buitrago	20.142.497	Carrera 94 A No. 72 A - 48
Cesar Augusto Buitrago Roperó	79.052.657	
Carlos Alberto Buitrago Roperó	79.711.713	
Nidia Buitrago Roperó	35.328.441	
Martha Cecilia Nieto León	39.535.679	Carrera 94 A No. 72 A - 18
Orlando Buitrago Roperó	79.120.900	

2.2. Oportunidad

Las solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas ante esta Secretaría, se ajustan a lo establecido para el efecto en el artículo 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo³, toda vez que la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido

³ “Artículo 95 Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aún cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda”.

RESOLUCIÓN No. 1130 30 SET. 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54, Calle 77 No. 89 A - 20, Carrera 93 A No. 72 A – 74, Carrera 94 A No. 72 A – 48 y Carrera 94 A No. 72 A -18 identificados con los CHIPS AAA0064SNOM, AAA0064SFLF, AAA0064ZYKC, AAA0065AXHY y AAA0065AXBR, y folios de matrícula inmobiliaria 50C-348153, 50C-1105763, 50C-160804, 50C-165727, 50C-165796 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

notificada de auto admisorio de demanda alguna, en la que se cuestione la legalidad de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, en relación con los predios aquí indicados. Lo anterior, de acuerdo con la constancia emitida por la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales SIPROJ (folios 67-68 y 72-73).

3. Problema jurídico

A este despacho le corresponde establecer si conforme a las causales establecidas por la Ley son procedentes las solicitudes de revocatoria directa parcial radicadas contra la Resolución 220 de 2004, con el fin de excluir a los petitionarios del pago del gravamen del efecto plusvalía.

Para determinar lo anterior, se analizarán los argumentos presentados por los solicitantes y el concepto técnico No. 3-2009-20598 del 21 de diciembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta entidad.

4. Análisis del caso en concreto.

4.1 Exponen los señores Ana Lilia Hernandez, Dagoberto Gil Hernández, Nixon Fernando Gil Hernandez, Sergio Enrique Gil Hernández, María Teresa Roperó de Buitrago, Cesar Augusto Buitrago Roperó, Carlos Alberto Buitrago Roperó y Nidia Buitrago Roperó, que la Resolución 220 del 22 de abril de 2004 les ocasiona un agravio injustificado por la imposición de un valor tan alto y que no cuentan con los recursos económicos para asumirlo por situaciones económicas al interior de cada una de las familias.

Al respecto, observa el despacho que cuando se configura el gravamen que nos ocupa, la carencia de recursos económicos no es un fundamento legal que impida el recaudo de la participación en plusvalía o exonere al responsable de su pago, y no es un elemento que configure una causal de revocatoria directa de las contempladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Lo anterior, si se tiene en cuenta que el gravamen de plusvalía se genera por ese mayor valor económico que adquieren los inmuebles cuando por virtud de una acción urbanística se les incrementa su potencial constructivo en edificabilidad o el desarrollo de usos más rentables. Así pues, de ese plus valor alcanzado por el inmueble, es que la administración reclama un porcentaje y es lo que se conoce como la participación del efecto plusvalía, la cual de configurarse el hecho generador, se torna impositiva sin que en ello influya la condición económica en la que pueda encontrarse el responsable del gravamen.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 1130 30 SET. 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54, Calle 77 No. 89 A - 20, Carrera 93 A No. 72 A – 74, Carrera 94 A No. 72 A – 48 y Carrera 94 A No. 72 A -18 identificados con los CHIPS AAA0064SNOM, AAA0064SFLF, AAA0064ZYKC, AAA0065AXHY y AAA0065AXBR, y folios de matrícula inmobiliaria 50C-348153, 50C-1105763, 50C-160804, 50C-165727, 50C-165796 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

4.2 Los señores Gloria Judith Corredor, Martha Cecilia Nieto León y Orlando Buitrago Roperó que solicitan la elaboración de un estudio comparativo de norma entre el Acuerdo 6 de 1990 y el Decreto 070 de 2010 que determine si conforme a la condiciones de los predios de su propiedad, los mismos participan de efecto plusvalía.

Por otro lado, indican que la revocatoria directa de la Resolución 220 de 2004 es necesaria para poder adelantar la venta y posterior registro de la escritura pública ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

Con referencia al estudio comparativo de norma solicitado, este despacho informa que mediante memorando 3-2009-20598 de diciembre de 2009, la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta entidad, emitió concepto técnico mediante el cual se revisaron los sectores con potencial generador del efecto plusvalía en la UPZ 30 “Boyacá Real”, como se verá más adelante.

Respecto de la imposibilidad de poder adelantar la venta de sus inmuebles y el posterior registro, este despacho encuentra que la inscripción de la transferencia del derecho de dominio y en general los actos que se adelantan ante las Oficinas de Registro e Instrumentos Públicos, no se enmarcan ni constituyen una causal dentro de las previstas por el ordenamiento jurídico y en especial de las contempladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para revocar la Resolución 220 de 2004, pues el registro del efecto plusvalía en el folio de matrícula inmobiliaria no saca el inmueble del comercio, ni impide la transferencia del derecho de dominio por lo que no es un argumento válido para proceder a ella.

Por lo tanto, no obstante los argumentos expuestos por los peticionarios no configuran una causal de revocatoria directa de las previstas en artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, esta entidad iniciará de oficio el estudio de la revocatoria directa de la Resolución 220 de 2004, con fundamento en lo indicado en la precitada norma y, procederá a revisar si en los casos bajo estudio existe hecho generador de la participación en plusvalía con fundamento en el concepto técnico emitido por la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta entidad mediante memorando 3-2009-20598 de diciembre de 2009.

En este orden de ideas, encuentra el despacho que en cuanto al gravamen del efecto plusvalía se refiere, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, ordenó la liquidación de este tributo a los inmuebles localizados en el Sector Normativo 1 de la UPZ 30₆

RESOLUCIÓN No. 1130 30 SET. 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54, Calle 77 No. 89 A – 20, Carrera 93 A No. 72 A – 74, Carrera 94 A No. 72 A – 48 y Carrera 94 A No. 72 A – 18 identificados con los CHIPS AAA0064SNOM, AAA0064SFLF, AAA0064ZYKC, AAA0065AXHY y AAA0065AXBR, y folios de matrícula inmobiliaria 50C-348153, 50C-1105763, 50C-160804, 50C-165727, 50C-165796 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

Boyacá real y que se relacionan a continuación:

Dirección del inmueble	CHIPS	Matrícula Inmobiliaria
Calle 77 A No. 89 A – 54	AAA0064SNOM	50C-348153 anotación 2 (Folio8)
Calle 77 No. 89 A – 20	AAA0064SFLF	50C- 1105763 anotación 4 (folio 40)
Carrera 93 A No. 72 A – 74	AAA0064ZYKC	50C-160804 anotación 11 (folio 34)
Carrera 94 A No. 72 A – 48	AAA0065AXHY	50C-165727 anotación 7 (folio 47)
Carrera 94 A No. 72 A – 18	AAA0065AXBR	50C-165796 anotación 9 (folio57)

También se observa que los predios antes referidos fueron incluidos en el registro de inmuebles de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, por considerarlos generadores del efecto plusvalía *“por autorización de un mayor aprovechamiento del suelo en edificación”* (folios 20, 39, 53, 64).

No obstante lo anterior, aunque la Resolución 220 de 2004 haya incluido los predios referidos como responsables del efecto plusvalía, la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Secretaría a través del concepto técnico con radicado 3-2009-20598 del 21 de diciembre de 2009, respecto a los sectores con potencial generador del efecto plusvalía de la UPZ 30 Boyacá Real, indicó (folios 76 a 79):

“Para el presente estudio se aplicó la siguiente metodología:

1. Identificación de los sectores normativos con efecto plusvalía señalados en el Artículo 11 del Decreto 070 de 2002, reglamentario de la UPZ 30 “Boyacá Real”:

HECHO GENERADOR	SECTORES NORMATIVOS
<i>Por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable:</i>	<i>4,6,8,18</i>
<i>Por asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad:</i>	<i>1,12</i>

2. Identificación y revisión de sectores en la Resolución 220 de 2004...,

3. Identificación de la norma aplicable en Acuerdo 6 de 1990...,

4. Verificación de la norma aplicable en cada uno de los sectores normativos señalados en el punto 2...,

5. Sistematización de los datos identificados en los puntos 3 y 4 en la Tabla No. 1... (...)

6. Para concluir si existe hecho generador del efecto plusvalía por asignación de nuevo tratamiento por mayor edificabilidad en el sector 1 identificado, se tomó una muestra de predios localizados en cada uno de los polígonos de (sic) Acuerdo 6 de 1990 y en cada uno de los sectores normativos de la UPZ. El



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **1130** 30 SET. 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54, Calle 77 No. 89 A - 20, Carrera 93 A No. 72 A – 74, Carrera 94 A No. 72 A – 48 y Carrera 94 A No. 72 A -18 identificados con los CHIPS AAA0064SNOM, AAA0064SFLF, AAA0064ZYKC, AAA0065AXHY y AAA0065AXBR, y folios de matrícula inmobiliaria 50C-348153, 50C-1105763, 50C-160804, 50C-165727, 50C-165796 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

ejercicio busca comparar alturas, áreas, aislamientos, e índices y arroja como resultado la diferencia en áreas entre la permitida en el escenario POT y la permitida en el Acuerdo 6 de 1990. En todas las muestras se produjo una disminución del potencial constructivo respecto del que permitía la norma precedente, por lo tanto se concluye que no se configura hecho generador de plusvalía por mayor área edificada en el sector normativo 1 de la UPZ en mención. (Ver Tabla No. 2 anexa)”
(Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Lo anterior significa, que de acuerdo con los resultados del estudio técnico adelantado para el efecto, en el sector normativo 1 de la UPZ 30 Boyacá Real, se presenta una disminución del potencial constructivo de acuerdo con lo establecido en el POT y lo permitido en el Acuerdo 6 de 1990, no configurándose por lo tanto, hecho generador de plusvalía por mayor potencial constructivo para los predios bajo estudio.

Así las cosas, en el marco de la normativa señalada y en aplicación del estudio técnico emitido por la Subsecretaría de Planeación Territorial – memorando 3-2009-20598 del 21 de diciembre de 2009-, en los casos estudiados no se configura hecho generador de plusvalía por la asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable, o asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad sobre los citados inmuebles como lo señaló la Resolución 220 de 2004.

En consecuencia, se concluye que en esta oportunidad se reúnen los requisitos exigidos por el numeral 3 del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, por lo mismo, es procedente la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004, en lo que a los precitados predios se refiere, con el fin de evitar la configuración de un agravio injustificado respecto de los propietarios de los mismos.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Revocar parcialmente la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, en el sentido de excluir de la generación y pago del efecto plusvalía a los predios que se relacionan a continuación:

Dirección del inmueble	CHIPS	Matrícula Inmobiliaria
Calle 77 A No. 89 A - 54	AAA0064SNOM	50C-348153



RESOLUCIÓN No. 1130 30 SET. 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54, Calle 77 No. 89 A – 20, Carrera 93 A No. 72 A – 74, Carrera 94 A No. 72 A – 48 y Carrera 94 A No. 72 A – 18 identificados con los CHIPS AAA0064SNOM, AAA0064SFLF, AAA0064ZYKC, AAA0065AXHY y AAA0065AXBR, y folios de matrícula inmobiliaria 50C-348153, 50C-1105763, 50C-160804, 50C-165727, 50C-165796 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

Calle 77 No. 89 A - 20	AAA0064SFLF	50C- 1105763
Carrera 93 A No. 72 A – 74	AAA0064ZYKC	50C-160804
Carrera 94 A No. 72 A – 48	AAA0065AXHY	50C-165727
Carrera 94 A No. 72 A – 18	AAA0065AXBR	50C-165796

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente resolución a las personas que se relacionan a continuación, advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso en la vía administrativa, y no revive términos para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.

Solicitante	Cédula	
Ana Lilia Hernández Rubiano	41.417.394	En calidad de usufructuaria de los inmuebles ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54 y Calle 77 No. 89 A -20
Dagoberto Gil Hernández	79.052.750	En calidad de propietarios de los inmuebles ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54 y Calle 77 No. 89 A -20
Nixon Fernando Gil Hernández	79.552.068	
Sergio Enrique Gil Hernández	79.879.699	
Gloria Judith Corredor Sánchez	41.749.399	En calidad de propietaria del inmueble ubicado en la Carrera 93 A No. 72 A -74
María Teresa Roper de Buitrago	20.142.497	En calidad de adjudicatarios del inmueble ubicado en la Carrera 94 A No. 72 A - 48
Cesar Augusto Buitrago Roper	79.052.657	
Carlos Alberto Buitrago Roper	79.711.713	
Nidia Buitrago Roper	35.328.441	
Martha Cecilia Nieto León	39.535.679	En calidad de propietarios del inmueble ubicado en la Carrera 94 A No. 72 A - 18
Orlando Buitrago Roper	79.120.900	

ARTÍCULO TERCERO. Una vez en firme esta resolución, remitir a la Secretaría Distrital de Hacienda – Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá -, y a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá - Zona Centro, para lo de su competencia.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **1130** 30 SET. 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Calle 77 A No. 89 A – 54, Calle 77 No. 89 A – 20, Carrera 93 A No. 72 A – 74, Carrera 94 A No. 72 A – 48 y Carrera 94 A No. 72 A – 18 identificados con los CHIPS AAA0064SNOM, AAA0064SFLF, AAA0064ZYKC, AAA0065AXHY y AAA0065AXBR, y folios de matrícula inmobiliaria 50C-348153, 50C-1105763, 50C-160804, 50C-165727, 50C-165796 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá D.C., a los 30 SET. 2013

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ángela Rocío Díaz Pinzón – Subsecretaria Jurídica

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez – Directora de Trámites Administrativos.

Proyectó: María Carolina Rueda P. – Abogada Dirección de Trámites Administrativos.

GVA
RP.