



Resolución No. 0730 20 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de la Licencia de Construcción LC 10-4-2021 del 20 de febrero de 2013, proferida por la Curadora Urbana 4 (P) de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las otorgadas en el artículo 42 del Decreto Nacional 1469 del 30 de abril de 2010; el artículo 36, literal k del Decreto Distrital 016 de 2013 y en la Resolución 0611 del 31 de mayo de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que el 5 de diciembre de 2012, mediante la radicación 12-4-2926, los señores Fernando Iván Quiñones Quiñones y Leanis Tenorio Quiñones, en su condición de propietarios presentaron ante la Curaduría Urbana 4 de Bogotá D.C. solicitud de modificación de la licencia de construcción LC 10-4-20210 para el predio ubicado en la Calle 56 F Sur No. 99D-10 Casa 66 de la Urbanización Ciudadela El Porvenir –Conjunto Residencial Pitágoras de la Localidad de Bosa de esta ciudad (folio 2).

Que el 20 de febrero de 2013, la Curadora Urbana 4 (P) de Bogotá D.C. otorgó modificación de la licencia de construcción antes citada, vigente, para “...ADICIONAR EL TERCER PISO A LA CASA No. 66 TIPO MEDIANERA UNICAMENTE, DE CONFORMIDAD CON LOS PLANOS PRESENTADOS, (...)”, en el predio anteriormente identificado (folio 39).

Que el 8 de abril de 2013, la señora Diana Lucía Morales Grisales, en su condición de vecina colindante presentó ante la Curaduría Urbana 4 de la ciudad recurso de apelación contra la mencionada modificación de licencia de construcción, manifestando su inconformidad con el otorgamiento de la referida licencia, para lo cual indicó que “...solo se dedican a otorgar licencias de ampliación sin tener en cuenta si otras personas “vecinos o colindantes” se ven afectados (folio 46).

Que el 17 de mayo de 2013, a través de la radicación 1-2013-37572 de esta Secretaría, la Curaduría Urbana 4 de la ciudad, remitió el expediente contentivo de las actuaciones administrativas que culminaron con la expedición de la modificación de la licencia de construcción impugnada, con el objeto de tramitar el recurso de apelación interpuesto (folio 49).

Que con fundamento en los anteriores considerandos, este despacho resolverá el recurso de apelación formulado contra la modificación de licencia de construcción LC 10-4-2021 del 20 de febrero de 2013, previo los siguientes,



Resolución No. 0730 20 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de la Licencia de Construcción LC 10-4-2021 del 20 de febrero de 2013, proferida por la Curadora Urbana 4 (P) de Bogotá D.C.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Esta instancia entra a estudiar el recurso de apelación interpuesto por la señora Diana Lucía Morales Grisales contra la modificación de la Licencia de Construcción LC 10-4-2021 del 20 de febrero de 2013, proferida por la Curadora Urbana 4 (P) de la ciudad.

1. Procedencia

El recurso de apelación es procedente en los términos del artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, norma aplicable en el momento de radicación de la solicitud que dio origen al acto administrativo recurrido.¹

2. Oportunidad

En la presente actuación administrativa la notificación se surtió de manera personal el 20 de marzo de 2013 (folio 45) y el recurso de la vía gubernativa fue interpuestos el 8 de abril de 2013 (folio 46), es decir, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, por lo que se ajusta a lo establecido en el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el que se establece que los recursos de reposición y apelación se deberán interponer por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) siguientes a ella.

3. Requisitos formales

Del examen del recurso de apelación interpuesto, se observa que se da cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 77 del actual Código de Procedimiento Administrativo, en la medida

¹ Artículo 42. *Recursos en la vía gubernativa.* Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.
2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

Parágrafo 1°. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código Contencioso Administrativo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 9 de 1989. Transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso.

Parágrafo 2°. En el trámite de los recursos, los conceptos técnicos que expidan las autoridades o entidades encargadas de resolver los mismos, a través de sus dependencias internas, no darán lugar a la suspensión o prórroga de los términos para decidir. En todo caso, presentados los recursos se dará traslado de los mismos al titular por el término de cinco (5) días calendario para que se pronuncien sobre ellos. El acto que ordene el traslado no admite recurso y solo será comunicado.



Resolución No. 0730 20 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de la Licencia de Construcción LC 10-4-2021 del 20 de febrero de 2013, proferida por la Curadora Urbana 4 (P) de Bogotá D.C.

que se presentó dentro del plazo legal, con expresión de los motivos de la inconformidad y personalmente por la interesada.²

4. Problema jurídico

Corresponde a este despacho estudiar los argumentos presentados por la apelante con el fin de determinar si la modificación de licencia de construcción otorgada por la Curadora Urbana 4 (P) de la ciudad fue expedida en legal y debida forma o, si por el contrario hay lugar a su revocatoria, modificación o aclaración.

5. Análisis del caso

La señora Diana Lucía Morales Grisales, en el escrito de apelación, como sustento de su solicitud, manifestó:

“Por medio de la presente solicito se revise este caso ya que mediante un derecho de petición anterior, (sic) solicite (sic) la verificación de solicitud de ampliación de licencia con el número de expediente: # 12-4-29-26 (sic) y la única respuesta que recibí mediante una notificación dada por el señor Jhon Rendón es simplemente que usted no hacen nada y que solo dedican a otorgar licencias de ampliación sin tener en cuenta si otras personas “vecinos o colindantes” se ven afectados.

Me enviaron a la alcaldía local de Bosa para que yo realice allí el proceso, pero no hacen nada. Y en la alcaldía el proceso es demorado y dicen que la curaduría debe revisar bien el proceso, antes de dar una licencia de ampliación. Es por ello que solicito la revisión de todo el proceso, ya que las personas de la casa 66 no quisieron llegar a ningún tipo de acuerdo y fue grosera conmigo y se supone que ustedes revisan bien casa caso (sic) para poder otorgar una licencia.”

Como se puede advertir, la recurrente con sus argumentos no presenta razones de orden técnico y/o jurídico, que ataquen directamente el contenido mismo de la licencia recurrida, ni el procedimiento adelantado para su expedición, simplemente se limita a solicitar “la revisión de todo el proceso”, sin que lo planteado por ella se refiera al proceso del cual pide revisión, pues sus razonamientos obedecen a conclusiones personales que en nada afectan la

² “Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.

2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.

3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (...)”



Resolución No. 0730 20 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de la Licencia de Construcción LC 10-4-2021 del 20 de febrero de 2013, proferida por la Curadora Urbana 4 (P) de Bogotá D.C.

licencia cuestionada, y por lo mismo, no pueden ser objeto de debate dentro de la presente actuación.

De otra parte, se advierte que los recursos de la vía gubernativa, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, están instituidos para “*aclarar, modificar, adicionar o revocar*”, la decisión materia de examen. En el presente caso, lo que la señora Morales Grisales solicita es que se “*revise todo el proceso*”, situación que no se enmarca dentro de lo señalado en la norma mencionada, la cual, dispone:

“Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

(...)”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto)

Sobre el tema de los requisitos formales en la presentación de los recursos, el Consejo de Estado, en diversos pronunciamientos ha sido muy enfático en precisar el cumplimiento de los mismos como condición de procedibilidad, por ello en la Sentencia del 27 de enero de 2006, Consejera Ponente: María Inés Ortiz Barbosa, la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo al estudiar un recurso extraordinario de súplica, señaló:³

“(…)La finalidad de la súplica extraordinaria es que se verifique la conformidad o inconformidad del fallo impugnado, con la norma o normas sustanciales que constituyen o deben constituir la base esencial del mismo.

Lo anterior obliga al recurrente no solo a señalar en el recurso las normas sustanciales específicas que considera infringidas con el fallo, sino además a realizar la exposición clara y precisa de las razones o motivos que de acuerdo con los cargos formulados configuran en cada caso la infracción, pues solo en la medida en que demuestre, mediante una adecuada confrontación, cómo la sentencia incurrió en quebranto de un precepto sustancial invocado, puede llegar a deducirse si el error del fallador recae sobre la existencia de ella (falta de aplicación), o la equivocada selección (aplicación indebida), o por haber dado al supuesto de hecho o a la consecuencia jurídica un sentido distinto al que corresponde (interpretación errónea). En consecuencia, no es suficiente ni admisible una censura de carácter general al contenido del proceso, ni es de recibo la

³ Proceso con radicación número: 11001-03-15-000-2002-00321-01(S-316)-Actor: Ricardo Rodríguez Díaz
Demandado: Superintendencia de Subsidio Familiar



Resolución No. 0730 20 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de la Licencia de Construcción LC 10-4-2021 del 20 de febrero de 2013, proferida por la Curadora Urbana 4 (P) de Bogotá D.C.

referencia generalizada de leyes o estatutos para estructurar un cargo con finalidad demostrativa de la infracción." (Interlineado fuera del texto)

Análisis que se refiere al recurso extraordinario de súplica, pero que tiene plena aplicación al presente asunto, en la medida en que no basta señalar de manera general la inconformidad, en este caso con la licencia de construcción otorgada, sino que se debe explicar de manera clara y precisa los motivos por los cuales considera que dicho acto administrativo vulnera las normas urbanísticas vigentes al caso en particular.

En consecuencia, este despacho considera que los argumentos expuestos no tienen la vocación de prosperar, razón por la cual se negaran sus pretensiones.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones contenidas en el recurso de apelación interpuesto por la señora Diana Lucía Morales Grisales contra la modificación de la licencia de construcción LC 10-4-2021 del 20 de febrero, otorgada por la Curadora Urbana 4 (P), según las razones expuestas en la parte motiva de ésta decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar el contenido de esta resolución a la señora Diana Lucía Morales Grisales identificada con la cédula de ciudadanía 52.442.132, advirtiéndole que la presente decisión agota la vía gubernativa.

ARTÍCULO TERCERO. Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 4 de Bogotá D.C., una vez quede en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D. C. a los 20 JUN. 2013

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ADRIANA DEL PILAR VERGARA SÁNCHEZ
Subsecretaria Jurídica (E).

Proyectó: Alicia V. Valencia Villamizar – abogada Dir. de Trámites Administrativos.
Revisó: Juan de Jesús Vega Fandiño - Director de Trámites Administrativos (E).