



RESOLUCIÓN No. 0617 04 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

**LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y en la Resolución 0611 del 31 de mayo de 2012, y

**CONSIDERANDO**

Que el 8 de agosto de 2012, el señor Carlos Eduardo Díaz Puin, identificado con cédula de ciudadanía número 79.485.156, en calidad de Representante legal del edificio Javier & Ana P.H., a través de su apoderado debidamente constituido, solicitó ante la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá, licencia de construcción en la modalidad de modificación, para los predios identificados con la matrícula inmobiliaria 50C-1066800 y 50C-1482668 ubicados en la Transversal 5 No. 43-84 de la Urbanización Cataluña de la Alcaldía Local de Chapinero (folios 2 y 3).

Que el 7 de noviembre de 2012, la Curaduría Urbana No. 1 emitió acta de observaciones y correcciones de conformidad con el artículo 32 del Decreto 1469 de 2010, en el que se especifica que el término para cumplir con los requerimientos realizados es de treinta (30) días hábiles, los cuales podían ser prorrogados a solicitud de parte, por un término de quince (15) días hábiles adicionales (folios 92 y 93).

Que el 11 de febrero de 2013, el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C., mediante Resolución número 13-1-0143, decidió archivar la solicitud de licencia de construcción, por no haberse dado cumplimiento a la totalidad de los requerimientos realizados a través del acta de observaciones y correcciones, de conformidad con el artículo 37 de Decreto 1469 de 2010 (folios 121 a 125).

Que el 21 de febrero se envió aviso de notificación a los señores Carlos Eduardo Díaz en calidad de representante legal del edificio Javier & Ana P.H. y titular, y al señor Wilmer Ferney Ballén Herrera, en calidad de autorizado, el cual fue recibido el 25 de febrero (folio 132).

Que el 26 de febrero de 2013, el señor Wilmer Ferney Ballén Herrera en calidad de apoderado dentro del trámite interpuso recurso de reposición contra la Resolución 13-1-0143 del 11 de febrero de 2013, entendiéndose notificado por conducta concluyente (folios 134 y 135).

Que el 22 de marzo de 2013, el Curador Urbano No. 1 de la ciudad, mediante la Resolución número 13-1-0225 resolvió rechazar el recurso interpuesto, por considerar que no se cumplió con los requisitos establecidos por el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo



RESOLUCIÓN No. 0617 04 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

y de lo Contencioso Administrativo, e indicó que contra dicha decisión procedía el recurso de queja ante la Secretaría Distrital de Planeación (folios 138 a 141).

Que el 9 de abril de 2013, a través de la radicación de esta Secretaría No. 1-2013-27279 el señor Wilmer Ferney Ballén, interpuso recurso de queja contra la Resolución número 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013, sustentado en las siguientes afirmaciones (folios 168 a 172):

En la resolución que se recurre, el Curador Urbano No. 1 indicó que dentro del trámite del proceso, el señor Ballén actuó como apoderado del edificio Javier y Ana y que por no haber acreditado la calidad de abogado para la presentación de recursos, debía rechazarse el de reposición presentado.

Sobre este punto, señala el recurrente que se presentó una vulneración al derecho al debido proceso ya que *"[e]s evidente que el suscrito no es apoderado en el presente trámite, por no tener la condición de abogado. Sin embargo, he sido notificado de todas las actuaciones, al punto de que quien inició la actuación fui yo, como representante o mandatario del interesado, que es el edificio Javier y Ana, con poder debidamente constituido. De esta forma, resulta que la normatividad legal se aplicó de forma restrictiva, al verificar únicamente si mi condición es la de apoderado, cuando el poder que me fue conferido, que obra en el expediente, es la mandatario (sic), y que en aplicación del principio de favorabilidad, es la de representante del interesado, procedimiento absolutamente legal. (...)"*

Así mismo, hace referencia a la aplicación de la Ley 1437 de 2011 con respecto al reconocimiento de la actuaciones dentro del trámite de solicitud de licencia, argumentando que al aplicarse la norma señalada *"se encuentra que la Resolución recurrida en queja tiene ciertas incongruencias en sus consideraciones, así como la Resolución recurrida en reposición."*

Finalmente, transcribió el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y señaló que: *"[e]s evidente que fui reconocido dentro de la actuación, pues se reitera que fui yo quien inició el trámite y se ha (sic) notificado de todas las actuaciones surtidas en el mismo, resultando contrario al debido proceso, que yo no pueda interponer el recurso de reposición (...)"*

Que el 12 de abril de 2013, la Dirección de Trámites Administrativos, mediante comunicación No. 2-2013-23706, solicitó al Curador Urbano No. 1 de la ciudad, el expediente contentivo de las actuaciones que culminaron con la expedición del acto administrativo recurrido (folio 173).

Que el 25 de abril de 2013, a través de la comunicación radicada en esta Secretaría con el No. 1-2013-31981 el Curador Urbano No. 1 de la ciudad, remitió el expediente No. 12-1-0988 contentivo de los antecedentes de la Resolución No. 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013.



RESOLUCIÓN No. 0617 04 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

## RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

### Aclaración previa

Es oportuno señalar que las normas aplicables en el presente caso, son las contenidas en la Ley 1437 de 2011, actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que la actuación administrativa inició el 8 de agosto de 2012, y la resolución que se recurre fue expedida en vigencia de dicha ley, la cual en el artículo 308 dispone:

*“Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

*Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.*

*Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.” (Negritas fuera del texto original)*

En consecuencia, Corresponde a esta instancia decidir el recurso de queja interpuesto por el señor Wilmer Ferney Ballén Herrera, contra la Resolución 13-1-225 del 22 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

### 1. Procedencia

El artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que se refiere a los recursos contra los actos administrativos, específicamente señala:

*“Artículo 74. – Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito (...).*
- 3. El de queja, cuando se rechace el de apelación.*

*El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.*

*De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión.*

*Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso.” (Negritas fuera de texto)*



RESOLUCIÓN No. 0617 04 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

Conforme con la norma señalada, es claro que la finalidad de la presentación del recurso de queja, es que el superior jerárquico de quien expide el acto administrativo que se recurre, conceda la apelación que le ha sido rechazada al recurrente; por lo tanto, la procedencia del recurso de queja depende de la presentación previa del recurso de apelación que además, deberá cumplir con los requisitos establecidos por la ley para su procedencia.

De lo anterior se deduce entonces, que para que el recurso de queja proceda, se deberá revisar el cumplimiento de los siguientes requisitos, además de los establecidos en la ley:

1. Que el acto administrativo que se cuestiona sea susceptible de apelación.
2. Que se haya interpuesto el recurso de apelación ante la autoridad administrativa que expidió el acto.
3. Que la autoridad que conoció del trámite, haya rechazado el recurso.
4. Que el recurso de apelación cumpla con los requisitos legales establecidos por la norma.

Dicho lo anterior, y con referencia al caso nos ocupa, este despacho encuentra que según lo señalado por el artículo 37 del Decreto 1469 de 2010, en contra de los actos administrativos que rechazan la solicitud de licencia por haberse presentado desistimiento de la misma, **sólo procede el recurso de reposición:**

*Artículo 37. Desistimiento de solicitudes de licencia. El solicitante de una licencia urbanística podrá desistir de la misma mientras no se haya expedido el acto administrativo mediante el cual se concede la licencia o se niegue la solicitud presentada.*

**Cuando el solicitante de la licencia no haya dado cumplimiento a los requerimientos exigidos en el acta de observaciones y correcciones a que hace referencia el artículo 32 del presente decreto dentro de los términos allí indicados, la solicitud se entenderá desistida y en consecuencia se procederá a archivar el expediente mediante acto administrativo, contra el cual procederá el recurso de reposición. Una vez archivado el expediente, el interesado deberá presentar nuevamente la solicitud.** (Subrayas y negrillas fuera de texto)

Conforme a lo anterior, y una vez revisado el expediente enviado por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C., esta Subsecretaría encuentra que el recurso de queja interpuesto no es procedente, porque contra la Resolución 13-1-0143 del 11 de febrero de 2013 “por medio de la cual se archiva la solicitud de licencia de construcción, en la modalidad de Modificación (...)” no podía interponerse el recurso de apelación conforme a lo señalado en el artículo 37 del Decreto 1469 de 2010. Es así que este acto administrativo, establece en el artículo segundo de su parte resolutive que contra la misma **sólo procede el recurso de reposición.**

No obstante, evidencia el despacho que al momento de expedir la Resolución 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013 mediante la cual se resuelve el recurso de reposición presentado, el Curador Urbano No. 1 incurrió en un error al indicar en el artículo segundo, que contra la misma procedía el recurso de queja ante esta Secretaría.



RESOLUCIÓN No. 0617

04 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

Lo anterior por cuanto los artículos 74 y 78 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, expresamente disponen que el recurso de queja sólo procede en los casos en que se rechaza el de apelación, y en el presente caso contra la Resolución 13-1-0143 de 2013 mediante la cual se archiva la solicitud de licencia, no procedía el recurso de apelación, como equivocadamente señaló el Curador Urbano.

Sin embargo, para responder los argumentos del quejoso, se hará referencia a lo demás requisitos relacionados con la capacidad para interponer los recursos de ley.

### 1.2 Sobre la figura del representante y el apoderado.

No obstante es claro que el recurso de queja no es procedente por las razones anteriormente expuestas, este despacho con el fin de aclarar la participación del señor Wilmer Ferney Ballén Herrera en el caso bajo estudio, hará algunas precisiones con respecto a la figura del representante y el apoderado y la facultad para interponer recursos en la vía gubernativa.

Es preciso señalar, que la figura de la representación está estrechamente ligada con la capacidad jurídica que tiene una persona natural o jurídica para ser titular de derechos y obligaciones.

En el caso de las personas naturales, el código civil<sup>1</sup> define quienes son considerados como incapaces absolutos y relativos (personas con discapacidad mental, impúberes, sordomudos y disipadores), y señala que para que estas personas puedan exigir sus derechos y contraer obligaciones, y en general para que sus actuaciones tengan efectos legales, requieren que alguien más los represente dentro de los trámites y actuaciones que pretendan adelantar.

De esta manera, las **personas naturales** pueden ser representadas: i) directamente o a sí mismas, cuando son mayores de 18 años y sobre ella no recae ninguna incapacidad legal; ó ii) indirectamente cuando no se cuenta con capacidad jurídica, en cuyo caso, la persona es representada por sus padres cuando se trata de una persona menor de 18 años, o a través de la figura de los guardadores establecida por el Código Civil para los demás casos establecidos en la ley.

Por otro lado, cuando se trata de **personas jurídicas**, la ley establece que por tratarse de una ficción legal, deberán actuar a través de la figura del representante legal, como en el caso de las sociedades comerciales y los conjuntos residenciales sujetos al régimen de propiedad horizontal.

Dicho lo anterior, es claro que cuando el numeral 1° del artículo 77 del Código de

<sup>1</sup> Artículos 1503, 1504 y 1505 del Código Civil.



RESOLUCIÓN No. 0617 04 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>2</sup>, menciona al “representante del interesado” como persona facultada para la interposición de recursos, se refiere, a los casos de representación de personas naturales y jurídicas mencionados.

Sin embargo, es preciso señalar que las personas naturales y jurídicas representadas directamente, o quienes ejercen la representación de forma indirecta, pueden otorgar poder a favor de una persona, con el fin de que se ejerza una representación temporal en negocios o trámites específicos. Es así como el numeral 4 del artículo 21 del Decreto 1469 de 2010 autoriza que el trámite de expedición de licencias urbanísticas sea realizado por un apoderado del solicitante, sin imponer condición alguna al ejercicio de ese poder.

Empero, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sí impone una condición especial para aquellos apoderados que pretendan controvertir la decisión que se adopta a través de un acto administrativo como el que ordena el archivo de una solicitud de licencia, que consiste en que además de contar con el respectivo poder para presentar recursos, deberá detentar la condición de abogado en ejercicio.

Por lo tanto, el poder con el que contaba el señor Wilmer Ferney Ballén Herrera lo autorizaba para realizar el trámite de expedición de licencia ante la Curaduría Urbana No. 1, pero no lo habilitaba por si solo para interponer los recursos en los términos del artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; como se explicó, conjuntamente con la presentación del poder era necesario demostrar la calidad de abogado para iniciar y agotar el trámite de vía gubernativa.

**1.2.1 Acerca de la autorización para recibir notificación y la facultad para interponer recursos en la vía gubernativa.**

En el formulario de solicitud de la licencia de construcción que se encuentra dentro de expediente número 12-1-0988 de la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá, el señor Carlos Eduardo Díaz Puin, representante legal del edificio Javier & Ana P.H., figura como solicitante de la licencia, es decir como titular y directo interesado en el resultado del mencionado trámite. A su vez, el señor Wilmer Ferney Ballén Herrera figura como

<sup>2</sup> ARTÍCULO 77. *REQUISITOS*. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.

2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.

3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.



RESOLUCIÓN No. 0617 04 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

profesional responsable, contratista y apoderado del interesado para adelantar el trámite de licencia, calidad que, como se explicó, en los términos del Decreto Nacional 1469 de 2010 y del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no lo facultaba para interponer recursos en contra de las decisiones proferidas durante el trámite de solicitud de licencia.

No obstante lo anterior, las Resoluciones números 13-1-0143 del 31 de febrero de 2013 y 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013, fueron notificadas personalmente, al señor Wilmer Ferney Ballén; empero, dicha notificación fue realizada en virtud de la autorización que para tal fin otorgó el señor Carlos Eduardo Díaz Puin, representante legal del edificio Javier & Ana P.H., a través del poder para adelantar el trámite de la licencia, y por lo tanto es preciso aclarar que la simple autorización para recibir la notificación, no confiere la facultad de presentar recuso alguno en contra del acto administrativo notificado.

Así lo establece el artículo 71 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, que expresamente señala:

***“ARTÍCULO 71. AUTORIZACIÓN PARA RECIBIR LA NOTIFICACIÓN.** Cualquier persona que deba notificarse de un acto administrativo podrá autorizar a otra para que se notifique en su nombre, mediante escrito. El autorizado solo estará facultado para recibir la notificación y, por tanto, cualquier manifestación que haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada.*

*Lo anterior sin perjuicio del derecho de postulación. (...)”* (Subrayas fuera de texto).

De acuerdo con lo anterior y verificada la actuación de la curaduría, es claro que el señor Ballén contaba con autorización para recibir la notificación del acto administrativo que negó la expedición de la licencia, pero no contaba con la capacidad jurídica para interponer recurso de reposición en contra de la Resolución No. 13-1-0143 expedidas por el Curador Urbano No. 1, no siendo en consecuencia, desde este punto de vista, procedente el recurso de queja.

De otro lado, teniendo en cuenta que conforme a lo establecido el artículo 37 del Decreto 1469 de 2010 y en los artículos 74 y 78 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contra la Resolución No. 13-1-0143 no procedía el recurso de apelación, esta Secretaría procederá a negarlo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. NEGAR** por improcedente el recurso de queja interpuesto por el señor Wilmer Ferney Ballén Herrera en contra de la Resolución 13-1-0225 del 22 de marzo



RESOLUCIÓN No. 0617 04 JUN. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0225 del 22 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente decisión al señor Wilmer Ferney Ballén Herrera, identificado con cédula de ciudadanía 79.741.158, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

**ARTÍCULO TERCERO.** Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 1 de Bogotá D.C., en firme esta Resolución.

Dada en Bogotá D.C., a los

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ADRIANA DEL PILAR VERGARA SÁNCHEZ**  
Subsecretaria Jurídica (E).

Revisó: Juan de Jesús Vega Fandiño - Director de Trámites Administrativos (E)  
Proyectó: María Carolina Rueda P. Profesional Universitario