



Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas en el artículo 93 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y 4º literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013, y,

CONSIDERANDO

Que el 10 de noviembre de 1994, el Director del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación expidió la Resolución 1699, *"Por la cual se decide un trámite de legalización para el desarrollo Santa Catalina – Sector (Sic) 1 y 2 ubicado en la localidad No. 8 de Kennedy"*.

Que mediante la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, revocó directa y parcialmente la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, *"(...) en el sentido de excluir, del Cuadro de Mojones y Cesión de Zonas señalado en el plano No. K3/4-00 del desarrollo Santa Catalina Sectores 1 y 2, el área de reserva para futuras afectaciones para vías del Plan Vial Arterial, correspondiente a las Avenidas Agoberto Mejía, Ciudad de Cali y Alsacia con un área total de 57.639,27 M2"*.

Que con la Resolución 0244 del 27 de junio de 2002, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, revocó directa y parcialmente la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, *"(...) en el sentido de corregir el encabezado y el artículo 1º de la misma"*.

Que el 2 de noviembre de 2012, las señoras Silvia Beatriz Mora, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.351.764 y Elva María Vega Sandoval identificada con la cédula de ciudadanía No. 95.389.820, manifestando actuar en calidad de habitantes del barrio Santa Catalina Sectores 1 y 2 de la localidad 8ª de Kennedy, solicitaron ante la Procuraduría General de la Nación:

*"2. Que Planeación **revoque la resolución modificatoria** de la resolución inicial de la legalización del barrio (1699) de 1994". (Negritas y sublíneas fuera de texto).*

Como fundamento de sus peticiones las interesadas presentaron los siguientes hechos:



Continuación Resolución No. 0594

29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

La sociedad Proinva Ltda., loteó y vendió los predios del desarrollo ilegal Santa Catalina Sectores 1 y 2 de la Localidad de Kennedy, el cual "(...) no cumplía con las normas urbanísticas del (Sic) entonces además no tenía servicio de agua, alcantarillado, luz, teléfono legalizadas, ni vías pavimentadas como lo exigía planeación en la época".

Posteriormente, por solicitud del señor Alirio Vargas Anzola el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, mediante la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, legalizó el citado desarrollo, en el cual "(...) figuraba la Av. Alsacia y la Agoberto Mejía como reservas viales terreno (Sic) que estuvieron figurando durante varios años en el inventario de espacio público".

Agregan que:

"El 31 de mayo del 2002 después de ocho años de la legalización y sin tener cuenta (Sic) que no se había apelado la resolución anterior en el tiempo legal de cinco días hábiles, planeación saca una nueva resolución sin tener en cuenta la prescripción de términos con el numero (Sic) 0204 modificando la resolución de la legalización inicial ya que el señor representante legal argumentó en una solicitud errores aritméticos para lograr esta modificación; pero tenemos entendido que al modificar mojoneros y elementos sustanciales de una resolución que no es un error aritmético. Pero aún más por el afán de esta ilegal corrección vuelven a dejar las cosas como se habían hecho inicialmente como al observar este hecho reincidieron en sacar otra resolución la 244 haciendo la modificación según los objetivos personales y de fraude; queremos agregar que el Sr Alirio Vargas Anzola con la complicidad del señor Julio Cesar (Sic) Aldana quien fue el presidente de esa época quienes aconsejando al Sr Juan Cardozo uno de los presidentes de la Junta de Acción comunal que hiciera entrega de los terrenos de uso publico como calles internas, avenidas, zonas verdes, parque. Según acta 173 ante espacio publico (Sic). Antes del año 2002 para que ellos pudieran hacer la reclamación de la devolución de los metros necesarios de las futuras avenidas.

Si nosotros nos ceñimos al escrito el (Sic) 10 de noviembre de 1994 donde decía que en 30 días siguientes a la resolución el representante legal de proinva (Sic) debía hacer escrituras al Distrito Capital y este hizo caso omiso.

Si nos damos cuenta que tan solo en el año 2005 hizo entrega legalmente al Distrito Capital por medio de escritura pública con el funcionario de esta época después de que ya le habían devuelto los terrenos en mención.

Además en la modificación de esta resolución no tuvieron en cuenta la participación de la comunidad quienes habían cancelado el valor de la compra de cada predio, o sea el valor del terreno mas (Sic) los costos derivados del proceso urbanísticos que ellos habían hecho.

A partir del año 2005 el Sr Aliño Vargas en colaboración con el señor Julio Cesar (Sic) Aldana engañando a los habitantes del barrio y barrios aledaños empezaron a presionar a las entidades por medio de documentos firmados por estas comunidades al IDU y la Alcaldía Mayor para que le compraran los terrenos por donde pasarían las futuras avenidas, e inclusive redactaron una acción popular firmada por una persona diferente a ellos y otras acciones legales interpuestas por ellos.

at



Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

En vista de estos sucesos la contraloría (Sic) realizó (Sic) una investigación sobre la problemática donde concluye que hubo irregularidades por parte de planeación, urbanizador y presidente de la junta de acción comunal del momento (Julio Cesar (Sic) Aldana).

En la fecha el IDU tiene conocimiento de todo esto porque se les fueron entregados documentos sobre el anterior estudio, hoy esta comprando al Sr Vargas los terrenos para construir las avenidas dando la orden de pago inicial, pues la comunidad esta (Sic) inconforme porque o se le tubo (Sic) en cuenta en lo relacionado en la parte económica es decir pago de valorización que tiene que hacer mas (Sic) tarde, ni los sufrimientos a que estos señores la a (Sic) sometido como son problemas de salubridad de desorden social, inseguridad, drogadicción y demás problemáticas comunicadas en periodos anteriores, desordenes causados a propósitos que se encargaron para formar el caos y desesperar a la gente y obtener su beneficio e intereses personales.

También el Sr Julio Cesar (Sic) Aldana mantenía en el consejo Distrital presentando al Sr Alirio Vargas Arzola para que algunos concejales le ayudaran y poder vender sus terrenos entre ellos el Sr Alvaro (Sic) Argote y otros mas (Sic), quienes argumentaban que deberían construir las avenidas de manera inmediata para descongestionar las otras vías.

Cabe anotar que la compañía Proinva a (Sic) realizado esta misma actividad de ventas de lotes en Engativá, Suba y otros barrios lugares donde a (Sic) cometido las mismas irregularidades involucrando también a las entidades oficiales para la solución de la problemática que ellos mismos causaron. No es justo que personas como ellas sigan desangrando las arcas del Distrito Capital enriqueciéndose acosta (Sic) del esfuerzo de los ciudadanos, además impidiendo el progreso de una ciudad.

Vamos a recalcar que planeación a (Sic) incurrido en los mismos errores no solo con estos barrios sino también con otros como son las luces (Sic) y el socorro (Sic) donde algunos urbanizadores de estos barrios han amenazado de muerte a los presidentes de la juntas de acción comunal como lo hicieron con el Sr Martin (Sic) Ortiz Padilla.

El Sr Almo Vagas ofreció el 10% del pago de los terrenos a quien le colaborara a gestionar la compra de estos (Sic)".

Que mediante auto del 12 de febrero de 2013, el Procurador Segundo Distrital decidió remitir a la Secretaría Distrital de Planeación la solicitud anterior, "(...) con el fin que adelante la actuación que considere pertinente desde el ámbito de su competencia, se informe al solicitante sobre su resultado y a este despacho".

Que en cumplimiento de lo previsto en el auto atrás referido, con la radicación 1-2013-27595 del 10 de abril de 2013 la Procuraduría Segunda Distrital remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente SIAF-419367-2012.

Que la Dirección de Trámites Administrativos, mediante el memorando 3-2013-02742 del 17 de abril de 2013, envió a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de la entidad el

JP



Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

expediente antes mencionado, con el fin de que adelante el estudio del caso y emita el respectivo concepto técnico.

Que la Dirección de Trámites Administrativos, a través del oficio 2-2013-24873 del 17 de abril de 2013, acusó recibo del expediente que nos ocupa e informó que el mismo había sido enviado a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios para su estudio.

Que la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, mediante del memorando 3-2013-03008 del 23 de abril de 2013¹, expidió el concepto técnico solicitado.

Que con fundamento en los anteriores considerandos, este despacho entra a estudiar la solicitud de revocatoria directa de la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002², presentada por las señoras Silvia Beatriz Mora y Elva María Vega Sandoval, a lo cual procede, previos los siguientes

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Oportunidad

En este sentido, el inciso 1º del artículo 95 de la ley 1437, por cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

“Artículo 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda”.

2. Problema jurídico.

En esta oportunidad el despacho debe determinar, si con fundamento en los hechos y planteamientos presentados por las señoras Silvia Beatriz Mora y Elva María Vega Sandoval es procedente entrar a revocar directamente la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, para el efecto se adelantará el estudio puntual del caso.

4. El caso concreto

4.1. En cuanto al trámite de expedición de la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002

¹ Aclarado con el memorando 3-2013-03075 del 24 de abril de 2013.

² Revocada parcialmente mediante la Resolución 0244 del 27 de junio de 2002, “(...) en el sentido de corregir el encabezado y el artículo 1º de la misma”.



1004

Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

En este sentido, las señoras Silvia Beatriz Mora y Elva María Vega Sandoval señalan que la sociedad Proinva Ltda., sin contar con la correspondiente licencia urbanística adelantó el proceso de urbanismo del desarrollo ilegal Santa Catalina Sectores 1 y 2 de la Localidad de Kennedy y, que por solicitud del señor Alirio Vargas Anzola el Departamento Administrativo de Planeación Distrital legalizó el citado desarrollo mediante la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, en la cual "(...) figuraba (Sic) la Av. Alsacia y la Agoberto Mejía como reservas viales terreno (Sic) que estuvieron figurando durante varios años en el inventario de espacio público".

Manifiestan así mismo las interesadas, que "El 31 de mayo del 2002 después de ocho años de la legalización y sin tener (Sic) cuenta que no se había apelado la resolución anterior en el tiempo legal de cinco días hábiles, planeación saca una nueva resolución sin tener en cuenta la prescripción de términos con el numero (Sic) 0204 modificando la resolución de la legalización inicial ya que el señor representante legal argumentó en una solicitud errores aritméticos para lograr esta modificación; pero tenemos entendido que al modificar mojones y elementos sustanciales de una resolución que no es un error aritmético. Pero aún más por el afán de esta ilegal corrección vuelven a dejar las cosas como se habían hecho inicialmente como al observar este hecho reincidieron en sacar otra resolución la 244 haciendo la modificación (...)". Agregan en este punto que "(...) en la modificación de esta resolución no tuvieron en cuenta la participación de la comunidad quienes habían cancelado el valor de la compra de cada predio, o sea el valor del terreno mas (Sic) los costos derivados del proceso urbanísticos que ellos habían hecho".

En relación con lo expuesto en este punto, conviene hacer las siguientes aclaraciones y precisiones:

- ❖ Efectivamente, la sociedad Proinva Ltda. realizó el proceso de urbanismo del desarrollo ilegal Santa Catalina Sectores 1 y 2 de la Localidad de Kennedy. Por no contar con la correspondiente licencia urbanística, la misma sociedad a través de su representante legal, señor Alirio Vargas Anzola tramitó ante el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación la legalización del referido desarrollo. Luego de efectuar el estudio del caso, el desarrollo mencionado fue aprobado mediante la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994. La referida resolución asignó al desarrollo en cuestión el plano K3/4-00. En este sentido, la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios en el concepto técnico expedido con el memorando 3-2013-03008 del 23 de abril de 2013, señaló:

"El trámite de legalización del desarrollo Santa Catalina Sector 1 y 2 fue iniciado mediante radicación No. 9215448 de octubre 2/1992 por el señor ALIRIO VARGAS ANZOLA quien obró en calidad de representante legal de la Sociedad Proyectos Inmobiliarios "PROINVA Ltda", de conformidad con los requerimientos del Decreto Distrital 700 de 1991" (Negrillas y sublíneas fuera de texto)

(...)

Dicho proceso culminó con la promulgación de la Resolución No.1699 de noviembre 10/1994, la cual aprobó su plano de loteo identificado con el No. K3/4-00, documentos en los cuales se definieron sus linderos, zonas de uso público, predios privados y áreas con restricciones urbanísticas".



Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

- ❖ Luego de expedida la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, se detectaron algunas inconsistencias entre lo señalado en el texto de la resolución y lo plasmado en el plano K3/4-00. Esto, específicamente en relación con las áreas de cesión obligatoria y las áreas de reserva para la futura construcción de futuras vías del plan vial arterial.

Lo anterior, por cuanto en la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, en el artículo 2º, literales A) "Inventario de aspectos urbanísticos" y B) *Área de reserva para futuras afectaciones según demarcación incorporada en el plano*", se discriminaron las áreas del desarrollo de la siguiente manera:

A.1. Áreas:

(...)

Área de reserva para futuras afectaciones
(plan vial arterial) 57.639,27 m²

(...)

Área de vías locales 37.310,76 m².

Área de zonas verdes y comunales 11.517,50 m².

(...)

A.4. Cesiones obligatorias al Distrito:

Para vías locales 37.310,76 m².

Por zonas verdes y comunales 11.517,50 m²

B) Área de reserva para futuras afectaciones según demarcación incorporada en el plano:

B.1. Viales: Respetadas en terreno 57.639,27 m²" (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Como puede observarse, en la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, claramente se establecieron, diferenciaron y cuantificaron **las áreas de cesión**, las cuales son de carácter público y **las áreas de reserva** que son de carácter privado, según se desprende de las normas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C., que a continuación se transcriben, en lo pertinente:

"Artículo 177. Definición y dimensión de las reservas viales (artículo 158 del Decreto 619 de 2000, modificado por el artículo 136 del Decreto 469 de 2003).

Las zonas de reserva vial son las franjas de terreno necesarias para la construcción o la ampliación de las vías públicas, que deben ser tenidas en cuenta al realizar procesos de



Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

afectación predial o de adquisición de los inmuebles y en la construcción de redes de servicios públicos domiciliarios.

La demarcación de las zonas de reserva vial tiene por objeto, además, prever el espacio público vial de la ciudad con miras a su paulatina consolidación de conformidad con el plan de inversión y mantenimiento establecido en la presente revisión del Plan de Ordenamiento y los instrumentos que lo desarrollen.

Corresponde al Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD), con base en estudios técnicos que realice por sí mismo o a través de las entidades encargadas de la ejecución de los proyectos de construcción, adecuación y mantenimiento, definir en detalle las zonas de reserva vial, señalarlas cartográficamente e informar de ello al Departamento Administrativo de Catastro Distrital (DACD) para lo de su competencia.

Las secciones viales se definen con base en los siguientes criterios básicos:

(...)

Artículo 178. Delimitación de las reservas viales para efectos de constituir futuras afectaciones (artículo 159 del Decreto 619 de 2000).

(...)

Parágrafo 2. (Adicionado por el artículo 137 del Decreto 469 de 2003). Los trazados viales, establecidos mediante reservas, se señalarán en la cartografía oficial del DAPD con el objeto de informar a la ciudadanía y servir de base para que las entidades ejecutoras puedan iniciar procesos de afectación o de adquisición de los inmuebles incluidos en las mismas.

Las zonas de reserva vial no constituyen afectaciones en los términos de los artículos 37 de la Ley 9ª de 1989 y 122 de la Ley 388 de 1997. Por lo tanto, su delimitación no producirá efectos sobre los trámites para la expedición de licencias de urbanismo y construcción en sus diferentes modalidades.

Artículo 179. Normas aplicables a predios ubicados en zonas de reserva (artículo 160 del Decreto 619 de 2000, modificado por el artículo 138 del Decreto 469 de 2003).

Sobre los predios donde se hayan demarcado zonas de reserva, se podrán solicitar licencias de urbanismo y construcción, en sus diferentes modalidades, con base en las normas vigentes. No obstante, será posible acogerse a los usos temporales de comercio y servicios que se puedan desarrollar en estructuras desmontables metálicas, de madera o similares, siempre que se cumplan las normas vigentes de sismorresistencia, espacio público referido a andenes, antejardines y cupos de parqueo. Para el efecto, se deberá obtener la correspondiente licencia ante una curaduría urbana".

orb



Continuación Resolución No. 0594 — 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

Avenidas: Agoberto Mejía con un área 22.794,30 m²; Ciudad de Cali con un área 10.075,24 m² y Alsacia con área 31.247,23, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

CUADRO DE MOJONES Y CESIÓN DE ZONAS	
ÁREA M2	1770,77
ÁREA M2	1651,82
ÁREA M2	563,27
ÁREA M2	2164,89
ÁREA M2	2228,73
ÁREA M2	774,66
ÁREA M2	632,34
ÁREA M2	1159,87
ÁREA M2	354,81
ÁREA M2	359,01
ÁREA M2	247,30
ÁREA M2	3124,23
ÁREA M2	5049,00
ÁREA M2	1090,78
ÁREA M2	13670
ÁREA M2	11940
ÁREA M2	8045
ÁREA M2	7470
ÁREA M2	7230
ÁREA M2	8092
ÁREA M2	886
ÁREA M2	04
ÁREA M2	13
ÁREA M2	12
ÁREA M2	11
ÁREA M2	10
ÁREA M2	9
ÁREA M2	8
ÁREA M2	7
ÁREA M2	6
ÁREA M2	5
ÁREA M2	4
ÁREA M2	3
ÁREA M2	2
ÁREA M2	1
ÁREA M2	0
ÁREA M2	-1
ÁREA M2	-2
ÁREA M2	-3
ÁREA M2	-4
ÁREA M2	-5
ÁREA M2	-6
ÁREA M2	-7
ÁREA M2	-8
ÁREA M2	-9
ÁREA M2	-10
ÁREA M2	-11
ÁREA M2	-12
ÁREA M2	-13
ÁREA M2	-14
ÁREA M2	-15
ÁREA M2	-16
ÁREA M2	-17
ÁREA M2	-18
ÁREA M2	-19
ÁREA M2	-20
ÁREA M2	-21
ÁREA M2	-22
ÁREA M2	-23
ÁREA M2	-24
ÁREA M2	-25
ÁREA M2	-26
ÁREA M2	-27
ÁREA M2	-28
ÁREA M2	-29
ÁREA M2	-30
ÁREA M2	-31
ÁREA M2	-32
ÁREA M2	-33
ÁREA M2	-34
ÁREA M2	-35
ÁREA M2	-36
ÁREA M2	-37
ÁREA M2	-38
ÁREA M2	-39
ÁREA M2	-40
ÁREA M2	-41
ÁREA M2	-42
ÁREA M2	-43
ÁREA M2	-44
ÁREA M2	-45
ÁREA M2	-46
ÁREA M2	-47
ÁREA M2	-48
ÁREA M2	-49
ÁREA M2	-50
ÁREA M2	-51
ÁREA M2	-52
ÁREA M2	-53
ÁREA M2	-54
ÁREA M2	-55
ÁREA M2	-56
ÁREA M2	-57
ÁREA M2	-58
ÁREA M2	-59
ÁREA M2	-60
ÁREA M2	-61
ÁREA M2	-62
ÁREA M2	-63
ÁREA M2	-64
ÁREA M2	-65
ÁREA M2	-66
ÁREA M2	-67
ÁREA M2	-68
ÁREA M2	-69
ÁREA M2	-70
ÁREA M2	-71
ÁREA M2	-72
ÁREA M2	-73
ÁREA M2	-74
ÁREA M2	-75
ÁREA M2	-76
ÁREA M2	-77
ÁREA M2	-78
ÁREA M2	-79
ÁREA M2	-80
ÁREA M2	-81
ÁREA M2	-82
ÁREA M2	-83
ÁREA M2	-84
ÁREA M2	-85
ÁREA M2	-86
ÁREA M2	-87
ÁREA M2	-88
ÁREA M2	-89
ÁREA M2	-90
ÁREA M2	-91
ÁREA M2	-92
ÁREA M2	-93
ÁREA M2	-94
ÁREA M2	-95
ÁREA M2	-96
ÁREA M2	-97
ÁREA M2	-98
ÁREA M2	-99
ÁREA M2	-100
ÁREA M2	-101
ÁREA M2	-102
ÁREA M2	-103
ÁREA M2	-104
ÁREA M2	-105
ÁREA M2	-106
ÁREA M2	-107
ÁREA M2	-108
ÁREA M2	-109
ÁREA M2	-110
ÁREA M2	-111
ÁREA M2	-112
ÁREA M2	-113
ÁREA M2	-114
ÁREA M2	-115
ÁREA M2	-116
ÁREA M2	-117
ÁREA M2	-118
ÁREA M2	-119
ÁREA M2	-120
ÁREA M2	-121
ÁREA M2	-122
ÁREA M2	-123
ÁREA M2	-124
ÁREA M2	-125
ÁREA M2	-126
ÁREA M2	-127
ÁREA M2	-128
ÁREA M2	-129
ÁREA M2	-130
ÁREA M2	-131
ÁREA M2	-132
ÁREA M2	-133
ÁREA M2	-134
ÁREA M2	-135
ÁREA M2	-136
ÁREA M2	-137
ÁREA M2	-138
ÁREA M2	-139
ÁREA M2	-140
ÁREA M2	-141
ÁREA M2	-142
ÁREA M2	-143
ÁREA M2	-144
ÁREA M2	-145
ÁREA M2	-146
ÁREA M2	-147
ÁREA M2	-148
ÁREA M2	-149
ÁREA M2	-150
ÁREA M2	-151
ÁREA M2	-152
ÁREA M2	-153
ÁREA M2	-154
ÁREA M2	-155
ÁREA M2	-156
ÁREA M2	-157
ÁREA M2	-158
ÁREA M2	-159
ÁREA M2	-160
ÁREA M2	-161
ÁREA M2	-162
ÁREA M2	-163
ÁREA M2	-164
ÁREA M2	-165
ÁREA M2	-166
ÁREA M2	-167
ÁREA M2	-168
ÁREA M2	-169
ÁREA M2	-170
ÁREA M2	-171
ÁREA M2	-172
ÁREA M2	-173
ÁREA M2	-174
ÁREA M2	-175
ÁREA M2	-176
ÁREA M2	-177
ÁREA M2	-178
ÁREA M2	-179
ÁREA M2	-180
ÁREA M2	-181
ÁREA M2	-182
ÁREA M2	-183
ÁREA M2	-184
ÁREA M2	-185
ÁREA M2	-186
ÁREA M2	-187
ÁREA M2	-188
ÁREA M2	-189
ÁREA M2	-190
ÁREA M2	-191
ÁREA M2	-192
ÁREA M2	-193
ÁREA M2	-194
ÁREA M2	-195
ÁREA M2	-196
ÁREA M2	-197
ÁREA M2	-198
ÁREA M2	-199
ÁREA M2	-200
ÁREA M2	-201
ÁREA M2	-202
ÁREA M2	-203
ÁREA M2	-204
ÁREA M2	-205
ÁREA M2	-206
ÁREA M2	-207
ÁREA M2	-208
ÁREA M2	-209
ÁREA M2	-210
ÁREA M2	-211
ÁREA M2	-212
ÁREA M2	-213
ÁREA M2	-214
ÁREA M2	-215
ÁREA M2	-216
ÁREA M2	-217
ÁREA M2	-218
ÁREA M2	-219
ÁREA M2	-220
ÁREA M2	-221
ÁREA M2	-222
ÁREA M2	-223
ÁREA M2	-224
ÁREA M2	-225
ÁREA M2	-226
ÁREA M2	-227
ÁREA M2	-228
ÁREA M2	-229
ÁREA M2	-230
ÁREA M2	-231
ÁREA M2	-232
ÁREA M2	-233
ÁREA M2	-234
ÁREA M2	-235
ÁREA M2	-236
ÁREA M2	-237
ÁREA M2	-238
ÁREA M2	-239
ÁREA M2	-240
ÁREA M2	-241
ÁREA M2	-242
ÁREA M2	-243
ÁREA M2	-244
ÁREA M2	-245
ÁREA M2	-246
ÁREA M2	-247
ÁREA M2	-248
ÁREA M2	-249
ÁREA M2	-250
ÁREA M2	-251
ÁREA M2	-252
ÁREA M2	-253
ÁREA M2	-254
ÁREA M2	-255
ÁREA M2	-256
ÁREA M2	-257
ÁREA M2	-258
ÁREA M2	-259
ÁREA M2	-260
ÁREA M2	-261
ÁREA M2	-262
ÁREA M2	-263
ÁREA M2	-264
ÁREA M2	-265
ÁREA M2	-266
ÁREA M2	-267
ÁREA M2	-268
ÁREA M2	-269
ÁREA M2	-270
ÁREA M2	-271
ÁREA M2	-272
ÁREA M2	-273
ÁREA M2	-274
ÁREA M2	-275
ÁREA M2	-276
ÁREA M2	-277
ÁREA M2	-278
ÁREA M2	-279
ÁREA M2	-280
ÁREA M2	-281
ÁREA M2	-282
ÁREA M2	-283
ÁREA M2	-284
ÁREA M2	-285
ÁREA M2	-286
ÁREA M2	-287
ÁREA M2	-288
ÁREA M2	-289
ÁREA M2	-290
ÁREA M2	-291
ÁREA M2	-292
ÁREA M2	-293
ÁREA M2	-294
ÁREA M2	-295
ÁREA M2	-296
ÁREA M2	-297
ÁREA M2	-298
ÁREA M2	-299
ÁREA M2	-300
ÁREA M2	-301
ÁREA M2	-302
ÁREA M2	-303
ÁREA M2	-304
ÁREA M2	-305
ÁREA M2	-306
ÁREA M2	-307
ÁREA M2	-308
ÁREA M2	-309
ÁREA M2	-310
ÁREA M2	-311
ÁREA M2	-312
ÁREA M2	-313
ÁREA M2	-314
ÁREA M2	-315
ÁREA M2	-316
ÁREA M2	-317
ÁREA M2	-318
ÁREA M2	-319
ÁREA M2	-320
ÁREA M2	-321
ÁREA M2	-322
ÁREA M2	-323
ÁREA M2	-324
ÁREA M2	-325
ÁREA M2	-326
ÁREA M2	-327
ÁREA M2	-328
ÁREA M2	-329
ÁREA M2	-330
ÁREA M2	-331
ÁREA M2	-332
ÁREA M2	-333
ÁREA M2	-334
ÁREA M2	-335
ÁREA M2	-336
ÁREA M2	-337
ÁREA M2	-338
ÁREA M2	-339
ÁREA M2	-340
ÁREA M2	-341
ÁREA M2	-342
ÁREA M2	-343
ÁREA M2	-344
ÁREA M2	-345
ÁREA M2	-346
ÁREA M2	-347
ÁREA M2	-348
ÁREA M2	-349
ÁREA M2	-350
ÁREA M2	-351
ÁREA M2	-352
ÁREA M2	-353
ÁREA M2	-354
ÁREA M2	-355
ÁREA M2	-356
ÁREA M2	-357
ÁREA M2	-358
ÁREA M2	-359
ÁREA M2	-360
ÁREA M2	-361
ÁREA M2	-362
ÁREA M2	-363
ÁREA M2	-364
ÁREA M2	-365
ÁREA M2	-366
ÁREA M2	-367
ÁREA M2	-368
ÁREA M2	-369
ÁREA M2	-370
ÁREA M2	-371
ÁREA M2	-372
ÁREA M2	-373
ÁREA M2	-374
ÁREA M2	-375
ÁREA M2	-376
ÁREA M2	-377
ÁREA M2	-378
ÁREA M2	-379
ÁREA M2	-380
ÁREA M2	-381
ÁREA M2	-382
ÁREA M2	-383
ÁREA M2	-384
ÁREA M2	-385
ÁREA M2	-386
ÁREA M2	-387
ÁREA M2	-388
ÁREA M2	-389
ÁREA M2	-390
ÁREA M2	-391
ÁREA M2	-392
ÁREA M2	-393
ÁREA M2	-394
ÁREA M2	-395
ÁREA M2	-396
ÁREA M2	-397
ÁREA M2	-398
ÁREA M2	-399
ÁREA M2	-400
ÁREA M2	-401
ÁREA M2	-402
ÁREA M2	-403
ÁREA M2	-404
ÁREA M2	-405
ÁREA M2	-406
ÁREA M2	-407
ÁREA M2	-408
ÁREA M2	-409
ÁREA M2	-410
ÁREA M2	-411
ÁREA M2	-412
ÁREA M2	-413
ÁREA M2	-414
ÁREA M2	-415
ÁREA M2	-416
ÁREA M2	-417
ÁREA M2	-418
ÁREA M2	-419
ÁREA M2	-420
ÁREA M2	-421
ÁREA M2	-422
ÁREA M2	-423
ÁREA M2	-424



Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

literales A) y B) de la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, donde se discriminaron las cesiones obligatorias al Distrito, señalando que éstas correspondían a vías locales 37.310,76 m2 y a zonas verdes y comunales 11.517,50 m2 y, se precisó **que las zonas de reserva vial** para futuras afectaciones estaban representadas en terreno con un área de 57.639,27 m2.

- ❖ Ante la situación descrita, el señor Alirio Vargas Anzola actuando en calidad de liquidador de la Sociedad Proyectos Inmobiliarios "PROINVA Ltda" en liquidación, mediante el radicado No. 1-2001-28543 de 2001, solicitó ante el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación la corrección del plano de loteo No. K 3/4-00, **en el sentido de excluir de las zonas señaladas como de cesiones obligatorias al Distrito, la totalidad del área de reserva para las vías del Plan Vial Arterial.**

Frente a la anterior petición, se solicitó concepto a la Subsecretaría Jurídica de la época y, ésta mediante el oficio SJ-239 del 7 de febrero de 2002, señaló:

"De los antecedentes que acompañan el memorando, se observa la petición presentada por el señor ALIRIO VARGAS ANZOLA, en su calidad de liquidador de la Sociedad Proyectos Inmobiliarios "PROINVA LTDA." en liquidación, en la que solicita se "corrija" el plano K-3/4-00, fundamentándose principalmente en la "inconsistencia entre lo determinado por la resolución como zonas de cesión y lo que señala el plano urbanístico. En efecto, de acuerdo con el artículo 2º de la resolución se estableció un área de reserva para futuras afectaciones del plan vial arterial de 57.639,27 M2, y las cesiones obligatorias las discrimina así: Vías locales: 37.310,76 M2 y Zonas Verdes y comunales 11.247,60 M2."

Una vez vistos el plano adjunto antes citado, este Despacho considera que le asiste razón al peticionario en cuanto a la corrección de la inconsistencia existente entre el texto de la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994 (artículo 2º) y los cuadros de áreas del citado plano, debido a que en el acto administrativo aparecen debidamente discriminadas las áreas de reserva vial y las zonas de cesión obligatorias y en el cuadro de cesiones del plano en cuestión aparecen incluidas las áreas de reserva para futuras afectaciones (plan vial arterial) como áreas de cesiones obligatorias.

(...)

Por lo tanto, el peticionario tiene derecho a que se le resuelva la petición, toda vez que este Departamento, al igual que el urbanizador, se equivocó al aprobar el plano citado con el error antes comentado, lo cual sólo puede subsanarse modificando dicho plano.

Adicionalmente, si tenemos en cuenta que es la misma firma PROINVA LTDA., la que adelantó el proceso de legalización y la que ahora solicita la modificación, no se requiere de la intervención de la comunidad, para adelantar el trámite correspondiente.

(...)"



1890

Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

- ❖ Con fundamento en los antecedentes atrás referidos, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación expidió la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, mediante la cual revocó directa y parcialmente la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994³, “(...) en el sentido de excluir, del Cuadro de Mojones y Cesión de Zonas señalado en el plano No. K3/4-00 del desarrollo Santa Catalina Sectores 1 y 2, el área de reserva para futuras afectaciones para vías del Plan Vial Arterial, correspondiente a las Avenidas Agoberto Mejía, Ciudad de Cali y Alsacia con un área total de 57.639,27 M2”.
- ❖ Según se indica en el concepto técnico expedido por la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, “(...) el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, asumiendo lo consignado en la citada Resolución No.204 de mayo 31 de 2004, a través del Acta de Modificación No.1586 corrige el Acta de Recibo No.173 de diciembre 20 de 1999 de la urbanización Santa Catalina I-II de la Localidad de Kennedy, en el sentido de **excluir las zonas de reserva de futuras afectaciones determinadas en la Resolución No.204 de 2002 y en su plano aprobado No.K/3-4-00**” (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Lo anterior, no implica un detrimento patrimonial como al parecer piensan las peticionarias, ya que tal como quedó explicado en precedencia, las áreas que se señalan o demarcan como de reserva vial para la construcción de las futuras vías del Plan Vial Arterial, no son áreas de carácter público, sino áreas privadas. En consecuencia, el hecho de que de manera equivocada se hubiesen incluido en el Cuadro de Mojones y Cesión de Áreas y, que como consecuencia de ello, se hubiesen registrado como de uso público, de manera alguna las convierte en áreas de cesión gratuita o de uso público.

Entrando en el análisis de los planteamientos y hechos señalados por las peticionarias, tenemos que las mismas señalan que el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, no podía expedir la resolución en comentario, “El 31 de mayo del 2002 después de ocho años de la legalización y sin tener (Sic) cuenta que no se había apelado la resolución anterior en el tiempo legal de cinco días hábiles, (...) sin tener en cuenta la prescripción de términos (...)”.

Respecto de lo antes manifestado, es procedente tomar en consideración lo indicado en los párrafos precedentes, donde se advirtió que la actuación que condujo a la expedición de la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, **se originó en una solicitud de modificación de Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994**, presentada por el promotor de la legalización del desarrollo Santa Catalina Sectores 1 y 2 de la localidad 8ª de Kennedy. Es decir, que en el caso que nos ocupa, no se estaba estudiando y decidiendo un recurso de la vía gubernativa, como piensan las interesadas, sino una

³ La Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, a su vez fue revocada directa y parcialmente mediante la Resolución 0244 del 27 de junio de 2002. Esto, según se explica en los considerandos de ésta última, con el fin del corregir en el encabezado y el artículo 1º de la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, el número de la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, el cual equivocadamente se había transcrito como 1669.



Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

petición hecha en interés particular, para cuya presentación no existía limitación legal alguna en cuanto al tiempo.

Es del caso advertir, que la solicitud del señor Alirio Vargas Anzola, liquidador de la Sociedad Proyectos Inmobiliarios "PROINVA Ltda" en liquidación, fue decidida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la figura de la revocatoria directa y, en relación con ésta el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, vigente para la época de expedición de la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, por la cual se revocó directa y parcialmente la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, disponía:

"ARTÍCULO 71. Modificado por el art. 1, Ley 809 de 2003. Oportunidad. La revocación podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda" (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Consecuente con lo anotado en precedencia, no es valido el planteamiento analizado.

Manifiestan las señoras Silvia Beatriz Mora y Elva María Vega Sandoval, que el "(...) señor representante legal argumentó en una solicitud errores aritméticos para lograr esta modificación; pero tenemos entendido que al modificar mojones y elementos sustanciales de una resolución que no es un error aritmético".

Al respecto, conviene advertir que para atender la solicitud del señor Alirio Vargas Anzola, liquidador de la Sociedad Proyectos Inmobiliarios "PROINVA Ltda" en liquidación -, consistente en corregir el plano de loteo No. K 3/4-00, para excluir de las zonas de cesiones obligatorias al Distrito, el área de reserva para las vías del Plan Vial Arterial -, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, dio aplicación al inciso final del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, vigente para la época, el cual señalaba que:

"(...) siempre podrán revocarse parcialmente los actos administrativos en cuanto sea necesario para corregir simples errores aritméticos, o de hecho que no incidan en el sentido de la decisión".

Así las cosas, según se indica en el concepto técnico expedido por la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios y en los considerandos de la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, las áreas a excluir contaban con las siguientes dimensiones: Avenida Agoberto Mejía con un área 22.794,30 m², Avenida Ciudad de Cali con un área 10.075,24 m² y Avenida Alsacia con área 31.247,23 m., para un total de 64.116.22 m². Es decir, que la sumatoria de las áreas incluidas en el Cuadro de Mojones y Cesión de Zonas del plano No. K 3/4-00, para las avenidas referidas (64.116.22 m²), era mayor que el señalado en el texto de la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994 (57.639,27 m²).



Continuación Resolución No. 0 5 9 4 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

Lo anterior, según se pudo verificar en desarrollo del proceso de expedición de la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, obedecía al hecho de que dentro del área y mojones de las citadas avenidas se habían incluido parte de las zonas verdes. En este sentido, en los considerandos de la mencionada resolución se precisó:

“Efectuada la revisión de las áreas de cada una de las Avenidas arriba señaladas, se observó que en ellas fueron incluidas las áreas de las zonas verdes 2, 3, 4 y 5, área que debía ser descontadas de la sumatoria de dichas avenidas”.

Por lo anterior, para determinar con exactitud las áreas a excluir, se procedió a “(...) corregir el cuadro correspondiente de mojones y cesión de zonas y (Sic) adicionar el Cuadro de Reserva Para Futuras Afectaciones”, disponiendo en consecuencia la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, en el artículo 1º la exclusión solicitada y, en el segundo, lo siguiente:

“ARTÍCULO 2º. Adicionar el Cuadro de Reserva Para Futuras Afectaciones, el cual complementa y aclara la información contenida en el plano No. K 3/4-00 del desarrollo Santa Catalina Sectores 1 y 2, dicha reserva queda de la siguiente manera:

CUADRO DE RESERVA PARA FUTURAS AFECTACIONES		
<i>Vía</i>	<i>Mojones</i>	<i>Area m2</i>
<i>Avenida Agoberto Mejía</i>	<i>22', N, O, P, H, I, J, L, M, 491', 491, 539, 538, 537, 536, 535, 587, 550, 407, 575, 575', 22, 22</i>	<i>21.144,3</i>
<i>Avenida Ciudad de Cali</i>	<i>G, F, E, D, C, B, I, 115, G</i>	<i>5.735,24</i>
<i>Avenida Alsacia</i>	<i>407, 549, 548, 547, 546, 545, 544, 5543, 542, 541, 540, 525, 518, 515, 512, 509, 506, 586, 500, 577, 598, 594, 469, 468, 467, 466, 465, 464, 463, 455, 456, 454, 451, 450, 583, 583', G, 115', 111, 110, 107, 107, R, 185, 556, 555, 84, 557, 557', 469', 570, 571, 572, 573, 574, 575, 407</i>	<i>30.759,73</i>
Área Total		57.639,27

(...)” (Negritas y sublíneas fuera de texto).

Todo lo anterior, ajustado estrictamente a lo previsto en la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, donde se señaló como total de área de reserva vial la suma de 57.639,27 m2.

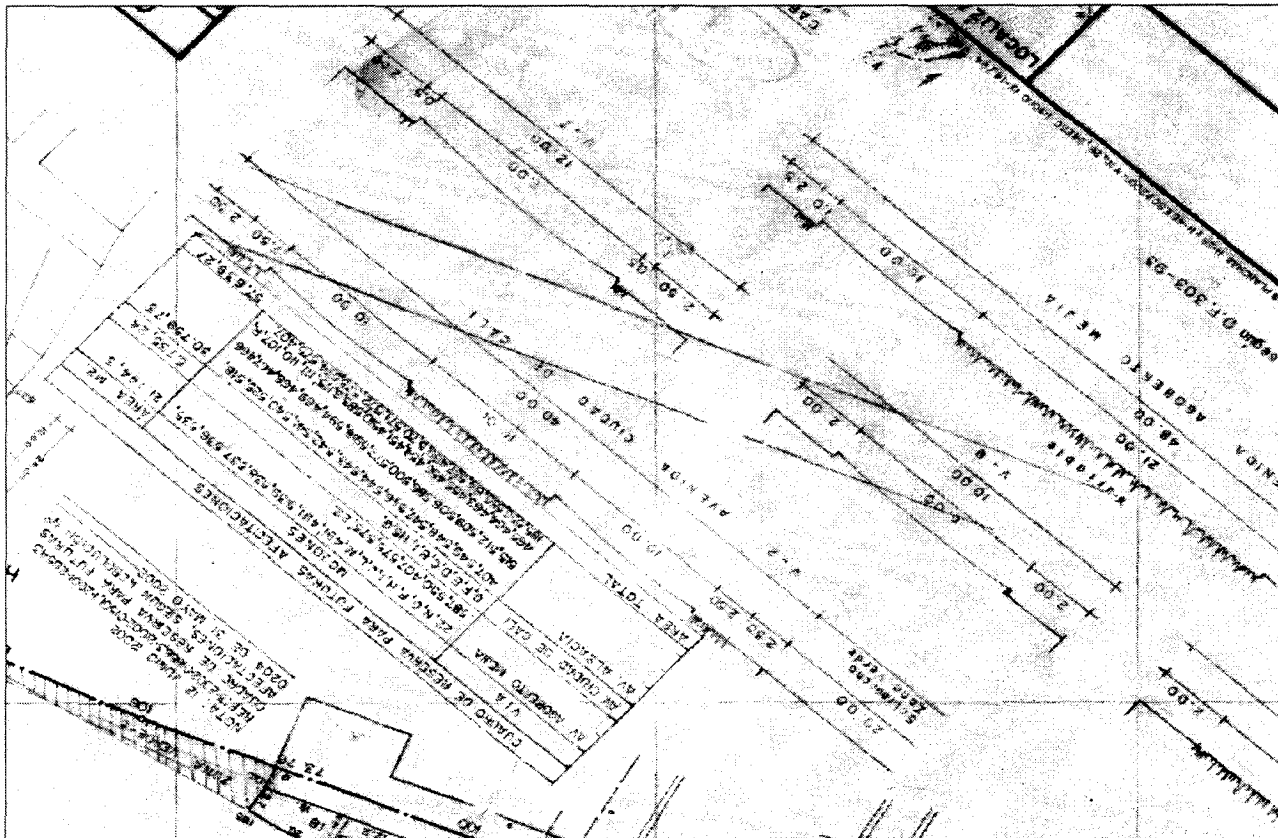
Es preciso indicar, que con lo determinado en el artículo 2º, de Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, no se está cambiando el sentido de lo decidido en la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, ni lo plasmado en el plano No. K 3/4-00, por el contrario, se está ajustando el éste a lo previsto en



Continuación Resolución No. 059429 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

la resolución de legalización. Además, para conocimiento general, el cuadro precedente, fue incorporado en el plano citado, según se puede apreciar en la siguiente imagen:



En estas condiciones, es evidente, que las determinaciones tomadas mediante la resolución objeto de revocatoria, se encuentran ajustadas a las normas legales y, que con ellas, no se modificó, ni contravino de manea alguna la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994. Por el contrario, lo que se hizo fue corregir una información equivocada registrada en el plano No. K 3/4-00 y, aclarar y precisar otra, para una mayor y mejor comprensión de las áreas señaladas en la resolución referida.

Finalmente, en relación con la no participación de la comunidad en el trámite de expedición de la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, se reitera lo señalado por la Subdirección Jurídica de la época, en el sentido de que, al ser "(...) la misma firma PROINVA LTDA., la que adelantó el proceso de legalización y la que ahora solicita la modificación, no se requiere de la intervención de la comunidad, para adelantar el trámite correspondiente".



Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

Por lo expuesto, para el despacho es claro que los hechos y planteamientos analizados en los párrafos que anteceden, no pueden constituirse en fundamento válido para revocar la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002.

4.2. En cuanto a la conducta y actuaciones de las personas que intervinieron en la expedición del acto recurrido.

En este sentido, tenemos que dentro de los hechos las peticionarias afirman que:

- Las Resoluciones 0202 y 0204 del 2002, del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, fueron expedidas “(...) según los objetivos personales y de fraude (...)” (Negritas y sublíneas fuera de texto) con la complicidad del señor Alirio Vargas Anzola y el “señor Julio Cesar (Sic) Aldana quien fue el presidente de esa época quienes aconsejando al Sr Juan Cardozo uno de los presidentes de la Junta de Acción comunal que hiciera entrega de los terrenos de uso publico (Sic) como calles internas, avenidas, zonas verdes, parque. Según acta 173 ante espacio publico (Sic). Antes del año 2002 para que ellos pudieran hacer la reclamación de la devolución de los metros necesarios de las futuras avenidas”.
- En la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, se estableció que dentro de los 30 días siguientes a la expedición de ésta, el representante legal de Proinva debía escriturar al Distrito Capital las zonas de cesión y, el mismo hizo caso omiso, de esta obligación ya que dicho compromiso solamente se cumplió en el 2005, “(...) con el funcionario de esta época después de que ya le habían devuelto los terrenos en mención”.
- Se han ejercido presiones “(...) a los habitantes del barrio y barrios aledaños (...)”, para que “(...) las entidades por medio de documentos firmados por estas comunidades al IDU y la Alcaldía Mayor (...) compraran los terrenos por donde pasarían las futuras avenidas⁴, e inclusive redactaron una acción popular firmada por una persona diferente a ellos y otras acciones legales interpuestas por ellos”.
- Se ofrecen porcentajes por la colaboración para vender esos terreno y, que algunos de los referidos señores acudieron al Concejo de la ciudad para que los concejales le ayudaran en el mismo sentido y, que la Sociedad Proinva al igual que la Secretaría Distrital de Planeación han incurrido en las mismas irregularidades en otras localidades y, que “No es justo que personas como ellas sigan desangrando las arcas del Distrito Capital enriqueciéndose acosta (Sic) del esfuerzo de los ciudadanos, además impidiendo el progreso de una ciudad”.

Al respecto debe indicarse, que las afirmaciones referidas a los presuntos fraudes, complicidades e irregularidades que denuncian las peticionarias, no pueden analizarse por estar fuera de las competencias de esta Secretaría. Además, las actuaciones que se alegan no se encuentran sustentados de manera alguna. Tales sindicaciones, corresponden a simples afirmaciones o dichos de las interesadas, sin ningún sustento probatorio. Por tanto, respecto de éstas no se hará ningún análisis o pronunciamiento.

⁴ Respecto de este tema, conviene tomar en cuenta que las áreas señaladas como de reserva, son de carácter privado y por lo mismo son objeto de negociación.



1895

Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

En cuanto a las actividades, que se dicen se desplegaron para hacer la entrega de las zonas de uso público, o para obtener la venta de los terrenos destinados a la construcción de las futuras avenidas del Plan Vial Arterial del sector -, en las que según afirman intervinieron el urbanizador, los miembros de la junta de acción comunal y otras personas y entidades -, debe tomarse en cuenta que tales actuaciones, según se desprende de los hechos alegados por las solicitantes, corresponden a **situaciones ocurridas con posterioridad a la expedición de la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002**, que por lo mismo, no se pueden tomar en cuenta para efectos del estudio y trámite de la revocatoria directa de la mencionada resolución, por no tener influencia alguna sobre ésta al momento de su expedición. Es decir, que estos hechos y argumentos no son procedentes, para el caso que nos ocupa.

Así mismo, se reitera que las conductas, actuaciones, irregularidades o fraudes, en las que supuestamente incurrieron algunos funcionarios, particulares y entidades distritales, no pueden ser objeto de análisis o pronunciamiento alguno por parte de esta entidad, debido a que la Secretaría Distrital de Planeación no tiene competencia para calificar o evaluar la conducta o proceder de las personas o entidades señaladas por las señoras Silvia Beatriz Mora y Elva María Vega Sandoval.

En suma, de lo analizado por este despacho se puede concluir que la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, mediante la cual se revocó directa y parcialmente la Resolución 1699 del 10 de noviembre de 1994, "(...) en el sentido de excluir, del Cuadro de Mojones y Cesión de Zonas señalado en el plano No. K3/4-00 del desarrollo Santa Catalina Sectores 1 y 2, el área de reserva para futuras afectaciones para vías del Plan Vial Arterial, correspondiente a las Avenidas Agoberto Mejía, Ciudad de Cali y Alsacia con un área total de 57.639,27 M2", no puede ser revocada, pues una vez estudiados los argumentos de las peticionarias, no se encuentra que se haya incurrido por parte del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación en alguna de las causales que establecía para su revocatoria el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo⁵, vigente para la época. Actualmente las causales en comento se encuentran contempladas en el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

⁵ "ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.
- Improcedencia"



1896

Continuación Resolución No. 0594 29 MAYO 2013

Por la cual decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

RESUELVE

ARTÍCULO 1º. Negar la revocatoria directa interpuesta por las señoras Silvia Beatriz Mora y Elva María Vega Sandoval, contra la Resolución 0204 del 31 de mayo de 2002, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación.

ARTÍCULO 2º. Notificar esta resolución a las señoras Silvia Beatriz Mora, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.351.764 y Elva María Vega Sandoval identificada con la cédula de ciudadanía No. 95.389.820, indicándoles que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTÍCULO 3º. Enviar copia de esta resolución a la Procuraduría Segunda Distrital y a Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, para su conocimiento.

Dada en Bogotá D.C., a los **29 MAYO 2013**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ximena Aguillón Mayorga. Subsecretaria Jurídica *at*

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez. Directora de Trámites Administrativos. *at*

Proyectó: Juan de Jesús Vega F. Profesional Especializado. *JB*