



0563

RESOLUCIÓN No. _____

24 MAYO 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0198 del 11 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y en la Resolución 0893 del 5 de julio de 2012, y

CONSIDERANDO

Que el 23 de noviembre de 2012, la señora Inés Montenegro de Rueda, identificada con cédula de ciudadanía número 20.248.648, a través de su apoderado debidamente constituido, solicitó ante la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá, licencia de construcción en la modalidad de cerramiento, para el predio identificado con la matrícula inmobiliaria 50C-449941 ubicado en la Calle 94 No. 9-22 de la Urbanización Chicó Norte en Bogotá (folio 2).

Que el 31 de enero de 2013, el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C., mediante Resolución número 13-1-0106, negó la expedición de la Licencia de Construcción mencionada, argumentando que conforme a lo establecido en el artículo 3 del Decreto 333 de 2010, la viabilidad de una solicitud de cerramiento en áreas de actividad residencial, depende de lo establecido en la ficha de cada sector, y para el caso del inmueble bajo estudio, que se encuentra regulado por la UPZ 88/97 Refugio/ Chicó / Lago, se estableció que la ficha normativa no contempla el cerramiento de antejardín, lo que significa que no está permitido, y por lo tanto no es procedente la solicitud (folios 77 a 80).

Que el 8 de febrero de 2013, se notificó personalmente del contenido de la mencionada Resolución, al señor Jaime Ricardo Garzón López, quien actuó en calidad de autorizado de la solicitante (folio 83).

Que el 12 de febrero de 2013, el señor Jaime Ricardo Garzón López, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.112.494, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No. 13-1-0106 (folios 84-85).

Que el 11 de marzo de 2013, el Curador Urbano No. 1 de la ciudad, mediante la Resolución número 13-1-0198 resolvió rechazar los recursos interpuestos e indicó que contra dicha decisión procedía el recurso de queja ante la Secretaría Distrital de Planeación (folios 98-99).

Que el 26 de marzo de 2013, a través de la radicación de esta Secretaría No. 1-2013-24055 el señor Jaime Ricardo Garzón López, interpuso recurso de queja contra la Resolución número 13-1-098 del 11 de marzo de 2013, sustentado en las siguientes afirmaciones:



RESOLUCIÓN No. **0563** **24 MAYO 2013**

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0198 del 11 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

El señor Garzón, señaló que la decisión adoptada por el Curador Urbano No. 1, vulnera el derecho fundamental al debido proceso y al acceso a la administración de justicia de la señora Inés Montenegro de Rueda, al imponerse la obligación de acreditar la calidad de abogado para presentar los recursos en la vía gubernativa, aún cuando durante el proceso de solicitud de licencia contaba con poder conferido por la interesada para actuar en su nombre.

Manifestó que no le asiste razón al Curador Urbano No. 1 en el sentido de señalar que las razones por las cuales se rechaza el recurso de reposición y en subsidio de apelación *"obedecen a formalismos rígidos que resultan de una visión miope de la norma y de una lectura exegética de la misma, que conllevan al desconocimiento del debido proceso y del acceso a la administración de justicia (...)"*

Así mismo, hizo referencia al Artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y sostuvo que *"la norma contempla la facultad para que el representante interponga los recursos, sin necesidad de ser abogado. El requisito de ser abogado es cuando se actúa como apoderado"*. Por lo tanto, indica el recurrente que al habersele conferido *"poder especial amplio y suficiente"* para tramitar la licencia de construcción, actúa como representante de la interesada y no como su apoderado y por lo tanto está facultado para interponer los recursos de la vía gubernativa.

Finalmente indicó que *"[e]sta situación resulta obvia para este caso si se tiene en cuenta que ante las Curadurías Urbanas se tratan asuntos de urbanismo y arquitectura, situaciones que son mejor conocidas y entendidas por parte de los Arquitectos y no de los Abogados"*.

Que el 1 de abril de 2013, la Dirección de Trámites Administrativos, mediante comunicación No. 2-2013-17381, solicitó al Curador Urbano No. 1 de la ciudad, el expediente contentivo de las actuaciones que culminaron con la expedición del acto administrativo recurrido (folio 103).

Que el 10 de abril de 2013, a través de la comunicación radicada en esta Secretaría con el No. 1-2013-27696 el Curador Urbano No. 1 de la ciudad, remitió el expediente No. 12-1-1611 contentivo de los antecedentes de la Resolución No. 13-1-098 del 11 de marzo de 2013 (folio 104).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de queja interpuesto por el señor Jaime Ricardo Garzón López, contra la Resolución 13-1-098 del 11 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.



RESOLUCIÓN No. **0 5 6 3**

24 MAYO 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0198 del 11 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

1. Procedencia

El recurso de queja es procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 numeral 3° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

2. Oportunidad

El señor Jaime Ricardo Garzón López el 26 de marzo de 2013, mediante la radicación No. 1-2013-24055 de esta Secretaría, presentó el recurso de queja contra la Resolución 13-1-0198 del 11 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C; éste se tiene presentado dentro del término de ley, teniendo en cuenta que la notificación personal del acto recurrido se surtió el 19 de marzo de 2013 (folio 102).

3. Requisitos formales

La interposición del recurso que nos ocupa no se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que a pesar de que se radicó antes del vencimiento del plazo legal, por escrito, y sustentado con expresión concreta de los motivos de inconformidad, no se presentó por la interesada o su representante o apoderado legalmente constituido.

Tal como lo señaló el Curador Urbano No. 1 en la resolución que se recurre, el recurso de apelación presentado en su oportunidad, y el de queja radicado ante esta Secretaría, no se ajustan a lo establecido por el numeral 1° del artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que establece:

"ARTÍCULO 77. REQUISITOS. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.**
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.**
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.**
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.**

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses".



RESOLUCIÓN No. 0563 **24 MAYO 2013**

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0198 del 11 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

2.1. Sobre la figura del representante y el apoderado.

Es preciso señalar, que la figura de la representación está estrechamente ligada con la capacidad jurídica que tiene una persona natural o jurídica para ser titular de derechos y obligaciones.

En el caso de las personas naturales, el código civil¹ define quienes son considerados como incapaces absolutos y relativos (personas con discapacidad mental, impúberes, sordomudos y disipadores) y señala que, para que estas personas puedan exigir sus derechos y contraer obligaciones, y en general para que sus actuaciones tengan efectos legales, requieren que alguien más los represente dentro de los trámites y actuaciones que pretendan adelantar.

Las personas naturales pueden ser representadas: a) directamente o a sí mismas, cuando son mayores de 18 años y sobre ella no recae ninguna incapacidad legal; ó b) indirectamente cuando no se cuenta con capacidad jurídica en cuyo caso, la persona es representada por sus padres cuando se trata de una persona menor de 18 años, o a través de la figura de los guardadores establecida por la ley, entre quienes se encuentran los curadores², para los demás casos establecidos en la ley.

Para el caso de las personas jurídicas, la ley establece que por tratarse de una ficción legal, deberán actuar a través de la figura del representante legal que será nombrado por los socios que conforman la sociedad.

Dicho lo anterior, es claro que cuando el numeral 1º del artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, menciona al *“representante del interesado”* como persona facultada para la interposición de recursos, se refiere, a los casos de representación de personas naturales y jurídicas mencionados.

Sin embargo, es preciso señalar que las personas naturales y jurídicas representadas directamente, o quienes ejercen la representación de forma indirecta, pueden otorgar poder a favor de una persona con el fin de que se ejerza una representación temporal en negocios o trámites específicos. Es así como el numeral 4 del artículo 21 del Decreto 1469 de 2010 autoriza que el trámite de expedición de licencias urbanísticas sea realizado por un apoderado del solicitante, sin imponer condición alguna al ejercicio de ese poder.

Empero, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo sí impone una condición especial para aquellos apoderados que pretendan controvertir la decisión que se adopta a través de un acto administrativo, como lo es el otorgamiento o

¹ Artículo 1503, 1504, 1505 del Código Civil.

² El Curador para este caso es, una persona elegida o designada judicialmente para cuidar de personas que por Ley no cuentan con capacidad jurídica para dirigirse a sí mismos, y no se encuentran bajo la patria potestad de alguno de sus padres. Su labor es administrar los bienes y/o negocios de quienes por ley no pueden dirigirse a sí mismo y ejercer su representación jurídica.



RESOLUCIÓN No. 0563 24 MAYO 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0198 del 11 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

negación de una licencia urbanística, que consiste en que además de contar con el respectivo poder para actuar, deberá detentar la condición de abogado en ejercicio.

Por lo tanto, el poder con el que contaba el señor Jaime Ricardo Garzón para realizar el trámite de expedición de licencia, no lo habilitaba por sí solo para interponer los recursos en los términos del artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; como se explicó, conjuntamente con la presentación del poder era necesario demostrar la calidad de abogado para iniciar y agotar el trámite de vía gubernativa.

2.2. Acerca de la autorización para recibir notificación y la facultad para interponer recursos en la vía gubernativa.

A pesar de que es claro que los recursos de apelación y queja presentados por el señor Garzón no cumplen con los requisitos establecidos por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este despacho con el fin de aclarar su participación dentro del trámite de vía gubernativa hará las siguientes precisiones:

En el formulario de solicitud de la licencia de construcción que se encuentra dentro de expediente número 12-1-1611 de la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá, la señora Inés Montenegro de Rueda figura como solicitante de la licencia, es decir como titular y directa interesada en el resultado del mencionado trámite. A su vez, el señor Jaime Ricardo Garzón López figura como constructor responsable, arquitecto proyectista y apoderado de la interesada para adelantar el trámite de licencia, calidad que, como se explicó, en los términos del Decreto Nacional 1469 de 2010 y del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no lo faculta para interponer recursos en contra de las decisiones proferidas durante el trámite de solicitud de licencia, por no considerarse como parte implicada dentro del mismo.

No obstante lo anterior, las Resoluciones números 13-1-0106 del 31 de enero de 2013 y 13-1-0198 del 11 de marzo de 2013, fueron notificadas personalmente al señor Jaime Ricardo Garzón López; empero, dicha notificación fue realizada en virtud de la autorización que para tal fin otorgó la señora Inés Montenegro de Rueda a través del poder para adelantar el trámite de la licencia, y por lo tanto es preciso aclarar que la simple autorización para recibir la notificación, no confiere la facultad de presentar recuso alguno en contra del acto administrativo notificado.

Así lo establece el artículo 71 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, que expresamente señala:

"ARTÍCULO 71. AUTORIZACIÓN PARA RECIBIR LA NOTIFICACIÓN. *Cualquier persona que deba notificarse de un acto administrativo podrá autorizar a otra para que se notifique en su nombre, mediante escrito. El autorizado solo estará facultado para recibir*



RESOLUCIÓN No. 0 5 6 3

24 MAYO 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0198 del 11 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C.

la notificación y, por tanto, cualquier manifestación que haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada.

Lo anterior sin perjuicio del derecho de postulación. (...)” (Subrayas fuera de texto).

De acuerdo con lo anterior y verificada la actuación de la curaduría, es claro que el señor Garzón contaba con autorización para recibir la notificación del acto administrativo que negó la expedición de la licencia, pero no contaba con la capacidad jurídica para interponer recurso alguno en contra de la Resoluciones No. 13-10106 y 13-1-0198 expedidas por el Curador Urbano No. 2, y por lo tanto la interposición del recurso de queja no cumple con los requisitos de procedencia establecidos por el numeral 1° del artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que esta Subsecretaría conforme a las disposiciones contenidas en el artículo 78 del mencionado código procederá a rechazarlo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

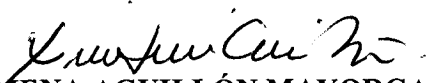
ARTÍCULO PRIMERO. RECHAZAR el recurso de queja interpuesto por el señor JAIME RICARDO GARZÓN LÓPEZ en contra de la Resolución 13-1-0198 del 11 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.


ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente decisión al señor JAIME RICARDO GARZÓN LÓPEZ, identificado con cédula de ciudadanía 17.112.494, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO. Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 1 de Bogotá D.C., en firme esta Resolución.

Dada en Bogotá D.C., a los **24 MAYO 2013**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


XIMENA AGUILLÓN MAYORGA
Subsecretaria Jurídica.

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Directora de Trámites Administrativos 
Proyectó: María Carolina Rueda P. Profesional Universitaria 