

RESOLUCIÓN No. **0536****20 MAYO 2013**

*“Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0253 del 06 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.”.*

### **LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y en la Resolución 0893 del 5 de julio de 2012, y teniendo en cuenta los siguientes

#### **ANTECEDENTES**

Que el 5 de diciembre de 2012, la señora Martha Isabel Londoño González, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.037.459, en calidad de poseedora, solicitó ante el Curador Urbano No. 2 de Bogotá, licencia de construcción en las modalidades de obra nueva y demolición total para el predio ubicado en la Kr 64 B 62 D 30 S (actual) (folio1).

Que el 08 de enero de 2013 el Curador Urbano No. 2, mediante Resolución No. 13-2-0024 negó la solicitud de Licencia de Construcción mencionada, por considerar que la misma no era viable ya que conforme a lo establecido en la Resolución No 0566 del 20 de diciembre de 2000 el predio se encuentra localizado en la zona de ronda y cauce del río Tunjuelito (folios 56 a 57).

Que el 17 de enero de 2013, el arquitecto Dagoberto Duarte Piedrahita, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.579.285, en calidad de apoderado de la señora Martha Isabel Londoño González, interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 13-2-0024. (Folio 61 a 62).

Que el 8 de febrero de 2013, el arquitecto Dagoberto Duarte Piedrahita presentó alcance al escrito radicado el 17 de enero de 2013, señalando que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No. 13-02-0024 del 8 de enero de 2013. A su vez, se radicó documento suscrito por la señora Martha Isabel Londoño González en el cual interpone igualmente los mencionados recursos (folios 63 a 65).

Que el 11 de febrero de 2013 la señora Martha Isabel Londoño González presentó ante el Curador Urbano No. 2, alcance al recurso de reposición y en subsidio de apelación radicado, incluyendo nuevos argumentos contra el acto impugnado (folio 66).

Que el 06 de marzo de 2013, el Curador Urbano 2 de la ciudad, mediante la Resolución No. 13-2-0253 resolvió rechazar los recursos interpuestos e indicó que contra dicha decisión procedía



RESOLUCIÓN No. **0536** 20 MAYO 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0253 del 06 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

el recurso de queja ante la Secretaría Distrital de Planeación (folios 67 a 69).

Que el 19 de marzo de 2013, el arquitecto Dagoberto Duarte Piedrahita, en calidad de recurrente, interpuso recurso de queja contra la Resolución No.13-2-0253 del 6 de marzo de 2013 expedida por el Curador Urbano 2, mediante radicado No. 1-2013-22481 sustentado en las siguientes afirmaciones (folio 71):

Que presentó derecho de petición ante esta Secretaría con radicado No. 1-2013-00836, mediante el cual solicitó *"rectificar las áreas y trazado de la afectación del plano CB 73/4 – 04 Manzana J entre los predios 7-9-11-15 Localidad 19 Desarrollo Santa Rosa Sur ya que este plano por su antigüedad este trazado dista de la realidad física de su emplazamiento y de los desarrollos habitacionales allí dados (sic)"*.

Señala que dicha solicitud fue atendida mediante el oficio 2-2013-02711 en donde se indicó que se daría traslado a otra dependencia que no se pronunció sobre el tema expuesto en la solicitud.

Así mismo, solicitó que se resolviera el caso y se otorgara la Licencia de Construcción, *"puesto que es claro que el plano urbano base que toma la curaduría, es un plano desactualizado que dista de la realidad física (sic) emplazada, y es deber de las entidades de carácter (sic) distrital y las de su competencia mantener las actualizaciones urbanísticas (sic), catastrales, de afectaciones y otros ordenes (sic) actualizadas para el bien comun (sic) donde no sean violados los derechos de Igualdad y el derecho a la vivienda digna consagrados en la constitución política de Colombia*.

Por último invoca la definición de la figura de silencio administrativo positivo, y solicita que la actuación realizada se entienda en ese sentido.

Que el 22 de marzo de 2013, la Dirección de Trámites Administrativos, mediante comunicación No. 2-2013-15681, solicitó al Curador Urbano 2 de la ciudad, el expediente contentivo de las actuaciones que culminaron con la expedición del acto administrativo recurrido (folio 72).

Que el 3 de abril de 2013, a través de la comunicación radicada en esta Secretaría con el No. 1-2013-25647, el Curador Urbano 2 de la ciudad, remitió el expediente No. 12-2-2856 contentivo de los antecedentes de la Resolución No. 13-2-0253 del 6 de marzo de 2013 (folio 73).

#### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de queja interpuesto por el arquitecto Dagoberto Duarte Piedrahita, contra la Resolución 13-2-0253 del 6 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.



RESOLUCIÓN No. 0536

20 MAYO 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0253 del 06 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

## 1. Procedencia

El recurso de queja es procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 numeral 3° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

## 2. Requisitos formales

La interposición del recurso que nos ocupa no se ajusta a lo señalado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que a pesar de que se radicó antes del vencimiento del plazo legal, por escrito, y sustentado con expresión de los motivos de inconformidad, no se presentó por la interesada, su representante o apoderado legalmente constituido.

Es necesario precisar que la finalidad de la presentación del recurso de queja, es que el superior jerárquico de quien expide el acto administrativo que se recurre, conceda la apelación que le ha sido negada o rechazada al recurrente, por lo que el recurso de apelación interpuesto inicialmente deberá cumplir con los requisitos establecidos por la norma para su procedencia.

Dicho lo anterior, y una vez revisado el expediente enviado por el Curador Urbano No. 2 de Bogotá D.C., esta Subsecretaría encuentra que el recurso de queja interpuesto no es procedente teniendo en cuenta que el recurso de apelación no fue presentado en tiempo por la señora Martha Isabel Londoño González, interesada dentro del proceso, ni por su apoderado legalmente constituido, incumpliendo de esta manera los requisitos establecidos por el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) que establece:

*“ARTÍCULO 77. REQUISITOS. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*

*Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:*

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*



RESOLUCIÓN No. 0536 20 MAYO 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0253 del 06 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses”.*

**2.1 Sobre el recurso de queja y el término establecido para la presentación de recursos.**

El rechazo de la apelación como fundamento del recurso de queja, se encuentra contemplado en el numeral 3° del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, del que se deduce que para que se estudie la queja, el recurso de apelación rechazado deberá cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 77 del mencionado código con el fin de que el acto administrativo recurrido sea revisado por el superior jerárquico de quien lo expidió.

Este despacho encuentra que en contra de la Resolución No. 13-2-0024 del 8 de enero de 2013 se radicaron los siguientes escritos: Por parte del señor Dagoberto Duarte Piedrahita, se presentó recurso de reposición el 17 de enero de 2013, y alcance al recurso presentado de fecha 8 de febrero de 2013, en el que se indica que se interpone el recurso de apelación; b) por parte de la señora Martha Isabel Londoño González, el mismo 8 de febrero de 2013 se presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, y el 11 de febrero de 2013 alcance a los recursos en el que se incluye nuevos argumentos en contra del acto impugnado.

Así las cosas es necesario indicar, que los recursos presentados por el señor Dagoberto Duarte Piedrahita no cumplen con los requisitos establecidos por el numeral 1° del artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por no haber acreditado la calidad de abogado para actuar como apoderado en el trámite de resolución de los recursos, y además, que los escritos que contienen el recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentados los días 8 y 11 de febrero de 2013 por la señora Martha Isabel Londoño González, no fueron presentados dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del acto administrativo teniendo en cuenta que la misma se surtió el 11 de enero de 2013, y que por lo tanto el término para la presentación de recursos vencía el 25 de enero del mismo año.

Por todo lo anterior, al no cumplirse con los requisitos establecidos por la norma para la presentación de recursos por parte de apoderados, y al haberse presentado el recurso de apelación de forma extemporánea por parte de la interesada, se entiende que en el presente trámite no se cumplió con los requisitos establecidos en la norma para la procedencia del recurso de apelación y por lo tanto, el mismo no puede ser tenido en cuenta por parte de las autoridades administrativas ni procede en su contra la presentación de un recurso de queja.



RESOLUCIÓN No. 0536 20 MAYO 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0253 del 06 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

## 2.2 Facultad para interponer recursos en la vía gubernativa

A pesar de que es claro que el recurso de queja no cumple con los requisitos para ser estudiado y como consecuencia será rechazado, este despacho con el fin de aclarar la participación del señor Dagoberto Duarte Piedrahita en el caso bajo estudio hará algunas precisiones con respecto a la facultad para interponer recursos en la vía gubernativa.

En el formulario de solicitud de licencia de construcción que se encuentra dentro de expediente No. 12-2-2856 de la Curaduría Urbana No. 2 de Bogotá, la señora Martha Isabel Londoño González figura como solicitante de la licencia, es decir como titular y directa interesada en el resultado del mencionado trámite. A su vez, el señor Dagoberto Duarte Piedrahita figura como constructor responsable, arquitecto proyectista y apoderado de la interesada para adelantar el trámite de licencia, calidad que en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y del Decreto Nacional 1469 de 2010, no lo faculta para interponer recursos en contra de las decisiones proferidas durante el trámite de solicitud de licencia, por no considerarse como parte implicada dentro del mismo.

No obstante lo anterior, y tal como lo mencionó el Curador Urbano No. 2 en el acto administrativo que se recurre, la Resolución No. 13-2-0024 del 8 de enero de 2013, fue notificada personalmente al señor Dagoberto Duarte Piedrahita el día 11 de enero de 2013; sin embargo, dicha notificación fue realizada en virtud de la autorización que para tal fin otorgó la señora Martha Isabel Londoño González al haberlo facultado como apoderado dentro del trámite de la licencia (folio 6), y por lo tanto es preciso aclarar que la simple autorización para recibir la notificación, no confiere la facultad de presentar recuso alguno en contra del acto administrativo notificado, ya que como se explicó la ley establece otros requisitos para tal fin.

Así lo establece el artículo 71 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, que expresamente señala:

***“ARTÍCULO 71. AUTORIZACIÓN PARA RECIBIR LA NOTIFICACIÓN. Cualquier persona que deba notificarse de un acto administrativo podrá autorizar a otra para que se notifique en su nombre, mediante escrito. El autorizado solo estará facultado para recibir la notificación y, por tanto, cualquier manifestación que haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada.***

*Lo anterior sin perjuicio del derecho de postulación. (...)”* (Subrayas fuera de texto).

Lo anterior significa que conforme a lo establecido por el Artículo 77 del Código de

at



**RESOLUCIÓN No. 0536 20 MAYO 2013**

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0253 del 06 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, para poder presentar recursos en contra de la Resolución No. 13-2-0024, el señor Dagoberto Duarte Piedrahita debió acreditar calidad de abogado y presentar un poder debidamente otorgado mediante el cual la señora Martha Isabel Londoño González, además de autorizarlo para realizar el trámite de expedición de licencias y recibir notificaciones, lo hubiera facultado expresamente para interponer en su nombre los recursos de la vía gubernativa.

Sin embargo, el señor Duarte no acreditó la calidad de abogado ni presentó el respectivo poder. Empero el 17 de enero de 2013 presentó recurso de reposición en contra de la mencionada resolución, el día 8 de febrero de 2013, radicó un alcance al escrito presentado, interponiendo recurso de reposición y en subsidio de apelación por fuera del término establecido y al mismo tiempo, la interesada remitió un escrito en el que interponía recurso de reposición y en subsidio de apelación de forma extemporánea. Finalmente el 19 de marzo de 2013 el arquitecto Duarte interpuso recurso de queja ante esta Secretaría.

De acuerdo con lo anterior y verificada la actuación de la curaduría, es claro que el señor Dagoberto Duarte Piedrahita no contaba con la capacidad jurídica para interponer recurso alguno en contra de la Resoluciones No. 13-2-0024 y 13-2-0253 expedidas por el Curador Urbano No. 2, así como el recurso de apelación no fue presentado por la interesada dentro del término establecido para el efecto. Por lo tanto la interposición del recurso de queja no cumple con los requisitos establecidos por el numeral 1° del artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que esta Subsecretaría procederá a rechazarlo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** RECHAZAR el recurso de queja interpuesto por el señor Dagoberto Duarte Piedrahita en contra de la Resolución 13-2-0253 del 6 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano No. 2 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente decisión al señor Dagoberto Duarte Piedrahita advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.




RESOLUCIÓN No. 0536 20 MAYO 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0253 del 06 de marzo de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO TERCERO.** Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C., en firme esta Resolución.

Dada en Bogotá D.C., a los **20 MAYO 2013**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**XIMENA AGUILLÓN MAYORGA**  
Subsecretaria Jurídica.

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Directora de Trámites Administrativos  
Proyectó: María Carolina Rueda P. Profesional Universitaria

