



RESOLUCIÓN N° 0 4 8 7

08 MAYO 2013

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA".

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN (E)

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 4, literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013, el artículo 1° del Decreto Distrital 320 del 28 de junio de 2012 y teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que el 9 de julio de 2002, el Alcalde Mayor de la ciudad expidió el Decreto Distrital 297 "Por medio del cual se reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 39, QUIROGA, ubicada en la localidad de RAFAEL URIBE URIBE, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores normativos delimitados en el presente Decreto, así como la ficha de lineamientos para los Planes Parciales de Renovación Urbana".

Que el artículo 2 del Acuerdo 118 de 2003, en concordancia con lo previsto en el artículo 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997, señala: "Estarán obligados a la declaración¹ y pago de la participación en plusvalías derivadas de la acción urbanística del Distrito Capital, los propietarios y poseedores de los inmuebles respecto de los cuales se configure el hecho generador".

Que el 22 de abril de 2004, de conformidad con lo establecido en las disposiciones citadas, la entonces Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación expidió la Resolución 220 "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los inmuebles localizados en las zonas o subzonas objeto de dicha participación, correspondientes a las UPZ No. (s). 19, 29, 30, 39, 44, 88/97, 102, 107, y al Plan Parcial de la Magdalena, y se determina el monto de la participación en plusvalía de conformidad con las tarifas aprobadas por el Concejo Distrital".

Que el predio localizado en la Calle 46 Sur No. 19-52 (actual), identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA", fue incluido en la Resolución 220 de 2004, como generador de efecto plusvalía "(...) por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable".

Que el 8 de marzo de 2013, a través de la radicación 1-2013-18735, el señor Alfonso Cuervo Páez, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.251.696, en calidad de propietario del inmueble antes referido, solicitó la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004. (Folios 1-2)

¹ Expresión declarada nula por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo mediante sentencia del 5 de diciembre de 2011

ot



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA".

Que mediante memorando No. 3-2013-01647, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Dirección de Norma Urbana, determinar si el predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-109380, es o no generador del efecto plusvalía. (Folio 15)

Que a través del memorando No. 3-2013-02038 de 2 de abril de 2013, la Dirección de Norma Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación dio respuesta a la referida solicitud. (Folios 13-14)

Que compete a este despacho decidir la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004, solicitada por el señor Alfonso Cuervo Páez, a lo cual procede previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Análisis sobre la revocatoria directa

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011 "*por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus propios actos.

En el artículo 93 ibídem, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así: .

"(...)

ARTÍCULO 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que las hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."*

Se constituye así la revocatoria directa como una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA".

decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia en la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales².

2. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa

2.1. Requisitos de procedibilidad

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos por autoridad competente respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa, conforme lo indica el artículo 94, que dispone:

"Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con las cuales haya operado la caducidad para su control judicial"

En este sentido tenemos que, una vez verificado el Sistema Automático de Trámites -SAT y la base de datos de la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, el acto administrativo cuya revocatoria se solicita no fue objeto de los recursos de la vía administrativa por parte señor Alfonso Cuervo Páez.

2.2. Oportunidad

La solicitud de revocatoria directa parcial presentada ante esta Secretaría, se ajusta a lo establecido para el efecto en el artículo 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo³. Además la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda en la que el señor Alfonso Cuervo Páez cuestione la legalidad de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en relación con el predio en cuestión, tal como se evidencia de la consulta efectuada al Sistema de Información de Procesos Judiciales SIPROJ, en

² Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.

³ "Artículo 95 Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aún cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda".



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA".

consecuencia se considera procedente el estudio de la solicitud de revocatoria directa parcial que nos ocupa.

3. Problema jurídico

De conformidad con los argumentos expuestos por el solicitante, le corresponde a esta Secretaría determinar si hay lugar a la revocatoria parcial de la Resolución No. 220 de 2004, la cual liquidó y determinó la participación en plusvalía del predio ubicado en la Calle 46 Sur No.19-52 (actual), por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentables de conformidad con la UPZ 39, reglamentada por el Decreto 297 de 2002, en comparación con la asignación de usos contemplados en el Acuerdo 06 de 1990.

Para resolver el anterior problema jurídico, este despacho contará con en el concepto técnico expedido por la Dirección de Norma Urbana.

4. Análisis del caso concreto

4.1 Solicita el peticionario, propietario del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, que se realice un nuevo estudio comparativo de norma entre el Acuerdo 06 de 1990 y el Decreto 297 de 2002, se revoque parcialmente la Resolución No. 220 de 2004 y se excluya de la generación y pago de la plusvalía el predio antes mencionado.

La anterior solicitud la fundamenta en que se le causa un agravio injustificado ya que el gravamen es demasiado alto y no cuenta con los recursos para la cancelación del mismo. Adicionalmente, expone que para el predio ubicado en el sector normativo 10 de usos II y edificabilidad A no existe un uso más rentable. Al respecto manifestó que el Decreto Distrital 297 de 2002 determinó que para dicho sector normativo no se presentaron hechos generadores de plusvalía por asignación del tratamiento con mayor edificabilidad, y en su artículo 13 estableció que se constituyen hechos generadores de plusvalía por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable en el sector normativo 10, subsector de usos II.

Ahora bien, indica el peticionario que la Resolución No. 220 de 2004 identificó el predio como generador de plusvalía por dicha asignación; no obstante para el sector en mención tan sólo se está autorizando como uso adicional los contemplados por la norma anterior, Acuerdo 6 de 1990, esto es, el uso "*deportivo recreativo escala (zonal), descripción unidad de servicio, coliseo y polideportivos con capacidad hasta 3000 espectadores, canchas deportivas, cubiertas, piscinas (...)*". Por lo tanto concluyó que no existe un uso más rentable para el predio debido a que para el uso deportivo recreativo escala zonal se requiere un área superior a la del predio de la solicitud y el Decreto 297 de 2002 autorizó como usos adicionales a los contemplados en el Acuerdo 6 de 1990 el "*deportivo recreativo escala (zonal) para*



Continuación de la Resolución No. 0 4 8 7 08 MAYO 2013

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA".

predios privados rodeados de espacio público con área mínima de 2500 m2 y sobre un eje con perfil vial mayor o igual a 20.50 metros, para el sector normativo."

De acuerdo con los argumentos antes expuestos observa el despacho, en primer lugar, que la carencia de recursos económicos no es un fundamento legal que impida el recaudo o exonere al responsable de su pago. Tampoco es un elemento que configure una causal de revocatoria directa de las contempladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Lo anterior, si se tiene en cuenta que el gravamen de plusvalía se genera por el mayor valor económico que adquieren los inmuebles cuando por virtud de una acción urbanística se les incrementa su potencial constructivo en edificabilidad o el desarrollo de usos más rentables. Así pues, de ese plus valor alcanzado por el inmueble, es que la Administración reclama un porcentaje y es lo que se conoce como la participación del efecto plusvalía, la cual de configurarse el hecho generador, éste se torna impositivo sin distingo de la condición económica con la que cuenten los responsables del gravamen.

En segundo lugar y con el objeto de verificar si los nuevos usos autorizados por el Decreto 297 de 2002, para el predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52 son o no más rentables en comparación con los establecidos en el Acuerdo 6 de 1990, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Dirección de Norma Urbana la realización de un estudio comparativo de norma que permita definir si para el referido inmueble existen en efecto usos más rentables constitutivos de efecto plusvalía.

En el concepto 3-2013-02038 de 2 de abril de 2013, la Dirección de Norma Urbana indicó:

"(...)

El Decreto 297 de 2002, reglamentario de la UPZ 39, QUIROGA, respecto del uso, determinó en su artículo 13, que en la UPZ, no se configuran hechos generadores del efecto plusvalía "por asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad".

Por otra parte, el citado decreto, respecto del uso, determinó que en el sector normativo 10, en el cual se localiza el predio de la consulta, se configuran hechos generadores del efecto plusvalía "por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable".

De acuerdo con lo anterior, se realizó el estudio técnico correspondiente, el cual arrojó el siguiente resultado en cada uno de los escenarios reglamentarios:

	NORMA ANTERIOR (Acuerdo 6 de 1990,	NORMA POT (Decreto 297 de 2002- UPZ
--	--	---



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA".

	<i>Decreto 735 de 1993)</i>	<i>39 QUIROGA)</i>
<i>Sectorización:</i>	<i>A RG 03 4C (Eje Local)</i>	<i>Sector Normativo: 10 Subsector Edificabilidad: A Subsector Usos: II</i>
<i>Tratamiento:</i>	<i>ACTUALIZACION</i>	<i>CONSOLIDACION CON DENSIFICACION MODERADA</i>
<i>Área de Actividad:</i>	<i>RESIDENCIAL GENERAL 03</i>	<i>COMERCIO Y SERVICIOS COMERCIO AGLOMERADO</i>

A continuación se presentan los usos permitidos por las normas urbanísticas, antes y después de la acción urbanística:

Acuerdo 6 de 1990, Decreto 735 de 1993, permite para los predios ubicados en el polígono reglamentario (A RG-03) los siguientes usos:

Subárea o Eje de Actividad Residencial General 03 (ARG-03)

PRINCIPAL:

Uso de Vivienda

Desarrollable en la totalidad de la Subzona o eje de tratamiento.

COMPLEMENTARIOS

a) Uso Comercial

Comercio de cobertura local I-A y I-B, Zonal II-A y II-B y del Metropolitano III-C únicamente campos de tejo, desarrollables en la totalidad de la subzona o eje de tratamiento. El comercio de cobertura zonal y metropolitano III-C (campos de tejo) se permite únicamente sobre vías vehiculares. Estaciones de servicio completo se permiten únicamente sobre vías arterias del plan vial previo concepto del D.A.P.D. y demás entidades competentes.

b) Uso de Oficinas

Desarrollable en la totalidad de la subzona o eje de tratamiento

c) Uso Institucional

De influencia local (Clase I) y zonal (Clase II), desarrollables en la totalidad de la subzona o eje de tratamiento. El uso institucional de cobertura zonal (Clase II) se permite únicamente sobre vías vehiculares.

d) Uso Industrial Clase I-A

Desarrollable en la totalidad de la subzona o eje de tratamiento, únicamente sobre vías vehiculares.



Continuación de la Resolución No. 0487 08 MAYO 2013

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matricula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA".

*e) Uso de estacionamientos en altura.
Desarrollable en la totalidad de la subzona o eje de tratamiento.*

Por su parte el Decreto 297 de 2002 define la asignación de usos para el subsector II del sector normativo 10, de la siguiente manera:

Usos Principales:

*Comercio
(Zonal, Vecinal A y Vecinal B)*

Usos Complementarios:

*Vivienda:
unifamiliar, bifamiliar, multifamiliar.*

Dotacional:

*Equipamientos Colectivos
Todos los de este grupo (Zonal y Vecinal)
Culto (Urbano)
Servicios Urbanos básicos (Zonal)*

*Servicios Empresariales:
Servicios Financieros (Urbano y Zonal)
Servicios a Empresas e Inmobiliarios (Urbano)
Servicios de Logística (Urbano)*

*Servicios Personales:
Servicios de parqueadero (Urbano)
Alimentarios (Zonal)
Profesionales técnicos especializados (Zonal y Vecinal)
Comunicación y entretenimiento masivos (Zonal y Vecinal)*

Servicios de Alto Impacto:

*Servicios Técnicos especializados (Zonal)
Servicios automotrices y venta de combustibles, servicios de mantenimiento, reparación e insumos a vehículos (Zonal)
Servicios de diversión y esparcimiento, Actividades de consumo de bebidas alcohólicas y/o horario nocturno (Zonal)*

*Industria
Previo Concepto del DAMA.*



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA".

En el análisis se encuentra que la norma actual Decreto 297 de 2002, no autoriza usos adicionales a los contemplados por la norma anterior, Acuerdo 6 de 1990.

(...)"

De conformidad con el concepto anteriormente transcrito, tenemos que la Dirección de Norma Urbana realizó la comparación de los usos permitidos por las normas urbanísticas antes y después de la acción urbanística, esto es Acuerdo 06 de 1990 y Decreto 735 de 1993 en comparación con el Decreto 297 de 2002 (POT). Al respecto se evidencia que este último al definir la asignación de usos para el subsector II del sector normativo 10, en el cual se encuentra ubicado el predio objeto de la participación en plusvalía que se discute, no autorizó usos adicionales a los contemplados por la norma anterior, esto es, el Acuerdo 6 de 1990 (polígono reglamentario (A-RG-03)). Por lo tanto no se configuran hechos generadores del efecto plusvalía por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable.

En este orden, el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece las causales por las cuales procede la solicitud de revocatoria directa de los actos administrativos, encontrándose dentro de estas la causal tercera que posibilita la revocatoria directa de los actos administrativos "cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona" caso en el cual el peticionario deberá demostrar que el acto administrativo cuestionado le genera un perjuicio no justificado legalmente.

En efecto, en el presente caso encuentra el despacho que el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la Resolución 220 del 22 de abril de 2004 liquidó el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los predios localizados entre otras, en la UPZ 39 QUIROGA y ordenó la liquidación de la plusvalía del inmueble bajo estudio, invocando como hecho generador el "uso mas rentable", circunstancia que fue registrada en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-109380 (anotación 6)

Tal como se desprende del concepto técnico emitido por la Dirección de Norma Urbana, al no existir hecho generador de plusvalía por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable en el Sector Normativo 10-Subsector de Usos II, donde se encuentra el predio objeto de la actuación que nos ocupa, le asiste la razón al peticionario al afirmar que el gravamen del efecto plusvalía impuesto a su inmueble le está causando un agravio injustificado, al gravarlo con plusvalía con fundamento en un hecho generador que no se dio; por tal razón este despacho procederá a revocar parcialmente la Resolución cuestionada.

Por consiguiente, en el marco de la normativa señalada y en aplicación del estudio técnico emitidos por la Dirección de Norma Urbana, a través de memorando No. 3-2013-02038 de 2 de abril de 2012, se concluye que no se configuró hecho generador de plusvalía por la asignación de



180

0487 08 MAYO 2013

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52, identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matricula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA".

nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable, o asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad sobre el citado inmueble. En consecuencia, se reúnen los requisitos exigidos por el numeral tercero del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en tanto se verifica que hay una carga injustificada en cabeza del peticionario, siendo procedente la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004, respecto del predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52 de la UPZ 39 QUIROGA.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Revocar parcialmente la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, en el sentido de excluir de la generación y pago del efecto plusvalía al predio ubicado en la Calle 46 Sur No. 19-52 (actual), identificado con Chip AAA0013HXDM y Folio de Matricula Inmobiliaria 50S-109380 de la UPZ 39 "QUIROGA", de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.


ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente resolución al señor Alfonso Cuervo Páez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.251.696, en calidad de propietario del inmueble antes referido, advirtiéndole que contra ésta no procede ningún recurso en la vía administrativa y no revive los términos para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa.

ARTÍCULO TERCERO. Una vez en firme la presente resolución remitir copia a la Secretaría Distrital de Hacienda – Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá y a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá-Zona Sur, para lo de su competencia y remitir el expediente a la Dirección de Economía Urbana.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá D.C., a los 08 MAYO 2013


MAURICIO KATZ GARCÍA
Secretario Distrital de Planeación (E)

Aprobó:	Ximena Aguillón Mayorga -Subsecretaria Jurídica 
Revisó:	Adriana del Pilar Vergara Sánchez -Directora de Trámites Administrativos
Proyectó:	Diana Milena Díaz Escudero- Profesional Especializado 