



RESOLUCIÓN No. **0481** 05 MAYO 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 A No. 75-34, Calle 75 C No. 94 A – 91, y Carrera 93 No. 73 A -11, identificados con CHIPS AAA0064PLBR, AAA0064RZAF y AAA0064ZPBR y folios de matrícula inmobiliaria 50C-166488, 50C-162409 y 50C-168557 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En ejercicio de las facultades legales asignadas por los artículos 36 y 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 4, literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013, el artículo 1º del Decreto Distrital 320 del 28 de junio de 2012 y teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que el artículo 2 del Acuerdo 118 de 2003, en concordancia con lo previsto en el artículo 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997, señala: *“Estarán obligados a la declaración¹ y pago de la participación en plusvalías derivadas de la acción urbanística del Distrito Capital, los propietarios y poseedores de los inmuebles respecto de los cuales se configure el hecho generador”.*

Que a través del Decreto Distrital 070 del 26 de febrero de 2002, *“... se reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 30, BOYACÁ REAL, ubicada en la Localidad de ENGATIVÁ, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente Decreto”.*

Que de conformidad con lo establecido en las disposiciones antes mencionadas, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, expidió la Resolución 220 del 22 de abril de 2004 *“Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los inmuebles localizados en las zonas o subzonas objeto de dicha participación, correspondientes a las UPZ No. (s). 19, 29, 30, 39, 44, 88/97, 102, 107, y al Plan Parcial de la Magdalena, y se determina el monto de la participación en plusvalía de conformidad con las tarifas aprobadas por el Concejo Distrital”.*

Que mediante peticiones radicadas en esta Secretaría los propietarios y herederos de los inmuebles que se relacionan a continuación solicitaron la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004 en lo que respecta a sus inmuebles, para que sean excluidos de la generación y pago de la participación en plusvalía, fundamentando sus peticiones con los argumentos que serán objeto de análisis en los razonamientos del despacho.

¹ Expresión declarada nula por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo mediante sentencia del 5 de diciembre de 2011



RESOLUCIÓN No. 0481 06 MARZO 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 A No. 75-34, Calle 75 C No. 94 A – 91, y Carrera 93 No. 73 A -11, identificados con CHIPS AAA0064PLBR, AAA0064RZAF y AAA0064ZPBR y folios de matrícula inmobiliaria 50C-166488, 50C-162409 y 50C-168557 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

No. De radicación	Solicitante	Cédula	Dirección del inmueble	Chip y Matrícula Inmobiliaria
1-2013-15775 del 4 de marzo de 2013	Jorge Santos Dimate Guata	19.267.722	Carrera 92 A No.75-34	AAA0064PLBR, 50C - 166488
1-2013-21552 del 18 de marzo de 2013	Rebeca Rodríguez de Salamanca	41.321.261	Calle 75 C No. 94 A - 91	AAA0064RZAF, 50C - 162409
1-2013-24786 del 1 de abril de 2013	Cecilia Lugo de Herrera	23.257.778	Carrera 93 No. 73 A - 11	AAA0064ZPBR, 50C - 168557
	Luis Antonio Herrera Lugo	19.424.480		
	Jorge Eduardo Herrera Lugo	79.040.732		
	Martha Cecilia Herrera Lugo	39.535.743		
	Maria Isabel Herrera Lugo	39.540.240		
	Carlos Arturo Herrera Lugo	79.055.220		
	José Isidro Herrera Lugo	79.860.410		

Que según verificación en el Sistema Integrado de Norma Urbana (SINU-POT), los predios citados en precedencia, se encuentran ubicados en el “Sector Normativo I” de la UPZ 30 Boyacá Real (folios 49 a 53).

Que corresponde a este despacho decidir las solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004, solicitada por los ciudadanos antes referidos, a lo cual procederá previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Precisión previa

El artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo² le atribuye a la administración la facultad para acumular de manera oficiosa o a petición de parte las peticiones relacionadas con una misma actuación o con actuaciones que tengan el mismo efecto. Por tanto, como quiera que las peticiones de revocatoria de la Resolución 220 de 2004 presentadas por los citados solicitantes, recaen sobre el mismo acto

² Ley 1437 del 18 de enero de 2011 “ Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”



RESOLUCIÓN No. 0481 06 MAYO 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 A No. 75-34, Calle 75 C No. 94 A – 91, y Carrera 93 No. 73 A -11, identificados con CHIPS AAA0064PLBR, AAA0064RZAF y AAA0064ZPBR y folios de matrícula inmobiliaria 50C-166488, 50C-162409 y 50C-168557 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

administrativo y pretenden el mismo efecto, este Despacho, en aplicación del mencionado artículo encuentra procedente su acumulación.

1. Análisis sobre la revocatoria directa

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus actos.

En el artículo 93 ibídem, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

“ARTÍCULO 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que las hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”*

Se constituye así la revocatoria directa como una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico si se presenta alguna de las causales enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, *“la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia en la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales”*³.

2. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa

2.1. Requisitos de procedibilidad

³ Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.



RESOLUCIÓN No. 0481 06 MAYO 2013

"Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 A No. 75-34, Calle 75 C No. 94 A - 91, y Carrera 93 No. 73 A -11, identificados con CHIPS AAA0064PLBR, AAA0064RZAF y AAA0064ZPBR y folios de matrícula inmobiliaria 50C-166488, 50C-162409 y 50C-168557 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real."

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece como requisito de procedibilidad tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos por autoridad competente respecto de los cuales los solicitantes no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa, conforme lo indica el artículo 94 que dispone:

"Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con las cuales haya operado la caducidad para su control judicial"

En este sentido tenemos que, una vez verificado el Sistema Automático de Trámites -SAT y la base de datos de la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, el acto administrativo objeto de revocatoria no fue objeto de los recursos de la vía administrativa por parte de los (as) señores (as) que a continuación se relacionan (folios 49 a 53):

Nombre del Interesado	Cédula	Dirección del inmueble
Jorge Santos Dimate Guauta	19.267.722	Carrera 92 A No. 75 - 34
Rebeca Rodríguez de Salamanca	41.321.261	Calle 75 C No. 94 A - 91
Cecilia Lugo de Herrera	23.257.778	Carrera 93 No. 73 A - 11
Luis Antonio Herrera Lugo	19.424.480	
Jorge Eduardo Herrera Lugo	79.040.732	
Martha Cecilia Herrera Lugo	39.535.743	
Maria Isabel Herrera Lugo	39.540.240	
Carlos Arturo Herrera Lugo	79.055.220	
José Isidro Herrera Lugo	79.860.410	

2.2. Oportunidad

Las solicitudes de revocatoria directa parcial presentadas ante esta Secretaría, se ajustan a lo establecido para el efecto en el artículo 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo⁴, toda vez que la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda en la que se cuestione la legalidad de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, en relación con los predios aquí indicados. Lo anterior, de acuerdo con la constancia emitida por la Dirección de Defensa Judicial de la

⁴ "Artículo 95 Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aún cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda".



RESOLUCIÓN No. **0481** 06 MAYO 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 A No. 75-34, Calle 75 C No. 94 A – 91, y Carrera 93 No. 73 A -11, identificados con CHIPS AAA0064PLBR, AAA0064RZAF y AAA0064ZPBR y folios de matrícula inmobiliaria 50C-166488, 50C-162409 y 50C-168557 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales SIPROJ (folios 55 y 56).

En consecuencia se consideran procedentes las solicitudes de revocatoria directa parcial que nos ocupa.

3. Problema jurídico

A este despacho le corresponde establecer si conforme a las causales establecidas por la Ley son procedentes las solicitudes de revocatoria directa parcial radicadas contra la Resolución 220 de 2004, con el fin de exonerar a los petitionarios del pago del gravamen del efecto plusvalía.

Para determinar lo anterior, se analizarán los argumentos presentados por los solicitantes y el concepto técnico No. 3-2009-20598 del 21 de diciembre de 2009, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

4. Análisis del caso en concreto.

4.1 El señor Jorge Santos Dimate Guauta argumenta que su inmueble se encuentra ubicado en el sector normativo 1 de la UPZ Boyacá Real y que contrarió a lo señalado por la Resolución 220 de 2004, el área edificable de su propiedad se disminuyó, por lo que no se configura causal para el cobro de participación de plusvalía (folios 11 y 12).

Al respecto, y como se detallará más adelante, en efecto, el sector normativo 1 de la UPZ 30 Boyacá Real, presenta una disminución del potencial constructivo de acuerdo con lo establecido en el POT y lo permitido en el Acuerdo 6 de 1990, no configurándose por lo tanto, hecho generador de plusvalía por mayor potencial constructivo para el mencionado predio, por lo que esta Secretaría revocará parcialmente la Resolución 220 de 2004, con respecto a este predio.

4.2 Expone la señora Rebeca Rodríguez de Salamanca, que realiza la solicitud con el fin de que se levante el gravamen de efecto plusvalía impuesto al inmueble localizado en la Calle 75 C No. 94 A-91, debido a que los predios vecinos se encuentran exentos del pago del efecto plusvalía (folio 24).

Al respecto, observa el despacho que el argumento presentado por la solicitante no es un fundamento legal que impida su recaudo o exonere al responsable de su pago, teniendo en



RESOLUCIÓN No. 0481 06 MAYO 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 A No. 75-34, Calle 75 C No. 94 A – 91, y Carrera 93 No. 73 A -11, identificados con CHIPS AAA0064PLBR, AAA0064RZAF y AAA0064ZPBR y folios de matrícula inmobiliaria 50C-166488, 50C-162409 y 50C-168557 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

cuenta que los usos permitidos para cada inmueble son independientes y pueden coincidir o no con los usos de los inmuebles vecinos y por lo tanto, el argumento esbozado no refleja un elemento que configure una causal de revocatoria directa de las contempladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Es preciso aclarar, que el gravamen de plusvalía se genera por ese mayor valor económico que adquieren los inmuebles cuando por virtud de una acción urbanística se les incrementa su potencial constructivo en edificabilidad o el desarrollo de usos más rentables. Así pues, de ese plus valor alcanzado por el inmueble, es que la administración reclama un porcentaje y es lo que se conoce como la participación del efecto plusvalía, por lo que, de configurarse el hecho generador, éste se torna impositivo para el propietario afectado con esta

4.3 Argumentan los señores Cecilia Lugo de Herrera, Luis Antonio Herrera Lugo, Jorge Eduardo Herrera Lugo, Martha Cecilia Herrera Lugo, María Isabel Herrera Lugo, Carlos Arturo Herrera Lugo, José Isidro Herrera Lugo, que presentan la solicitud de revocatoria con el fin de realizar los trámites para juicio de sucesión y el gravamen de plusvalía impuesto al inmueble que hace parte de los bienes del causante, es muy oneroso y no cuentan con los recursos económicos para sufragarlo (folios 42 y 43).

Frente a lo aquí manifestado es preciso aclarar que la carencia de recursos económicos no es un fundamento legal que impida el recaudo de la participación en plusvalía o exonere al responsable de su pago y por lo tanto no es un elemento que configure una causal de revocatoria directa de las contempladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Lo anterior, si se tiene en cuenta que el gravamen de plusvalía se genera por ese mayor valor económico que adquieren los inmuebles cuando por virtud de una acción urbanística se les incrementa su potencial constructivo en edificabilidad o el desarrollo de usos más rentables. Así pues, de ese plus valor alcanzado por el inmueble, es que la administración reclama un porcentaje y es lo que se conoce como la participación del efecto plusvalía, la cual de configurarse el hecho generador, éste se torna impositivo sin distingo de la condición económica con la que cuentan los responsables del gravamen.

No obstante lo anterior, el despacho encuentra que si bien la resolución objeto de cuestionamiento, dispuso que los inmuebles antes referidos, son responsables del impuesto de plusvalía “por autorización de un mayor aprovechamiento del suelo en edificación” el estudio comparativo de norma efectuado por la Subsecretaría de Planeación Territorial mediante el Memorando No. 3-2009-20595 del 21 de diciembre de 2009 concluyó que en el sector



RESOLUCIÓN No. 048106 MAYO 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 A No. 75-34, Calle 75 C No. 94 A – 91, y Carrera 93 No. 73 A-11, identificados con CHIPS AAA0064PLBR, AAA0064RZAF y AAA0064ZPBR y folios de matrícula inmobiliaria 50C-166488, 50C-162409 y 50C-168557 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

normativo donde se encuentran localizados los predios, no se configura ningún hecho generador del efecto plusvalía.

Si bien los argumentos expuestos por algunos de los peticionarios no configuran una causal que permitan la revocatoria directa de la Resolución 220 de 2004, con fundamento en lo indicado en el precitado artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, esta entidad iniciará de oficio el estudio de la revocatoria directa y procederá a revisar si en los casos bajo estudio existe el hecho generador de la participación en plusvalía, de acuerdo con los análisis allegados.

En este orden de ideas, encuentra el despacho que en cuanto al gravamen del efecto plusvalía se refiere, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los predios localizados entre otras en la UPZ 30 Boyacá Real, ordenó la liquidación de la plusvalía a los inmuebles localizados en el Sector Normativo 1, y que se relacionan a continuación, aduciendo como hecho generador la *“autorización de un mayor aprovechamiento del suelo en edificación”* y dispuso su inscripción en el registro de inmuebles anexo a la referida resolución:

Dirección del predio	CHIPS	Folio de Matrícula
Carrera 92 A No.75-34	AAA0064PLBR	50C-166488 anotación 14 (folio 8)
Calle 75 C No. 94 A-91	AAA0064RZAF	50C-162409 anotación 8, (folio 20)
Carrera 93 No. 73 A-11	AAA0064ZPBR	50C-168557anotación 7 (folio 33)

También se observa que los predios antes referidos fueron incluidos en el registro de inmuebles de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, por considerarlos generadores del efecto plusvalía *“por autorización de un mayor aprovechamiento del suelo en edificación”* (folios 6, 14 y 31).

No obstante lo anterior y aunque la Resolución 220 de 2004 los haya incluido como responsables del efecto plusvalía, es preciso citar lo que determinó la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Secretaría a través del concepto técnico con radicado 3-2009-20598 del 21 de diciembre de 2009, en cuanto a los sectores con potencial generador del efecto plusvalía de la UPZ 30 Boyacá Real, en el que se indicó (folios 44 a 47):

“Para el presente estudio se aplicó la siguiente metodología:



RESOLUCIÓN No. 0481 06 MAYO 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 A No. 75-34, Calle 75 C No. 94 A – 91, y Carrera 93 No. 73 A -11, identificados con CHIPS AAA0064PLBR, AAA0064RZAF y AAA0064ZPBR y folios de matrícula inmobiliaria 50C-166488, 50C-162409 y 50C-168557 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

1. Identificación del los sectores normativos con efecto plusvalía señalados en el Artículo 11 del Decreto 070 de 2002, reglamentario de la UPZ 30 “Boyacá Real”:

<i>HECHO GENERADOR</i>	<i>SECTORES NORMATIVOS</i>
<i>Por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable:</i>	<i>4,6,8,18</i>
<i>Por asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad:</i>	<i>1,12</i>

2. Identificación y revisión de sectores en la Resolución 220 de 2004...,

3. Identificación de la norma aplicable en Acuerdo 6 de 1990...,

4. Verificación de la norma aplicable en cada uno de los sectores normativos señalados en el punto 2...,

5. Sistematización de los datos identificados en los puntos 3 y 4 en la Tabla No. 1... (...)

6. Para concluir si existe hecho generador del efecto plusvalía por asignación de nuevo tratamiento por mayor edificabilidad en el sector 1 identificado, se tomó una muestra de predios localizados en cada uno de los polígonos de (sic) Acuerdo 6 de 1990 y en cada uno de los sectores normativos de la UPZ. El ejercicio busca comparar alturas, áreas, aislamientos, e índices y arroja como resultado la diferencia en áreas entre la permitida en el escenario POT y la permitida en el Acuerdo 6 de 1990. En todas las muestras se produjo una disminución del potencial constructivo respecto del que permitía la norma precedente, por lo tanto se concluye que no se configura hecho generador de plusvalía por mayor área edificada en el sector normativo 1 de la UPZ en mención. (Ver Tabla No. 2 anexa)” (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Lo anterior significa que en el sector normativo 1 de la UPZ 30 Boyacá Real, se presenta una disminución del potencial constructivo de acuerdo con lo establecido en el POT y lo permitido en el Acuerdo 6 de 1990, no configurándose por lo tanto, hecho generador de plusvalía por mayor potencial constructivo para los predios bajo estudio.

En consecuencia, en el marco de la normativa señalada y en aplicación del estudio técnico emitido por la Subsecretaría de Planeación Territorial – memorando 3-2009-20598 del 21 de diciembre de 2009-, en los casos estudiados no se configura hecho generador de plusvalía por la asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable, o asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad sobre los citados inmuebles como lo señaló la Resolución 220 de 2004. Por lo tanto, se reúnen los requisitos exigidos por el numeral 3 del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en tanto se verifica que hay una carga injustificada en cabeza de los



RESOLUCIÓN No.

0481

06 MAYO 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 A No. 75-34, Calle 75 C No. 94 A – 91, y Carrera 93 No. 73 A -11, identificados con CHIPS AAA0064PLBR, AAA0064RZAF y AAA0064ZPBR y folios de matrícula inmobiliaria 50C-166488, 50C-162409 y 50C-168557 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

peticionarios, siendo procedente la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004, en lo que a los precitados predios se refiere.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Revocar parcialmente la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, en el sentido de excluir de los predios objeto de liquidación y pago de plusvalía por autorización de un mayor aprovechamiento, los siguientes:

Dirección del predio	CHIPS	Folio de Matrícula
Carrera 92 A No.75-34	AAA0064PLBR	50C-166488 anotación 14 (folio 8)
Calle 75 C No. 94 A -91	AAA0064RZAF	50C-162409 anotación 8 (folio 20)
Carrera 93 No. 73 A-11	AAA0064ZPBR	50C-168557anotación 7 (folio 33)

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente resolución a las siguientes personas advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso en la vía administrativa, y no revive términos para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.

Nombre del Interesado	Cédula	
Jorge Santos Dimate Guauta	19.267.722	En calidad de propietario del inmueble ubicado en la Carrera 92 A No. 75-34.
Rebeca Rodríguez de Salamanca	41.321.261	En calidad de propietaria del inmueble ubicado en la Calle 75 C No. 94 A – 91.
Cecilia Lugo de Herrera	23.257.778	En calidad de herederos del señor Luis Antonio Herrera (q.e.p.d.) propietario del inmueble ubicado en la Carrera 93 No. 73 A -11.
Luis Antonio Herrera Lugo	19.424.480	
Jorge Eduardo Herrera Lugo	79.040.732	
Martha Cecilia Herrera Lugo	39.535.743	
Maria Isabel Herrera Lugo	39.540.240	
Carlos Arturo Herrera Lugo	79.055.220	
José Isidro Herrera Lugo	79.860.410	



RESOLUCIÓN No. 0481 06 MAYO 2013

“Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 A No. 75-34, Calle 75 C No. 94 A – 91, y Carrera 93 No. 73 A -11, identificados con CHIPS AAA0064PLBR, AAA0064RZAF y AAA0064ZPBR y folios de matrícula inmobiliaria 50C-166488, 50C-162409 y 50C-168557 respectivamente de la UPZ 30 Boyacá Real.”

ARTÍCULO TERCERO. Una vez en firme la presente resolución remitir copia a la Secretaría Distrital de Hacienda – Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá -, y a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá-Zona Centro, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá D.C., a los 06 MAYO 2013

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ximena Aguillón Mayorga- Subsecretaria Jurídica. *XY*
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Directora de Trámites Administrativos. *CND*
Proyectó: María Carolina Rueda P. – Profesional Universitario. *CRP*