



RESOLUCIÓN No. 0468 30 ABR. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y la Resolución 0893 del 05 de julio de 2012, y teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES

Que el 26 de julio de 2012, la señora Elsa Aponte de Barrera, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.569.274 de Bogotá, en calidad de propietaria solicitó ante la Curaduría Urbana 1 de Bogotá, a través de persona autorizada¹ licencia de subdivisión en la modalidad de reloteo para el predio ubicado en la Kr 2 Este No. 42-65 Sur de Bogotá, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria número 50S-00239273 (folio 2).

Que el 26 de diciembre de 2012 el Curador Urbano 1 de la ciudad mediante Resolución 12-1-0726 negó la licencia de subdivisión solicitada (folios 28 – 30).

Que el 17 de enero de 2013, el señor Jorge Enrique Zora, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.070.629, en calidad de apoderado de la Señora Elsa Aponte de Barrera, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la citada Resolución (folios 35 y 36).

Que el 15 de febrero de 2013, el Curador Urbano 1 de la ciudad, mediante la Resolución No. 13-1-0148 resolvió rechazar el recurso interpuesto e indicó que contra dicha decisión procedía el recurso de queja ante la Secretaría Distrital de Planeación (folios 45 a 47).

Que el 8 de marzo de 2013, a través de la radicación de esta Secretaría No. 1-2013-18726 la señora ELSA APONTE DE BARRERA, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.569.274 interpuso recurso de queja contra la Resolución No. 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013, sustentado en las siguientes afirmaciones (folios 53 a 58):

¹ Autorización otorgada al señor Jorge Enrique Zora Afanador identificado con cédula de ciudadanía No. 19.070.629 ante la Notaría 17 del Círculo de Bogotá el 11 de julio de 2012 (folio 10)

at



Continuación de la Resolución No. 0468 30 ABR. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

Indicó que *“la suscrita ignoraba que ante la Curaduría Urbana se debía concurrir mediante la representación de un abogado inscrito y en ejercicio, por lo que considerando que el señor JORGE ENRIQUE ZORA, es persona que tiene basto conocimiento en gestiones ante las Curadurías, le otorgué poder para el efecto”*.

Presentó los argumentos que sustentan el recurso de apelación rechazado refiriéndose a la planimetría adoptada por la Secretaría Distrital de Planeación y el carácter vehicular de la vía frente a la cual se ubica el predio objeto de licenciamiento. También expresó que con la negativa del permiso urbanístico se vulneran sus derechos a la igualdad, al debido proceso y la propiedad privada. Como consecuencia solicitó se ordene al Curador Urbano conceder el recurso de apelación y resolver de fondo su solicitud de licencia en forma favorable.

Que el 13 de marzo de 2013, la Dirección de Trámites Administrativos, mediante comunicación No. 2-2013-11678, solicitó al Curador Urbano 1 de la ciudad el expediente contentivo de las actuaciones que culminaron con la expedición del acto administrativo recurrido.

Que el 21 de marzo de 2013, a través de la comunicación radicada en esta Secretaría con el No. 1-2013-23450 el Curador Urbano 1 de la ciudad, remitió el expediente No. 12-1-0917 contentivo de los antecedentes de la Resolución recurrida (folio 51).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de queja interpuesto por la señora Elsa Aponte de Barrera, contra la Resolución 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., para lo cual se advierte que el estudio del recurso se realizará atendiendo las disposiciones de la Ley 1437 de 2001, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que el trámite del permiso urbanístico solicitado inició en vigencia de esta ley.

1. Procedencia

El recurso de queja es procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74² numeral

² Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos: 3. El de queja, cuando se rechace el de apelación.

El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.

De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión.

Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso.



Continuación de la Resolución No. 0468 30 ABR. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

3° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

2. Oportunidad

La señora Elsa Aponte de Barrera presentó el 8 de marzo de 2013 mediante la radicación No. 1-2013-18726 de la Secretaría Distrital de Planeación, el recurso de queja contra la Resolución 13-1-0148, éste se tendría por presentado fuera del término de ley, teniendo en cuenta que la notificación personal del acto recurrido se surtió el 26 de febrero de 2013, es decir que el plazo para impugnar vencía el 5 de marzo de 2013 de acuerdo con lo señalado por el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (folio 50).

Sin embargo, se observa que en la diligencia de notificación, la Curaduría informó al notificado que el recurso de queja podía interponerse dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación de la decisión.

Por lo tanto, de manera excepcional y como garantía del derecho al debido proceso de la recurrente, el Despacho asume que el recurso fue presentado oportunamente ya que los 10 días hábiles concedidos por el Curador Urbano 1 vencían el 12 de marzo de 2013.

3. Requisitos formales

La interposición del recurso que nos ocupa se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó antes del vencimiento del plazo legal, por escrito, sustentado con expresión concreta de los motivos de inconformidad, con indicación del nombre y la dirección de la recurrente.

Vale precisar, que si bien el escrito de queja no cuenta con presentación personal, la señora Elsa Aponte de Barrera ha sido reconocida dentro del trámite como solicitante del permiso urbanístico, calidad que se verifica a partir del numeral 1 de los considerandos de la Resolución 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013 (folio 45).

4. Análisis de los argumentos presentados en el recurso de queja

4.1 Aclaración previa.

Corresponde a este Despacho determinar si la Resolución 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013 por la cual se rechazó el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 12-1-0726 del



Continuación de la Resolución No. 0 4 6 8 30 ABR. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

26 de diciembre de 2012, cumple con la normatividad vigente en materia procedimiento administrativo, esto es, si el recurso interpuesto fue debidamente negado.

Previo a resolver, este despacho considera necesario precisar que los argumentos expuestos en relación con la procedencia o no del permiso urbanístico solicitado no serán objeto de estudio en esta instancia, dado que el recurso de queja no se asimila en sus presupuestos al recurso de apelación.

El primero está instituido exclusivamente para asumir el estudio del rechazo del recurso de apelación, mientras que este último lo es para que el superior revise la actuación adelantada por el curador urbano, es decir para que se realice el análisis de fondo de los argumentos que según el recurrente ameritan la expedición del permiso urbanístico. Al respecto, ha señalado el Consejo de Estado³:

"En primer lugar, debe señalarse que el recurso de queja se ha instituido como una figura jurídica para corregir los errores en que puede incurrir el funcionario de inferior jerarquía cuando niega indebidamente la concesión de los recursos de apelación o casación. De aquí que su objeto sea determinar si estuvo bien o mal denegado el recurso. Lo anterior se infiere de la lectura de los artículos 182 del C.C.A., modificado por el artículo 57 de la Ley 446 de 1998, y 377 del C. de P.C".

4.2 Argumento del recurso de queja

La recurrente indica "Sabemos que el desconocimiento de la Ley no es excusa; pero en realidad la suscrita ignoraba que ante la Curaduría Urbana se debía concurrir mediante la representación de un abogado inscrito y en ejercicio, por lo que considerando que el señor JORGE ENRIQUE ZORA, es persona que tiene basto conocimiento en gestiones ante las Curadurías, le otorgué poder para el efecto".

4.3 Análisis de la SDP

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo regula de manera específica los requisitos que deben cumplirse para la interposición de recursos dentro del procedimiento administrativo, para lo cual establece:

³ Consejo de Estado. Sección Segunda Subsección "A". Consejero ponente: Luis Rafael Vergara Quintero Auto del 29 de abril de 2010. Radicación número: 25000-23-25-000-2006-08470-03(1460-08).



Continuación de la Resolución No. 0468

30 ABR. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

“Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos. Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.

Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber”.

A su turno, el artículo 78 ibídem dispone:

“Artículo 78. Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja”.

De esta manera, si bien la señora Elsa Aponte de Barrera le otorgó poder especial para interponer los recursos de reposición y apelación (folio 36) al señor Jorge Enrique Zora, se verifica que éste no ostenta la calidad de abogado inscrito por lo que no cumple con el presupuesto establecido en el numeral 1º del artículo 77 anteriormente citado, siendo de obligatoria aplicación el rechazo ordenado por el artículo 78 referido.

De acuerdo con lo anterior y verificada la actuación de la curaduría, es claro que el señor Jorge Enrique Zora no contaba con la capacidad jurídica para interponer recurso alguno en contra de la Resolución RES 12-1-0726 del 26 de diciembre de 2012

En tal sentido, la Resolución 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013, se encuentra ajustada a la normativa jurídica vigente.

ot



Continuación de la Resolución No. 0468 30 ABR. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

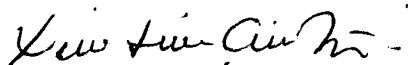
ARTÍCULO PRIMERO. NEGAR las pretensiones incoadas en el recurso de queja interpuesto por la señora Elsa Aponte de Barrera contra la Resolución 13-1-0148 del 15 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.


ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente decisión a la señora Elsa Aponte de Barrera, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.569.274 de Bogotá advirtiéndole que con ella queda agotada la vía gubernativa.

ARTÍCULO TERCERO. Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 1 de Bogotá D.C., en firme esta Resolución.

Dada en Bogotá D.C., a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


XIMENA AGUILLÓN MAYORGA
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez- Directora de Trámites Administrativos. 
Proyectó: Samaris Ceballos García Profesional Especializado. 