



RESOLUCIÓN No. 0458 29 ABR. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y la Resolución 0893 del 05 de julio de 2012, y teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES

Que el 5 de octubre de 2012, la Sociedad RICARIAS LTDA., identificada con NIT 830.510.805-1 en calidad de propietaria y actuando a través de persona autorizada¹, solicitó ante la Curaduría Urbana 2 de Bogotá, licencia de construcción en las modalidades de obra nueva, demolición total y propiedad horizontal para el predio localizado en la Carrera 70B No. 64B-24, identificado con matrícula inmobiliaria 50C1665139, localidad de Engativá (folio 1).

Que el 28 de diciembre de 2012, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., expidió la Licencia de Construcción LC 12-2-0740 en las modalidades solicitadas (folio 103).

Que el 21 de enero de 2013, el señor Héctor Leonardo Amezcuita Mahecha en calidad de representante legal de la Sociedad RICARIAS LTDA, presentó ante el Curador Urbano 2 con fundamento en el parágrafo del artículo 36² del Decreto Nacional 1469 de 2010, escrito de renuncia a los derechos conferidos por la licencia referida, la cual fue aceptada a través de la Resolución RES 13-2-0090 de la misma fecha (folios 104, 106 y 107).

Que el 22 de enero de 2013, el doctor Fernando Beltrán Sierra, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.255.699, actuando en calidad de agente del Ministerio Público interpuso

¹ Autorización conferida por el señor Héctor Leonardo Amezcuita Mahecha identificado con cédula de ciudadanía 79.473.538 de Bogotá, en calidad de representante legal de RICARIAS LTDA, al señor Carlos Alberto Sanabria Suárez identificado con cédula de ciudadanía 79.721.948 de Bogotá ante la Notaría 62 de Bogotá, el 26 de septiembre de 2012

² Parágrafo. Mientras estén vigentes las licencias urbanísticas los titulares de las mismas podrán renunciar por escrito a los derechos concedidos por ellas ante cualquier curador o la autoridad municipal o distrital competente para su estudio, trámite y expedición. En estos casos no habrá lugar a devolución de las expensas y para tramitar una nueva licencia deberán ajustarse a la reglamentación vigente al momento de la solicitud.

El curador urbano o la autoridad competente, expedirá sin costo el acto que reconoce la renuncia, contra el cual no procederá recurso, e informará por escrito de esta situación a los demás curadores urbanos del municipio y a la autoridad encargada de ejercer el control urbano.

art



Continuación de la Resolución No. **0458** 29 ABR. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Licencia de Construcción 12-2-0740 (folios 150 a 158).

Que el 20 de febrero de 2013, el Curador Urbano 2 de la ciudad, mediante la Resolución No. 13-2-0228 resolvió inadmitir los recursos de la vía gubernativa (folios 125 y 126).

Que el 28 de febrero de 2013, a través de la radicación de esta Secretaría No. 1-2013-14559 el doctor Fernando Beltrán Sierra, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.255.699, actuando en calidad de agente del Ministerio Público interpuso recurso de queja contra la Resolución No. 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, para lo cual presentó un resumen de los antecedentes de la actuación surtida por la Curaduría Urbana 2 e indicó que el recurso de queja interpuesto cumple con los presupuestos de los artículos 74 y 77 de la Ley 1437 de 2011, esto es, procedencia, plazo, sustentación, pruebas y datos del recurrente.

Que el 8 de marzo de 2013, la Dirección de Trámites Administrativos de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante comunicación No. 2-2013-10152, solicitó al Curador Urbano 2 de la ciudad, el expediente contentivo de las actuaciones que culminaron con la expedición del acto administrativo recurrido (folio 130).

Que el 20 de marzo de 2013, a través de la comunicación radicada en esta Secretaría con el No. 1-2013-22930 el Curador Urbano 2 de la ciudad, remitió el expediente No. 12-2-2076 contentivo de los antecedentes de la Resolución No. 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de queja interpuesto por el doctor Fernando Beltrán Sierra, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.255.699, en calidad de agente del Ministerio Público contra la Resolución 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

1. Procedencia

El recurso de queja es procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 74³ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –

³ 3. El de queja, cuando se rechace el de apelación. El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya



0 4 5 829 ABR. 2013

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

Ley 1437 de 2011- norma vigente para la fecha de radicación de la solicitud de licencia.

2. Oportunidad

La comunicación del acto recurrido se surtió el 21 de febrero de 2013 y el 28 de febrero siguiente, el doctor Fernando Beltrán Sierra presentó mediante la radicación No. 1-2013-14559 de la Secretaría Distrital de Planeación el recurso de queja contra la Resolución 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, éste se tiene interpuesto dentro del término de ley, teniendo en cuenta que se presentó dentro del término de 5 días hábiles que establece el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3. Requisitos formales

La finalidad de la presentación del recurso de queja, es que el superior jerárquico de quien expide el acto administrativo que se recurre, conceda la apelación que le ha sido negada o rechazada al recurrente, por lo que el quejoso deberá cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 77⁴ de la Ley 1437 de 2011- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Revisados tales requisitos, se tiene que la interposición del recurso de queja que nos ocupa se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 de la Ley 1437 de 2011, en cuanto a su presentación antes del vencimiento del plazo legal, por escrito, con indicación del nombre y la dirección del recurrente.

Sin embargo, en lo que respecta a la expresión concreta de los motivos de inconformidad, el Despacho observa que el agente del Ministerio Público señala como fundamentos jurídicos de la queja los requisitos formales de presentación que de dicho recurso exige el artículo 74 de la

negado el recurso. De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión. Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso.

⁴ Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.



Continuación de la Resolución No. _____

29 ABR. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

Ley 1437 de 2011, pero, no indica de manera expresa las razones jurídicas por las cuales se considera procedente el recurso de apelación negado por el Curador Urbano 2 a través de la Resolución 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013.

Al respecto, es oportuno precisar que corresponde a esta instancia por vía de queja estudiar los argumentos por los cuales considera el actor que su alzada debe ser concedida, motivos que como se desprende del escrito de queja, no fueron presentados, pues no se indican las razones del desacuerdo respecto del análisis del Curador Urbano para inadmitir el recurso de apelación.

En relación con el recurso de queja, el Consejo de Estado ha señalado⁵

“En cuanto al trámite del recurso de queja, el artículo 378 exige el cumplimiento de varios requisitos a saber: (i) que el interesado interponga recurso de reposición contra el auto que niega la concesión y solicite, en subsidio, la expedición de copias para tramitar el de queja; (ii) que el recurrente suministre lo necesario para la expedición de las copias dentro de los 5 días siguientes a la notificación del auto que niegue la reposición; (iii) que el recurrente retire las copias a los 3 días de la publicación del aviso de su expedición; y (iv) que interponga el recurso ante el Consejo de Estado dentro de los 5 días siguientes al recibo de las copias, con expresión de los fundamentos que se invoquen para que se conceda el denegado. Partiendo del contenido de esa disposición, es necesario que además de cumplir con los otros requisitos, el escrito se presente ante el superior jerárquico y que se fundamenten los motivos por los cuales el recurrente considera que hay lugar a conceder el recurso que se negó.

Particularmente se observa que la parte demandante radicó un escrito ante el Consejo de Estado en el cual simplemente atacó la providencia que declaró probada la excepción de falta de jurisdicción, pero no expuso las razones por las cuales considera que el recurso de apelación sí es procedente”(Sublíneas y negrilla fuera de texto)

De acuerdo con lo señalado por la referida Corporación, se tiene que en el presente asunto era preciso que el agente del Ministerio Público indicara de manera precisa en su escrito de queja las razones por las cuales estima que el Curador Urbano 2 debía concederle el recurso de Apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC- 12-2-0740.

Lo anterior, porque tratándose de un acto administrativo que concedió un permiso urbanístico en los términos del artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010 podía ser objeto de los

⁵ Consejo de Estado. Sección Tercera Consejero ponente: RAMIRO SAAVEDRA BECERRA 30 de marzo de 2006. Radicación número: 25000-23-26-000-2003-01449-01(29525)



Continuación de la Resolución No. 10 4 5 8 29 ABR. 2013

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

recursos de reposición y apelación. De manera que la inadmisión de los mismos a través de la Resolución RES 13-2-0228, daría paso a la interposición del recurso de queja, aún cuando el curador indicara que contra la resolución citada *"no produce recurso alguno"*, toda vez que éste es facultativo según lo dispone el numeral 3 del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo.

No obstante, en consideración a lo dispuesto por el Artículo 78 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo *"Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo (...) "*, no hay lugar a resolver el recurso de queja interpuesto por el agente del Ministerio Público contra la Resolución RES 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, por cuanto no se sustentó con expresión concreta de los motivos de inconformidad.

Ahora bien, en gracia de discusión, si se hubieran cumplido los requisitos para que procediera el recurso de queja y así estudiar los argumentos presentados como sustento, su estudio y decisión no tendría ningún efecto jurídico-práctico.

Lo anterior, en virtud de que el titular del permiso urbanístico renunció a los derechos conferidos en la licencia de construcción, renuncia que fue aceptada a través de la Resolución 13-2-0090 del 21 de enero de 2013 *"Por la cual se decide una solicitud de renuncia a la Licencia de Construcción N° LC 12-2-0740 expedida el 28 de diciembre de 2012 para el predio ubicado en la KR 70 B 64 B 24 (actual) perteneciente a la Alcaldía local de Engativá"*.

Obsérvese que la Licencia de Construcción LC 12-2-0740 del 21 de diciembre de 2012 dejó de producir efectos jurídicos, es decir, que los derechos de construcción y desarrollo que la misma confería al ser renunciados por su titular han desaparecido, de manera que, ante la carencia de soporte jurídico que lo amerite abordar un estudio de fondo de los recursos interpuestos es improcedente.

Además, hay que tener presente según lo dispuesto por el artículo 36 del Decreto Nacional 1469 de 2010 que si la Sociedad RICARIAS Ltda., pretende desarrollar su proyecto, debe solicitar una nueva licencia, evento en el cual corresponderá al curador urbano encargado del estudio del proyecto, determinar si éste afecta o no alguna zona de espacio público.

En conclusión, aún cuando hubiera prosperado el recurso de queja, no tendría objeto abordar el estudio del recurso de apelación dado que el acto administrativo que se impugna no está produciendo efectos jurídicos, es decir, que no es posible la vulneración del espacio público alegada por la Personería.

at



0 4 5 8

29 ABR. 2013

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE


ARTÍCULO PRIMERO. RECHAZAR el recurso de queja interpuesto contra la Resolución 13-2-0228 del 20 de febrero de 2013, expedida por el Curador Urbana 2 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.


ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente decisión al doctor Fernando Beltrán Sierra, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.255.699 de Bogotá, en su calidad de agente del Ministerio Público.

ARTÍCULO TERCERO. Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C., en firme esta Resolución.

Dada en Bogotá D.C., a los 29 ABR. 2013

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


XIMENA AGUILLÓN MAYORGA
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez- Directora de Trámites Administrativos. 
Proyectó: Samaris Ceballos García Profesional Especializado. 