



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones".

**EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por el numeral 1° del artículo 310 y el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004, el artículo 1° del Decreto Distrital 217 de 2004 y el Decreto Distrital 016 de 2013 y,

**CONSIDERANDO**

Que el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004 – Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C., dispuso:

*"Artículo 311. Declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital (artículo 302 del Decreto 619 de 2000).*

*La declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se realizará previo concepto del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital. La administración Distrital, podrá declarar nuevas áreas, inmuebles y elementos del Espacio Público como Bienes de Interés Cultural, con posterioridad a la entrada en vigencia del presente Plan, que cuenten con estudios específicos que la sustenten.*

*Para la declaratoria de los nuevos Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se aplicará los criterios de calificación que se establecen en este Plan".*

Que el artículo 1° del Decreto Distrital 217 de 2004<sup>1</sup>, asignó al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, la función de realizar la declaratoria de los Bienes de Interés Cultural correspondientes del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito, previo concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio Cultural.

Que el 17 de mayo de 2012 el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural –IDPC—mediante comunicación 1-2012-22196, presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación, solicitud de inclusión como bien de interés cultural del inmueble ubicado en la Calle 109 No. 1 A – 11 Este de esta ciudad.

Que el 5 de junio de 2012 mediante comunicación 2-2012-23731, la Dirección de Patrimonio

<sup>1</sup> "Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones".

at



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".**

y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación invitó a Alianza Fiduciaria S.A., propietaria del bien de la referencia, para que se hiciera parte dentro del proceso de declaratoria del inmueble como bien de interés cultural distrital, de conformidad con lo establecido en el artículo 4° del Decreto Distrital 217 de 2004.

Que mediante oficios 2-2012-23726 y 2-2012-23725 del 5 de junio de 2012, 2-2012-51813 y 2-2012-51814 del 30 de noviembre de 2012, atendiendo lo dispuesto en el artículo 4° del Decreto Distrital 217 de 2004, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación convocó a los propietarios de los predios colindantes al predio de la Calle 109 No. 1A-11 Este, objeto del proceso de declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, para que participaran dentro del citado proceso.

Que el 14 de junio de 2012 en Sesión Ordinaria No. 1 del Consejo Asesor de Patrimonio, previo estudio de las condiciones urbanas y arquitectónicas del inmueble, emitió concepto favorable a la solicitud de declaratoria como bien de interés cultural del inmueble ubicado en la Calle 109 No.1A 11 Este (folios 27 Vto., 28 y 29).

Que el día 21 de septiembre de 2012, mediante oficio No. 2-2012-22196, el Secretario Distrital de Planeación le comunicó la anterior decisión a la Sociedad Comercial Alianza Fiduciaria S.A., propietaria del inmueble ubicado en la Calle 109 No.1A 11 Este, informándole que contra la misma procedía el recurso de reposición ante la Secretaría Distrital de Planeación, dentro de los cinco (5) días siguientes a dicha notificación (folios 95 y 96).

Que el 8 de octubre de 2012, el Secretario Distrital de Planeación expidió mediante Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012 Orden de Amparo Provisional de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 384 del Decreto Distrital 190 de 2004, entre otros, para el inmueble ubicado en la Calle 109 No. 1 A 11 Este (folios 161 y 162).

Que mediante oficio 2-2012-43485 fechado del 12 de octubre de 2012 y enviado el 16 de octubre siguiente la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación le comunicó a Alianza Fiduciaria S.A., la expedición de la Resolución 1236 referida (folios 101 y 102).

Que el 16 de octubre de 2012, la Sociedad Comercial Alianza Fiduciaria S.A., a través de apoderado interpuso recurso de reposición contra el oficio 2-2012-22196 de 2012, el cual fue resuelto a través de la Resolución 1813 del 13 de diciembre de 2012 (folios 115 a 123 y 141 a 148).



RESOLUCIÓN No. **0 2 3 0** DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

Que el 14 de diciembre de 2012 mediante Resolución No. 1816 el Secretario Distrital de Planeación incluyó en el inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital, el inmueble ubicado en la Calle 109 No. 1 A -11 Este (folios 237 a 239).

Que el 21 de enero de 2013, el doctor Luis Eduardo Romero Morales, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.941.515 y Tarjeta Profesional No. 158.792 del C.S.J. en calidad de apoderado especial<sup>2</sup> de la Sociedad Comercial Alianza Fiduciaria S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la citada Resolución, con los argumentos que se indican a continuación (folios 240 a 248):

Señala que es imposible la ejecutoria de Resolución de declaratoria de interés cultural que se recurre, por cuanto que para el 6 de noviembre de 2012 la entidad propietaria del inmueble protocolizó un silencio administrativo positivo ante la Notaría 41 del Círculo de Bogotá, a través del cual se materializó la Licencia de Construcción en las modalidades de *"demolición total y cerramiento"* solicitada para el predio objeto de declaratoria y que tal actuación *"no contradice las normas urbanísticas y de construcción vigentes a la radicación en legal y debida forma"*, agregando que, si bien la Secretaría Distrital de Planeación expidió la Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012 que ordenó el amparo provisional del predio Santa Ana, *"esto no es impedimento para la expedición de la licencia de construcción solicitada"* ni para el perfeccionamiento del referido silencio.

Manifiesta que en los términos del artículo 384 del Decreto Distrital 190 de 2004 -POT-, la figura del *"Amparo Provisional"* es una medida cautelar tendiente a proteger un bien que cuente con los valores para clasificarse en el futuro cercano de interés cultural, advirtiendo que tal orden *"no suspende el trámite de una licencia de construcción, sino que suspende los efectos de la licencia misma"*, y que es inadmisibles que se haya dilatado la expedición de la licencia de construcción solicitada legalmente, con base en normas que no le otorgaban al Curador el derecho de retrasar su expedición por fuera del término de ley.

Indica que en virtud de que los dos meses de vigencia del amparo provisional vencieron el 12 de diciembre de 2012, el día 13 de diciembre se llevó a cabo la demolición de la casa. Así, no obstante, que la Secretaría Distrital de Planeación expidió la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, declarando el bien como de interés cultural, acto administrativo que fue notificado hasta el 14 de enero de 2013, se presenta lo que la jurisprudencia ha denominado *"fenómeno de la carencia de objeto"*, dado que el supuesto que sirve de fundamento del acto que se recurre ha desaparecido.

<sup>2</sup> De acuerdo con el poder otorgado el 8 de enero de 2013 ante la Notaría 42 de Bogotá.

OK



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

Por tal motivo, afirma que la Secretaría ha debido declarar la sustracción, pues es claro que el inmueble fue demolido con amparo en el silencio administrativo protocolizado y con posterioridad a la expiración de la medida de amparo provisional.

Alega también que se vulneró el debido proceso y el derecho de contradicción de su representada, toda vez que el Oficio No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012 no contenía elementos suficientes que permitieran a la parte interesada *“contradecir el informe que sirvió de sustento a dicha declaratoria”*, tal y como se indicó en la Resolución 1813 del 13 de diciembre de 2012 que resolvió el recurso de reposición contra el referido oficio y en la que de manera expresa se dijo que el acta contenida en dicho oficio se encontraba incompleta *“ya que allí se incluyó solamente un resumen de lo tratado en la reunión respectiva del Consejo Asesor de Patrimonio a la vez que se informa, por primera vez, que el concepto se basó también en una publicación llamada VICTOR SCHMID- Arquitecto y artista(...)”*, lo cual conduce a establecer que no se pudo ejercer debidamente el derecho de contradicción por no contar con elementos suficientes para oponerse al concepto.

Asevera que la Administración desconoce el artículo 121 Constitucional, el Decreto Nacional 763 de 2009 y la Ley 397 de 1997, el Decreto Distrital 190 de 2004 artículos 311 y 312, pues no es cierto que tenga total autonomía en la definición de los criterios de valoración de los bienes de interés cultural, provocando con ello vicios en el procedimiento de declaratoria de bien de interés cultural, pues la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012 se fundamenta en un concepto irregularmente acogido.

Finalmente, solicita se tengan incorporados al recurso, los argumentos expuestos en el recurso de reposición contra el oficio No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012.

Con base en los argumentos expuestos, solicita la revocatoria de la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012 y que se disponga en su lugar que se *“NIEGA la declaratoria de Bien de Interés Cultural”*.

Que el 15 de febrero de 2013 mediante Resolución 0108 se decidió el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución Res 12-1-0594 del 6 de noviembre de 2012 (folios 297- 303).

Que procede este despacho a resolver el recurso interpuesto previos los siguientes:

#### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013

21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de reposición interpuesto por el doctor Luis Eduardo Romero Morales, apoderado de Sociedad Comercial Alianza Fiduciaria S.A., contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, *"Por medio de la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones"*.

### 1. Aclaración previa

Antes de entrar a estudiar el caso, es necesario precisar que la norma aplicable a este trámite es el Decreto Ley 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), por expresa disposición del artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, por medio de la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que establece que *"los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán con el régimen jurídico anterior"* y dado que el trámite de esta actuación inició antes de la entrada en vigencia del nuevo código (17 de mayo de 2012), se procederá a aplicar el mencionado decreto.

### 2. Procedencia

El recurso subsidiario de reposición es procedente, en los términos del artículo 50 del anterior Código Contencioso Administrativo, vigente para la fecha de inicio del trámite de declaratoria de interés cultural.

En este punto, es preciso aclararle al recurrente que el único recurso que admite la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, es el de reposición pues las decisiones que adopta el Secretario del Despacho no tienen apelación, como se explica a continuación:

El Decreto Ley 1421 de 1993 *"Por el cual se dicta el régimen especial para el Distrito Capital de Santafé de Bogotá"*, en el artículo 53 dispone:

*"ARTÍCULO.- 53. Gobierno y Administración Distritales. El alcalde mayor, los secretarios de despacho y los jefes de departamento administrativo, y en cada caso particular el alcalde y el secretario o jefe de departamento correspondiente, constituyen el gobierno distrital.*

*Como jefe de la administración distrital el alcalde mayor ejerce sus atribuciones por medio de los organismos o entidades que conforme al presente decreto sean creados por el Concejo."*



RESOLUCIÓN No. 0230 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

Es así, que el Alcalde Mayor de Bogotá tiene la potestad de distribuir los negocios según su naturaleza entre las Secretarías, Departamentos Administrativos y las entidades descentralizadas. A su vez, la Ley 489<sup>3</sup> de 1998, en el artículo 9º, establece que las autoridades administrativas por mandato de la Constitución Política podrán delegar o transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades que tengan funciones afines o complementarias.

De tal manera que las entidades con una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellas confiados por la ley, constituyendo la delegación una de las formas de cumplir con la función administrativa, lo que conlleva la transferencia de dicha competencia a otra autoridad con el fin de que ésta la asuma y la ejerza bajo su exclusiva responsabilidad.

En consecuencia, el Alcalde Mayor podrá delegar las funciones que le asigne la ley y los acuerdos en las autoridades del nivel central del Distrito Capital, tal como los Secretarios de Despacho, y éstos en ejercicio de las funciones delegadas, reemplazan al Alcalde Mayor, lo que significa que el control de sus actos en vía gubernativa se ejerce únicamente mediante el recurso de reposición, ya que estos funcionarios se constituyen en la máxima autoridad administrativa dentro de la respectiva entidad y no teniendo superior jerárquico ni funcional para dichos efectos, es improcedente interponer recurso de apelación contra sus decisiones.

Así las cosas, es claro que la Secretaría Distrital de Planeación es una entidad que pertenece al Sector Central de la Administración Distrital, que ejerce sus funciones en forma autónoma de acuerdo con las competencias asignadas por las disposiciones legales y reglamentarias; y en uso de esas facultades profirió la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, contra la cual únicamente procede el recurso de reposición.

### 3. Oportunidad

La Resolución 1816 de 2012 fue notificada personalmente al doctor Luis Eduardo Romero Morales el 14 de enero de 2013, de conformidad con el poder otorgado por el representante legal de Alianza Fiduciaria S.A., como vocera y administradora del Fideicomiso Santa Ana ante la Notaría 42 de Bogotá.

<sup>3</sup> Por la cual se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las entidades del orden nacional, se expiden las disposiciones, principios y reglas generales para el ejercicio de las atribuciones previstas en los numerales 15 y 16 del artículo 189 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones.



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013

21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

El 21 de enero de 2013, el doctor Romero Morales en su condición de apoderado de la sociedad propietaria del inmueble objeto de declaratoria, presentó personalmente mediante la radicación No. 1-2013-02083 los recursos de la vía gubernativa contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, los cuales se tienen presentados dentro del término de ley, teniendo en cuenta que los cinco (5) días hábiles<sup>4</sup> para interponerlos vencían en dicha fecha.

### 3. Requisitos formales

El recurso interpuesto por el doctor Romero Morales se ajusta a lo preceptuado en el Código Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó antes del vencimiento del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando con expresión concreta los motivos de inconformidad, con indicación del nombre y la dirección del recurrente.

### 4. Problema jurídico

Corresponde al despacho establecer si la demolición total del inmueble objeto de declaratoria de interés cultural es causal para señalar que, por sustracción de materia, tal declaratoria no podía expedirse. Para lo cual es necesario analizar las circunstancias de hecho y de derecho en que se ejecutó la demolición. Así mismo corresponde establecer si existió la vulneración del debido proceso que se alega, para lo cual se analizarán los argumentos planteados en el recurso se conformidad con los principios constitucionales de buena fe y debido proceso.

Para lo anterior, se tendrá en cuenta la normativa urbanística aplicable, esto es, el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá (Decreto Distrital 190 de 2004) y el Decreto Distrital 606 de 2001, reglamentario de los Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital, entre otras disposiciones jurídicas.

### 5. Análisis de los argumentos presentados en el recurso de reposición.

#### 5.1 Inexistencia del supuesto de hecho que sustenta la declaratoria de interés cultural

##### 5.1.1 Argumento del recurrente

Señala el recurrente que es imposible la ejecución de Resolución de declaratoria de interés cultural que se recurre, porque para el 6 de noviembre de 2012 la entidad propietaria del

<sup>4</sup> Artículo 51 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984).

out



RESOLUCIÓN No. **0230** DE 2013 **21 MAR. 2013**

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

inmueble protocolizó un silencio administrativo positivo ante la Notaría 41 de Bogotá, a través del cual se materializó la Licencia de Construcción en las modalidades de *“demolición total y cerramiento”*, solicitada para el predio objeto de declaratoria y que tal actuación *“no contradice las normas urbanísticas y de construcción vigentes a la radicación en legal y debida forma”*, agregando que, si bien la Secretaría Distrital de Planeación expidió la Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012, que ordenó el amparo provisional del predio Santa Ana, *“esto no es impedimento para la expedición de la licencia de construcción solicitada”* ni para el perfeccionamiento del referido silencio.

Manifiesta que en los términos del artículo 384 del POT (Decreto Distrital 190 de 2004), la figura del *“Amparo Provisional”* es una medida cautelar tendiente a proteger un bien que cuente con los valores para clasificarse en el futuro cercano de interés cultural, advirtiendo que tal orden *“no suspende el trámite de una licencia de construcción, sino que suspende los efectos de la licencia misma”* y que es inadmisibile que se haya dilatado la expedición de la licencia de construcción solicitada legalmente con base en normas que no le otorgaban al Curador el derecho de retrasar su expedición por fuera del término de ley.

Indica que en virtud de que los dos meses de vigencia del amparo provisional vencieron el 12 de diciembre de 2012, el día 13 de diciembre se llevó a cabo la demolición de la casa con fundamento en el silencio administrativo protocolizado. Así, no obstante que la Secretaría Distrital de Planeación expidió la Resolución 1816, declarando el bien como de interés cultural, acto administrativo que fue notificado hasta el 14 de enero de 2013, se presenta lo que la jurisprudencia ha denominado *“fenómeno de la carencia de objeto”*, dado que el supuesto que sirve de fundamento del acto que se recurre ha desaparecido. Por tal motivo, afirma que la Secretaría ha debido declarar la sustracción, pues es claro que el inmueble fue demolido con amparo en el silencio administrativo positivo protocolizado y con posterioridad a la expiración de la medida de amparo provisional.

### **5.1.2 Posición de la SDP frente al argumento**

Con el fin de analizar el argumento de la sustracción de materia, el Despacho i) hará un recuento de las actuaciones adelantadas dentro del procedimiento de declaratoria de interés cultural; ii) estudiará el silencio administrativo positivo que se alega como soporte legal para la demolición del bien; iii) analizará las intervenciones adelantadas por el propietario del bien objeto de declaratoria bajo el contexto del principio de los actos propios y a la luz del principio constitucional de la buena fe; y iv) finalmente analizará la afectación del derecho colectivo al patrimonio cultural.





RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

Para el efecto se tendrá en consideración la información obrante tanto en el expediente de declaratoria de interés cultural como en el expediente 12-1-0893 de la Curaduría Urbana 1, contentivo de los antecedentes que dieron lugar a la negativa de la licencia de construcción en las modalidades de obra nueva y demolición total, solicitada para el referido inmueble.

#### 5.1.2.1 Actuaciones probadas dentro del procedimiento

De conformidad con lo soportado en el expediente de la declaratoria se tiene que para el **5 de junio de 2012** la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la SDP le informó a la Sociedad Comercial Alianza Fiduciaria S.A., propietaria del bien objeto de declaratoria, el inicio del trámite de inclusión del inmueble de la Calle 109 No. 1A 11 Este, como bien de interés cultural del Distrito Capital, avisándole que en caso de considerarlo pertinente radicara ante esta Secretaría una comunicación con la respectiva argumentación, dado que el Consejo Asesor de Patrimonio se reuniría el 14 de junio siguiente.

Para la fecha de esta comunicación la referida sociedad aún no había solicitado licencia de construcción. Llegada la sesión del citado Consejo no se recibió escrito alguno de oposición u observaciones.

El 19 de julio de 2012, es decir, transcurrido poco más de un mes de la sesión del Consejo Asesor de Patrimonio, la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A. en su calidad de Vocera del Patrimonio Autónomo Lote Santa Ana, solicitó, a través de persona autorizada, Licencia de Construcción **en las modalidades de Demolición Total y Cerramiento** para el inmueble localizado en la Calle 109 No. 1 A 11 Este, Urbanización Santa Ana (Exp. 12-1-0983).

El 2 de agosto de 2012, el mismo autorizado le solicitó a la Dirección de Servicio al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Planeación (radicado 1-2012-33858), le certificara si el inmueble en comento se encontraba declarado como bien de interés cultural, lo mismo que hizo ante la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la SDP el 23 de agosto de 2012 (radicado 1-2012-36859).

Posteriormente, la misma persona ejerció el derecho de petición ante el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural y la Secretaría Distrital de Planeación a través de comunicación del 27 de agosto de 2012 (radicado 1-2012-37447) solicitando que se garantizara la participación efectiva de su representado dentro del trámite y la suspensión del mismo, hasta tanto se diera efectividad a la garantía exigida.

art



RESOLUCIÓN No. 0230 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

En respuesta a esa petición, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, mediante oficio emitido el 25 de septiembre de 2012 (radicado 2-2012-40509), le informó al peticionario que el propietario del predio ya había sido convocado a través de la comunicación del 5 de junio de 2012 (2-2012-23731), que el Consejo Asesor de Patrimonio ya se había reunido el 14 de junio y que el concepto de declaratoria del bien como de interés cultural era favorable *"recomendando su declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital en la modalidad de Inmueble de Interés Cultural (IIC) en la categoría de Conservación Tipológica (CT)"*.

De igual manera en la misma respuesta, se le indicó que el referido concepto fue acogido por la Secretaría Distrital de Planeación, lo cual fue comunicado al propietario del inmueble mediante el oficio 2-2012-40152 de septiembre 21 de 2012, acto respecto del cual se le concedió el recurso de reposición.

El 26 de septiembre de 2012, el Curador Urbano 1, con radicación 1-2012-42807 informó a la Secretaría Distrital de Planeación que ante ese Despacho se formuló solicitud de licencia de construcción en la modalidad de *"Obra Nueva y Demolición Total"* para el inmueble de la Calle 109 No. 1A 11 Este, solicitando certificación sobre el acto administrativo de declaratoria del citado inmueble como bien de interés cultural o sobre la expedición de orden de amparo provisional.

Esta Secretaría, teniendo en cuenta que la solicitud de licencia en las modalidades de demolición y obra nueva constituía una amenaza inminente de desaparición del inmueble objeto de declaratoria de interés cultural incluyó el mismo en la Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012 *"por la cual se expide una Orden de Amparo Provisional"* e informó de ello a la Curaduría Urbana No. 1, indicándole además que el proceso se encontraba próximo a la expedición de la Resolución de declaratoria correspondiente faltando la publicación de edictos y resolución de recursos.

El 16 de octubre de 2012, la Secretaría Distrital de Planeación remitió a Alianza Fiduciaria S.A., a través del servicio de Interpostal - guía No. 10742720- el oficio 2-2012- 43485 fechado el 12 de octubre de 2012, mediante el cual le comunicó la expedición de la Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012 *"Por la cual se expide una orden de amparo provisional"* (folios 101-102 y 105).

El 6 de noviembre de 2012, (encontrándose vigente la Orden de Amparo Provisional), Alianza Fiduciaria S.A., actuando a través de apoderado ante la Notaría 41 de Bogotá, elevó a escritura pública un supuesto Silencio Administrativo Positivo, que según ésta le autoriza las modalidades de demolición total y cerramiento solicitadas ante la Curaduría Urbana 1 de la ciudad (folios 277 a 295).



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

El mismo 6 de noviembre, el Curador Urbano 1 expidió la Resolución 0594 a través de la cual negó la licencia de construcción solicitada; decisión confirmada por la Subsecretaría Jurídica de la SDP mediante Resolución No. 0108 del 15 de febrero de 2013 (Exp. 12-1-0893).

El 13 de diciembre de 2012, mediante la Resolución 1813 se resolvió negar las pretensiones del recurso de reposición interpuesto contra el oficio No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación. En la misma fecha según lo afirmado por el recurrente se demolió totalmente el bien objeto de declaratoria de interés cultural (folios 229 a 236).

El 14 de diciembre de 2012, a través de la Resolución 1816 la Secretaría Distrital de Planeación incluyó en el Inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital el predio de la Calle 109 No. 1A -11 Este (folios 237 a 239).

Conforme a lo anterior queda claro que la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A., conocía plenamente que el inmueble de la Calle 109 No. 1A 11 Este se encontraba en el proceso para ser declarado como Bien de Interés Cultural.

No sólo se le enviaron las respectivas comunicaciones, sino que también solicitó mediante derechos de petición información sobre la declaratoria, hizo uso de la vía gubernativa contra el oficio a través del cual se le informó que la SDP acogía el concepto del Consejo Asesor de Patrimonio Cultural para declarar el inmueble como Bien de Interés Cultural y en el trámite ante la Curaduría se informó sobre la protección de amparo.

**5.1.2.2 Análisis del Silencio Administrativo Positivo invocado como fundamento para la demolición del bien objeto de declaratoria de interés cultural**

Tal como se anotó en el numeral anterior, el 6 de noviembre de 2012 la entidad propietaria del inmueble a través de apoderado elevó a escritura pública un silencio administrativo positivo ante la Notaría 41 del Círculo de Bogotá, para que hiciera las veces de Licencia de Construcción en las modalidades de "demolición total y cerramiento" solicitadas ante el Curador Urbano 1.

En relación con el Silencio Administrativo Positivo, el Decreto Nacional 1469 de 2010 "Por el cual se reglamentan las disposiciones relativas a las licencias urbanísticas; al reconocimiento de edificaciones; a la función pública que desempeñan los curadores urbanos y se expiden otras disposiciones" dispone:

*"Artículo 34. Término para resolver las solicitudes de licencias, sus modificaciones y*

ot



RESOLUCIÓN No. 0230 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

*revalidación de licencias. Los curadores urbanos y la entidad municipal o distrital encargada del estudio, trámite y expedición de las licencias, según el caso, tendrán un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles para resolver las solicitudes de licencias y de modificación de licencia vigente pronunciándose sobre su viabilidad, negación o desistimiento contados desde la fecha en que la solicitud haya sido radicada en legal y debida forma. Vencido este plazo sin que los curadores urbanos o las autoridades se hubieren pronunciado, se aplicará el silencio administrativo positivo en los términos solicitados pero en ningún caso en contravención de las normas urbanísticas y de edificación vigentes, quedando obligadas la autoridad municipal o distrital competente o el curador urbano, a expedir las constancias y certificaciones que se requieran para evidenciar la aprobación del proyecto presentado. La invocación del silencio administrativo positivo, se someterá al procedimiento previsto en el Código Contencioso Administrativo.*

(...)” (Sublínea y negrilla fuera de texto).

A su turno, la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vigente para la fecha de radicación de la solicitud de licencia de construcción establece:

*“Artículo 84. Silencio positivo. Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones legales especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva.*

*Los términos para que se entienda producida la decisión positiva presunta comienzan a contarse a partir del día en que se presentó la petición o recurso.*

*El acto positivo presunto podrá ser objeto de revocación directa en los términos de este Código.*

*Artículo 85. Procedimiento para invocar el silencio administrativo positivo. La persona que se hallare en las condiciones previstas en las disposiciones legales que establecen el beneficio del silencio administrativo positivo, protocolizará la constancia o copia de que trata el artículo 15, junto con una declaración jurada de no haberle sido notificada la decisión dentro del término previsto.*

*La escritura y sus copias auténticas producirán todos los efectos legales de la decisión favorable que se pidió, y es deber de todas las personas y autoridades reconocerla así.*

*Para efectos de la protocolización de los documentos de que trata este artículo se entenderá que ellos carecen de valor económico”. (Sublínea y negrillas fuera de texto).*



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

El artículo 84 citado establece que el término empieza a contarse desde el día en que se presente la solicitud o recurso y el artículo 34 del Decreto Nacional 1469 de 2010 reglamenta el caso específico de licencias señalando que el término empieza a contar una vez la solicitud se haya radicado en legal y debida forma.

Así, según la normativa en cita para que en materia de licencias urbanísticas se configure un silencio administrativo positivo deben cumplirse los siguientes presupuestos:

- i) Que el término para pronunciarse sobre la solicitud de licencia se encuentre vencido.
- ii) Que la solicitud no contravenga la normativa urbanística vigente.

Para el caso concreto se tiene que esta Secretaría se pronunció acerca del silencio administrativo positivo que se alega como soporte legal para la demolición del bien de la Calle 109 No. 1A11 Este, a través de la Resolución 0108<sup>5</sup> del 15 de febrero de 2013 en la cual señaló:

*"(...) En este sentido y tomando en consideración que los 45 días para resolver se contabilizan desde la radicación de la solicitud en legal y debida forma, para establecer si hubo o no configuración del silencio argüido por el recurrente, es necesario tener en cuenta las suspensiones originadas desde la expedición del acta de observaciones y la radicación del último documento de respuesta a las mismas por parte del solicitante del permiso urbanístico, así como las solicitudes de concepto realizadas por el curador que suspenden el referido plazo por 10 días hábiles más.*

*En efecto, una vez verificados los antecedentes que obran en el expediente, se constató lo siguiente:*

*1. La radicación de la solicitud de licencia en legal y debida forma se surtió el 23 de julio de 2012.*

*2. El 4 de septiembre de 2012 (transcurridos 28 días hábiles desde la radicación en legal y debida forma), el curador urbano emitió el Acta de Observaciones al proyecto la cual fue entregada ese mismo día a la persona autorizada para adelantar el trámite y a partir de allí se suspendió el término para resolver.*

*3. En respuesta a las observaciones, el solicitante del permiso urbanístico allegó la siguiente información:*

---

<sup>5</sup> Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución RES 12-1-0594 del 6 de noviembre de 2012, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., "Por medio de la cual se niega la solicitud de Licencia de Construcción en las modalidades de Demolición Total y Cerramiento para el predio localizado en la Calle 109 No. 1 A 11 Este, Urbanización Santa Ana, Alcaldía Local de Usaquén, en Bogotá D.C."

ot



RESOLUCIÓN No. 0230 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

- 5 de septiembre de 2012: plano de loteo (1), planos arquitectónicos (1)
- 11 de septiembre: planos estructurales (1)
- 13 de septiembre: planos arquitectónicos (1)
- 21 de septiembre: planos arquitectónicos (2)
- 26 de septiembre: planos estructurales (1).

*De acuerdo con lo constatado se tiene que el 26 de septiembre de 2012 se reanudaría el plazo fijado por el artículo 34 del Decreto Nacional 1469 de 2010 para expedir el acto administrativo correspondiente. No obstante, en la misma fecha el curador urbano solicitó a la Secretaría Distrital de Planeación “CERTIFICAR sobre el acto administrativo de declaratoria del citado inmueble como bien de interés cultural o, en su defecto, sobre la “Orden de Amparo Provisional” de que trata el artículo 384 del Decreto 190 de 2004”, solicitud que suspendió por 10 días hábiles el término para resolver, lo cual quiere decir que a partir del 10 de octubre de 2012 se reanudó el plazo establecido por el artículo 34 del Decreto Nacional 1469 de 2010.*

*Es así que el Curador urbano contaba con 17 días hábiles para resolver la solicitud, los cuales vencían el 6 de noviembre de 2012, fecha de expedición de la Resolución 0594 de 2012 por la cual se negó el permiso urbanístico solicitado, lo cual permite concluir que la solicitud de licencia fue resuelta dentro del término legal por lo que el Curador Urbano 1, por lo que tenía plena competencia para expedir la resolución que se estudia.*

*En tal sentido, la información contenida en la Escritura Pública No. 2595 de la Notaria 41 del Circulo de Bogotá en numeral séptimo que estableció: “SÉPTIMO Que los cuarenta y cinco (45) días hábiles otorgados por la ley se cumplieron el pasado treinta y uno (31) de octubre de dos mil doce (2012) sin que a la fecha la Curaduría se haya pronunciado de fondo sobre la solicitud radicada en legal y debida forma el pasado veintitrés (23) de julio de dos mil doce (2012), (sic) no se ajusta al trámite contenido en el expediente.*

*Fijese que el recurrente omitió en la contabilización de los términos para configurar el silencio administrativo que alega en su alzada, **la radicación de planos realizada por el interesado el 26 de septiembre de 2012**, tomando como fecha última de respuesta a las observaciones de la curaduría la radicación del 21 de septiembre de 2012. Esto implica una errónea contabilización de términos que lo lleva a determinar un plazo de respuesta que no se ajusta a lo que muestran las actuaciones adelantadas dentro del trámite de licenciamiento que nos ocupa (31 de octubre de 2012), razón por la cual podemos concluir que el silencio administrativo positivo alegado no cumplió con la normas que regulan la materia.*



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

*En consecuencia, le asiste razón al curador urbano al señalar que "el silencio administrativo positivo no se ajustó a lo previsto en el artículo 34 del Decreto 1469 de 2010" por lo que el argumento expuesto por el recurrente es improcedente, siendo claro que la Resolución RES 0594 del 6 de noviembre de 2012 que negó la solicitud de licencia de construcción (sic) fue expedida dentro del término de ley y en el momento en el cual el curador tenía plena competencia"*

De acuerdo con lo expuesto, es incuestionable que el silencio administrativo positivo argüido se encuentra indebidamente constituido pues no cumple con los presupuestos establecidos en los artículos 84 y 85 del Código de Procedimiento Administrativo, esto es, con el requisito de procedibilidad en el término para su elevación a escritura pública pues para la fecha de su protocolización el curador urbano aún tenía competencia para pronunciarse sobre la solicitud de licencia.

Ahora bien, el presunto silencio administrativo positivo tampoco se ajusta a la normatividad urbanística vigente toda vez que para el 6 de noviembre de 2012 el inmueble se encontraba regulado por las normas aplicables a los bienes de interés de cultural en virtud de la Orden de Amparo Provisional emitida por la Secretaría Distrital de Planeación el 8 de octubre de 2012 mediante la Resolución No. 1236, las cuales prohíben entre otras, la demolición de tales bienes.

Nótese que si en gracia de discusión el presunto silencio administrativo positivo alegado por el recurrente hubiera existido, no es posible su aplicación pues éste vulnera de manera flagrante la norma urbana. Esto teniendo en cuenta lo establecido en la Resolución 0108 del 15 de febrero de 2013 de la SDP en el sentido de precisar que a ninguna autoridad urbanística le estaba permitido expedir permiso alguno que autorizara la demolición de un inmueble al que se le aplican las normas de los Bienes de Interés Cultural y precisamente en virtud de la Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012 el inmueble demolido gozaba de tal protección para el momento en que se protocolizó el ya mentado silencio.

Este Despacho fue claro al indicar en la Resolución 0108 del 15 de febrero de 2013 que:

*" (...) Ahora bien, el amparo especial para los bienes que están próximos a ser declarados como bienes de interés cultural establecido en el artículo 384 del Decreto 190 de 2004 -POT- ordena que: "En caso que un inmueble cuente con valores que ameriten su clasificación como Bien de Interés Cultural sin que se haya declarado, y se presente peligro inminente de desaparición, el Alcalde Mayor o su delegado podrá protegerlo temporalmente, expidiendo una orden de Amparo Provisional por el término de dos (2) meses contados a partir de la fecha de su comunicación al interesado, que suspenderá la correspondiente licencia y cualquier intervención o acto que se desarrolle sobre el mismo. Fijese que el acto que se expide con ocasión de proteger el bien tiene efectos*



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

*preventivos, uno es la suspensión de la autorización que se ha dado para intervenir el bien, y la otra, previene a todas las personas de generar cualquier intervención o acto que se desarrolle sobre el mismo”. No es posible darle a norma la lectura limitada que hace el recurrente, pues en ningún caso se especifica que los actos o las intervenciones son meramente físicas, por lo que un acto administrativo que autorice la intervención del inmueble para demolerlo se debe entender que también se encuentra prohibido”.*

En este punto, es necesario precisar que en los términos del artículo 384 del POT se suspende “la correspondiente licencia y cualquier intervención o acto que se desarrolle sobre el mismo”, prohibición que incluye **actos** tales como la expedición de licencias o como ocurre en la actuación bajo estudio, la protocolización de un presunto silencio administrativo positivo para que haga las veces de licencia de construcción.

De tal manera que al señalar el artículo 34 del Decreto Nacional 1469 de 2010 que “se aplicará el silencio administrativo positivo en los términos solicitados pero en ningún caso en contravención de las normas urbanísticas y de edificación vigentes”, deben entenderse incorporadas a tal disposición las normas aplicables a los Bienes de Interés Cultural, para el caso, la Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012 y los artículos 311 y 312<sup>6</sup> del Decreto 190 de 2004, acto que por demás como ampliamente se ha explicado conocía claramente el propietario del inmueble y con el que no

*6 Artículo 311. Declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital (artículo 302 del Decreto 619 de 2000).*

*La declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se realizará previo concepto del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital. La administración Distrital, podrá declarar nuevas áreas, inmuebles y elementos del Espacio Público como Bienes de Interés Cultural, con posterioridad a la entrada en vigencia del presente Plan, que cuenten con estudios específicos que la sustenten.*

*Para la declaratoria de los nuevos Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se aplicará los criterios de calificación que se establecen en este Plan.*

**Artículo 312. Criterios de Calificación para la declaratoria de Inmuebles y Sectores de Interés Cultural del Ámbito Distrital (artículo 303 del Decreto 619 de 2000).**

*Los bienes objeto de declaratoria en el presente artículo deben reunir una o más de las siguientes condiciones:*

- 1. Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país;*
- 2. Ser un testimonio o documento importante, en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad;*
- 3. Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto.*
- 4. Ser un testimonio importante de la conformación del hábitat de un grupo social determinado.*
- 5. Constituir un hito o punto de referencia urbana culturalmente significativo en la ciudad.*
- 6. Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional.*
- 7. Estar relacionado con personajes o hechos significativos de la historia de la ciudad o del país.*

*Parágrafo. (Adicionado por el artículo 211 del Decreto 469 de 2003). En el proceso de declaratoria de inmuebles y sectores de interés cultural, deberá precisarse la aplicación de los criterios correspondientes a cada caso, con el fin de que queden claros los valores tenidos en cuenta para su declaratoria.*





RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

estaba de acuerdo, pero que por estar vigente era plenamente aplicable.

Por otro lado, reviste especial importancia precisar hasta cuando se encontraba vigente la Orden de Amparo Provisional emitida a través de la Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012, dado que el mismo recurrente afirma que el inmueble se demolió no sólo con fundamento en el presunto silencio administrativo positivo, sino cuando ya no estaba vigente la Orden de Amparo Provisional, para lo cual se hará el respectivo análisis.

El artículo 384 del Decreto Distrital 190 de 2004 establece:

*"Artículo 384. Amparo provisional por peligro inminente de desaparición (artículo 373 del Decreto 619 de 2000).*

*En caso que un inmueble cuente con valores que ameriten su clasificación como Bien de Interés Cultural sin que se haya declarado, y se presente peligro inminente de desaparición, el Alcalde Mayor o su delegado podrá protegerlo temporalmente, expidiendo una orden de Amparo Provisional por el término de dos (2) meses contados a partir de la fecha de su comunicación al interesado, que suspenderá la correspondiente licencia y cualquier intervención o acto que se desarrolle sobre el mismo.*

*Durante el término de la orden de amparo, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital realizará el estudio correspondiente, y en caso de confirmar sus valores, adelantará las gestiones para su declaratoria. Mientras permanezca vigente la orden de amparo provisional, el inmueble se registrará por las normas aplicables a los bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital. Concluido el término de la orden sin que se produzca la declaratoria, el inmueble continuará rigiéndose por las normas vigentes antes de la orden amparo. Contra la orden de Amparo Provisional no procede recurso alguno" (Negrilla fuera de texto).*

De acuerdo con la norma en cita, la orden de amparo provisional tiene como objetivo evitar la desaparición de los bienes que van a ser declarados como de interés cultural mientras se culmina su inclusión a esta categoría, protección que tiene una vigencia de dos meses después de su comunicación al interesado.

Para el caso concreto, se tiene que el oficio con radicación 2-2012-43485 del 12 de octubre a través del cual se pretendía la comunicación de la Resolución de amparo provisional No. 1236 del 8 de octubre de 2012 al propietario fue remitido el 16 de octubre de 2012 a través de la empresa Interpostal (guía No. 10742720), por lo que en aplicación del artículo 384 referido la Resolución 1236 se encuentra que ésta es la fecha más próxima en que se comunicó al interesado, de tal manera que los dos (2) meses de vigencia señalados por el POT iban hasta el

ort



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013      21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

16 de diciembre de 2012 inclusive.

Además, en el expediente no hay ninguna constancia que pruebe que al interesado se le comunicó con fecha 12 de octubre el oficio citado. Lo que sí se sabe es que para el día 21 de noviembre de 2012 él ya conocía de la Resolución 1236 por cuanto en el derecho de petición radicado No. 2-2012-52631 radicado en esa fecha ante la SDP, hizo mención de dicho acto administrativo (folio 304).

En relación con la vigencia de la orden de amparo es pertinente mencionar que el señor Manuel Francisco Rodríguez solicitó a la SDP *“certificar desde qué fecha se inicia y se da por terminada la “Orden de Amparo Provisional” a lo cual se le informó en la comunicación No. 2-2012-52962 del 7 de diciembre de 2012, que los dos meses de vigencia contaban “a partir de la fecha de su comunicación al interesado” y se le indicó además que la SDP “se encontraba en el proceso de revisión y expedición de la Resolución de declaratoria del citado inmueble” (folios 163 y 164).*

Es así, que conforme a lo expuesto la demolición del inmueble carece de soporte legal, pues además de fundamentarse en un silencio administrativo positivo que no se ajusta a las normas procedimentales y urbanísticas vigentes para su aplicación, se realizó en vigencia de la Orden de Amparo Provisional, por lo que la *“sustracción de materia”* alegada por el recurrente no constituye argumento para revocar la declaratoria de Bien de Interés Cultural. Por el contrario, es claro que conforme a lo aducido por él mismo, el recurrente demolió el inmueble sin cumplir los requisitos legales que exigen las normas urbanísticas y con pleno conocimiento de que iba a ser declarado como Bien de Interés Cultural contraviniendo así las normas que regulan la materia.

## 5.2. Del abuso de los actos propios

Como se mencionó en el numeral anterior, el interesado ejerció el derecho de petición a través de comunicación del 27 de agosto de 2012 con la radicación 2-2012-37447, solicitando a la Secretaría Distrital de Planeación la garantía de su participación efectiva dentro del trámite y la suspensión del mismo hasta tanto se diera tal prestación.

Sin embargo, en esa misma misiva el peticionario expresó *“(…)3. En el caso a estudio, la comunidad en general y los vecinos en particular, no obtienen ningún beneficio por razón de la tipología del inmueble, el estado de ruina en que se encuentra y la afectación de la modernidad que requiere el sector en que está ubicado el inmueble. 4-. Es por ello, que se debe garantizar la participación efectiva del propietario del inmueble que se pretende afectar y de los representantes de la comunidad en que se encuentra el predio, como garantía efectiva de sus derechos, que priman sobre presuntos derechos de los herederos del diseñador y Constructor de una obra que*



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

*no es significativa para la ciudad". (Sublínea fuera de texto).*

De acuerdo con esta comunicación, este Despacho estima que al encontrarse el inmueble en "estado de ruina", lo procedente era adelantar las gestiones ante la respectiva Alcaldía Local para que se declarara tal estado y se procediera a la demolición del mismo en virtud del artículo 8° del Decreto Nacional 1469 de 2010<sup>7</sup>, el cual regula de manera expresa estos casos al señalar:

*"Artículo 8°. Estado de ruina. Sin perjuicio de las normas de policía y de las especiales que regulen los inmuebles y sectores declarados como bienes de interés cultural, cuando una edificación o parte de ella se encuentre en estado ruinoso y atente contra la seguridad de la comunidad, el alcalde o por conducto de sus agentes, de oficio o a petición de parte, declarará el estado de ruina de la edificación y ordenará su demolición parcial o total. El acto administrativo que declare el estado de ruina hará las veces de licencia de demolición. El estado de ruina se declarará cuando la edificación presente un agotamiento generalizado de sus elementos estructurales, previo peritaje técnico sobre la vulnerabilidad estructural de la construcción, firmado por un ingeniero acreditado de conformidad con los requisitos de Ley 400 de 1997, sus decretos reglamentarios, o las normas que los adicionen, modifiquen o sustituyan y el Reglamento Colombiano de Construcción Sismorresistente y la norma que lo adicione, modifique o sustituya quien se hará responsable del dictamen. Tratándose de la demolición de un bien de interés cultural también deberá contar con la autorización de la autoridad que lo haya declarado como tal. (...) "* (Sublíneas fuera de texto).

Sobre el particular, también se observa que a través de comunicación fechada del 27 de julio de 2012 (anterior a la petición de suspensión del trámite de declaratoria) el mismo peticionario dirige una comunicación a la Asociación de Residentes de Santa Ana Oriental indicando:

*"(...) respetuosamente me dirijo a su despacho ...para informarle que el inmueble de la referencia se encuentra hace tiempo desocupado, que se encuentra en muy malas condiciones de mantenimiento y aseo, en estado de abandono donde se puede apreciar que la edificación amenaza ruinas, con presencia de elementos en desuso, escombros y falta de mantenimiento, de tal manera que las condiciones de la edificación son un factor de riesgo para la salud de la comunidad, no solo porque amenaza ruina (...); asimismo se hicieron las consultas ante al Secretaria de Planeación Distrital para la consulta de la norma urbanística vigente para este predio, encontrando, que NO es de interés Cultural y que NO se encuentra dentro del inventario de predios declarados como Patrimonio Arquitectónico de la Ciudad, (Informe Adjunto), por esta razón se ha adelantado ante la Curaduría Urbana 1, una solicitud de LICENCIA DE CONSTRUCCION en la modalidad de Demolición Total y Cerramiento (...).*

<sup>7</sup> Por el cual se reglamentan las disposiciones relativas a las licencias urbanísticas; al reconocimiento de edificaciones; a la función pública que desempeñan los curadores urbanos y se expiden otras disposiciones.

at



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

Así, que en dos (2) oportunidades el peticionario hizo mención de un “estado de ruina” pero no allegó, ni mencionó que tuviese un peritaje técnico de la vulnerabilidad estructural de la construcción, ajustado a los requisitos de Ley.

Si bien el peticionario en el escrito dirigido a los residentes del Barrio Santa Ana informó que para ese momento el inmueble no estaba declarado como Bien de Interés Cultural, omitió decir que éste se encontraba en proceso tal declaratoria, excluyendo información relevante para la comunidad.

Aparte de lo anterior, a pesar de haber informado que el inmueble “amenazaba ruina”, el interesado no tuvo en consideración la aplicación del artículo 8° del Decreto Nacional 1469 de 2010, ya que conforme a esta norma la autorización para demoler le correspondería al Alcalde local, previa acreditación de los presupuestos que dicha disposición señala; amenaza que como se desprende del expediente no fue puesta en conocimiento del Curador Urbano 1, ni de la Alcaldía.

Además, reviste especial importancia mencionar que en efecto el artículo 4° del Decreto Distrital 1023 de 1998 “*por el cual se dictan las normas específicas para las urbanizaciones Santa Ana Oriental y Cerro de Santa Ana, en la localidad de Usaquén*”, aludido por el interesado en la comunicación en estudio dispone:

*“Artículo 4°.- Normas Generales. En los sectores 1 y 2 de las urbanizaciones Santa Ana Oriental y Cerros de Santa Ana se aplican las siguientes normas:  
DEMOLICIONES*

*Se permite la demolición total o parcial de los inmuebles previo el trámite de la licencia de construcción y como complemento de ella”.*

Conforme ordena este artículo, ha debido adelantarse el trámite ante la Alcaldía Local correspondiente al sector de ubicación del predio, conforme a la legislación vigente, aportando la documentación que exige el Decreto Nacional 1469 de 2010, lo cual no ocurrió, a pesar de haberse argumentado ante la comunidad un “estado de ruina” que no estaba acreditado.

También se constata dentro del expediente 12-1-0893 que a la comunidad del Barrio Santa Ana Oriental se le informó que el inmueble no era de interés cultural (comunicación del 27 de julio de 2012) no obstante, en el mismo expediente obra la petición **del 13 de agosto de 2012** ante la Directora de Servicio al Ciudadano de la SDP, en la que se le solicita “*CERTIFICAR si el inmueble con nomenclatura urbana Calle 109 No 1 A 11 Este, se encuentra declarado como un bien de interés cultural o si*



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

*es de conservación arquitectónica*", hecho que no perseguía cosa distinta a impedir que la comunidad se opusiera al trámite de la licencia, pues sin contar con comunicación oficial de la SDP se dio por hecho ante aquella que el inmueble no hacía parte del patrimonio cultural del distrito.

De acuerdo con lo dicho hasta ahora, se tiene que el propietario del inmueble objeto de declaratoria para la fecha de radicación de la solicitud de licencia (19 de julio de 2012), a pesar de que ya había sido informado del trámite que adelantaba la SDP, argumentó ante esta Entidad (27 de agosto de 2012) la no garantía de participación mientras seguía en curso el término de pronunciamiento por parte del curador urbano en relación con el permiso urbanístico de **demolición total**, cuando por el contrario tuvo diversas y variadas formas para participar en el trámite.

Precisamente, en lo atinente a la solicitud de licencia de demolición ante la Curaduría Urbana No.1 para el inmueble de la Calle 109 No. 1A 11 E, se tiene que es el mismo curador urbano quien con la radicación 1-2012-42807 del 26 de septiembre de 2012 le informa a la Secretaría Distrital de Planeación de tal petición.

En este sentido, con la actuación desplegada (solicitud de licencia de demolición) se desconoció la actuación administrativa que esta Secretaría y el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural venían desarrollando desde el mes de junio de 2012, toda vez que hubo una intervención del peticionario el 27 de agosto de 2012 en la que nada se dijo respecto del permiso urbanístico solicitado, omitiendo así **información** relevante dentro de la actuación y que de no ser por la oportuna comunicación de la Curaduría 1 no hubiese sido conocida por la administración.

De igual manera sucede con el fundamento legal de la demolición, pues encontrándose en curso el estudio del recurso de reposición interpuesto el 16 de octubre de 2012 por el apoderado del propietario del bien contra el oficio 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012 y habiendo sido expedida y comunicada la Resolución 1236 -Orden de Amparo Provisional- (vigente hasta el 16 de diciembre de 2012), se procedió el 6 de noviembre de 2012 a protocolizar el silencio administrativo positivo con el ánimo de constituir el acto administrativo que hiciera las veces de permiso urbanístico de demolición.

Tal proceder desconoce el régimen especial señalado por el artículo 384 del Decreto Distrital 190 de 2004 (POT), el cual aplicaba para el inmueble durante la vigencia de tal amparo, esto es, que entendiéndose durante el término de dos (2) meses como bien de interés cultural, solamente le serían permitidas obras referidas a restauración, adecuación funcional, ampliación, liberación, mantenimiento, consolidación, reconstrucción parcial, reparación locativa y subdivisión por



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

propiedad horizontal, por lo que elevar a Escritura Pública una licencia de “**demolición total**”, es una evidente vulneración del régimen urbanístico aplicable a dicho bien.

Adicional a lo anterior, el petente sólo hasta la interposición de los recursos de la vía gubernativa contra la resolución de declaratoria de Bien de Interés Cultural pone en conocimiento de la Secretaría Distrital de Planeación la demolición del ya reseñado inmueble.

Todas estas conductas al parecer indican que el propietario del inmueble y sus representantes actuaron con el ánimo de provocar la inexistencia del inmueble, de manera simultánea con el procedimiento de declaratoria de interés cultural, para luego alegar en vía gubernativa que fue demolido y que dado que ya no existe físicamente, no hay lugar a su declaratoria como de interés cultural.

Lo anterior, **constituye un abuso de los actos propios** bajo el supuesto de hacer uso del derecho a la propiedad privada.

Obsérvese que en relación con el ejercicio de los actos propios la Corte Constitucional ha señalado<sup>8</sup>:

*“Los particulares están sujetos a los postulados y preceptos de la Carta Política y, según el artículo 95 de ella, el ejercicio de sus derechos y libertades supone responsabilidades. Entre sus deberes ha sido señalado como el primero el de respetar los derechos ajenos y no abusar de los propios”.*

Para esta Secretaría es claro que Alianza Fiduciaria S.A., como propietaria del bien ubicado en la Calle 109 No. 1A -11 Este, está en su derecho de ejercer los actos derivados de las garantías que le otorgan la Constitución y la ley, como es solicitar licencias urbanísticas sobre los predios respecto de los cuales sea titular, pero no resulta lógico que sea precisamente con ocasión del trámite de declaratoria como bien de interés cultural por esta Secretaría, que: i) se adelante una autorización de demolición total; ii) se solicite la suspensión del trámite de declaratoria; iii) se le informe a la comunidad que el bien amenaza ruina sin contar con los soportes para ello; iv) se inste al Curador Urbano para que expida el permiso urbanístico estando aún dentro del término para resolver la solicitud de licencia; v) se protocolice un silencio administrativo positivo de manera irregular, desconociendo la normatividad que regula la materia; vi) se demuela el bien a sabiendas de que iba a ser declarado como Bien de Interés Cultural y se encontraba bajo medida de amparo provisional y; vii) se informara de tal desaparición sólo al momento de interposición

<sup>8</sup> Sentencia T -394 del 19 de agosto de 1997. Magistrado Ponente: José Gregorio Hernández Galindo.



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

de los recursos en la vía gubernativa contra el acto administrativo de declaratoria.

Conforme a lo dicho, resulta razonable concluir que la intención perseguida con las actuaciones reseñadas no era otra que interponerse a la emisión del acto que declarara el bien como de interés cultural, pues para el 21 de septiembre de 2012, el propietario ya conocía el concepto emitido el 14 de junio por el Consejo Asesor de Patrimonio en la Sesión ordinaria 1 emitió *“recomendando su declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital en la modalidad de Inmueble de Interés Cultural (IIC) en la categoría de Conservación Tipológica (CT)”*.

Esto, porque mientras se surtía el recurso de reposición contra el oficio del 21 de septiembre de 2012, el interesado hizo uso de un mecanismo legal para obtener la licencia que amparara la demolición total del bien, en contravención del Decreto Distrital 190 de 2004 y además del Decreto Nacional 1469 de 2010, pues la protocolización del silencio administrativo positivo se llevó a cabo cuando aún el término del Curador Urbano para pronunciarse sobre la solicitud de licencia no había vencido, tal y como se explicó en la Resolución 0108 del 15 de febrero de 2013, y en la vigencia de la orden de amparo provisional.

En consecuencia, el bien no desapareció del mundo jurídico bajo el amparo de la ley, sino por **voluntad del interesado quien ejerció sus derechos de forma dañosa para la comunidad, pues provocó la pérdida de un bien que como muestran las actuaciones obrantes el expediente ostentaba todas las características que ameritan su declaratoria como de interés cultural**, con menoscabo no sólo del procedimiento administrativo de declaratoria, sino también del debido proceso de la administración y vulnerando derechos colectivos

Todo lo anterior, permite determinar la aplicación del principio *“nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* (nadie puede alegar su propia culpa), respecto del cual la Corte Constitucional<sup>9</sup> ha señalado:

*“La Corte Constitucional ha mantenido una orientación jurisprudencial, respecto de la figura que se analiza en diversas providencias[14], lo cual se justifica en la prohibición general de abusar del derecho propio como forma de acceder a ventajas indebidas o incluso INMERECIDAS dentro del ordenamiento jurídico.[15] Además, guarda coherencia con el principio de que nadie puede alegar a su favor su propia culpa, lo cual conduce a que eventualmente una acción de tutela resulte improcedente cuando los hechos desfavorables los ha generado el mismo interesado, como cuando por ejemplo no es advertida la curia o diligencia exigible en un proceso judicial.*

<sup>9</sup> <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2008/t-213-08.htm> T-213 del 28 de febrero de 2008. Magistrado ponente: Jaime Araujo Rentería.



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

*Es que los derechos deben ejercerse de conformidad con el designio previsto por el Legislador. Pero ese ejercicio, a más de que lleva implícita una garantía en cabeza de su titular, al mismo tiempo comporta un deber y ello, no lo exonera, por tanto, de advertir la diligencia debida para el recto ejercicio de aquél.*

*Así, de antiguo se ha aceptado, además como una regla que constituye la antítesis de la bona fides, la prohibición de pretender aprovecharse del propio error, dolo o de la culpa de quien por su desidia, incuria o abandono resulta afectado.*

*Dicha regla, materializada en el aforismo nemo auditur propriam turpitudinem allegans, ha tenido incluso, una incorporación expresa en nuestro ordenamiento sustantivo civil de acuerdo con el postulado general de la “improcedencia por aprovechamiento en culpa y en dolo propio”*

(...).

*Recordemos que, nadie puede presentarse a la justicia para pedir protección si ella tiene como fundamento la negligencia, mala fe o dolo que ha cometido.*

*Así, los Tribunales deben negar toda súplica cuya fuente es la incuria, el dolo o mala fe en que se ha incurrido, de acuerdo con la máxima nemo auditur suam turpitudinem allegans, pues ello, según advierten los autores es contrario al orden jurídico y al principio que prohíbe abusar de los propios derechos (Art. 95 C.N.)” (Sublínea fuera de texto).*

Precisamente, dentro de la actuación que nos ocupa ocurre que es de la propia argumentación del recurrente que se colige la ejecución de maniobras -bajo el supuesto ejercicio de los derechos conferidos por la normativa urbanística-, para impedir que esta Secretaría diera punto final a la actuación declarando el inmueble de la Calle 109 No. 1A 11 Este, como Bien de Interés Cultural.

El artículo 83 de la Constitución Política incorporó dentro de nuestro ordenamiento jurídico, el principio de la buena fe bajo el postulado “Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas”.

Al respecto, la Corte Constitucional ha dicho “De acuerdo con la doctrina el principio de la buena fe constituye pieza fundamental de todo ordenamiento jurídico, habida consideración del valor ético que entraña en la conciencia social, y por lo mismo, de la importancia que representa en el tráfico jurídico de la sociedad. Contenido ético que a su vez incorpora el valor de la confianza dentro de la base de las relaciones sociales, no como creación del derecho, que sí como presupuesto, con existencia propia e independiente de su reconocimiento





RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013      21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

*normativo. La buena fe se refiere exclusivamente a las relaciones de la vida social con trascendencia jurídica, sirviendo al efecto para valorar el comportamiento de los sujetos de derecho, al propio tiempo que funge como criterio de reciprocidad en tanto se toma como una regla de conducta que deben observar los sujetos en sus relaciones jurídicas, esto es, tanto en el ámbito de los derechos como en la esfera de los deberes y obligaciones".<sup>10</sup>*

Justamente la Constitución impone el deber de presumir la buena fe de los particulares en sus actuaciones no solo privadas, también las adelantadas ante autoridades públicas de tal forma que en el presente asunto los actos ejercidos por el propietario del predio objeto de declaratoria se enmarquen en tal postulado.

En tal sentido, es necesario no perder de vista que el principio de la buena fe no sólo ordena que las partes actúen sin la intención de causar un daño, también involucra el concepto de lealtad y respeto por los derechos ajenos, de tal suerte que una vez revisadas las actuaciones dentro de un procedimiento administrativo no haya asomo de duda respecto de la intenciones de cada uno de los intervinientes y el respeto de cada uno de sus derechos.

Es así que, las conductas ejercidas por Alianza Fiduciaria S.A., a través de sus autorizados y apoderados bajo el supuesto ejercicio de los derechos que la Constitución y la ley le confieren, han causado una vulneración al patrimonio cultural del Distrito Capital y por ende a derechos colectivos.

Todas esas actuaciones constituyen un abuso de los actos propios dado que el propietario del bien hizo uso de sus derechos a través de conductas que al parecer resultan contrarias a la buena fe.

Al respecto, la Corte Constitucional ha expresado<sup>11</sup>:

*"(...) Insiste la Corte en que el respeto al orden instituido debe estar acompañado del razonable uso de los derechos que se tienen a la luz del sistema jurídico. El abuso del derecho, aunque éste se halle amparado formalmente en una norma jurídica, no legitima la conducta de quien actúa en perjuicio de la colectividad o afectando los derechos ajenos. De allí que el artículo 95 de la Constitución establezca, como primer deber de la persona y del ciudadano, el de respetar los derechos ajenos y no abusar de los propios".*

<sup>10</sup> Sentencia C- 840 de 2001. Magistrado ponente: Dr. Jaime Araujo Rentería, Bogotá D.C., nueve (9) de agosto de dos mil uno (2001)

<sup>11</sup> <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1995/T-017-95.htm>. Sentencia T-017 del 30 de enero de 1995. Magistrado Ponente. José Gregorio Hernández Galindo.

ot



RESOLUCIÓN No. 0230 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

Por lo anterior, este Despacho considera que no es procedente que el recurrente alegue en su propio beneficio que se acepte como ajustada a derecho una conducta abiertamente contraria a la normativa urbanística vigente, que culminó con la demolición del inmueble objeto de declaratoria de interés cultural y que vulneró el derecho colectivo de patrimonio histórico y cultural, pues esa demolición se realizó cuando aún estaba vigente la orden de amparo provisional, medida que precisamente perseguía evitar que el bien fuese afectado en sus valores arquitectónico y cultural.

### 5.3 Vulneración del derecho colectivo al patrimonio cultural

De otra parte, es necesario referirse a la vulneración del derecho colectivo al patrimonio cultural en que ha incurrido la sociedad propietaria del bien objeto de declaratoria a través del abuso de sus derechos.

Este Despacho, a través de la Resolución 0108 de 2013 indicó:

*“Por último es necesario reiterar que el bien objeto del licenciamiento para el momento de la expedición del acto que se estudia, estaba protegido con la figura del amparo provisional, impuesta mediante la Resolución 1236 del 8 de octubre de 2012; protección que no puede tenerse simplemente de un bien, sino que es **un amparo directo al patrimonio cultural**, que en esencia **es un derecho colectivo** y es precisamente este derecho colectivo lo que pretendía proteger el curador a través de la negativa de la licencia, pues la protección de los derechos colectivos es un deber oficioso de todas las autoridades<sup>12</sup>.”*

Según lo ha expuesto la Corte Constitucional<sup>13</sup> *“Los derechos colectivos se caracterizan por ser derechos de solidaridad, participativos y no excluyentes, de alto espectro en cuanto no constituyen un sistema cerrado a la evolución social y política, que pertenecen a todos y a cada uno de los individuos y que como tales, exigen una labor anticipada de protección y una acción pronta de la justicia, inicialmente dirigida a impedir su afectación y, en su defecto, a lograr su inmediato restablecimiento, lo cual precisamente, se logra a través de las llamadas acciones colectivas, populares y de grupo”.*

La misma Corporación, en la Sentencia C- 366 de 2000 al referirse de manera particular a la protección del patrimonio cultural precisó:

*“6.2.3. En desarrollo de las normas constitucionales señaladas, artículos 70, 71 y 72, el legislador expidió la ley 397 de 1997. Ley en la que no sólo se dictaron reglas para la*

<sup>12</sup> Ver sentencia T-574 de 1996.

<sup>13</sup> Sentencia C-622/07. Magistrado Ponente. Rodrigo Escobar Gil



RESOLUCIÓN No. 0230 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

*protección del patrimonio cultural, su fomento y estímulo, sino que se dispuso la creación del Ministerio de la Cultura, como órgano rector de la cultura.*

*Cultura que, en términos de ley, está definida como “el conjunto de rasgos distintivos, espirituales, materiales, intelectuales y emocionales que caracterizan a los grupos humanos y comprende, más allá de las artes y las letras, modos de vida, derechos humanos, sistemas de valores, tradiciones y creencias” (artículo 1, numeral 1.)*

*Dentro del concepto de patrimonio cultural de la Nación, el artículo 4° de la ley en mención, hace expresa referencia a los inmuebles que poseen un especial interés histórico, arquitectónico, ambiental, estético, plástico, etc. Y, específicamente, en el párrafo de este artículo, se establece que los bienes declarados **monumentos nacionales** con anterioridad a la ley, son bienes de interés cultural.*

*En relación con la protección del patrimonio cultural, determinó que el Gobierno Nacional, a través del Ministerio de la Cultura, y previo concepto del Consejo de Monumentos Nacionales, es el responsable de la declaratoria y del manejo de los bienes de interés cultural de carácter nacional.*

*En el ámbito municipal y departamental, en desarrollo de los principios de descentralización, autonomía y participación, se asignó a las alcaldías y gobernaciones, la declaración y manejo del patrimonio cultural y de los bienes de interés cultural del ámbito municipal, distrital y departamental, previo concepto de las filiales del Consejo de Monumentos Nacional, donde éstas existan o, en su defecto, por la entidad delegada por el Ministerio de la Cultura. Sin perjuicio que, uno de estos bienes, se declare bien de interés cultural de carácter nacional (artículo 8°) (...)”.*

6.2.3. (sic) Significa lo anterior que la declaración de un bien como parte integrante del patrimonio cultural de la Nación, lleva consigo una serie de restricciones al derecho de propiedad, e imposición de cargas para los propietarios de éstos que, en concepto de esta Corporación, se relacionan con su disponibilidad y ello incluye, por supuesto, el uso o destinación que ha de darse al bien para efectos de su conservación y protección. En estos eventos, los propietarios de estos bienes, están obligados a tomar las medidas que sean necesarias para su mantenimiento. En contraposición, el Estado puede reconocer ciertas compensaciones y beneficios en su favor, tal como lo establece el artículo 48 de la ley 388 de 1997, las que, en todo caso, han de ser proporcionales a la limitación del derecho a la propiedad que se llegue a imponer”. (Sublínea y negrillas fuera de texto).

Así, confrontadas las actuaciones que han sido descritas en la presente decisión con los pronunciamientos de la Corte Constitucional citados, se observa que Alianza Fiduciaria S.A., a través de sus autorizados y apoderados ha ejercido acciones que derivaron en una vulneración del derecho colectivo al patrimonio cultural del Distrito Capital, máxime que la Ley 388 de



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

1997, en su artículo 58, literal h), señaló de manera expresa como motivo de utilidad pública o **interés social la preservación del patrimonio cultural** y natural de interés nacional, **regional o local, incluidos el paisajístico, el ambiental, el histórico y el arquitectónico.**

#### **5.4 Vulneración del debido proceso**

##### **5.4.1 Argumento del recurrente**

El recurrente alega que se vulneró el debido proceso y contradicción de su representada, toda vez que el Oficio No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012 no contenía elementos suficientes que permitieran a la parte interesada “*contradecir el informe que sirvió de sustento a dicha declaratoria*”, tal y como se indicó en la Resolución 1813 del 13 de diciembre de 2012 que resolvió el recurso de reposición contra el referido oficio y en la que de manera expresa se dijo que el acta contenida en dicho oficio se encontraba incompleta “*ya que allí se incluyó solamente un resumen de lo tratado en la reunión respectiva del Consejo Asesor de Patrimonio a la vez que se informa, por primera vez, que el concepto se basó también en una publicación llamada VICTOR SCHMID- Arquitecto y artista(...)*”, lo cual conduce a establecer que no se pudo ejercer debidamente el derecho de contradicción por no contar con elementos suficientes para oponerse al concepto.

Asevera que la Administración desconoce el artículo 121 Constitucional, el Decreto Nacional 763 de 2009 y la Ley 397 de 1997, el Decreto Distrital 190 de 2004 artículos 311 y 312, pues no es cierto que tenga total autonomía en la definición de los criterios de valoración de los bienes de interés cultural, provocando con ello vicios en el procedimiento de declaratoria de bien de interés cultural, pues la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012 se fundamenta en un concepto irregularmente acogido.

Finalmente solicita se tengan incorporados al recurso, los argumentos expuestos en el recurso de reposición contra el oficio No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012.

##### **5.4.2 Posición de la SDP frente al argumento anterior**

El recurrente argumenta que a través de la Resolución 1813 del 12 de diciembre de 2012 esta Secretaría admitió que el Oficio No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012 contenía sólo un resumen de lo tratado por el Consejo Asesor de Patrimonio Cultural en su sesión del 14 de junio de 2012.

Al respecto, no puede perderse de vista que nos encontramos frente a otra etapa procedimental en la que se debate la revisión del acto administrativo de declaratoria de interés cultural del bien



RESOLUCIÓN No. 0230 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

en controversia y el argumento expuesto ya fue objeto de estudio en la Resolución 1813 del 13 de diciembre de 2012 dando lugar a cosa juzgada administrativa.

De esta manera no es admisible el argumento de vulneración del debido proceso, cuando está probado que al particular interesado en la decisión se le han concedido los recursos de vía gubernativa y sus argumentos de alza han sido evaluados y respondidos conforme a la legislación aplicable.

Ahora bien, el recurrente también señala que no es cierto que la Administración tenga total autonomía en la definición de los criterios de valoración de los bienes de interés cultural, ya que debe atenerse a las disposiciones del artículo 121 Constitucional, el Decreto Nacional 763 de 2009 y la Ley 397 de 1997 y el Decreto Distrital 190 de 2004 artículos 311 y 312.

Al respecto, se observa que en la misma Resolución 1813 de 13 de diciembre de 2012 se explicó que el procedimiento adelantado cumple con los presupuestos del artículo 6° del Decreto Nacional 763 de 2009, el cual establece que los criterios de valoración son “*pautas generales que orientan la atribución y definición de la significación cultural de un bien mueble o inmueble*” y precisó que “*para hacer un análisis integral de los valores atribuidos, el Distrito como entidad territorial no solamente utiliza los criterios nacionales, sino los que le han establecido las disposiciones distritales (...)*”.

Así mismo, esta Secretaría precisó que los demás criterios relevantes para la declaratoria de interés cultural se determinan con fundamento en la facultad conferida por el artículo 8 de la Ley 1185 de 2008<sup>14</sup>:

*“A las entidades territoriales, con base en los principios de descentralización, autonomía y participación, les corresponde la declaratoria y el manejo de los bienes de interés cultural del ámbito departamental, distrital, municipal, de los territorios indígenas y de las comunidades negras de que trata la Ley 70 de 1993, a través de las gobernaciones, alcaldías o autoridades respectivas, previo concepto favorable del correspondiente Consejo Departamental de Patrimonio Cultural, o del Consejo Distrital de Patrimonio Cultural en el caso de los distritos”.*

Adicionalmente hay que tener en cuenta que dentro de los objetivos de la Ley 388 de 1997<sup>15</sup> está:

*“2. El establecimiento de los mecanismos que permitan al municipio, en ejercicio de su*

<sup>14</sup> Por la cual se modifica y adiciona la Ley 397 de 1997 –Ley General de Cultura y se dictan otras disposiciones.

<sup>15</sup> Por la cual se modifica la Ley 9 de 1989, y la Ley 2 de 1991 y se dictan otras disposiciones. Artículo 1, numeral 2

ot



RESOLUCIÓN No. 0 2 3 0 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación “Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones”.

*autonomía, promover el ordenamiento de su territorio, el uso equitativo y racional del suelo, la preservación y defensa del patrimonio ecológico y cultural localizado en su ámbito territorial y la prevención de desastres en asentamientos de alto riesgo, así como la ejecución de acciones urbanísticas eficientes*. (Sublínea fuera de texto).

De modo que la normativa distrital que rige para la declaratoria de bienes de interés cultural, esto es, los artículos 311 y 312 del Decreto Distrital 190 de 2004, es desarrollo de tal objetivo, por lo que alegar que el Distrito no tiene autonomía para fijar los criterios de valoración cultural de los inmuebles de su jurisdicción, es negar la aplicación del artículo 287 constitucional el cual fija la autonomía de las entidades territoriales para la gestión de sus intereses “*dentro de los límites de la Constitución y la ley*”.

En conclusión, la valoración del inmueble objeto de controversia se realizó considerando de manera integral las normas del nivel nacional y el nivel distrital, las cuales permiten su inclusión dentro del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital.

Finalmente, es necesario indicar que la demolición de un inmueble ejecutada por el propietario del mismo al carecer de soporte jurídico y haberse realizado en vigencia de una orden de amparo provisional, se enmarca en una infracción urbanística que corresponderá conocer a la Alcaldía Local de Usaquén, de conformidad con lo preceptuado por la Ley 388 de 1997 y la Ley 810 de 2003, por lo que en la parte resolutive de la presente decisión se ordenará lo pertinente.

Por todo lo expuesto, no le asiste razón al recurrente en ninguno de los cuestionamientos hechos a la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, por lo que no se revoca.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Negar las pretensiones invocadas en el recurso de reposición interpuesto por el abogado Luis Eduardo Romero Morales contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente decisión al doctor Luis Eduardo Romero Morales, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.941.515 de Bogotá y Tarjeta Profesional 158.792 del C.S.J en calidad de apoderado especial de la Sociedad Alianza Fiduciaria S.A. en su calidad de vocera del Patrimonio Autónomo Lote Santa Ana, identificada con NIT



RESOLUCIÓN No. 0230 DE 2013 21 MAR. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1816 del 14 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación "Por la cual se declara un Bien de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones".

830.053.812-2, advirtiéndole que con ella queda agotada la vía gubernativa.

**ARTÍCULO TERCERO.** Enviar copia de la presente decisión, de la Resolución 108 de 2013 y de la Escritura Pública 2595 del 6 de noviembre de 2012, al Consejo Superior de la Judicatura para que en ejercicio de sus competencias determine lo pertinente respecto a la conducta desplegada en las actuaciones del silencio administrativo positivo por parte del abogado Juan Sebastián Niño Romero, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.849.646 y portador de la Tarjeta Profesional No. 178.533.

**ARTÍCULO CUARTO.** Comunicar la presente decisión a la Alcaldía Local de Usaquén, para que en ejercicio de sus competencias establezca lo relativo a la infracción urbanística por demolición sin licencia de construcción de un inmueble que se encontraba bajo la protección de amparo provisional.

**ARTÍCULO QUINTO.** Comunicar la presente decisión a las Curadurías Urbanas de Bogotá y al Instituto Distrital de Patrimonio Cultural.

**ARTÍCULO SEXTO.** Devolver el expediente a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de esta Secretaría, en firme esta Resolución.

Dada en Bogotá D.C., a los

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN**  
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ximena Aguillón Mayorga - Subsecretaria Jurídica *OT*  
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez. Directora de Trámites Administrativos. *GVA*  
Proyectó: Samaris Magnolia Ceballos García- Abogada Dirección de Trámites Administrativos. *Q*