



Resolución No.

0 1 5 5

620
22 MAR 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas en el artículo 93 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; 43 del Decreto Nacional 1469 de 2010; 1º del Decreto Distrital 191 de 2006 y 4º literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013, y,

CONSIDERANDO

Que el 29 de mayo de 2012, mediante radicación No. 121-0603, la sociedad LUQUE TORRES LTDA EN LIQUIDACIÓN, identificada con NIT No. 860049623-0, a través de su liquidador, solicitó ante el Curador Urbano No.1, licencia de construcción en la modalidad obra nueva, para el predio ubicado en la Carrera 54 D No. 135-00, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 050N20038146 (folio 24).

Que el 7 de junio de 2012, el Curador Urbano No. 1 de la ciudad otorgó "*LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN EN LA(S) MODALIDAD(ES) DE OBRA NUEVA PARA CONSTRUIR EN EL AREA DE RESERVA VIAL POR LA AVENIDA CORDOBA ENTRE CALLES 134 Y 138 DE LAS URBANIZACIONES "ECHEVERRIA" Y "SAN RAFAEL NORTE I" UNA EDIFICACIÓN DE CARÁCTER TEMPORAL DENTRO DEL MARCO ESTIPULADO POR EL ART.179 DEL POT, PARA ALBERGAR (1) UNIDAD DE SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS ESPECIALIZADOS DE ESCALA ZONAL CON UN (1) PISO DE ALTURA, CON SU RESPECTIVO ACCESO VEHICULAR EN EL PREDIO URBANO LOCALIZADO EN LA(S) DIRECCION(ES): KR 54 D 135 00 (ACTUAL)-,CON MATRICULA(S) INMOBILIARIA(S) # 050N20038146, URBANIZACIÓN: SAN RAFAEL NORTE I Y ECHEVERRIA, LOCALIDAD SUBA (...)*" (folio 25).

Que el 8 de febrero de 2013 mediante radicación 1-2013-06766, el doctor Andrés Alejandro Díaz Huertas, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.017345, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 122336, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de María del Pilar Luque De Schaefer, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.949.245, socia de la sociedad LUQUE TORRES LTDA EN LIQUIDACIÓN presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación –SDP- solicitud de revocación directa contra la Licencia de Construcción No. LC 12-1-0257 de 7 de junio de 2012 (folios 30 a 38).

Que mediante auto del 15 de febrero de 2013, la Dirección de Trámites Administrativos dio inicio al trámite de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC No. 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C. (folio 40).

af



Continuación Resolución No. 0155

66 MAR 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011¹, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, lo ordenado en el auto del 15 de febrero de 2013, mediante el oficio 2-2013-05105 de 18 de febrero de 2013 se convocó al titular del acto administrativo objeto de trámite, sociedad LUQUE TORRES LTDA. EN LIQUIDACIÓN, representada legalmente por el liquidador, para que dentro del término de diez (10) días, si lo consideraba pertinente se hiciera parte dentro de la actuación, presentara sus comentarios u observaciones y manifestara de manera expresa y por escrito, si concedía o no su consentimiento para revocar la Licencia de Construcción No. LC No. 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C. (folio 39).

Que con el fin de dar trámite a la solicitud de revocatoria, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Curaduría Urbana No. 1, mediante radicación 2-2013-06048 de 21 de febrero, el expediente contentivo de las actuaciones que culminaron con la expedición la Licencia de Construcción No. LC No. 12-1-0257 de 7 de junio de 2012 para el predio de la KR 54 D 135 00 (folio 41).

Que mediante radicado 1-2013-14330 de 27 de febrero de 2013 fue allegado a la Dirección de Trámites Administrativos el expediente de la Licencia de Construcción No. LC No. 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C. (folio 46)

Que con el oficio 2-2013-07562 de 28 de febrero de 2013, se comunicó al doctor Andrés Alejandro Díaz Huertas copia del auto del 15 de febrero de 2013 (folio 43).

Que de acuerdo con lo señalado en el inciso final del artículo 36 de la Ley 1437 de 2011², por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el expediente quedó en la Secretaría Distrital de Planeación, a disposición de las personas interesadas, para que pudieran consultarlo, conocer los conceptos técnicos proferidos por esta entidad, solicitar y obtener copias de las actuaciones administrativas correspondientes.

¹ "Artículo 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

(...)

Parágrafo. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa".

² "Artículo 36. Formación y examen de expedientes.

Cualquier persona tendrá derecho a examinar los expedientes en el estado en que se encuentren, salvo los documentos o cuadernos sujetos a reserva y a obtener copias y certificaciones sobre los mismos, las cuales se entregarán en los plazos señalados en el artículo 14".



Continuación Resolución No. 0155

7 MAR 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C.

Que el titular de la Licencia de Construcción LC No. 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1, la sociedad LUQUE TORRES LTDA. EN LIQUIDACIÓN, identificada con NIT No. 860049623-0, a través de la radicación No. 1-2013-16320 de 4 de marzo de 2013, manifestó que se opone a la solicitud de revocación directa de la licencia citada y, por lo tanto, no concede el consentimiento para su revocación (folios 47 a 67).

Que en consecuencia, procede el despacho a decidir la solicitud de revocación directa presentada por el doctor Andrés Alejandro Díaz Huertas contra la Licencia de Construcción LC No. 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Competencia

El artículo 93³ de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que los actos administrativos se revocarán directamente por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, ya sea de oficio o a solicitud de parte.

El artículo 43 del Decreto Nacional 1469 de 2010⁴, otorga a los curadores urbanos y a los alcaldes municipales o distritales o sus delegados, la decisión de fondo de los trámites de revocatoria directa de los actos administrativos que otorguen o nieguen licencias urbanísticas.

El Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. mediante el Decreto 191 de 2006, asignó a esta entidad la competencia para conocer, tramitar y resolver, de oficio o a solicitud de parte, las revocatorias directas de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá otorgan o niegan licencias urbanísticas. En consecuencia, la Secretaría Distrital de Planeación es competente para estudiar y decidir la presente actuación.

2. Procedencia

³ “**Causales de revocación.** Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, (...)”

⁴ “Artículo 43. De la revocatoria directa. Al acto administrativo que otorga la respectiva licencia le son aplicables las disposiciones sobre revocatoria directa establecidas en el Código Contencioso Administrativo con las precisiones señaladas en el presente artículo:

1. Son competentes para adelantar la revocatoria directa de las licencias, el mismo curador que expidió el acto o quien haya sido designado como tal mediante acto administrativo de manera provisional o definitiva, o el alcalde municipal o distrital o su delegado. (...)”



Continuación Resolución No. 01551

6 MAR 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C.

El artículo 94 de la Ley 1437 de 2011, establece:

“Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial.

En el caso que nos ocupa, revisado el expediente que dio origen a la Licencia de Construcción LC No. 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por el Curador Urbano No.1 de Bogotá D.C., la base de datos que administra la Subsecretaría Jurídica, y la base de datos de la Dirección de Trámites Administrativos, se estableció que el peticionario no interpuso los recursos de la vía gubernativa contra dicho acto administrativo.

3. Oportunidad

De igual forma, el inciso 1º del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011, por cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

“Artículo 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda”.

En este sentido, la solicitud es oportuna, como quiera que la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda alguna contra la licencia de construcción objeto de estudio, de acuerdo con la constancia emitida por la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales – SIPROJ- de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.

4. Análisis de requisitos legales

No obstante lo anterior, una vez avocado el conocimiento de la solicitud de revocatoria directa y corrido traslado a las partes interesadas en garantía del debido proceso, y al realizar el examen de requisitos legales, tenemos que la solicitud objeto de estudio fue presentada por la señora María del Pilar Luque De Schaefer, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.949.245, socia de la sociedad LUQUE TORRES LTDA. EN LIQUIDACIÓN, a través de apoderado, el doctor Andrés Alejandro Díaz Huertas, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.017345, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 122336, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.



Continuación Resolución No. 0155

28 MAR 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C.

En este sentido, se observa a folio 29 del expediente poder especial para el trámite de solicitud de revocatoria directa otorgado por María del Pilar Luque De Schaefer y aceptado por el doctor Andrés Alejandro Díaz Huertas, con nota de presentación personal de la Notaría 5 del Círculo de Bogotá, de fecha 7 de febrero de 2013.

Dicho poder faculta al apoderado ante la Secretaria Distrital de Planeación para que en representación de la poderdante *"solicite y tramite (...), con fundamento en los artículos 93 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), la revocatoria directa de la licencia de construcción No. C12-1-0257 (sic) del 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá a favor de la sociedad LUQUE TORRES LIMITADA EN LIQUIDACIÓN"*.

Al respecto, la solicitud de revocatoria directa ante la Administración que bien puede presentarse en forma directa por los interesados, fue allegada para el caso en cuestión, por intermedio de apoderado, en ejercicio del derecho de postulación⁵. En este sentido, de conformidad con el artículo 35 del Decreto 196 de 1971, el epígrafe *"salvo los casos expresamente determinados en la ley no se requiere ser abogado para actuar ante las autoridades administrativas; pero si se constituye mandatario, éste deberá ser abogado inscrito."* (Subrayas fuera de texto).

En el caso que se examina, el apoderado aporta la calidad de abogado inscrito, por lo cual nos remitimos a los artículos 74 del Código General del Proceso –Ley 1564 de 2012–, por disposición del artículo 267 de la Ley 1437 de 2011 –Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–, el cual nos señala los requisitos de los poderes, entre otros, la presentación personal del poderdante, en los siguientes términos:

"Artículo 74. Poderes.

Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados. El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. Los

⁵ *"A partir de la interpretación del artículo 229 de la Constitución Política, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha resaltado que el acceso a la administración de justicia, por voluntad del constituyente, debe hacerse por regla general a través de un abogado inscrito, sin perjuicio de los supuestos en que el legislador determine que la intervención de éste no es necesaria. Así se desprende de lo expresado por el texto constitucional conforme al cual: "Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia. La ley indicará en qué casos podrá hacerlo sin la representación de abogado." Sentencia de Tutela T-020 de 2006. Corte Constitucional.*



Continuación Resolución No. 0155

02 MAR 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C.

poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el artículo 251. Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona. Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital. Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio. (Subrayas fuera de texto).

Igualmente en ejercicio del derecho de postulación, de conformidad con el artículo 73 de Código General del Proceso, “[L]as personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa”. Sobre el derecho de postulación la Corte Constitucional en sentencia T-328 de 2002 también consignó que “El *jus postulandi* debe estar plenamente probado por parte de quien dice actuar como abogado. En anteriores ocasiones, se determinó que para esto se necesita allegar un poder al proceso donde se consagre la existencia de un mandato a cargo de quien dice ser abogado, pero no basta con eso, sino que se hace necesaria la diligencia de presentación personal donde se acredite la condición de abogado”

De acuerdo con lo anterior, al actuar la interesada a través de abogado confirió un poder especial, el cual debe contener las formalidades de ley, de tal forma que el abogado estuviera legalmente autorizado para adelantar la gestión encomendada y si bien se verifica la nota de presentación personal del apoderado; se evidencia, no obstante, la falta de presentación personal de la poderdante, la señora María del Pilar Luque De Schaefer, impidiendo que la Administración constate la aptitud legal que sustente la actuación del apoderado.

En este sentido se pronunció la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, expediente de tutela 11001 03 15 000 2010 01293-01 de 3 de marzo de 2011, con ponencia del Magistrado Hugo Fernando Bastidas Bárcenas:

“La Sala observa que, en efecto, como bien lo dijo el Tribunal Administrativo de Nariño, el poder que envió la Jefe de la Oficina Jurídica de la Registraduría, vía fax, no contiene la nota de presentación personal de la autoridad poderdante, sino de los apoderados. No obstante, posteriormente, esa deficiencia fue subsanada con el memorial del 15 de diciembre de 2009, en el que se anexó el poder debidamente conferido.

Para la Sala es claro que si bien la omisión de la nota de presentación personal de la poderdante no afectó el reconocimiento de personería a la señora Rosangela Estupiñán Calvache, como apoderada de la Registraduría, lo cierto es que tal omisión sí afectó la interposición oportuna del recurso de apelación, tal como lo afirmó el Tribunal.



Continuación Resolución No. **0155**

22 MAR 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C.

En efecto, se observa que el 3 de diciembre de 2009 se notificó a la Registraduría Nacional del Estado Civil el auto que admitió la demanda y decretó la suspensión del acto administrativo demandado, lo que significa que el término de tres días para interponer el recurso de apelación contra dicho auto vencía el 9 de diciembre de ese año. El recurso fue aparentemente presentado en esa fecha. El poder otorgado para ese momento no cumplía con los requisitos legales, toda vez que no tenía la nota de presentación personal de la poderdante. En consecuencia, como bien concluyó el Tribunal Administrativo de Nariño, ese poder no tenía la aptitud legal para sustentar las actuaciones de los apoderados de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Entonces, para la Sala es claro que el Tribunal demandado no incurrió en ninguna vía de hecho al negar por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 24 de noviembre de 2009. De hecho, los Tribunales y los Jueces gozan de una importante autonomía para interpretar y aplicar las leyes sustantivas y procedimentales a los asuntos propios de su conocimiento." (Subrayas fuera de texto).

De esta manera, encuentra esta Secretaría que el poder conferido no cuenta con las exigencias de ley al carecer el mismo de presentación personal de la poderdante y por lo tanto la solicitud deberá ser rechazada.

Sin perjuicio de lo anterior, y dado que tal como lo ordenó el auto de 15 de febrero 2013, por el cual se dio inicio a la actuación administrativa, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó al titular de la licencia, la manifestación expresa y por escrito sobre el otorgamiento o no del consentimiento para el trámite de revocatoria solicitado, frente a lo cual, la sociedad Luque Torres Ltda., en Liquidación manifestó no otorgar el consentimiento para revocar la licencia de construcción LC No. 12-1-0257 de 7 de junio de 2012.

En este sentido, el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala:

"Artículo 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

af



Continuación Resolución No. 0155

22 MAR 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C.

Parágrafo. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa” (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

En palabras de la Corte Constitucional, la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la Administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia de la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la Administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales. En cambio, los actos administrativos que reconocen un derecho subjetivo o una situación jurídica particular y concreta en favor de una persona no son revocables sino con el consentimiento escrito y expreso del titular del derecho⁶.

Como puede apreciarse, la revocación directa es una prerrogativa de la Administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales enunciadas en el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011; y al tenor de esta norma y conforme a la jurisprudencia si el titular de un derecho de carácter particular y concreto no da su consentimiento de manera previa, expresa y por escrito, la Administración no puede entrar a revocar el acto, de tal forma que se restringe su actuar. En toda caso vale precisar que la norma también establece que si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, o que el mismo se produjo por medios ilegales o fraudulentos se deberá acudir a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, no obstante, en el presente caso no se estiman tales circunstancias, en virtud a que no hay lugar al estudio de fondo de la solicitud, por cuanto la presente, al no cumplir con los requisitos legales concernientes a los poderes deberá ser rechazada.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1º. Rechazar la solicitud de revocatoria directa interpuesta por el doctor Andrés Alejandro Díaz Huertas, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.017.345, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 122336, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la señora María del Pilar Luque De Schaefer, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.949.245, contra la Licencia de Construcción LC No. 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por

⁶ Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.



Continuación Resolución No. 0155

12 MAR 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, expedida por la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C.

el Curador Urbano No. 1 de Bogotá D.C., de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto.

ARTÍCULO 2º. Notificar el presente acto administrativo al doctor Andrés Alejandro Díaz Huertas, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.017.345, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 122336, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, y a la señora María del Pilar Luque De Schaefer, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.949.245, socia de la sociedad LUQUE TORRES LTDA EN LIQUIDACIÓN; advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso, y no revive términos para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.

ARTÍCULO 3º. Notificar el contenido de esta resolución a los titulares de la Licencia de Construcción LC No. 12-1-0257 de 7 de junio de 2012, sociedad LUQUE TORRES LTDA EN LIQUIDACIÓN, identificada con NIT No. 860049623-0, a través de su liquidador, el señor Santiago Julio Adrian Luque Torres, identificado con cédula de ciudadanía No. 17030191.

ARTÍCULO 4º. Devolver el expediente a la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C., una vez quede en firme la presente decisión.

GERARDO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ximena Aguillón Mayorga- Subsecretaria Jurídica *ay*
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Directora de Trámites Administrativos *adp*
Proyectó: Diana Milena Díaz E.- Profesional Especializada *dm*