



RESOLUCIÓN No. 0107 15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

### **EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), numeral 1° del artículo 310 y el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004, el artículo 1° del Decreto Distrital 217 de 2004, el artículo 1° del Decreto 320 del 28 de junio de 2012 y los literales h) y n) del Decreto Distrital 016 de 2013 y,

### **CONSIDERANDO**

Que el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004 – Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C.-, dispone:

*“Artículo 311. Declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital (artículo 302 del Decreto 619 de 2000).*

*La declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se realizará previo concepto del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital. La administración Distrital, podrá declarar nuevas áreas, inmuebles y elementos del Espacio Público como Bienes de Interés Cultural, con posterioridad a la entrada en vigencia del presente Plan, que cuenten con estudios específicos que la sustenten.*

*Para la declaratoria de los nuevos Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se aplicará los criterios de calificación que se establecen en este Plan”.*

Que el artículo 1° del Decreto Distrital 217 de 2004<sup>1</sup>, asignó al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, la función de realizar la declaratoria de los Bienes de Interés Cultural correspondientes al inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito, previo concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio.

Que el 16 de noviembre de 2011 el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural –IDPC-mediante comunicación 1-2011-50545, presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación, solicitud de inclusión como bien de interés cultural del inmueble ubicado en la Carrera 14 No. 94 -11 (folio 2).

Que el 21 de febrero de 2011 a través del oficio No. 2124544 el Director General del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural comunicó al señor Jaime Correal, propietario del

<sup>1</sup> "Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones"



Continuación de la Resolución No. 0107 15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

inmueble localizado en la Carrera 14 No. 94-11/15 que dicha entidad se encuentra adelantando el estudio de valoración para la inclusión del referido inmueble como bien de interés cultural (folio 4).

Que igualmente la Directora de Patrimonio y Renovación Urbana (E) de la Secretaría Distrital de Planeación mediante el oficio 2-2011- 41434 del 7 de noviembre de 2011 comunicó al propietario o poseedor del inmueble de la Carrera 14 No. 94-11, que el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural se encuentra adelantado el trámite de inclusión como bien de Interés Cultural del referido inmueble y para ello los invitaba a participar en la respectiva actuación administrativa. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2004 (folios 4 y 32).

Que el 17 de noviembre de 2011 mediante oficios 2-2011-41437 y 2-2011-41435, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2004 la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación convocó a los propietarios de los predios colindantes al inmueble de la Carrera 14 No. 94-11/15, objeto del proceso de declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, para que participaran dentro del citado proceso (folios 33 y 34).

Que el 13 de diciembre de 2011 en Sesión Ordinaria No. 3, el Consejo Asesor de Patrimonio, previo estudio de las condiciones urbanas y arquitectónicas, a la luz de los criterios de clasificación de inmuebles y de las políticas para la preservación del patrimonio construido establecidas en el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá, emitió concepto favorable a la solicitud de declaratoria como bien de interés cultural del inmueble ubicado en la Carrera 14 No. 94-11 (folios 38 a 58).

Que el 9 de septiembre de 2012, a través del oficio No. 2-2012-37522, el Secretario Distrital de Planeación comunicó al Señor Fabio Villegas Ramírez, que en cesión ordinaria 3 realizada el 13 de diciembre de 2011, el Consejo Asesor de Patrimonio emitió concepto favorable para la declaratoria del inmueble localizado en la Carrera 14 No. 94-11 como bien de interés cultural, informándole que la entidad acoge el referido concepto y que se apresta a emitir el acto administrativo que materialice tal declaratoria.

Que el 8 de octubre de 2012 mediante la Resolución 1236, el Secretario Distrital de Planeación con fundamento en lo previsto en el Decreto 434 de 2003, expidió la orden de protección provisional para unos inmuebles sobre los que se pretende su declaración como bienes de interés cultural, entre estos el inmueble localizado en la Carrera 14 No. 94-11 de



Continuación de la Resolución No. 0 1 0 7 15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

propiedad de la sociedad Aerovías Nacionales de Colombia, S.C. Avianca, representada por el señor Fabio Villegas Ramírez (folios 59 y 60).

Que el Secretario Distrital de Planeación a través de la Resolución 1494 del 7 de diciembre de 2012, *"Por la cual se declaran algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"*, declaró como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, el inmueble localizado en la Carrera 14 No. 94-11/15, identificado con el Chip AAA0095CBZE y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50C-1347612 (folios 166 a 172).

Que el 14 de enero de 2013 se notificó por edicto al señor Fabio Villegas Ramírez en su calidad de representante legal de Aerovías Nacionales de Colombia, S.C.-Avianca y propietario del inmueble de la Carrera 14 No. 94-11, la decisión adoptada en la Resolución 1494 de 2012 a través de la cual se materializó la declaratoria de Bien de Interés Cultural del precitado inmueble, informándole que contra la misma procedía el recurso de reposición ante el Secretario Distrital de Planeación, de conformidad con lo establecido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), vigente al momento de iniciar la actuación administrativa y que debe aplicarse hasta que concluya la actuación administrativa (folios 173 y 174).

Que el 21 de enero de 2012 mediante el radicado 1-2013-02150 la doctora Martha Liliana Rico Cuenca, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.273.603 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional de abogada No. 116.098 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada de la Sociedad Aerovías Nacionales de Colombia S.C. -AVIANCA según poder conferido por la señora Elisa Murgas de Moreno, representante legal de la referida sociedad, interpuso contra la Resolución 1494 de 2012 recurso de Reposición, con los argumentos que serán objeto de análisis en las consideraciones del despacho (folios 175 a 185).

Que compete a este despacho decidir el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 de 2012, por la doctora Martha Liliana Rico Cuenca, a lo cual procede previos los siguientes:

### **RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO**

#### **1. Precisión previa**



Continuación de la Resolución No. 0 1 0 7

15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

Antes de entrar a estudiar el caso que es objeto de la presente actuación administrativa, se debe precisar que la norma aplicable a este trámite es el Decreto Ley 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), por expresa disposición del artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, el cual establece que *“los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán con el régimen jurídico anterior”* y dado que el trámite de esta actuación inició antes de la entrada en vigencia del nuevo código se procederá a aplicar el mencionado decreto.

## **2. Procedencia**

El recurso de reposición presentado por la doctora Martha Liliana Rico Cuenca, apoderada de la sociedad Aerovías Nacionales de Colombia S.C, es procedente en los términos del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y lo indicado en el artículo 2º de la Resolución 1494 de 2012.

## **3. Oportunidad**

La doctora Martha Liliana Rico Cuenca, apoderada de la sociedad Aerovías Nacionales de Colombia S.C Avianca-S.C, mediante escrito radicado en la SDP No. 1-2013-02150 del 21 de enero de 2013, presentó recurso de reposición contra la Resolución 1494 del 7 de diciembre de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación. Al verificar la fecha de interposición del recurso, se encuentra que el mismo fue presentado dentro del término legal, teniendo en cuenta que la notificación por edicto del acto recurrido se surtió el 14 de enero de 2013 y que el recurso se presentó el 21 del mismo mes y año es decir, dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación (folios 174 y 175).

## **4. Requisitos formales**

La interposición del recurso de reposición objeto de estudio se ajusta a lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección de la recurrente.

## **5. Argumentos de la recurrente**

La doctora Rico Cuenca, argumenta que la declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital realizada mediante la Resolución 1494 de 2012, causa perjuicio a sus



0107 15 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

poderdantes por cuanto ésta, en su criterio, no se encuentra ajustada a derecho y tampoco son válidas las razones que conllevaron a dicha declaratoria ya que no existen los elementos técnicos ni jurídicos para la misma.

Realiza una serie de afirmaciones entorno al procedimiento que se ha adelantado para la declaratoria del inmueble, así como las compensaciones e incentivos que establece el Plan de Ordenamiento Territorial para los predios declarados como Bienes de Interés Cultural.

Concluye haciendo una serie de cuestionamientos a los criterios de calificación para la declaratoria, resaltando las condiciones, que en su concepto, deben orientar la declaratoria de un inmueble como Bien de Interés Cultural.

## **6. Problema jurídico**

De acuerdo con lo planteado por la recurrente, corresponde al despacho determinar si el inmueble ubicado en la Carrera 14 No. 94-11/15 cumple con los requisitos establecidos en el Plan de Ordenamiento Territorial (Decreto Distrital 190 de 2004) para ser declarado como Bien de Interés Cultural. También se debe establecer si como afirma la recurrente, dicha declaratoria es una carga urbanística que causa un perjuicio económico.

Para ello, se analizarán los argumentos planteados en el recurso, con base en la normativa jurídica aplicable, en especial lo establecido en la Ley General de Cultura (Ley 397 de 1997, modificada por la Ley 1185 de 2008), el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá (Decreto Distrital 190 de 2004) y el Decreto Distrital 606 de 2001, reglamentario de los Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital.

## **7. Análisis de los argumentos del recurso de reposición**

### **7.1. Declaratoria de Inmuebles de Interés Cultural es una Carga Urbanística**

Argumenta en su recurso la apoderada de la Sociedad Avianca S.C. que la declaratoria del inmueble de su representada, localizado en la Carrera 14 No. 94-11, como un bien de interés cultural, es una carga urbanística que debe ser compensada, pues tal compensación permite que dichos inmuebles puedan ser protegidos y conservados como un referente del patrimonio cultural de la ciudad. Sin embargo, dicha declaratoria no debe involucrar todos los inmuebles que representan una época de la historia, sino que la misma debe recaer sobre los más representativos que tengan en efecto un valor cultural importante que amerite su



Continuación de la Resolución No. 0 1 0 7 15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

conservación. Para el caso en análisis se indica que el precitado inmueble a pesar de haber sido diseñado y construido por el Arquitecto Víctor Schmid, no es una obra representativa de este autor, como si lo es la Iglesia de Santa Bibiana, Casa Matiz, el Edificio La Candelaria y el Colegio Helvethia.

En relación a los argumentos planteados en este punto, el despacho precisa lo siguiente:

Nuestro ordenamiento constitucional en su artículo 58 garantiza la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes vigentes. Sin embargo dicho derecho no es absoluto, sino que le asiste una función social y ecológica. Esta función implica que cuando por motivos de utilidad pública o interés general resulten en conflicto los derechos particulares con el interés general el interés privado debe ceder al interés público o social.

Así mismo el artículo 72 ibídem, dispone que es deber del Estado la protección y conservación del patrimonio cultural de la nación, para ello el artículo 58 de la Ley 388 de 1997 dispuso que existe prevalencia del interés general en los eventos en que un inmueble por sus características deba ser destinado a: “ *h) Preservación del patrimonio cultural y natural de interés nacional, regional local, incluidos el paisajístico, ambiental, histórico y arquitectónico*”

Sin embargo, la declaratoria de bien de interés cultural constituye en efecto una restricción en el uso del inmueble así declarado que obliga a su dueño a realizar las actividades propias para su conservación y por ello en el artículo 48 de la Ley 388 de 1997 se estableció las formas de compensación económica a los propietarios de inmuebles determinados por los planes de ordenamiento territorial o su reglamento como de conservación histórica, arquitectónica o ambiental, por la carga derivada del ordenamiento, mediante la aplicación de retribuciones económicas, transferencias de derechos de construcción y desarrollo y beneficios y estímulos tributarios entre otros.

Por tanto, en ejercicio de la potestad reglamentaria establecida por la Constitución y la ley, la Administración Distrital ha reglamentado los siguientes mecanismos de compensación:

- La exención en el pago del impuesto predial, que corresponde a un porcentaje teniendo en cuenta la categoría de intervención, el uso y estrato del inmueble, para todos los Bienes e Inmuebles de Interés de Cultural con categorías Monumental (CM), Integral (CI) y Tipológica (CT) y B (conservación arquitectónica) del Centro Histórico de La Candelaria.



15 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. 0107

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

- La equiparación al estrato uno para Bienes e Inmuebles de Interés Cultural con categoría de Conservación Tipológica (CT) o Integral (CI) que tengan uso residencial, que no hayan disminuido sus valores históricos, arquitectónicos o urbanísticos, que se encuentren en buen estado de conservación y que cumplan con las normas aplicables al inmueble, previo concepto favorable de la Secretaría Distrital de Planeación.

En lo concerniente al beneficio de equiparación con el estrato uno (1) para el cobro de servicios públicos, la limitación al uso residencial se encuentra reglamentada en el artículo 27 del Decreto Distrital 606 de 2001, modificado por el artículo 7 del Decreto Distrital 396 de 2003, en razón a la diferencia que existe entre el aprovechamiento económico que pueden generar usos diferentes al residencial en los bienes de interés cultural; que el uso residencial es el único sujeto a estratificación<sup>2</sup> y que el Plan de Ordenamiento Territorial contempla condiciones adicionales para la implantación de otros usos en los BIC, definidas para el efecto en las fichas normativas de las respectivas Unidades de Planeamiento Zonal.

Igualmente, se debe aclarar que este incentivo tiene una vigencia de tres años, renovables por el mismo período de tiempo y de forma indefinida previa solicitud del propietario y/o poseedor, así como la verificación del cumplimiento de las exigencias establecidas anteriormente, por parte de la Secretaría Distrital de Planeación.

Adicional a lo expuesto, la Ley 1185 de 2008, modificatoria de la Ley 397 de 1997, dentro del Régimen Especial de Protección de los Bienes de Interés Cultural, contempla los Planes Especiales de Manejo y Protección –PEMP– como un instrumento de gestión del Patrimonio Cultural, mediante el cual se establecen acciones necesarias con el objetivo de garantizar la protección, conservación y sostenibilidad de los BIC. Este instrumento permite definir, tal como lo establece el artículo 21 del Decreto Nacional 763 de 2009, las *“Medidas económicas y financieras para la recuperación y sostenibilidad del inmueble, que comprenden la identificación y formulación de proyectos para incorporarlo a la dinámica económica y social y determinar las fuentes de recursos para su conservación y mantenimiento.”*

Como se puede observar, las disposiciones precitadas determinan los mecanismos previstos legalmente para compensar a los propietarios la carga urbanística que genera la declaratoria de un inmueble como bien de interés cultural y corresponde al titular del inmueble adelantar las respectivas gestiones para que dichos mecanismos se puedan hacer efectivos.

<sup>2</sup> Artículo 14 de la Ley 142 de julio 11 de 1994, *“Por la cual se establece el régimen de los Servicios Públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones”*.



Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

0107

15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

Frente a la afirmación que esta carga urbanística no debe imponerse a la totalidad de los inmuebles que puedan representar una época arquitectónica e histórica de la ciudad o puedan ser una obra destacada de un arquitecto pues de hacerlo se genera un perjuicio al desarrollo de la ciudad; el despacho precisa que en el caso en estudio, la declaratoria del inmueble de la Carrera 14 No. 94-11/15 no obedece a un capricho de la administración, sino que la misma se sustenta en criterios técnicos y jurídicos que fueron claramente expuestos en el concepto plasmado en el Acta 03 del 13 de diciembre de 2011, por el Concejo Asesor de Patrimonio Distrital. En esa acta se consideró que si bien el diseño y la construcción de este inmueble no es la más representativa de la obra del arquitecto Víctor Schmid, debe ser conservada por su entorno y los valores arquitectónicos presentes en la edificación, como ventanales, jardines, patio interior complementario de la zona verde exterior, sus paredes en tapia pisada, sus chimeneas, ventanas, marcos y puertas cubiertas, y los demás detalles como *“ la chimenea del frente sobresale en diagonal con relación a la fachada de la calle 94 y el ventanal de la sala, un portal - arco redondo, le da un toque de carácter ecléctico utilizado en la arquitectura románica que el arquitecto tanto admiró. De esta forma, este inmueble muestra detalles de altísima calidad, que además cierra la etapa de las obras de Schmid de los años 60”*

Por ello, no son acertadas las afirmaciones de la recurrente según las cuales por no ser este inmueble la obra más representativa del arquitecto Víctor Schmid no sea digna de conservación, como un referente característico de la arquitectura de la ciudad en los años “60” y una de las obras del mencionado arquitecto.

## **7.2 Ausencia de los criterios para catalogar el inmueble como Bien de Interés Cultural**

Sostiene la impugnante que la declaratoria del inmueble localizado en la Carrera 14 No. 94-11/15 como bien de interés cultural, Categoría Conservación Tipológica del ámbito distrital debe atender los criterios definidos en los artículos 311 y 312 del POT aun su declaratoria esté precedida de un concepto emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio.

Por ello, presenta un análisis con los que pretende demostrar que los criterios en los que se fundamentó la declaratoria no tienen la consistencia ni la solidez necesaria para sostenerla y se incumple así con los requisitos establecidos en el Decreto Distrital 190 de 2004.

Al respecto no es acertado que la declaratoria como bien de interés cultural de la construcción ubicada en la Carrera 14 No. 94-11/15 haya desatendido los criterios previstos en los artículos 311 y 312 del POT, pues tal como lo prevé el artículo 311 precitado, la misma estuvo precedida del concepto previo del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, el





Continuación de la Resolución No. 0107 15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

cual quedo consignado en el Acta No. 03 del 13 de diciembre de 2011. Así mismo aparece consignado cada uno de los criterios que sustentan su declaratoria, tal como se expone a continuación.

**7.2.1 “Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país”**

Argumenta la recurrente que el Consejo Asesor de Patrimonio en sesión ordinaria 3 del 13 de diciembre de 2011 sostuvo que el inmueble objeto de debate:

*“da cuenta del desarrollo de la arquitectura residencial a las afueras de la ciudad, en un barrio, que para ese momento apenas empezaba a convertirse en área urbanizada” y con base en los siguientes argumentos:*

*“La casa Jaime Correal se encuentra ubicada en el barrio el Chicó fue diseñada y construida por el arquitecto, diseñador y orfebre Víctor Schmid en el año 1962-1964 y marcó el principio de las construcciones de dicho Barrio...”*

*Para esa misma época, Bogotá se había expandido hasta la calle 96 y muchos de los barrios residenciales más importantes que hoy tiene la ciudad eran considerados como zona rural...”*

*Así las cosas las condiciones urbanísticas de la ciudad para aquella época, era la de una ciudad en expansión donde las construcciones de vivienda se ajustaban con una clara vocación residencial en grandes extensiones de terreno, generando así haciendas.*

*Sin embargo a pesar de ser una expresión diseñada y construida en la época, es claro que la misma no responde a una expresión que se replicara en varios inmuebles del sector, por lo cual no se convirtió en un referente arquitectónico de la época, como se podría observar de ejemplos como el barrio la Soledad, Teusaquillo, Pablo VI; Expresiones que representan para la ciudad un verdadero referente de la historia urbanística y arquitectónica de la ciudad.*

*Ahora bien si se pensara en los valores urbanísticos que hasta hoy se preservan del inmueble, podemos remitirnos a la misma Acta de Sesión Ordinaria de No. 3 del 13 de diciembre de 2011, la cual manifiesta que el inmueble como referente se pierde en el contexto urbano que hoy en día influye y se consolida en el sector:*

*Originariamente la vivienda se encontraba rodeada por construcciones de baja altura y la bahía ubicada en la carrera 14 junto al jardín, le otorgaba al proyecto mayor distancia entre fachadas dándole una mejor calidad al proyecto; esta misma bahía podía usarse como parqueadero y así mismo sobre la calle 94 era permitido estacionar, lo que da cuenta del cambio que ha venido dando. Hoy en día, la casa colinda con una construcción de baja altura. Sin embargo en los alrededores se encuentra nuevas construcciones que se han desarrollado en altura cambiando la especialidad y percepción del lugar”.*



Continuación de la Resolución No. 0107 15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

*Es así que, el inmueble a pesar de contar con una excelente ubicación que le permite destacarse en el contexto, pone en evidencia que su entorno, se enmarca en otro momento histórico y de desarrollo urbanístico de la ciudad, donde más que un monumento, o hito arquitectónico, puede convertirse en un impedimento no so lo de crecimiento, sino también de desarrollo, modernización y actualización natural del sector.*

*Ahora bien como se manifestó en la primera parte de este numeral, el inmueble aislado no representa un verdadero referente de la historia de la arquitectura, que la misma podría llegar a tener como pieza arquitectónica, sin que por ello pueda considerarse como una expresión representativa de una época histórica de la ciudad, al no contar con condiciones que en su contexto generen importancia cultural, objeto jeto de protección por parte del Distrito Capital.*

*Por lo antes esbozado, no debe ser de recibo por parte de la Secretaría Distrital de Planeación, este criterio como parte de las consideraciones que recibe el inmueble ubicado en la Carrera 14 No. 94-11/15 Esquina, Identificado con CHIP Catastral No. AAA0095 CBZE y Matricula inmobiliaria No. 50C-1347612, para ser declarado como inmueble de Interés Cultural (IIC), Categoría de Conservación Integral (CI).*

En este sentido, como quiera que los argumentos expuestos por la recurrente tienen implicaciones de orden técnico que se relacionan con el contenido del Acta del Consejo Asesor y a las condiciones particulares que fueron estudiadas para concluir que el inmueble objeto de recurso cumple con las condiciones establecidas por el Plan de Ordenamiento Territorial para su declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, dichos argumentos fueron evaluados por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de esta Secretaría en reunión de trabajo realizada el día lunes 4 de febrero de 2012, de la siguiente manera:

*“Contrario a lo manifestado por la recurrente, el Consejo Asesor de Patrimonio al momento de emitir su concepto sobre la declaratoria del inmueble ubicado en la Carrera 14 No. 94 -11/15 Esquina realizó un análisis de las condiciones actuales y particulares del bien, en lo que refiere a sus antecedentes urbanos, en especial el periodo histórico en el que se construyó y el arquitecto encargado de su diseño.*

*Tal como lo resalta la Revista Escala<sup>3</sup>, publicación especializada en temas de arquitectura, la obra de Víctor Schmid se relaciona en mayor medida a “la vivienda, como problema individual y de conjunto (...) que identifica los ámbitos en donde el hombre entra en estrecho contacto con el ambiente natural que lo rodea, aludiendo a la noción del hábitat rural. (...) la particularidad de la obra de Schmid (...) se concibe, como ya se mencionó del proceso de interacción del hombre con su medio ambiente natural.*

<sup>3</sup> Para mayor información se puede consultar el link: <http://www.iie.unal.edu.co/pdfs/coleccionescala/schmid-arquitecto1.pdf>



Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

0 1 0 7

15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

*Esta idea de vivienda se configura a partir de la capitación de los valores esenciales para el individuo, que cualifica y caracteriza el espacio donde vive; genera pautas de organización espacial mediante un recorrido siempre variado, produciendo entonces una respuesta eminentemente existenciales una edificación hecha para “sentir” como una experiencia plena de las condiciones que producen bienes al cuerpo y al espíritu de quien la habita.”*

*Ahora bien, el análisis de estas características se tuvieron en cuenta al momento de realizar la valoración del inmueble mediante el estudio de los elementos que componen su contexto urbano y natural, resaltándose, como se explicó anteriormente, esas condiciones propias de la obra de Schmid que buscan articular los espacios construidos con los ambientales, mediante elementos como antejardines, jardines y zonas verdes.*

*En consecuencia con lo explicado, el Consejo Asesor de Patrimonio concluyó que la construcción cuenta con características que ameritan su protección, en razón a los materiales que conforman su estructura y a la armonía geométrica existente entre dicha estructura y su división espacial, mediante la aplicación de los criterios de Calificación para la declaratoria del Inmueble, así:*

*“1. Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país”*

*El Barrio el Chicó puede ser considerado por antonomasia el barrio distintivo del norte de Bogotá, al menos desde la década de 1950, cuando se fundó. En 1951, la constructora Ospinas y Cia. loteó los predios del que fuera hasta 1954 el barrio más al norte de la ciudad. Fue construido como urbanización planeada, con un diseño urbano de vías, manzanas y lotes para la venta, en los que cada comprador contrataba un arquitecto y hacía su propia casa. Es en este contexto en donde cobra importancia el inmueble objeto del recurso pues el Barrio El Chicó fue hasta 1954, el barrio más al norte de la ciudad, antes de la creación del Distrito Especial.*

*Son precisamente estas condiciones particulares del desarrollo urbanístico de El Chicó (desarrollo de una urbanización en un área de expansión del distrito capital, la forma o condiciones propias del loteo de Ospinas) y de la obra de Schmid (ser una vivienda que busca entrelazar la vivienda con el entorno ambiental y urbano), las que se encuentran representadas en el inmueble ubicado en la Carrera 14 No. 94-11/15 pues la implantación de la casa a los elementos del contexto urbano propios de la época en la cual se construyó.*

*Igualmente, considerando los argumentos expuestos por la recurrente, debe considerarse que son precisamente las variaciones del contexto urbano inmediato y de los nuevos proyectos de construcción que se desarrollan en la zona, las que conllevan a destacar y proteger las condiciones particulares del inmueble, evitando perder la identificación cultural y de contexto urbano en dicha zona de la ciudad.”*

Conforme con lo explicado, la apreciación de la recurrente en cuanto al criterio relacionado a “Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la



Continuación de la Resolución No. 0 1 0 7 15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

*arquitectura y/o urbanismo en el país*” no es acertada, por cuanto como se explicó el Consejo Asesor si analizó las condiciones particulares del inmueble para determinar que el mismo cumplía con las condiciones establecidas por el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá para ser declarado Bien de Interés Cultural del Distrito.

**7.2.2 “Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto”**

Sostiene la recurrente que el Acta de Sesión Ordinaria No. 3 del 13 de diciembre de 2011 que *“Esta vivienda cuenta con una tipología propia de las construcciones suizas, producto de la formación del autor. Se constituye junto con toda la obra del arquitecto Víctor Schmid, en un referente de una arquitectura austera y respetuosa con los valores ambientales, uso de materiales tradicionales, etc”*

Con base en lo anterior, advierte que el inmueble de esta declaratoria es una réplica exacta de la construcción original cuyas condiciones originales no han sido modificadas, por lo que representa una obra arquitectónica de Víctor Schmid. No obstante el Consejo Asesor de Patrimonio en la declaratoria advierte que el inmueble no conserva todas sus características originales y que ha sufrido modificaciones para adoptar el inmueble para el desarrollo de usos diferentes al de vivienda

Por tanto, si bien la construcción original era una expresión pura de la arquitectura suiza de la época, las modificaciones efectuadas al inmueble, al interior como las transformaciones del entorno hacen que la misma pierda su relevancia e importancia cultural, por lo que se trata de una obra incompleta que no puede ser tenida como un referente, sino que se trata de una construcción que ha perdido sus valores de conservación.

Concluye manifestando que lo argumentado en el Acta de Sesión No. del 13 diciembre de 2011, con fundamento en la cual se dio la declaratoria, carece de un análisis urbanístico y cultural adecuado, pues sitien que la construcción objeto de declaratoria pudo ser en un principio una obra representativa de su autor, la misma se encuentra transformada, lo que le quita su identidad y además no corresponde a un ejemplo culturalmente importante para la idiosincrasia de la ciudad que genere sentido de pertencia de los ciudadanos con la cultura suiza.

Sobre este criterio de clasificación, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana en reunión de trabajo realizada el día lunes 4 de febrero manifestó lo siguiente:

“3. Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto”



Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

0 1 0 7

15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

*Debe aclararse que la declaratoria del inmueble como Bien de Interés Cultural, si bien analiza las condiciones particulares que dieron origen a la vivienda, también analiza las condiciones actuales del inmueble, para determinar si las posibles variaciones que se le han hecho atentan o desvirtúan los valores arquitectónicos que poseía el inmueble.*

*En este sentido, vale la pena resaltar que aunque la vivienda ha sufrido modificaciones, el diseño mantiene características propias de la arquitectura de Víctor Schmid, entre las que se encuentra las zonas verdes, los elementos de la estructura en madera y el concepto de cimentación abovedada, entre otros aspectos representativos de su estilo.*

*Ahora bien, en lo que respecta a la representatividad del tipo de edificación o conjunto, es claro, como se expresó anteriormente, que la obra de Schmid destaca no sólo los elementos propios de la época en la cual se construyó el Barrio El Chico, también los valores arquitectónicos de su obra.*

*En estas condiciones, contrario a lo manifestado por la recurrente, los argumentos expuestos por el Consejo Asesor de Patrimonio no son contradictorios pues parten del reconocimiento de los valores originales de la casa y de las modificaciones que se le han realizado para concluir que, a pesar de que algunos elementos han cambiado, los valores iniciales de su construcción se encuentran presentes; razón por la cual se debe proceder a su protección mediante su declaratoria como Bien de Interés Cultural del ámbito Distrital."*

De lo explicado, se puede concluir que el Consejo Asesor de Patrimonio analizó las modificaciones realizadas al inmueble, para recomendar su declaratoria como Bien de Interés Cultural, en razón a que los elementos característicos de la obra del Arquitecto Víctor Schmid aún se encuentran presentes en el inmueble, razón por la cual este cumple con las condiciones establecidas en el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá para ser declarado Bien de Interés Cultural del Distrito, y que su declaratoria es prioritaria como un mecanismo de protección efectiva de los valores presentes en el inmueble.

### **7.2.3 "Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o Internacional"**

Sobre este punto, sostiene la recurrente que el autor de la construcción cuya declaratoria de inmueble de interés cultural se cuestiona, es obra del reconocido arquitecto Suizo Víctor Schmid. En el país fue el maestro de bellas casonas en suba y municipios cercanos a Bogotá, destacándose dentro de sus obras la casona de la calle 81 con carrera 5ª, el Edificio La Candelaria y la sede del Colegio Helvetia. Esto demuestra que existen obras más representativas del reconocido arquitecto que si son un referente muy fuerte en el desarrollo cultural del país.



Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

0 1 0 7

15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

Por lo tanto afirma la libelista que como lo manifestó en el numeral 3.1. la declaratoria impuesta al inmueble es una carga urbanística, la cual no puede ser impuesta sobre todas las obras del autor, sino sobre las más representativas y destacadas del arquitecto Víctor Schmid.

Indica así mismo la recurrente que si se tiene en cuenta que el Instituto de Patrimonio Cultural está considerando la declaratoria de otras obras del autor que sumados a los que ya fueron objeto de declaratoria por la nación constituyen un inventario muy representativo de la obra este arquitecto, que si bien no se puede desconocer su importancia, no es un representante de nuestra cultura para que su legado deba ser conservado como parte del desarrollo arquitectónico y cultural de la ciudad.

Por ello indica que la filosofía de la conservación arquitectónica y del desarrollo urbano debe tener un punto de conciliación, pues no puede considerarse que todas las obras construidas por un arquitecto de renombre sean objeto de protección, debiendo ser objeto de conservación sólo las más representativas y las que no hayan perdido su identidad debido a sus modificaciones.

Por lo antes expuesto considera la apoderada de la sociedad Avianca S.C que se debe revocar la declaratoria como bien de interés cultural efectuada al inmueble de la Carrera 14 No. 94-11/15 Esquina, en la medida que sus características no reflejan que se trate de una obra fidedigna del arquitecto Víctor Schmid, como tampoco una de las más representativas.

Sobre el particular, consultada la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana en sesión de trabajo del día lunes 4 de febrero de 2012, ésta manifestó que:

"6. Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional"

*Coherente con lo expuesto en cuanto a los otros criterios de clasificación, la protección que merece la obra de Víctor Schmid radica en la influencia que pudo abstraer durante su estadía en Alemania comenzando su práctica profesional en Suiza en 1930, década en la que realizó distintos proyectos residenciales, algunas remodelaciones y ampliaciones, los cuales se ubican principalmente en St. Gallen. Diseñó desde el sarcófago del Señor Caldo de Monserrate, la Iglesia de Santa Bibiana hasta la sede del Colegio Helvetia. Es precisamente esta influencia la que conllevó a que el legado que dejó el arquitecto Víctor Schmid en Colombia, especialmente en Bogotá y sus alrededores, deba ser protegido, en razón a que sus obras traen consigo ese aire europeo que se conserva en algunos barrios de la ciudad.*

*Sobre la obra de Víctor Schmid existen publicaciones especializadas, como lo son el artículo*



Continuación de la Resolución No. 0107 15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

*escrito para la Revista Escala por los Arquitectos María Claudia Romero Isaza y Germán Téllez García, profesores de la facultad de arquitectura de la Universidad Nacional; VICTOR SCHIMID ARQUITECTO. Trabajos de Arquitectura Víctor Schmid Primera y Segunda parte. Impreso por tipografía Tony, Bogotá 1956 y 1957, entre otros de especial consideración.*

*Igualmente, no pueden ser de recibo los argumentos expuestos por la recurrente según los cuales "ya existe un inventario extenso de la obra del arquitecto Víctor Schmid" pues la normativa aplicable no limita los inventarios de bienes a un número máximo de declaratorias. De la misma manera, se debe destacar que la obra de Schmid sí representa, como se explicó con anterioridad, el desarrollo urbanístico, no solo de una zona de la ciudad, sino de un humanista que busca resaltar las condiciones particulares que vinculan al hombre con su vivienda"*

En suma, no son acertadas las afirmaciones de la recurrente según las cuales en el análisis para determinar la declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital se hayan omitido los criterios establecidos en el artículo 312 del Decreto Distrital 190 de 2004, por el contrario, el análisis realizado permite concluir que efectivamente los valores arquitectónicos que conllevaron a la declaratoria del inmueble como bien de interés cultural se encuentran presentes en el inmueble, tal como lo ha establecido el estudio de valoración presentado por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural y puesto a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio Cultural.

Por lo expuesto, los argumentos de la recurrente no están llamados a prosperar, razón por la cual se confirma el contenido de la recurrida en lo que al inmueble de la Carrera 14 No.94-11/15 se refiere .

En mérito de lo expuesto,

### **RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Negar las pretensiones del recurso de reposición interpuesto por la doctora Martha Liliana Rico Cuenca, apoderada de la Sociedad Aerovías Nacionales de Colombia S.C., contra la Resolución 1494 de 2012, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente Resolución a la doctora Martha Liliana Rico Cuenca, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.273.603 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional de abogada No.116.098 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como apoderada de la Sociedad Avianca S.C, advirtiéndole que



Continuación de la Resolución No. 0107 15 FEB. 2013

**Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.**

contra la misma no procede recurso alguno.

**ARTÍCULO TERCERO.** Devolver el expediente a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los 15 FEB. 2013

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**

**GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN**  
**Secretario Distrital de Planeación**

Aprobó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez- Subsecretaria Jurídica (E)

Revisaron: Adriana del Pilar Vergara Sánchez- Directora de Trámites Administrativos   
Manuel Hernández Zabaraín - Director de Patrimonio y Renovación Urbana (E)

Proyectó: Jorge Enrique Suárez Medina -Abogado de Trámites Administrativos   
Claudia Emilse Morales Carvajalino - Arquitecta DPRU