



RESOLUCIÓN No. **0106**

15 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), numeral 1° del artículo 310 y el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004, el artículo 1° del Decreto Distrital 217 de 2004 y los literales h) y n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004 – Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C.-, dispuso:

“Artículo 311. Declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital (artículo 302 del Decreto 619 de 2000).

La declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se realizará previo concepto del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital. La administración Distrital, podrá declarar nuevas áreas, inmuebles y elementos del Espacio Público como Bienes de Interés Cultural, con posterioridad a la entrada en vigencia del presente Plan, que cuenten con estudios específicos que la sustenten.

Para la declaratoria de los nuevos Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se aplicará los criterios de calificación que se establecen en este Plan”.

Que el artículo 1 del Decreto Distrital 217 de 2004¹, asignó al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, la función de realizar la declaratoria de los Bienes de Interés Cultural correspondientes del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito, previo concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio.

Que el 17 de mayo de 2012 el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural –IDPC—mediante comunicación 1-2012-22196, presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación, solicitud de declaratoria como bien de interés cultural del inmueble ubicado en la Calle 110 B No. 1A-19 Este (folios 1-19).

¹ "Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones"



15 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. 0 1 0 6

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Que el 5 de junio de 2012 mediante comunicación con número de radicación 2-2012-23723, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación informó y citó a la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A., propietaria del inmueble de la Calle 110 B No. 1 A-19 Este, para que participara dentro del proceso de declaratoria del inmueble como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, de conformidad a lo establecido en el artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2004 (folios 20-21).

Que el 5 de junio de 2012 mediante oficios 2-2012-23695 y 2-2012-23698, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2004 se citó a los vecinos inmediatos para que participaran dentro del proceso de declaratoria como Bien de Interés Cultural del inmueble ubicado en la Calle 110 B No. 1A-19 Este (folios 24-27).

Que el 14 de junio de 2012 en Sesión Ordinaria No. 1 del Consejo Asesor de Patrimonio, previo estudio de las condiciones urbanas y arquitectónicas, a la luz de los criterios de clasificación de inmuebles y de las políticas para la preservación del patrimonio construido establecidas en el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá, dicho Consejo emitió concepto favorable a la solicitud de declaratoria como Bien de Interés Cultural del inmueble ubicado en la Calle 110 B No. 1A-19 Este (folios 28-81).

Que el 25 de septiembre de 2012, mediante oficio 2-2012-40527 se citó a la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A., propietaria del inmueble de la Calle 110 B No. 1 A-19 Este, para que se notificara personalmente del oficio 2-2012-40151 de septiembre 21 de 2012, mediante el cual se informaba a esta sobre la decisión tomada por el Consejo Asesor de Patrimonio que era acogida por la Secretaría Distrital de Planeación (folios 82 a 86).

Que el día 16 de octubre de 2012 se notificó mediante edicto la anterior decisión a la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A, informándole que contra la misma procedía el recurso de reposición ante la Secretaría Distrital de Planeación, dentro de los cinco (5) días siguientes a dicha notificación. El citado edicto se desfijo el 29 de octubre de 2012 (folio 87-90).

Que el 7 de diciembre de 2012 mediante Resolución 1494 de 2012, la Secretaría Distrital de Planeación declaró Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, el inmueble ubicado en la Calle 110 B No. 1A-19 Este (folios 143-149).

Que el 13 de diciembre de 2012, mediante oficio 2-2012-53802 se citó a la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A., para que se notificara personalmente de la Resolución 1494 de diciembre 7 de 2012, *"Por la cual se declaran algunos Bienes de Interés Cultural en Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones"*. (folio 150).



Continuación de la Resolución No. 0 1 0 6 15 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Que el 27 de diciembre se fijó el edicto con el fin de cumplir con el proceso de notificación, en el texto del edicto se informó que contra la misma procedía el recurso de reposición ante la Secretaría Distrital de Planeación, dentro de los cinco (5) días siguientes a dicha notificación, de conformidad a lo establecido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), vigente al momento de iniciar la actuación administrativa. El citado Edicto se desfijó el 14 de enero de 2013 (folio 151).

Que el día 21 de enero de 2013, mediante radicación 1-2013-01758 el doctor Gabriel de Vega Pinzón, apoderado de la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A., interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución 1494 del 7 de diciembre de 2012 (folios 152-176).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de reposición interpuesto por el doctor Gabriel de Vega Pinzón, apoderado de la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A., en contra de la Resolución 1494 del 7 de diciembre de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

1. Aclaración previa

Antes de entrar a estudiar el caso, es necesario precisar que la norma aplicable a este trámite es el Decreto Ley 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), por expresa disposición del artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, que establece que *“los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán con el régimen jurídico anterior”* y dado que el trámite de esta actuación inició antes de la entrada en vigencia del nuevo código se procederá a aplicar el mencionado decreto.

2. Procedencia

El recurso de reposición presentado por el doctor Gabriel de Vega Pinzón, apoderado de la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A., es procedente en los términos del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y de lo señalado en el oficio recurrido.

3. Oportunidad

El doctor Gabriel de Vega Pinzón apoderado de la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A., mediante la radicación No. 1-2013-01758 del 21 de enero de 2012, presentó recurso de reposición contra la Resolución 1494 del 7 de diciembre de 2012, expedida por la



Continuación de la Resolución No.

0 1 0 6

15 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Secretaría Distrital de Planeación. De lo anterior, se tiene que el recurso fue presentado dentro del término de ley teniendo en cuenta que el mismo fue habiendo transcurrido tan sólo cuatro días después de desfijado el edicto, es decir dentro del término legal previsto en el artículo 51² del Código Contencioso Administrativo –Decreto 01 de 1984 –, vigente para la época de iniciación del trámite que nos ocupa, según se indicó anteriormente (folios 152-176).

4. Requisitos formales

La interposición del recurso de reposición objeto de estudio se ajusta a lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección del recurrente. Además se verificó que en el presente caso no se surtió la notificación personal por lo que se tiene que su notificación en efecto se surtió por edicto.

5. Problema jurídico

De acuerdo con lo planteado por el recurrente, corresponde al despacho determinar: (i) si en el caso objeto de estudio se configura o no la violación al debido proceso y por ende se transgreden a su vez los principios de publicidad y contradicción; y (ii) si el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital evalúa de forma objetiva y técnica todos y cada uno de los criterios que fija la normativa vigente para decidir sobre la declaratoria de los inmuebles como Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital.

Para ello, se analizarán los argumentos planteados en el recurso y la demás documentación que reposa en la actuación administrativa.

6. Análisis de los argumentos del recurso de reposición

6.1. Presunta falta de notificación del inicio y trámite de una actuación administrativa que afecta a un particular debidamente identificado desde el inicio del trámite

El doctor Gabriel de Vega Pinzón, apoderado de la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A., al interponer el recurso de reposición en contra de la Resolución 1494 de 2012, solicita que esta sea revisada y en su reemplazo no se declare como Bien de Interés Cultural

² “ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo”.



15 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. 0106

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

el predio ubicado en la Calle 110 B No. 1A-19 Este de esta ciudad, por cuanto considera que durante su expedición se vulneró el derecho al debido proceso, en particular lo que tiene que ver con los principios de publicidad y contradicción.

Para sustentar su afirmación realiza un recuento de la actuación administrativa, en especial en lo que refiere a las comunicaciones expedidas por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante las cuales se informaba a los propietarios y vecinos sobre la existencia de la actuación administrativa.

Concluye argumentando que contrario a lo manifestado por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana y el Consejo Asesor de Patrimonio, su poderdante no tenía conocimiento de la actuación administrativa, razón por la cual se contradice las normas del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984) y algunos pronunciamientos que sobre el particular han sido emitidos por la Corte Constitucional, el Consejo de Estado y la Dirección Jurídica Distrital.

6.2. Presunta ausencia de aspectos sustanciales del acto administrativo recurrido y fundamentos técnicos que rodearon la expedición del mismo.

En criterio del recurrente, la declaratoria como Bien de Interés Cultural efectuada mediante Resolución 1494 de 2012 no cumple con los requisitos establecidos en el Decreto Distrital 190 de 2004, el Decreto Distrital 217 de 2004 y demás normas concordantes.

Sobre el particular, el recurrente realiza una serie de cuestionamientos frente al estudio de valoración presentado por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, en particular lo referente a la experticia de los profesionales que realizaron dicho estudio. Igualmente, considera para el caso sub-exámene no se configuran los criterios que permitan concluir la pertinencia de la declaratoria de dicho inmueble como Bien de Interés Cultural, ya que en su criterio al no existir en el Acta de la Sesión la manifestación expresa de las razones que conllevaron la declaratoria, "*es obviamente inexistente*" la aplicación de criterios técnicos que permitieran dicha conclusión.

7. Consideraciones de la Secretaria Distrital de Planeación

7.1. Respecto de la presunta falta de notificación del inicio y trámite de una actuación administrativa que afecta a un particular debidamente identificado desde el inicio del trámite

Para responder cada uno de los argumentos planteados por el recurrente, este despacho



Continuación de la Resolución No. 0 1 0 6

15 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

proceder a hacer un análisis del procedimiento que surtió la resolución que se recurre, para lo cual se estudiará en primer lugar las disposiciones jurídicas en que se fundamenta.

El Decreto Distrital 217 de 2004, que regula las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural, en su artículo 4 establece como debe ser la participación de los interesados en el proceso de declaratoria así:

“ARTÍCULO 4. Las funciones anteriormente asignadas comprenderán la de resolver los recursos que los ciudadanos eventualmente interpongan frente a las decisiones del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, así como la de desarrollar todas las actuaciones administrativas necesarias para asegurar la participación de los interesados dentro de los procesos de declaratoria, exclusión o modificación del tratamiento de los bienes. Del mismo modo, escuchará a los interesados, antes de que se emita el concepto previo por parte del Consejo Asesor del Patrimonio” (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Ahora bien, la Resolución 0607 de 2007 por medio de la cual el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, estableció el manual de procedimientos para la inclusión y exclusión de Bienes de Interés Cultural y, en el flujograma correspondiente contempla los siguientes pasos:

“INICIAR

1. *Recibir solicitud en el reparto.*
2. ***Proyectar oficio al interesado informándole que su solicitud se encuentra en trámite.***
3. *Revisión y firma.*
4. *coordinar envío al solicitante.*
5. *Verificar información y recopilar antecedentes en el archivo.*
6. ***Solicitar por escrito participación a los posibles afectados. (Art. 4 Decreto 217 de 2004).***
7. *Presentar informe técnico y presentación ante el Consejo Asesor de Patrimonio.*
8. *Revisión.*
9. *Presentar y sustentar informe, casos y escritos al Consejo Asesor de Patrimonio.*
10. *Reunión y levantamiento de Acta.*
11. ***(...)”*** (Negrillas y subrayado fuera de texto).

De acuerdo con el contenido del artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2004, se establece que la Secretaría Distrital de Planeación debe adelantar las actuaciones necesarias para asegurar la participación de los interesados dentro del trámite. Así mismo, agrega que, “(...) escuchará a los interesados, antes de que se emita el concepto previo por parte del Consejo Asesor del Patrimonio”. La norma en comento, se refiere de manera general a los interesados, sin especificar a quienes ha que considerar como tales.

Para el caso, debe advertirse que no es cierto como afirma el recurrente, que para garantizar la participación de los interesados y lograr que los mismos sean escuchados por el Consejo



498

Continuación de la Resolución No. 0106 15 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Asesor de Patrimonio en la oportunidad allí indicada, la Secretaría Distrital de Planeación, deba notificar personalmente al propietario o a los interesados, respecto de la iniciación de la actuación, por cuanto dicha exigencia no está contemplada, ni en el artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2004, ni en la Resolución 0607 de 2007.

El artículo 4 citado, indica que debe asegurarse la participación los interesados y, escucharlos, sin indicar el procedimiento o la forma como deben ser llamados o vinculados para el efecto.

Por su parte, la Resolución 0607 del 2007 (Acta de Mejoramiento 039 de junio 17 de 2011), mediante la cual se establece el manual de procedimientos para la inclusión y exclusión de Bienes de Interés Cultural, en los pasos 4 y 8 del flujograma, para dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 4 del Decreto Distrital 217, indica que, se debe:

“(…)

- *Proyectar oficio al interesado **informando** que su solicitud se encuentra en trámite.*
- ***Solicitar** por escrito **participación** a los posibles interesado”*

Para el efecto, la Secretaría Distrital de Planeación debe elaborar los correspondientes oficios, informando y solicitando lo aquí previsto. Esto, de acuerdo con lo establecido en la Resolución 0607 de 2007, mediante la cual se establece el manual de procedimientos para la inclusión y exclusión de bienes de interés cultural. Allí se indica:

“PRODUCTOS”

(…)

Oficio informando al peticionario indicando (Sic) que se va a seguir el trámite.

Oficio al propietario o poseedor (tercero) para que se haga parte del trámite”.

Naturalmente, una vez elaborados los oficios, los mismos se deben enviar a sus destinatarios para su conocimiento, sin que esto implique que los mismos deban ser notificados personalmente.

Ahora bien, entrando en el estudio del caso concreto, el recurrente da a entender que en desarrollo de la actuación que nos ocupa, la Secretaría Distrital de Planeación omitió la realización de las actuaciones que debía realizar en cumplimiento de las normas antes

³ Ver folio 133.



15 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. 0 1 0 6

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

analizada. Para dar respuesta a lo anterior se analizara el desarrollo del procedimiento atrás referido.

Al respecto es preciso señalar que la entidad mediante el oficio 2-2012-23723 del 5 de junio de 2012, expedido por la Dirección de Patrimonio Urbano de la Subsecretaría de Planeación Territorial, dependencia encargada del trámite según lo previsto en la Resolución 607 de 2007 -, envió la siguiente comunicación a “Inversiones Sayba S.A.” propietario del predio de la Calle 110 B No. 1A-19 Este (folio 20):

“La Secretaría Distrital de Planeación les informa que el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural se encuentra adelantando trámite de INCLUSION (Sic) en la declaratoria como Inmueble de Interés Cultural ante esta entidad para el predio de la referencia, a partir del estudio de valoración llevado a cabo mediante convenios con diferentes universidades de la ciudad.

Atendiendo lo dispuesto en el Artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2004 se les invita a participar en el trámite en curso, en caso de considerarlo pertinente, radicando para ello una comunicación escrita con su respectiva argumentación en la Carrera 30 No. 25-90, SUPERCAD CAD, ventanilla de radicación de la Secretaría Distrital de Planeación.

En el sentido expuesto, la Secretaría Distrital de Planeación les informa que el caso se someterá a consideración del Consejo Distrital de Patrimonio Cultural en la próxima sesión a celebrarse el 23 de noviembre del año en curso, razón por la cual y en caso de ustedes considerarlo conveniente, se les invita a radicar su comunicación manifestando su opinión con su respectiva sustentación.

Esta citación se publicará de igual forma en la página web de la Secretaría Distrital de Planeación o por otro medio que se estime apropiado: www.sdp.gov.co”.

La información antes transcrita, fue enviada a la dirección allí señalada, mediante la guía No. 10716967 del 05 de junio de 2012 de la empresa INTERPOSTAL, siendo devuelta por dicha empresa, indicando como motivo para la devolución “*rehusado*”. Esto, de acuerdo con la comunicación interna del 08 de junio de 2012 (folios 20-23).

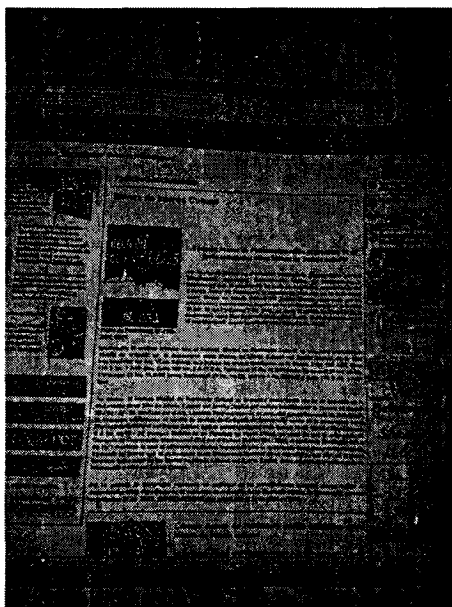
Así mismo, de acuerdo con lo señalado en la parte final del oficio 2-2012-23723 del 5 de junio de 2012 y teniendo en cuenta que la comunicación no tiene las exigencias de la notificación y, por lo mismo, se puede surtir por cualquier medio, la información contenida fue publicada “(…) en la página Web de la entidad <http://www.sdp.gov.co> a partir del 07 de junio de 2012 y en el diario la República el día viernes 8 de junio en la pagina P4”. Lo dicho, conforme a lo expresado en el memorando 3-2012-05234 del 13 de junio de 2012, expedido por la Oficina Asesora de Prensa y Comunicaciones de la Secretaría Distrital de Planeación (folio 124).



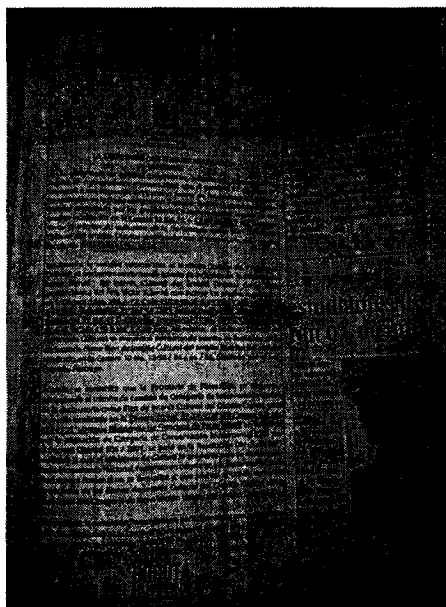
Continuación de la Resolución No. 0106 15 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Lo expresado se puede apreciar en las siguientes imágenes (folios 125 y 126):



(Folio 125)



(Folio 126)

Como puede apreciarse, la elaboración y envío del oficio 2-2012-23723 del 5 de junio de 2012, así como la publicación de su contenido en la página Web de la entidad y en el Diario La República, son anteriores a la celebración de la Sesión Ordinaria No. 01 de junio 14 de 2012 del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, en la cual el referido Consejo recomendó - respecto del inmueble ubicado en la Calle 110 B No. 1A-19 Este de la ciudad de Bogotá - "*(...) su declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, en la modalidad de Inmueble de Interés Cultural (IIC), en la Categoría de Conservación Tipológicas (CT)*". Por tanto, desde este punto de vista, no puede considerarse, inoportuna la actuación de la Secretaría Distrital de Planeación, como afirma el recurrente.

Igualmente, de existir errores en el proceso de comunicación y notificación dentro de la actuación administrativa, el artículo 48 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), vigente al inicio de la actuación administrativa, dispone que:

"ARTICULO 48. FALTA O IRREGULARIDAD DE LAS NOTIFICACIONES. Sin el lleno de los anteriores requisitos no se tendrá por hecha la notificación ni producirá efectos legales la decisión, a menos que la parte interesada, dándose por suficientemente enterada, convenga en ella o utilice en tiempo los recursos legales. (...) (Negrilla y subrayas propias)



0 1 0 6

15 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No.

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

El artículo transcrito, permite concluir que, inicialmente, las decisiones administrativas no producen legal alguno hasta tanto se encuentren debidamente notificadas⁴; empero, cuando el interesado se pronuncie sobre su contenido, aceptándolo o en ejercicio de los recursos legales, se entiende subsanado de esta manera las irregularidades que se hayan presentando en la notificación.

En este sentido, es claro que al ejercer los recursos de la vía gubernativa, el recurrente manifiesta conocer la decisión administrativa y ejercita el derecho constitucional al debido proceso, mediante la contradicción de las razones de hecho y de derecho sobre las cuales se fundamenta el acto administrativo, tal como ocurre en el sub-examine; razón por la cual no es posible hablar de una vulneración del derecho al debido proceso.

Acá es necesario aclarar que, como se evidenció en el acápite de procedibilidad, la resolución que se recurre se encuentra debidamente notificada, pues al no poderse surtir la notificación personal se fijó el edicto en los términos que ordena la Ley, por lo que no es posible que exista vulneración alguna al debido proceso ni a los principios de publicidad y contradicción.

7.2. En cuanto a los aspectos sustanciales del acto administrativo recurrido y los fundamentos técnicos que rodearon la expedición del acto

En relación con este aspecto, el recurrente inicia su alegato realizando una serie de afirmaciones atinentes al proceso de comunicación que se surtió durante la actuación administrativa, razón por la cual este despacho reitera sobre el particular los argumentos expuestos en el numeral anterior.

En lo que respecta a la elaboración del estudio por pasantes de facultades de arquitectura, este Despacho debe resaltar que la información que reposa en el expediente es meramente informativa y sirve de guía para que el Consejo Asesor de Patrimonio discuta y emita su concepto, en el marco de los convenios, que para este caso, tiene el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural con universidades de conocida trayectoria en dichos campos y que es convalidada y verificada por la citada entidad distrital.

Igualmente, es claro que son los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio quienes emiten para la Secretaría Distrital de Planeación, después de discutir y deliberar sobre el tema, el concepto o recomendación para la declaratoria o exclusión de los Bienes de Interés

⁴ Sobre este tema, se puede consultar la sentencia C-957 de 1999 en la cual se afirmó que "'De lo anterior se deduce que el acto administrativo, general o particular, existe desde el mismo momento en que se profiere o expide, pero no produce efectos jurídicos, es decir, carece de fuerza vinculante, mientras no se realice su publicación, notificación o comunicación".



Continuación de la Resolución No. 0 1 0 6 15 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Cultural, y no los pasantes o las universidades a las que estos están vinculados, como erróneamente se pretende hacer ver en el texto del recurso.

De otro lado, como quiera que el recurrente manifiesta que no existe una debida motivación en el concepto emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio, debe advertirse que lo plasmado en el acta sobre la cual se sustenta la Resolución que se recurre, corresponde a un resumen de lo tratado en las reuniones mediante las cuales el órgano consultivo de la Secretaría Distrital de Planeación recomienda o no, declarar o excluir un determinado inmueble como Bien de Interés Cultural, por lo tanto no es factible exponer en dicho documento la minucia de lo discutido en las diferentes reuniones.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 5 del Reglamento Interno del Consejo Asesor del Patrimonio que dice:

“Artículo 5. - ACTAS - Las actas deberán contener un resumen de lo tratado en la reunión respectiva, con la anotación de la sugerencia, proposición, recomendación o determinación, al final de cada tema tratado.

Las actas deberán aparecer firmadas por todos los miembros asistentes a la reunión, a más tardar dentro de la sesión siguiente del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital.”

Ahora bien, a pesar de que el recurrente no argumenta las razones de inconformidad en cuanto al concepto emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio, sino que limita su escrito de reposición a una serie de cuestionamientos en torno a los criterios de calificación aplicados al inmueble, consultada la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de esta Secretaría, en reunión realizada el día lunes 4 de febrero de 2013, ésta ratificó que el Consejo Asesor de Patrimonio sí realizó el análisis de cada uno de los criterios con los cuales recomendó a la Secretaría Distrital de Planeación la declaratoria como Bien de Interés Cultural del inmueble ubicado en Calle 110 B No. 1A-19, así:

“El Consejo Asesor de Patrimonio Cultural, al realizar el estudio del predio objeto del recurso, analizó las condiciones actuales del bien con base en el registro fotográfico del estudio de valoración presentado por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, su volumetría y antecedentes, en lo que se refiere al periodo histórico en el que se construyó y el arquitecto encargado de su diseño.

En este sentido, vale la pena resaltar que aunque la vivienda no fue construida en su totalidad por Victor Schmid, el diseño mantiene características propias de su arquitectura, entre las que se encuentran las zonas verdes, los elementos de la estructura en madera y el concepto de cimentación abovedada.



Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Tal como lo resalta la Revista Escala⁵, publicación especializada en temas de arquitectura, la obra de Víctor Schmid se relaciona en mayor medida a “la vivienda, como problema individual y de conjunto (...) que identifica los ámbitos en donde el hombre entra en estrecho contacto con el ambiente natural que lo rodea, aludiendo a la noción del hábitat rural. (...) la particularidad de la obra de Schmid (...) se concibe, como ya se menciona del proceso de interacción del hombre con su medio ambiente natural.

Esta idea de vivienda se configura a partir de la capitación de los valores esenciales para el individuo, que cualifica y caracteriza el espacio donde vive; genera pautas de organización espacial mediante un recorrido siempre variado, produciendo entonces una respuesta eminentemente existenciales una edificación hecha para “sentir” como una experiencia plena de las condiciones que producen bienes al cuerpo y al espíritu de quien la habita.”

Ahora bien, estos criterios fueron tenidos en cuenta al momento de la valoración del inmueble, mediante el análisis de los elementos que componen su contexto urbano y natural, resaltándose, como se explicó anteriormente, esos elementos propios de la obra de Schmid que buscan articular los espacios construidos con los ambientales mediante elementos como antejardines, jardines y zonas verdes, que caracterizan no solo la obra de este ilustre arquitecto, también las del sector Santa Ana Oriental.

En consecuencia, analizada la obra del Schmid y del barrio Santa Ana, el Consejo Asesor de Patrimonio concluyó que la construcción cuenta con características que ameritan su protección, en razón a los materiales que conforman su estructura y a la armonía geométrica existente entre dicha estructura y su división espacial, mediante la aplicación de los Criterios de Calificación para la declaratoria del Inmueble, así:

1. “1. Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país”

El Barrio Santa Ana, fue en sus orígenes una hacienda que poco a poco se fue transformando en un barrio; durante los años cincuenta, cuando el municipio de Usaquén se anexó a la ciudad de Bogotá. Para el año de 1952, de la mano de la Sociedad de Inversiones García Parades-Rueda Caro y compañía, se inicia un proceso de urbanización en lo que hoy se conoce como Santa Ana Oriental, mediante la construcción de casas en lotes amplios arborizados y provistos de grandes zonas verdes.

Estas condiciones particulares del desarrollo urbanístico de la zona se encuentran presentes en el inmueble ubicado en la Calle 110 B No. 1A-19, pues la implantación de la casa responde a su ubicación en la esquina de la manzana, generando un retroceso con el antejardín, con unas características de vegetación importantes, resaltándose la existencia de amplias zonas verdes, con variedades de árboles y jardines ornamentales.

2. “2. Ser un testimonio o documento importante, en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad”

En esta casa, la construcción, los jardines y zonas verdes siguen el modelo de implantación que se dio

⁵ Para mayor información se puede consultar el link: <http://www.ije.unal.edu.co/pdfs/coleccionescala/schmid-arquitecto1.pdf>



Continuación de la Resolución No. 0 1 0 6 15 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

durante el proceso de urbanización del Barrio Santa Ana, que permite obtener una imagen urbana de especial coherencia, fruto de la formación de la estructura física de la ciudad y de los procesos de desarrollos individuales de vivienda con las características particulares descritas anteriormente.

3. "3. Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto"

Esta vivienda cuenta con una tipología propia de las construcciones que se desarrollaron en los años 50 en el sector del Barrio Santa Ana, caracterizándose por la construcción de casas en lotes amplios arborizados y provistos de grandes zonas verdes.

4. "6. Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional"

Coherente con lo anteriormente expuesto, la protección que merece la obra de Víctor Schmid radica en la influencia que pudo abstraer durante su estadía en Alemania comenzando su práctica profesional en Suiza en 1930, década en la que realizó distintos proyectos residenciales, algunas remodelaciones y ampliaciones, los cuales se ubican principalmente en St. Gallen. Diseñó desde el sarcófago del Señor Caído de Monserrate, la Iglesia de Santa Bibiana hasta la sede del Colegio Helvetia. Es precisamente esta influencia la que conllevó a que el legado que dejó el arquitecto Víctor Schmid en Colombia, especialmente en Bogotá y sus alrededores, deba ser protegido, en razón a que sus obras traen consigo ese aire europeo que se conserva en algunos barrios de la ciudad.

Sobre la obra de Víctor Schmid existen publicaciones especializadas, como lo son el artículo escrito para la Revista Escala por los Arquitectos María Claudia Romero Isaza y Germán Téllez García, profesores de la facultad de arquitectura de la Universidad Nacional; VÍCTOR SCHMID ARQUITECTO. Trabajos de Arquitectura Víctor Schmid Primera y Segunda parte. Impreso por tipografía Tony, Bogotá 1956 y 1957, entre otros de especial consideración."

Conforme con lo explicado, la apreciación del recurrente -según la cual el concepto del Consejo Asesor de Patrimonio no se encuentra debidamente motivada- no es acertada, ya que en dichas reuniones se analiza la totalidad de argumentos y criterios de valoración que determinan si un inmueble se ajusta o no a las condiciones establecidas por el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá y la normativa nacional vigente para ser declarado Bien de Interés Cultural del Distrito, tal como lo explicó la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, pero se consignan en el acta de forma sucinta las recomendaciones que para tal fin emite dicho órgano consultivo.

En suma, no son acertadas las afirmaciones del recurrente según las cuales se incumplieron por parte de la entidad las normas mencionadas en los argumentos del escrito impugnatorio en lo que refiere a las comunicaciones y notificaciones dentro de la actuación administrativa. Tampoco es cierto que en el análisis para recomendar o no la declaratoria como Bien de Interés Cultural se hayan omitido los criterios establecidos en el artículo 312 del Decreto Distrital 190 de 2004; por el contrario, el análisis realizado permite concluir que efectivamente los valores arquitectónicos que conllevaron a la declaratoria del predio de



Continuación de la Resolución No. 0 1 0 6 15 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

la Calle 110 B No. 1 A-19 Este y/o Carrera 1 A Este No. 110 A-72 como Bien de Interés Cultural se encuentran presentes en el inmueble, tal como lo establecido el estudio de valoración presentado por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural y puesto a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio Cultural.

Por lo expuesto, los argumentos del recurrente no están llamados a prosperar, razón por la cual la Resolución recurrida será confirmada en su totalidad.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones del recurso de reposición interpuesto por el doctor Gabriel de Vega Pinzón, apoderado de la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A., contra la Resolución 1494 de 2012, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar personalmente la presente Resolución al doctor Gabriel de Vega Pinzón, apoderado de la sociedad comercial Inversiones Sayba S.A., advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO. Devolver el expediente a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los 15 FEB. 2013

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó:

Adriana del Pilar Vergara Sánchez. Subsecretaria Jurídica (E)

Revisó:

Adriana del Pilar Vergara Sánchez. Directora de Trámites Administrativos.
Manuel A. Hernández Zabaráin - Director de Patrimonio y Renovación Urbana (E)

Proyectó:

Samaris Magnolia Ceballos García- Abogada Dirección de Trámites Administrativos.
Claudia Emilse Morales Carvajalino. Profesional Especializado