



RESOLUCIÓN No. 0098 13 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), numeral 1° del artículo 310 y el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004, el artículo 1° del Decreto Distrital 217 de 2004 y los literales h) y n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004 – Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C.-, dispuso:

“Artículo 311. Declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital (artículo 302 del Decreto 619 de 2000).

La declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se realizará previo concepto del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital. La administración Distrital, podrá declarar nuevas áreas, inmuebles y elementos del Espacio Público como Bienes de Interés Cultural, con posterioridad a la entrada en vigencia del presente Plan, que cuenten con estudios específicos que la sustenten.

Para la declaratoria de los nuevos Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se aplicará los criterios de calificación que se establecen en este Plan”.

Que el artículo 1° del Decreto Distrital 217 de 2004¹, asignó al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, la función de realizar la declaratoria de los Bienes de Interés Cultural correspondientes del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito, previo concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio.

Que el 17 de mayo de 2012 el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural –IDPC—mediante comunicación 1-2012-22196, presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación, solicitud de inclusión como bien de interés cultural del inmueble ubicado en la Traversal 21 No. 45 D-23/25 (folios 1-14).

¹ “Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones”



Continuación de la Resolución No. 0098 13 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Que el 5 de junio de 2012 mediante comunicación con número de radicación 2-2012-23689, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación informó y citó a las señoras Irene Rodríguez de Aguilar, Ana Evelyn Cerón y Nancy Eugenia Cerón, propietarias del bien de la referencia, para que participaran dentro del proceso de declaratoria del inmueble como bien de interés cultural distrital, de conformidad a lo establecido en el artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2004 (folios 15-16).

Que el 5 de junio de 2012 mediante oficios 2-2012-23686, 2-2012-23719, 2-2012-23729 y 2-2012-23760, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2004 la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación convocó a los propietarios de los predios colindantes al predio de la Transversal 21 No. 45 D-23 / 25, objeto del proceso de declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, para que participaran dentro del citado proceso (folios 17-24).

Que el 13 de junio de 2012 mediante comunicación con radicación 1-2012-26145, las señoras Evelyn Cerón Rodríguez y Nancy Cerón Rodríguez manifestaron su oposición al proceso de declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital del predio de su propiedad, localizado en la Transversal 21 No. 45 D-23 / 25, que se adelanta ante la Secretaría Distrital de Planeación.

Que el 14 de junio de 2012 en Sesión Ordinaria No. 1 del Consejo Asesor de Patrimonio, previo estudio de las condiciones urbanas y arquitectónicas, a la luz de los criterios de clasificación de inmuebles y de las políticas para la preservación del patrimonio construido establecidas en el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá y dándose lectura a la comunicación de oposición de las propietarias del inmueble, dicho Consejo emitió concepto favorable a la solicitud de declaratoria como bien de interés cultural del inmueble ubicado en la Traversal 21 No. 45D-23/25 (folios 26-53).

Que el día 8 de octubre de 2012 se notificó personalmente el contenido del oficio SDP 2-2012-40166 del 21 septiembre de 2012 mediante el cual se le comunicaba la anterior decisión a la señora Ana Evelyn Cerón, propietaria del inmueble ubicado en la Traversal 21 No. 45D-23/25, informándole que contra la misma procedía el recurso de reposición ante la Secretaría Distrital de Planeación, dentro de los cinco (5) días siguientes a dicha notificación (folio 58-59). Contra el citado acto administrativo no se interpuso recurso de reposición.

Que el 7 de diciembre de 2012 mediante Resolución 1494 de 2012, la Secretaría Distrital de Planeación declaró como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, el inmueble ubicado



Continuación de la Resolución No. 0098 13 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

en la Traversal 21 No. 45D-23/25 (folios 64-70).

Que el 26 de diciembre de 2012 se notificó personalmente dicha decisión al doctor Juan Carlos León Acosta, apoderado de las señoras Irene Rodríguez de Aguilar, Ana Evelyn Cerón y Nancy Eugenia Cerón, propietarias del bien de la referencia, informándole que contra la misma procedía el recurso de reposición ante el Secretario Distrital de Planeación, de conformidad a lo establecido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), vigente al momento de iniciar la actuación administrativa (folios 72-76).

Que el 27 de diciembre de 2012 mediante radicación 1-2012-57343, el doctor Juan Carlos León Acosta, identificado con cedula de ciudadanía 79'331.644 de Bogotá, apoderado de las señoras Irene Rodríguez de Aguilar, Ana Evelyn Cerón y Nancy Eugenia Cerón, interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución 1494 del 7 de diciembre de 2012 (folios 81-84).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de reposición interpuesto por el doctor Juan Carlos León Acosta, apoderado de las señoras Irene Rodríguez de Aguilar, Ana Evelyn Cerón y Nancy Eugenia Cerón, en contra de la Resolución 1494 del 7 de diciembre de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

1. Aclaración previa

Antes de entrar a estudiar el caso, es necesario precisar que la norma aplicable a este trámite es el Decreto Ley 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), por expresa disposición del artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, por medio de la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que establece que "*los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán con el régimen jurídico anterior*" y dado que el trámite de esta actuación inició antes de la entrada en vigencia del nuevo código se procederá a aplicar el mencionado decreto.

2. Procedencia

El recurso de reposición presentado por el doctor Juan Carlos León Acosta, apoderado de las señoras Irene Rodríguez de Aguilar, Ana Evelyn Cerón y Nancy Eugenia Cerón, es



Continuación de la Resolución No. 0098 13 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

procedente en los términos del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y de lo señalado en el oficio recurrido.

3. Oportunidad

El doctor Juan Carlos León Acosta, apoderado de las señoras Irene Rodríguez de Aguilar, Ana Evelyn Cerón y Nancy Eugenia Cerón, mediante la radicación No. 1-2012-57343 del 27 de diciembre de 2012, presentó recurso de reposición contra la Resolución 1494 del 7 de diciembre de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación. De lo anterior, se tiene que el recurso fue presentado dentro del término de ley, teniendo en cuenta que la notificación personal del acto recurrido se surtió el 26 de diciembre de 2012 y que el recurso se presentó dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación (folios 81-84).

4. Requisitos formales

La interposición del recurso de reposición objeto de estudio se ajusta a lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección del recurrente.

5. Argumentos del recurrente

El doctor Juan Carlos León Acosta, argumenta que la declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital realizada mediante la Resolución 1494 de 2012, causa un enorme perjuicio económico a sus poderdantes por cuanto ésta, en su criterio, no se encuentra ajustada a derecho y tampoco son válidas las razones que conllevaron a dicha declaratoria ya que no existen los elementos técnicos ni jurídicos para la misma.

Realiza una serie de afirmaciones entorno al procedimiento que se ha adelantado para la declaratoria del inmueble, así como las compensaciones e incentivos que establece el Plan de Ordenamiento Territorial para los predios declarados como Bienes de Interés Cultural.

Concluye haciendo una serie de cuestionamientos a los criterios de calificación para la declaratoria, resaltando las condiciones, que en su concepto, deben orientar la declaratoria de un inmueble como Bien de Interés Cultural.



Continuación de la Resolución No. 0098 13 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

6. Solicitud de prueba

En lo que respecta a la solicitud de práctica de una prueba pericial realizada en el recurso de reposición, con el objetivo de que la Sociedad Colombiana de Arquitectos determine si el bien objeto de la controversia es Bien de Interés Cultural, se deben realizar las siguientes precisiones:

La vía gubernativa es el procedimiento establecido, para ejercer el control de legalidad sobre las decisiones que adopta la administración por parte de los administrados, mediante la sustentación de las inconformidades o desacuerdos frente a las decisiones adoptadas. No obstante lo anterior, el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, vigente al momento de iniciar la actuación administrativa, establece los requisitos que se deben cumplir al interponer los recursos de la vía gubernativa, así:

"Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

-Interponerse dentro del plazo legal, personalmente o por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, y sustentarse con expresión concreta de los motivos de la inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente.

-Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber, y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.

-Relacionar las pruebas que se pretendan hacer valer.

-Indicar el nombre y la dirección del recurrente".

Por su parte, el artículo 56 de la normativa ibídem, dispone: *"Los recursos de reposición y de apelación siempre deberán resolverse de plano, a no ser que al interponer este último se haya solicitado la práctica de pruebas, o que el funcionario que ha de decidir el recurso considere necesario decretarlas de oficio".* (Negrilla y subrayado propio)

Armonizando estas disposiciones normativas queda claro que el recurrente en el documento que contiene el recurso de reposición puede relacionar las pruebas que pretende hacer valer en la vía gubernativa². Ahora bien, el interrogante que se genera es si al momento de decidir el recurso de reposición se puede solicitar la practica de pruebas, diferentes a las aportadas por el recurrente; para lo cual, es necesario entender la expresión contenida en el artículo 56 del Código Contencioso Administrativo, en cuanto a la decisión de plano de los recursos de

² Numeral 3 del artículo 52 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984)



13 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. _____

0098

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

reposición y apelación.

Para algunos autores, la expresión "*resolver de plano*", obedece a que la Administración decidirá, con base en los argumentos y documentos aportados por el recurrente en la oportunidad contemplada en el artículo 52 para interponer el recurso, sin que exista posibilidad de practicar pruebas para resolver el recurso de reposición, limitación que no se hace extensible al recurso de apelación donde podría ser procedente la práctica de las pruebas solicitadas y decretar pruebas de oficio para adoptar la decisión correspondiente, por expresa autorización del artículo 56 del Código Contencioso Administrativo.

En este sentido el doctor Carlos Betancur Jaramillo sostiene:

"Aunque el texto es bastante claro, se han presentado algunas dudas frente al de reposición, en especial en torno a si puede el que lo solicita pedir la práctica de pruebas.

Creemos que la interpretación armónica de los textos sea ésta: La decisión de plano de los recursos mencionados constituye la regla general. Pero mientras el de reposición estará sujeto a esta regla, sin excepciones, el de apelación podrá dar lugar a un término para la práctica de pruebas, cuando el recurrente lo solicite así al interponerlo o el funcionario considere que debe decretarlas de oficio.

No quiere decir lo precedente que en la reposición no puedan tenerse en cuenta pruebas. Sí, lo que pasa es que su trámite no permitirá periodo probatorio para su práctica. En este recurso el peticionario podrá con su escrito de sustentación presentar o adjuntar pruebas (documentales o documentadas, se entiende) para justificar su petición. En otros términos la ley prohíbe sólo la proposición de pruebas para su práctica. Se armoniza así el artículo 56 con el 52, nl. 3, el que al indicar los requisitos para la interposición de los recursos exige la relación de las pruebas que se pretenda hacer valer³. (Negrilla y subrayado propio).

Con base en los anteriores fundamentos, y a partir de la interpretación armónica de las normas mencionadas anteriormente, se concluye que no resulta procedente la solicitud de práctica de pruebas diferentes a aquellas que puedan ser aportadas por el interesado.

A este respecto y en concordancia con los planteamientos anteriormente expresados, es claro que siendo improcedente la prueba solicitada, toda vez que la norma no permite la práctica de pruebas y que la Sociedad Colombiana de Arquitectos hace parte del Consejo Asesor de Patrimonio⁴, este Despacho hará la evaluación de los argumentos expuestos por el recurrente con fundamento en la documentación que para el efecto reposa en el expediente, tal como fue solicitado por él mediante radicación 1-2012-57343 (folios 81-84).

³ Derecho Procesal Administrativo. Carlos Betancur Jaramillo. Quinta Edición. Pág. 177 y 178.

⁴ Artículo 1 del Decreto Distrital 134 de 2004.



13 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. 0098

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

7. Problema jurídico

De acuerdo con lo planteado por el recurrente, corresponde al despacho determinar si el inmueble ubicado en la Traversal 21 No. 45D-23/25 cumple con los requisitos establecidos en el Plan de Ordenamiento Territorial (Decreto Distrital 190 de 2004) para ser declarado como Bien de Interés Cultural. También se debe establecer si como afirma el recurrente, dicha declaratoria causa un perjuicio económico

Para ello, se analizarán los argumentos planteados en el recurso, con base en la normativa jurídica aplicable, en especial lo establecido en la Ley General de Cultura (Ley 397 de 1997, modificada por la Ley 1185 de 2008), el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá (Decreto Distrital 190 de 2004) y el Decreto Distrital 606 de 2001, reglamentario de los Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital.

8. Análisis de los argumentos del recurso de reposición

8.1. Presunto incumplimiento de los requisitos establecidos por el Plan de Ordenamiento Territorial para la declaratoria como Bien de Interés Cultural

El doctor Juan Carlos León Acosta, apoderado de las señoras Irene Rodríguez de Aguilar, Ana Evelyn Cerón y Nancy Eugenia Cerón, al interponer el recurso de reposición en contra de la Resolución 1494 de 2012, solicita que esta sea revisada y en su reemplazo no se declare como bien de interés cultural el bien inmueble ubicado en la Traversal 21 No. 45D-23 de esta ciudad, por cuanto en su criterio, dicha declaratoria no cumple con los requisitos establecidos en el Decreto Distrital 190 de 2004, el Decreto Distrital 217 de 2004 y demás normas concordantes.

En lo que se refiere a las condiciones particulares del inmueble, hace una serie de apreciaciones en torno al procedimiento que se adelanta para la declaratoria de los bienes de interés cultural, resaltando que para el caso sub-exámene no se configuran los criterios por cuanto el inmueble en controversia ha sido objeto de modificaciones exteriores e interiores que impedirían su declaratoria como bien de interés cultural.

Concluye manifestando que el objetivo fundamental del patrimonio construido es su valoración, conservación y recuperación para hacer posible su disfrute como bien de interés cultural y garantizar su permanencia como símbolo de la identidad de los habitantes de la ciudad, resultando dicho objetivo “clave” para la consideración de los criterios que



0098

13 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

conlleven a su declaratoria.

8.2. Presunto perjuicio económico

Considera el recurrente que dicha declaratoria *"causa un enorme perjuicio económico a sus poderdantes"*, por cuanto ésta no se encuentra ajustada a derecho, ya que no existen los elementos técnicos ni jurídicos para la misma.

Además, advierte que el artículo 1 de la Ley 1185 de 2008, modificatorio del artículo 4 de la Ley 397 de 1997, establece qué bienes hacen parte del patrimonio cultural de la nación, contemplando como aquellos los bienes materiales de naturaleza mueble e inmueble a los que se les atribuye, entre otros, especial interés histórico, artístico, científico, estético o simbólico en ámbitos como el plástico, arquitectónico y urbano. Igualmente, manifiesta que el artículo 48 de la Ley 388 de 1997, es claro al establecer la compensación que se debe otorgar a los propietarios de predios que estén sujetos a la conservación ambiental, histórica o arquitectónica.

En cuanto a los incentivos para la conservación de los bienes de interés cultural de que trata el artículo 316 del Decreto Distrital 190 de 2004, el recurrente hace una serie de afirmaciones resaltando que dichos incentivos son poco *"atractivos"* para estimular la conservación de dichos bienes por parte de sus propietarios, concluyendo que las normas establecidas por la Ley y el Plan de Ordenamiento Territorial *"han quedado escritas sin un mayor desarrollo"*.

9. Consideraciones de la Secretaria Distrital de Planeación

Para el análisis y estudio de los argumentos planteados por el recurrente, la Dirección de Trámites Administrativos de la Secretaría Distrital de Planeación se permite realizar las siguientes aclaraciones frente a la función de declaratoria de bienes de interés cultural:

La declaratoria como Bien de Interés Cultural conlleva un reconocimiento al valor cultural de estos bienes y a la necesidad de preservar sus características, pero ante todo, la calidad de vida que poseen sus propietarios gracias a los valores urbanos y arquitectónicos de los mismos. La declaratoria ampara al inmueble y hace que las normas busquen su protección y la de su entorno inmediato, razón por la cual la normativa nacional y distrital han establecido una serie de procedimientos, instrumentos, incentivos y beneficios económicos a los cuales se puede acceder en razón a la declaratoria como Bien de Interés Cultural.



Continuación de la Resolución No.

0098

13 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

La Ley 388 de 1997 establece en su artículo 48 la aplicación de compensaciones económicas, transferencias de derechos de construcción y desarrollo, beneficios y estímulos tributarios u otros sistemas que se reglamenten, para aquellos bienes que se determinen como de conservación. La normativa ibídem contempla el marco general bajo el cual se debe estructurar la compensación de la carga urbanística del tratamiento de conservación, más no obliga al distrito a implementar la totalidad de dichas compensaciones, sino a reglamentar las que a bien considere, en procura de garantizar la protección de los bienes que se determinen como conservación.

En este sentido, el Plan de Ordenamiento Territorial, compilado mediante el Decreto Distrital 190 de 2004, establece en su artículo 316 los incentivos para la conservación de bienes de interés cultural, así:

- “1. Equiparación de los inmuebles de conservación con el estrato uno (1) cuando el inmueble se destine a uso residencial;*
- 2. Exención para inmuebles de conservación monumental, integral o tipológicas, de la obligación de cumplir con el equipamiento comunal privado requerido en proyectos de vivienda;*
- 3. Exención a inmuebles de conservación monumental, integral o tipológicas de la obligación de construir estacionamientos adicionales a los que posee la edificación original;*
- 4. Albergar oficinas sin atención al público, restaurantes u otros usos convenientes definidos en la reglamentación específica para ellos, siempre y cuando ocupen la totalidad del área construida con un solo uso para los inmuebles de interés cultural, localizados fuera de sectores de interés cultural. Los inmuebles que gocen de este incentivo, no podrán transferir derechos de edificabilidad.”*

Ahora bien, como quiera que la potestad reglamentaria tiene naturaleza ordinaria, derivada, limitada y permanente en cuanto a que *“Es ordinaria debido a que se trata de una competencia adscrita por la Constitución dentro de las funciones propias de la Rama Ejecutiva, sin que para su ejercicio requiera de habilitación distinta de la norma constitucional que la confiere. Tiene carácter derivado, puesto que requiere de la preexistencia de material legislativo para su ejercicio. Del mismo modo es limitada porque “encuentra su límite y radio de acción en la constitución y en la ley; es por ello que no puede alterar o modificar el contenido y el espíritu de la ley, ni puede dirigirse a reglamentar leyes que no ejecuta la administración, así como tampoco puede reglamentar materias cuyo contenido está reservado al legislador”.* Por último, la potestad reglamentaria es permanente, habida cuenta que el Gobierno puede hacer uso de la misma tantas veces como lo considere oportuno para la cumplida ejecución de la ley de que se trate y hasta tanto ésta conserve su vigencia.”⁵. Es así que la administración distrital, según lo dispuesto en las

⁵ Corte Constitucional Auto 049/08. M.P. Dr. JAIME CÓRDOBA TRIVIÑO



13 FEB. 2013

0098

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

normas ibídem, ha reglamentado algunos mecanismos de compensación, tal como se explicará más adelante.

9.1. Respetto del presunto incumplimiento de los requisitos establecidos por el Plan de Ordenamiento Territorial para la declaratoria como Bien de Interés Cultural

En lo que respecta a los valores arquitectónicos propios del inmueble, no se vislumbran en el escrito del recurso las inconformidades frente a la aplicación de los criterios de clasificación del Bien de Interés Cultural. Sin embargo, como quiera que en el recurso se hacen una serie afirmaciones relacionadas a las modificaciones realizadas al inmueble, en sesión de trabajo realizada el día 14 de enero de 2012, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de esta Secretaría conceptuó sobre el particular que:

“El Consejo Asesor de Patrimonio Cultural, al realizar el estudio del predio objeto del recurso, analizó las condiciones actuales del bien con base en el registro fotográfico del estudio de valoración presentado por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, su volumetría y antecedentes, en lo que se refiere al periodo histórico en el que se construyó y el arquitecto encargado de su diseño.

En este sentido, vale la pena resaltar que la vivienda mantiene las condiciones arquitectónicas propuestas por el Arq. Víctor Schmid, destacando los acabados propios de la arquitectura de este arquitecto, entre los que se encuentran la madera y la piedra a la vista, las lámparas, faroles y el diseño de una chimenea central que divide la sala del comedor.

En cuanto a la volumetría, si bien se diferencia de algunas edificaciones realizadas por Schmid, sus elementos comunes se mantienen, buscando un empate directo con las construcciones vecinas, generando un entorno agradable y un contexto integrado.

Ahora bien, la valoración del inmueble se realizó desde el punto de vista del contexto urbano y natural, resaltándose sus antejardines como un elemento propio que caracteriza el inmueble, permitiendo el aislamiento verde, manteniendo la continuidad que existe en el sector.

Respetto de la valoración de los elementos arquitectónicos, el Consejo Asesor de Patrimonio realizó un análisis de los elementos estructurales y espaciales del inmueble, concluyendo que las construcciones cuentan con características que ameritan su protección, en razón a los materiales que conforman su estructura y a la armonía geométrica existente entre dicha estructura y su división espacial.

Cohrente con lo expuesto, la protección que merece la obra de Víctor Schmid radica en la influencia que pudo abstraer durante su estadía en Alemania y comienza su práctica profesional en Suiza en 1930, década en la que realizó distintos proyectos residenciales, algunas remodelaciones y ampliaciones, los cuales se ubican principalmente en St. Gallen. Diseñó desde el sarcófago del Señor Caído de Monserrate hasta la sede del Colegio Helvetia. Es precisamente esta influencia la que



13 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. 0098

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

conllevo a que el legado que dejó el arquitecto Víctor Schmid en Colombia, especialmente en Bogotá y sus alrededores, deba ser protegido, en razón a que sus obras traen consigo ese aire europeo que se conserva en algunos barrios."

De lo expuesto se concluye que al realizar la declaratoria del inmueble como Bien de Interés Cultural se analizaron las condiciones existentes al momento de la misma, tales como sus condiciones arquitectónicas, volumétricas y de contexto urbano, y que la obra de Víctor Schmid representa valores arquitectónicos que permiten concluir que el bien objeto de la declaratoria constituye un ejemplo culturalmente importante, tal como lo manifestó el Consejo Asesor de Patrimonio en la Sesión Ordinaria No. 1 de junio 14 de 2012.

9.2. En cuanto al presunto perjuicio económico

Tal como se explicó en el punto 9 de la presente Resolución, en ejercicio de la potestad reglamentaria establecida por la Constitución y la Ley, la Administración Distrital ha reglamentado los siguientes mecanismos de compensación:

- La exención en el pago del impuesto predial, que corresponde a un porcentaje teniendo en cuenta la categoría de intervención, el uso y estrato del inmueble, para todos los Bienes e Inmuebles de Interés de Cultural con categorías Monumental (CM), Integral (CI) y Tipológica (CT) y B (conservación arquitectónica) del Centro Histórico de La Candelaria.
- La equiparación al estrato uno, para el pago de tarifas de servicios públicos para Bienes e Inmuebles de Interés Cultural con categoría de Conservación Tipológica (CT) o Integral (CI) que tengan uso residencial, que no hayan disminuido sus valores históricos, arquitectónicos o urbanísticos, que se encuentren en buen estado de conservación y que cumplan con las normas aplicables al inmueble, previo concepto favorable de la Secretaría Distrital de Planeación.

En lo concerniente al beneficio de equiparación con el estrato uno (1) para el cobro de servicios públicos, la limitación al uso residencial se encuentra reglamentada en el artículo 27 del Decreto Distrital 606 de 2001, modificado por el artículo 7 del Decreto Distrital 396 de 2003, en razón a la diferencia que existe entre el aprovechamiento económico que pueden generar usos diferentes al residencial en los bienes de interés cultural; que el uso residencial es el único sujeto a estratificación⁶ y que el Plan de Ordenamiento Territorial contempla

⁶ Artículo 14 de la Ley 142 de julio 11 de 1994, "Por la cual se establece el régimen de los Servicios Públicos domiciliarios y



Continuación de la Resolución No.

0098

13 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

condiciones adicionales para la implantación de otros usos en los BIC, definidas para el efecto en las fichas normativas de las respectivas Unidades de Planeamiento Zonal.

Igualmente, se debe aclarar que este incentivo tiene una vigencia de tres años, renovables por el mismo período de tiempo y de forma indefinida previa solicitud del propietario y/o poseedor, así como la verificación del cumplimiento de las exigencias establecidas anteriormente, por parte de la Secretaría Distrital de Planeación.

Adicional a lo expuesto, la Ley 1185 de 2008, modificatoria de la Ley 397 de 1997, dentro del Régimen Especial de Protección de los Bienes de Interés Cultural, contempla los Planes Especiales de Manejo y Protección –PEMP– como un instrumento de gestión del Patrimonio Cultural, mediante el cual se establecen acciones necesarias con el objetivo de garantizar la protección, conservación y sostenibilidad de los BIC. Este instrumento permite definir, tal como lo establece el artículo 21 del Decreto Nacional 763 de 2009, las *“Medidas económicas y financieras para la recuperación y sostenibilidad del inmueble, que comprenden la identificación y formulación de proyectos para incorporarlo a la dinámica económica y social y determinar las fuentes de recursos para su conservación y mantenimiento.”*

Como se puede observar, contrario a lo manifestado por el recurrente, a la fecha existen en la normativa nacional y distrital diferentes instrumentos que permiten garantizar la conservación y preservación del Bien de Interés Cultural, en lo referente a sus aspectos físicos y económicos.

En suma, no son acertadas las afirmaciones del recurrente según las cuales en el análisis para determinar la declaratoria como bien de interés cultural se hayan omitido los criterios establecidos en el artículo 312 del Decreto Distrital 190 de 2004, por el contrario, el análisis realizado permite concluir que efectivamente los valores arquitectónicos que conllevaron a la declaratoria del inmueble como bien de interés cultural se encuentran presentes en el inmueble, tal como lo establecido el estudio de valoración presentado por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural y puesto a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio Cultural. Tampoco es cierto que con la declaratoria se cause un “enorme perjuicio económico”, pues como se explicó, la normativa nacional y distrital establecen una serie de instrumentos, beneficios e incentivos para asegurar la conservación del inmueble.

Por lo expuesto, los argumentos del recurrente no están llamados a prosperar, razón por la cual la Resolución recurrida será confirmada en su totalidad.

se dictan otras disposiciones”.



Continuación de la Resolución No.

0 0 9 8

13 FEB. 2013

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1494 del 07 de diciembre de 2012, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones del recurso de reposición interpuesto por el doctor Juan Carlos León Acosta, apoderado de las señoras Irene Rodríguez de Aguilar, Ana Evelyn Cerón y Nancy Eugenia Cerón, contra la Resolución 1494 de 2012, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar personalmente la presente Resolución al doctor Juan Carlos León Acosta, en su calidad de apoderado de las señoras Irene Rodríguez de Aguilar, Ana Evelyn Cerón y Nancy Eugenia Cerón, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO. Devolver el expediente a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los 13 FEB. 2013

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó:	Adriana del Pilar Vergara Sánchez- Subsecretaria Jurídica (E)	
Revisó:	Adriana del Pilar Vergara Sánchez. Directora de Trámites Administrativos. Manuel Hernández Zabarín - Director de Patrimonio y Renovación Urbana (E)	
Proyectó:	Samaris Magnolia Ceballos García- Abogada Dirección de Trámites Administrativos. Claudia Emilse Morales Carvajalino. Profesional Especializado	