



RESOLUCIÓN N° 0084 12 FEB. 2013

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía de los predios ubicados en la Diagonal 45 Sur No. 18C-26, identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954 de la UPZ 42 "VENECIA".

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 4, literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013, el artículo 1° del Decreto Distrital 320 del 28 de junio de 2012 y teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que el 2 de noviembre de 2010, el Alcalde Mayor de la ciudad expidió el Decreto Distrital 459 "Por el cual se reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) N° 42 VENECIA, ubicada en la localidad de TUNJUELITO.

Que el artículo 2 del Acuerdo 118 de 2003, en concordancia con lo previsto en el artículo 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997, señala: "*Estarán obligados a la declaración¹ y pago de la participación en plusvalías derivadas de la acción urbanística del Distrito Capital, los propietarios y poseedores de los inmuebles respecto de los cuales se configure el hecho generador*".

Que el 22 de abril de 2004, de conformidad con lo establecido en las disposiciones citadas, la entonces Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación expidió la Resolución 220 "*Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los inmuebles localizados en las zonas o subzonas objeto de dicha participación, correspondientes a las UPZ No. (s). 19, 29, 30, 39, 44, 88/97, 102, 107, y al Plan Parcial de la Magdalena, y se determina el monto de la participación en plusvalía de conformidad con las tarifas aprobadas por el Concejo Distrital*".

Que el predio localizado en la Diagonal 48 Sur No. 18 C-26, identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954 a pesar de pertenecer cartográficamente a la UPZ 42 "VENECIA" fue incluido por la Resolución 220 de 2004 en la UPZ 39 "QUIROGA", como generador de efecto plusvalía "*(...) por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable*" (folio 4).

Que el 13 de diciembre de 2012, a través de la radicación 1-2012-55985 los señores Nelson Cortes Acosta y Esmeralda Cortes Acosta identificados con las cédulas de ciudadanía números

¹ Expresión declarada nula por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo mediante sentencia del 5 de diciembre de 2011



Continuación de la Resolución No. 0084 12 FEB. 2013

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía de los predios ubicados en la Diagonal 45 Sur No. 18C-26, identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954 de la UPZ 42 "VENEZIA".

79.252.073 y 51.689.571 de Bogotá respectivamente, en calidad de propietarios del inmueble antes referido, solicitaron la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004 (folios 1 y 2).

Que el 17 de diciembre de 2012, mediante memorando No. 3-2012-11090 la Dirección de Trámites Administrativos, solicitó a la Dirección de Norma Urbana, determinar si el predio ubicado en la Diagonal 48 Sur No. 18C-26 identificado con Chips AAA0013JJCX y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954, es o no generador del efecto plusvalía (folio 12).

Que el 14 de enero de 2013, a través del memorando No. 3-2013-00168, la Dirección de Norma Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación dio respuesta a la referida solicitud (folios 14 y 15).

Que compete a este despacho decidir la solicitud de revocatoria presentada por los señores Cortes Acosta, a lo cual procede previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Análisis sobre la revocatoria directa

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011 "*por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus propios actos.

En el artículo 93 *ibídem*, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

"(...)

ARTÍCULO 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que las hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."*



Continuación de la Resolución No. 0084 12 FEB. 2013

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía de los predios ubicados en la Diagonal 45 Sur No. 18C-26, identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954 de la UPZ 42 "VENEZIA".

Se constituye así la revocatoria directa como una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia en la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales².

2. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa.

2.1. Requisitos de procedibilidad

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos por autoridad competente respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa, conforme lo indica el artículo 94, que dispone:

"Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con las cuales haya operado la caducidad para su control judicial"

En este sentido tenemos que, una vez verificado el Sistema Automático de Trámites -SAT y la base de datos de la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, el acto administrativo cuya revocatoria se solicita no fue objeto de los recursos de la vía administrativa por parte de los señores Esmeralda Cortés Acosta y Nelson Cortes Acosta (folio 16).

2.2. Oportunidad

La solicitud de revocatoria directa parcial presentada ante esta Secretaría, se ajusta a lo establecido para el efecto en el artículo 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

² Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.



12 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. 0084

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía de los predios ubicados en la Diagonal 45 Sur No. 18C-26, identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954 de la UPZ 42 "VENEZIA".

Administrativo³. De igual manera, la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda en la que se cuestione la legalidad de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en relación con el predio aquí indicado, de acuerdo con la constancia emitida por la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales SIPROJ, en consecuencia se considera procedente el estudio de la solicitud de revocatoria directa parcial que nos ocupa (folios 17 y 18).

3 Problema jurídico

De conformidad con los argumentos expuestos por los solicitantes, le corresponde a esta Secretaría determinar si el predio ubicado en la Diagonal 48 Sur No. 18C - 26 se le asignaron usos más rentables en la UPZ 42, reglamentada por el Decreto 549 del 2 de noviembre de 2010 para determinar si en el caso concreto el predio es objeto del efecto plusvalía. Para resolver el anterior problema jurídico, esta Secretaría con fundamento en el concepto técnico expedido por la Dirección de Norma Urbana, determinará si es procedente la revocatoria directa.

4. Análisis del caso concreto

Argumentan los peticionarios que la Resolución 220 de 2004 determinó que el predio de la Diagonal 48 Sur No. 18 C-26 localizado en el Sector Normativo 10, subsector de usos II de la UPZ "Quiroga" estableció usos adicionales a los permitidos por el Acuerdo 6 de 1990, razón por la cual dicha Resolución lo incluyó como responsable del efecto plusvalía por asignación de usos más rentables.

El Decreto 297 de 2002, reglamentario de la UPZ 39 "Quiroga" determinó que para el Sector Normativo 10, subsector de usos II y de edificabilidad "B" no se presentaron hechos generadores del efecto plusvalía por mayor edificabilidad. Sin embargo, el artículo 13, ibídem, estableció que para este inmueble se constituyen hechos generadores de plusvalía por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable.

También se pide que no solamente se efectúe un estudio comparativo de norma para establecer los usos adicionales autorizados en la nueva norma, sino también se complemente con un estudio económico que permita verificar si los usos adicionales autorizados por el Decreto 297 de 2002 son en efecto más rentables que los permitidos para el predio por el Acuerdo 6 de 1990.

³ "Artículo 95 Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aún cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda".



0084

12 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía de los predios ubicados en la Diagonal 45 Sur No. 18C-26, identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954 de la UPZ 42 "VENECIA".

Por último, solicitan los peticionarios que con fundamento en el Código Contencioso Administrativo se revoque parcialmente la Resolución 220 de 2004, ya que el gravamen de plusvalía les esta causando un agravio injustificado, por cuento el mismo es muy oneroso y dicen no contar con los recursos para cancelarlo, además que se pide cancelar la anotación del efecto plusvalía en el folio de matrícula inmobiliaria del predio.

Al respecto, observa el despacho que la carencia de recursos económicos no es un fundamento legal que impida su recaudo o exonere al responsable de su pago. Tampoco es un elemento que configure una causal de revocatoria directa de las contempladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Lo anterior, si se tiene en cuenta que el gravamen de plusvalía se genera por ese mayor valor económico que adquieren los inmuebles cuando por virtud de una acción urbanística se les incrementa su potencial constructivo en edificabilidad o el desarrollo de usos más rentables. Así pues, de ese plus valor alcanzado por el inmueble, es que la administración reclama un porcentaje y es lo que se conoce como la participación del efecto plusvalía, la cual de configurarse el hecho generador, éste se torna impositivo sin distingo de la condición económica con la que cuenten los responsables del gravamen.

Frente a la solicitud de estudio comparativo de norma y su posterior estudio económico que determine si los usos adicionales en efecto son más rentables, este despacho mediante el memorando 3-2012-11090 del 17 de diciembre de 2012, procedió a solicitarlo a la Dirección de Norma Urbana de esta Secretaría, concepto que fue expedido por la referida Dirección mediante el memorando 3-2013-00168 del 14 de enero de 2013. En este concepto se efectuó el estudio comparativo de norma y se estableció que el predio en cuestión, no correspondía a la UPZ 39 "QUIROGA", sino a la UPZ 42 "VENECIA" reglamentada por el Decreto 459 de 2010, por lo que el estudio comparativo de norma se efectuó con base en el Decreto 459 de 2010 que reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal 42 "VENECIA", y en el mismo se indicó:

Respecto a la solicitud de realizar el estudio técnico normativo para determinar si el predio relacionado en el asunto, es o no generador del efecto plusvalía, nos permitimos informarle lo siguiente:

Primero: el predio de la DG. 48 SUR 18C 26, se encuentra localizado en la UPZ – 42 – VENECIA y no en la UPZ – 39 – QUIROGA, como lo indica el peticionario, por lo cual le aplican las normas del Decreto 459 de 2010, reglamentario de la UPZ –VENECIA.

Segundo: el artículo 19 del Decreto 459 del 02 de Noviembre de 2010, reglamentario de la UPZ 42 – VENECIA, determinó que el sector normativo 13, subsector de edificabilidad Único, subsector de Usos Único, donde se encuentra localizado el predio de la DG. 48 SUR 18C 26, es generador del efecto de plusvalía por asignación de un uso mas rentable. Por lo tanto se conceptúa así:



Continuación de la Resolución No. **0084**

12 FEB. 2013

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía de los predios ubicados en la Diagonal 45 Sur No. 18C-26, identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matricula Inmobiliaria 50S-429954 de la UPZ 42 "VENECIA".

ZONIFICACION (Antes de la Acción urbanística): ACUERDO 6 DE 1990:

TRATAMIENTO	Actualización. Código: ARG 02 – 6 C E. MET.
AREA DE ACTIVIDAD	Residencial General 02.
REGLAMENTACIÓN	Decreto 735 de 1993 (normas urbanísticas) y 325 de 1992 (clasificación de usos).

ZONIFICACION (Después de la Acción urbanística): UPZ 42 VENECIA.

TRATAMIENTO	Consolidación con Densificación Moderada.
AREA DE ACTIVIDAD	Residencial con actividad económica en la vivienda.
REGLAMENTACIÓN	Decreto 459 de 2010, UPZ – 42 VENECIA y Decretos 159 de 2004 y 333 de 2010 Normas comunes de las UPZs.
Sector Normativo 13	Subsector de uso: UNICO. Subsector de edificabilidad: UNICO.

A continuación se presentan los usos permitidos por las normas urbanísticas, antes y después de la acción urbanística:

Acuerdo 6 de 1990, establece los siguientes usos para los inmuebles localizados en el polígono ARG 02 – 6C E. MET.:

a) Uso de vivienda

Unifamiliar, bifamiliar, trifamiliar y multifamiliar en obra nueva, adecuaciones, modificaciones o ampliaciones.

Vivienda compartida.

b) Uso Comercial

Comercio de cobertura local I A y I b, Zonal II A y II B y metropolitana III A, desarrollables en la totalidad de la subarea o eje de tratamiento.

c) Uso de oficinas

Desarrollable en la totalidad de la subarea o eje de tratamiento.

d) Uso Institucional.

De influencia local (clase I), zonal (clase II) y metropolitana (clase III), desarrollable en la totalidad de la subarea o ejes de tratamiento.

e) Uso industrial Clase I a y I B.

Desarrollable en la totalidad de la subarea o ejes de tratamiento.



12 FEB. 2013

Continuación de la Resolución No. 0084

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía de los predios ubicados en la Diagonal 45 Sur No. 18C-26, identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954 de la UPZ 42 "VENECIA".

f) Uso de estacionamientos en altura.

Desarrollables en la totalidad de la subarea o ejes de tratamiento.

Por su parte el Decreto 459 de 2010 (Norma POT), determinó los siguientes usos para el Subsector de usos Único del sector normativo 13:

Uso Principal:

- Vivienda unifamiliar, bifamiliar y multifamiliar.

Usos Complementarios:

- Educativo a escala zonal y vecinal.*
- Cultural a escala zonal.*
- Salud a escala zonal y vecinal.*
- Bienestar Social a escala zonal.*
- Culto a escala zonal y vecinal.*
- Deportivos Recreativos a escala zonal y vecinal.*
- Seguridad ciudadana defensa y justicia a escala zonal.*
- Servicios financieros a escala zonal. Servicios alimentarios a escala zonal.*
- Servicios profesionales técnicos especializados a escala zonal y vecinal.*
- Servicios de comunicación y entretenimiento masivos a escala zonal y vecinal.*
- Comercio vecinal A y B.*

En el análisis comparativo de usos se encuentra que la norma actual, Decreto 459 de 2010 reglamentario de la UPZ - 42 - VENECIA, no autoriza usos adicionales a los contemplados por la norma anterior, ACUERDO 6 DE 1990.

El presente oficio se realiza con el fin de aportar un insumo al proceso para decidir la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004, razón por la cual no avala, ni es fundamento para determinar condiciones normativas diferentes al objeto de este estudio"

Conforme con lo conceptuado por la Dirección de Norma Urbana, y lo regulado por el artículo 19 del Decreto Distrital 459 de 2010 reglamentario de la UPZ VENECIA, el predio objeto de estudio localizado en el Sector Normativo 13, Subsector de Edificabilidad Único y Subsector de Usos Único, es responsable del efecto plusvalía por asignación de usos más rentables. Sin embargo, al realizar el estudio comparativo de norma entre el Acuerdo 6 de 1990 y los Decretos 735 de 1993 y 325 de 1992, con el Decreto 459 de 2010, 159 de 2004 y 333 de 2010, reglamentarios de la UPZ VENECIA, se determinó que en la nueva reglamentación del POT (Decreto 459 de 2010) reglamentario de la UPZ VENECIA, no se establecieron usos adicionales de los previstos para el predio en el Acuerdo 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios (folios 14 y 15), por lo que el referido inmueble no es objeto de efecto plusvalía.

De otra parte y en lo que respecta a la fundamentación de la solicitud de revocatoria expuesta por los peticionarios cuyo sustento se funda en el anterior Código Contencioso Administrativo, se



12 FEB. 2013

0084

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía de los predios ubicados en la Diagonal 45 Sur No. 18C-26, identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954 de la UPZ 42 "VENEZIA".

precisa que dicho estatuto fue derogado expresamente por el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011, artículos 93 y siguientes)

Sin embargo, el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece las causales por las cuales procede la solicitud de revocatoria directa de los actos administrativos, encontrándose dentro de estas la causal tercera que posibilita la revocatoria directa de los actos administrativos *"cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona"* caso en el cual el peticionario deberá demostrar que el acto administrativo cuestionado le genera un perjuicio no justificado legalmente.

En efecto, en el presente caso encuentra el despacho que el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la Resolución 220 del 22 de abril de 2004 liquidó el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los predios localizados entre otras, en la UPZ 39 QUIROGA y ordenó la liquidación de la plusvalía del inmueble bajo estudio, localizado en el Sector Normativo 10, invocando como hecho generador el *"uso mas rentable"* (folio 4), circunstancia que fue registrada en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954 (anotación 5, folio 6).

No obstante y aunque la Resolución 220 de 2004 haya incluido el predio ubicado en la Diagonal 48 Sur No. 18C – 26 identificado con Chips AAA0013JJCX y Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-429954 en la UPZ 39, como responsable del gravamen de plusvalía por asignación de nuevos usos más rentables, el estudio comparativo de norma además de precisar que el predio objeto de estudio no se localiza en la UPZ 39 QUIROGA, sino en la UPZ 42 VENEZIA, estableció que para el inmueble la regulación del POT y sus decretos reglamentarios no asignaron usos adicionales a los previstos en el Acuerdo 6 de 1990 y su reglamentación, razón que excluye al inmueble de la participación del efecto plusvalía.

Por consiguiente, al no existir hecho generador de plusvalía por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable en el Sector Normativo 13–Subsector de Usos Único, Subsector de Edificabilidad Único de la UPZ 42 donde se localiza el predio objeto de la presente actuación, les asiste la razón a los peticionarios al afirmar que para su inmueble la nueva reglamentación no contempló un uso más rentable. Por ello, se les está causando un agravio injustificado al gravarlos con plusvalía con fundamento en un hecho generador que no se configuró; por tal razón este despacho procederá a revocar parcialmente la Resolución cuestionada.

Por lo tanto, en el marco de la normativa señalada y en aplicación del estudio técnico emitido por la Dirección de Norma Urbana –memorando No 3-2013-00168 del 14 de enero de 2013, se concluye que no se configuró hecho generador de plusvalía por la asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable, o asignación de nuevo tratamiento con mayor



Continuación de la Resolución No. 0084

12 FEB. 2013

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía de los predios ubicados en la Diagonal 45 Sur No. 18C-26, identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matricula Inmobiliaria 50S-429954 de la UPZ 42 "VENECIA".

edificabilidad sobre el citado inmueble. En consecuencia, se reúnen los requisitos exigidos por el numeral tercero del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en tanto se verifica que hay una carga injustificada en cabeza de los peticionarios, siendo procedente la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004, respecto del predio ubicado en la Diagonal 48 Sur No. 18C-26 de la UPZ 42 "VENECIA".

En mérito de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Revocar parcialmente la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, en el sentido de excluir de la generación y pago del efecto plusvalía al predio ubicado en la Diagonal 48 Sur No. 18C-26 identificado con Chip AAA0013JJCX y Folio de Matricula Inmobiliaria 50S-429954 de la UPZ 42 "VENECIA", de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente resolución a los señores Esmeralda Cortes Acosta y Nelson Cortes Acosta, identificados con las cédulas de ciudadanía números 51.689.571 y 79.252.073 de Bogotá respectivamente, en calidad de propietarios de los inmuebles antes referidos, advirtiéndoles que contra ésta no procede ningún recurso en la vía administrativa y no revive los términos para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa.

ARTÍCULO TERCERO. Una vez en firme la presente resolución remitir copia a la Secretaría Distrital de Hacienda – Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá y a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá-Zona Sur, para lo de su competencia y remitir el expediente a la Dirección de Economía Urbana.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá D.C., a los 12 FEB. 2013

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó:	Adriana del Pilar Vergara Sánchez -Subsecretaria Jurídica (E)	
Revisó:	Adriana del Pilar Vergara Sánchez -Directora de Trámites Administrativos	
Proyectó:	Jorge Enrique Suárez Medina- Profesional Universitario	