



## RESOLUCIÓN No. 1 8 8 1 27 DIC. 2012

“Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Resolución No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación”.

### LA SUBSECRETARIA DE PLANEACIÓN TERRITORIAL

En uso de las facultades constitucionales y legales especialmente las conferidas en el Artículo 8 del Decreto Distrital 550 de 2006 y concordantes,

### CONSIDERANDO

1. Que el doctor Alejandro Restrepo Pérez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 70.568.216 de Medellín, en calidad de representante legal de la Fiduciaria Central S.A., como consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, el 1 de febrero de 2012, mediante escrito con radicación No. 1-2012-09621 del 28 de febrero de 2012, solicitó ante la Secretaría Distrital de Planeación Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público, para la construcción de un puente peatonal que conecta el Centro Comercial Gran Estación Etapas 1 y 2 y zonas de espacio público, de la Localidad de Teusaquillo.
2. Que la solicitud de licencia de intervención y ocupación del espacio público formulada por la Fiduciaria Central S.A., con radicado No. 1-2012-09621, fue negada mediante el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, previa citación para la notificación personal; ante la no comparecencia del representante legal, fue notificada por edicto, fijado el 9 de octubre de 2012, y desfijado el 25 de octubre de 2012.
3. Que contra la Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público negada mediante acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 10 de abril de 2012, el doctor Alejandro Restrepo Pérez, en su calidad de representante legal de la Fiduciaria Central S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, radicado en la Secretaría Distrital de Planeación, bajo el No. 1-2012 -49346 del 1 de noviembre de 2012.

### ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

La Fiduciaria Central S.A., a través de su representante legal, en el recurso interpuesto, en síntesis presenta los siguientes hechos y argumentos a la decisión adoptada por la entidad de “*Negar la solicitud de Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público, mediante Resolución No. 0051 del 26 de septiembre de 2012*”:

1. En la descripción cronológica del trámite de la solicitud de licencia, expone los hechos de los cuales se resaltan los contenidos en los numerales 7, 12 y 13, que se transcriben:

“7. El día 01 de junio de 2012 se cumplieron los 45 días hábiles desde la radicación en debida forma sin que se diera respuesta afirmativa ni negativa al trámite solicitado.

12. El día 17 de octubre se fija edicto en la cartelera de la entidad para la notificación de la resolución 0051 de 2012, el cual es desfijado el día 25 de octubre de 2012.

**BOGOTÁ**  
HUMANANA

W

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN No. **1 8 8 1** 27 DIC. 2012

Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

*13. La entidad remite la resolución 0051 de 2012 a la alcaldía local de Teusaquillo con el fin de solicitar el control urbano pertinente, desconociendo que el acto administrativo aun no se encuentra en firme.”.*

2. En la argumentación del recurso, previa transcripción de la normatividad contempla en el Decreto 1469 de 2010 y Decreto Distrital 279 de 2003, afirma y solicita lo siguiente:

*“.....se revoque la resolución 0051 de septiembre de 2012 y se proceda con la aprobación de la licencia solicitada, teniendo en cuenta que se presentan de manera contundente una serie de infracciones a diferentes garantías constitucionales que generan sendos vicios en la resolución proferida.*

*Varios de los vicios evidenciados versan en torno a la falsa motivación de la resolución repuesta...”.*

3. Así mismo, en la argumentación expresa que sí cumplió con los aspectos relacionados con la planimetría, que las certificaciones solicitadas no son imputables al interesado, y que ya se contaba con un estudio de tránsito aportado con antelación para la aprobación del correspondiente Plan de Implantación.

4. Afirma que se niega la Licencia por el incumplimiento de un requisito que surge con posterioridad a lo solicitado en el acta de observaciones y correcciones “...requerimiento adicional que consolida la violación al debido proceso ...”.

5. Asevera que se presentó falsedad en la notificación del acto administrativo, que se encuentra viciado de nulidad procesal y se constituye una violación al debido proceso, al principio de publicidad y a sus derechos constitucionales.

6. Aduce en el acápite de solicitud del recurso que se resuelve, la generación de un silencio administrativo positivo, y que no renunciaba a su aplicación.

## RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

### 1. Procedencia del Recurso

La interposición del recurso de reposición formulado por el doctor Alejandro Restrepo Pérez, quien actúa en calidad de Representante Legal de la Fiduciaria Central S.A., mediante escrito con radicación No. 1-2012-49346 del 1 de noviembre de 2012, contra el acto administrativo contenido en la Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público No. 0051 de 2012, por el cual se niega la licencia de intervención y ocupación del espacio público para la construcción del puente peatonal que conecta el Centro Comercial Gran Estación Etapas 1 y 2 y zonas de espacio público, de la Localidad de Teusaquillo, se encuentra en debida forma, presentado dentro del término legal el 1 de noviembre del año en curso, y es procedente de conformidad con lo dispuesto en los artículos

W



## CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN No. 1881 27 DIC. 2012

Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

50 y 51 del Decreto 01 de 1984<sup>1</sup>, en concordancia con lo establecido en el artículo 42 del Decreto 1469 de 2010<sup>2</sup>.

### 2. Análisis de los argumentos aducidos por el recurrente:

La Secretaría Distrital de Planeación - SDP-, conforme lo establece el Decreto 550 de 2006<sup>3</sup>, a través de las dependencias competentes Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos - Dirección de Servicio al Ciudadano y la Subsecretaría de Planeación Territorial - Dirección del Taller del Espacio Público, gestionó la Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público formulada por el doctor Alejandro Restrepo Pérez, representante legal de la Fiduciaria Central S.A, el 28 de febrero de 2012, ajustada a la normatividad constitucional y legal vigente y aplicable<sup>4</sup>, cumpliendo una función garantizadora del derecho fundamental al debido proceso, en el contexto de la legalidad, como a continuación se indica:

**Primero: Debido Proceso.** En estricto cumplimiento de la legalidad en la actuación administrativa, en el marco de las competencias atribuidas, la entidad observó las normas aplicables al trámite de Licencias de Intervención y Ocupación del Espacio Público, y el respeto de las formalidades propias de la función administrativa que se ejerce.

En el desarrollo del trámite de la solicitud de licencia prevaleció la garantía de los derechos fundamentales del interesado, concedió la oportunidad para hacer valer sus derechos, el principio de contradicción y el cumplimiento de la finalidad constitucional de la satisfacción del interés general.

Se comprueba la garantía del debido proceso en el desarrollo de la gestión realizada dentro de la oportunidad legal, y observancia de las normas aplicables:

<sup>1</sup> Norma aplicable conforme lo establece el Nuevo Código Contencioso Administrativo, Decreto 1437 de 2011, artículo 308: "**Régimen de transición y vigencia.** El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior".

<sup>2</sup> "Por el cual se reglamentan las disposiciones relativas a las licencias urbanísticas: al reconocimiento de edificaciones; a la función pública que desempeñan los curadores urbanos y se expiden otras disposiciones".

<sup>3</sup> "Por el cual se adopta la estructura interna de la Secretaría de Planeación de la Alcaldía Mayor de Bogotá DC. y se dictan otras disposiciones".

<sup>4</sup> Constitución Política de Colombia; Decreto 01 de 1984; Ley 388 de 1997; Decreto 1469 de 2010, (artículos 2, 12, 13, 14, 20, 21(3 y 4), 27, 29, 32, 34, 37, 40, 42, 44, 50, 63 y concordantes); Decreto Distrital 190 de 2004 (artículos 268, 269 y concordantes); Decreto Distrital 279 de 2003, y concordantes).



CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN No. **1 8 8 1**    **27 DIC. 2012**

Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

- Mediante radicación No. 1- 2012- 09621 del 28 de febrero de 2012, el representante legal de la Fiduciaria Central S.A., solicitó Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público, para la construcción de un puente peatonal que conecte al Centro Comercial Gran Estación Etapas 1 y 2 y zonas de cesión al Distrito Capital (Formato M –FO- 020).
- La Dirección de Servicio al Ciudadano con radicado 1- 2012-12561 del 21 de marzo de 2012, solicitó a la Fiduciaria Central S.A., con fundamento en lo establecido en el artículo 34 del Decreto 1469 de 2010, la presentación en legal y debida forma de la documentación requerida para la continuación del trámite de licencia solicitada.
- La interesada atendió la solicitud mediante radicados 1- 2012- 14305 del 26 de marzo de 2012 y el 1-2012-22414 del 18 de mayo de 2012, allegó documentación a la inicialmente radicada.
- Mediante la aplicación de los procedimientos legales, y con el objeto de sustentar técnicamente la decisión en el marco de sus competencias, la Dirección de Servicio al Ciudadano, el 23 de mayo del presente año, envía memorando con radicado 3-2012- 04647 a la Dirección del Taller del Espacio Público solicitando concepto técnico acerca de la pertinencia de la construcción del enlace y el apoyo propuesto sobre la zona de cesión al Distrito Capital.
- En atención a la solicitud de concepto técnico la Dirección del Taller del Espacio Público se pronuncia por memorando 3-2012-05117 del 8 de junio de 2012, que sirve de fundamento para la formulación del “Acta de Observaciones y Correcciones”, establecida en el artículo 32 del Decreto 1469 de 2010, siendo ésta la figura procesal pertinente para que el interesado aclare, complemente aspectos técnicos urbanísticos y arquitectónicos y aporte la documentación soporte necesaria para continuar el trámite de la licencia.
- El “Acta de Observaciones y Correcciones”, fue remitida al representante legal de la Fiduciaria Central S.A., señor Alejandro Restrepo Pérez, por oficio radicado 2-2012-25998 del 20 de junio de 2012, se formularon requerimientos urbanísticos y arquitectónicos, y se le exhortó a cumplir lo establecido en el Decreto Distrital 190 de 2004 (arts. 163, 164, 258, 268), en concordancia con lo preceptuado en el Decreto Distrital reglamentario 279 de 2003 (arts. 5, 12, 13, 14).
- Con radicados Nos. 1-2012-30326 del 11 de julio de 2012 y 1-2012-34151 del 3 de agosto de 2012, la Fiduciaria Central dio respuesta al “Acta de Observaciones y Correcciones”, fecha a partir de la cual la entidad procede a analizar lo aclarado y los documentos aportados.
- En garantía de la defensa de los intereses y derechos de la Fiduciaria Central S.A., y de la ciudadanía, la Dirección de Servicio al Ciudadano, teniendo en cuenta la complejidad del proyecto y el impacto social y urbanístico, dentro de los términos procesales y con el objeto de sustentar jurídica y técnicamente la decisión, solicitó concepto a la Subsecretaría Jurídica (radicado 3- 2012 – 06439 de julio 27 de 2012), a la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos (radicado 3- 2012-06706 de agosto 3 de 2012) y a la Dirección del Taller de Espacio Público (radicado 3 – 2012 -07293 del 27 de agosto de 2012).
- Así mismo, teniendo en cuenta la complejidad del proyecto y consideraciones técnicas, mediante Resolución No. 1072 del 28 de agosto de 2012, la Subsecretaría de Planeación Territorial decide ampliar el plazo para resolver la solicitud de Licencia de Intervención y



## CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN No. 1 8 8 1 27 DIC. 2012

Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

- Ocupación del Espacio Público (LIOEP 1- 2012- 09621), formulada por la Fiduciaria Central S.A, por veintidós (22) días hábiles, conforme lo preceptuado en el artículo 34 del Decreto 1469 de 2010.
- A su vez, la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos por competencia traslada la solicitud de concepto a la Secretaría Distrital de Movilidad (radicado 2- 2012 - 34115 de agosto 15), entidad que responde mediante oficio radicado 1 -2012-37576 del 29 de agosto de 2012.
  - Realizados los análisis jurídicos, urbanísticos y arquitectónicos por las Direcciones de Servicio al Ciudadano y Taller del Espacio Público, la Subsecretaría de Planeación Territorial, de la Secretaría Distrital de Planeación, profiere el 26 de septiembre de 2012, la Resolución No. 0051 de 2012, por la cual Niega la Solicitud de Licencia de Intervención y Ocupación de Espacio Público, formulada por la Fiduciaria Central S.A.
  - La Resolución No. 0051 de 2012, fue notificada previa citación para la notificación personal al representante legal Alejandro Restrepo Pérez, quien no compareció, en consecuencia, fue notificada dentro de los términos procesales por Edicto, fijado el 9 de octubre de 2012, y desfijado el 25 de octubre de 2012.

CUADRO RESUMEN DEL DESARROLLO DE LA GESTIÓN						
Febrero	Marzo	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre
28 Radicalización Solicitud de Licencia. (R.09621).	21 SDP- solicita complementar documentación en legal y debida forma. (R. 12561). (30 días hábiles). Art. 15 Decreto 1469/10).	18 Fiduciaria complementa la documentación en legal y debida forma. (R. 22414).	8 Dirección Taller del Espacio Público remite concepto a Dirección de Servicio al Ciudadano (R. 05117).	11 Fiduciaria Central S.A., da respuesta parcial al Acta de Observaciones y Correcciones. (R. 30326).	3 Fiduciaria complementa ala respuesta al Acta de Observaciones y Correcciones. (R.34151).	4 Dirección del Taller del Espacio Público da respuesta a Dirección de Servicio al Ciudadano. (R. 07640).
		23 Dirección de Servicio al Ciudadano solicita concepto técnico a D. Taller del Espacio Público. (R. 04647).	20 SDP- expide Acta de Observaciones y Correcciones (R. 25938). [Art.32 del D. 1469]. (30 días hábiles).	27 Solicitud d concepto técnico a Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos. (R. 06439).	3 Dirección de Servicio al Ciudadano solicita concepto a Dirección de Vías, Transporte y Servicios Público. (R. 06706).	17 Dirección de Servicio al Ciudadano solicita apoyo la Dirección Taller del Espacio Público. (R. 08111).
	26 Fiduciaria Central S.A., allega parcialmente lo solicitado. R. 14305.				15 Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, solicita por competencia a la Secretaría Distrital de Movilidad - SDM-. (R. 34115).	25 25. Respuesta de la Dirección de Taller del Espacio Público a Dirección de Servicio al Ciudadano. (R. 08355).
					21 Respuesta a Dirección de Servicio al Ciudadano por Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos. (R. 07139).	26 26. La STP. Mediante Resolución No. 0051 Niega la solicitud de Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público.
					24 Secretaría Distrital de Movilidad emite concepto técnico a Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos (R. 37576).	
					27 Dirección de Servicio al Ciudadano, solicita concepto nuevamente al Taller del Espacio Público. (R. 07293).	
					28 STP expide la Resolución No. 1072/12. Prórroga por 22 días. (Art. 34 del D. 1469/ 10).	
					31 Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, da respuesta a la Dirección de Servicio al Ciudadano. (R. 07504).	



## CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN No. 1881 27 DIC. 2012

Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

**Segundo: Cumplimiento de Términos.** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 34 del Decreto 1469 de 2010, el estudio, trámite y expedición de licencias tendrán un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles para resolver, ya sea de su viabilidad, negación o desistimiento contados a partir de la radicación en legal y debida forma.

Cómo se demuestra en el expediente LIOEP-1-2012-09621, la solicitud de licencia fue radicada el 28 de febrero de 2012, por el señor Alejandro Restrepo Pérez, en su calidad de Presidente de la Fiduciaria Central S.A. y sólo hasta el 18 de mayo de 2012, se presentó en legal y debida forma, y desde el día siguiente a su radicación corre el término de la actuación administrativa.

Con fundamento en lo establecido en el artículo 32 del Decreto 1469 de 2010, realizada la revisión técnica y jurídica de la solicitud de licencia formulada, con la finalidad de avanzar en el estudio y trámite de la misma, formuló la correspondiente “Acta de Observaciones y Correcciones”, en la que se determinaron los aspectos técnicos (urbanísticos – arquitectónicos) y jurídicos que debía aclarar y aportar documentos requeridos para adoptar la pertinente decisión; acta remitida a la Fiduciaria Central S.A., mediante oficio con radicado de salida No. 2- 2012- 25998 del 20 de junio de 2012, suspendiendo los términos del proceso administrativo por treinta (30) días hábiles.

El “Acta de Observaciones y Correcciones” fue respondida por la Fiduciaria Central con oficios radicados Nos. 1-2012-30326 del 11 de junio de 2012 y 1-2012-34151 del 3 de agosto del mismo año, en el transcurso de los treinta (30) días hábiles que determina el Decreto 1469 de 2010.

Considerando la complejidad del proyecto y el consecuente impacto urbano, mediante Resolución No. 1072 del 28 de agosto de 2012, se prorrogó por veintidós (22) días hábiles el plazo para resolver la solicitud de licencia y en cumplimiento de lo establecido en C.C.A, fue notificado a la Fiduciaria Central S.A.

Surtidos los procedimientos internos y términos legales aplicables, la administración adopta la decisión de Negar la Licencia solicitada mediante acto administrativo motivado (Resolución No. 0051 del 26 de septiembre de 2012) cuya impugnación se resuelve.

CUADRO RESUMEN CUMPLIMIENTO DE TÉRMINOS			
18	20	3	26
Fiduciaria complementa la documentación en legal y debida forma. (R. 22414).	SDP- expide Acta de Observaciones y Correcciones (R. 25998.) (Art.32 del D. 1469). (30 días hábiles).	Fiduciaria complementa la respuesta al Acta de Observaciones y Correcciones. (R.34151).	La STP. Mediante Resolución No. 0051 Niega la solicitud de Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público.
		28	
		STP expide la Resolución No. 1072/12. Prórroga por 22 días. (Art. 34 del D. 1469/ 10).	

W

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN No. 1 8 8 1 27 DIC. 2012

Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

**Tercero: Improcedencia del Silencio Positivo.** Como igualmente se evidencia en el expediente – LIOEP –1-2012-09621 y el acerbo probatorio transcrito y analizado, en el desarrollo del trámite de licencia, no se presentaron los presupuestos para la configuración del presunto silencio positivo consagrado en los artículos 41 y 42 del Decreto 01 de 1984<sup>5</sup>, en consideración a que la Subsecretaría de Planeación Territorial, de la Secretaría Distrital de Planeación, sí emitió un pronunciamiento dentro de la oportunidad y términos legales (Resolución 0051 de 2012), y el solicitante utilizó voluntariamente la vía procesal de formular los recursos ordinarios de reposición y apelación.

En consecuencia, la administración desestima cualquier intento de la Fiduciaria Central S.A., de hacer valer un presunto silencio administrativo positivo, que le dé término al procedimiento iniciado por la solicitud de Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público, habida cuenta de que cumplidos los términos legales, dentro de ellos, se dio la oportunidad al interesado para hacer valer sus derechos, expresar sus opiniones, solicitar y aportar pruebas y fueron respetadas todas las garantías en el proceso administrativo; se produjo el acto administrativo pleno de validez y eficacia, debidamente motivado con base en el análisis documental probatorio, dentro de los cuarenta y cinco (45) días contados a partir del inicio de la actuación administrativa, tal como lo establece el artículo 34 del Decreto 1469 de 2010.

**Cuarto: Motivación.** La actuación administrativa dirigida al estudio y análisis de la procedencia de la solicitud de licencia formulada, se surtió mediante la aplicación de los procesos y procedimientos reglados, sin irregularidades; se realizó la fundamentación, sustentación y motivación que consolidó la decisión adoptada por la Subsecretaría de Planeación Territorial en la Resolución No. 0051 de 2012, con una gestión transparente, eficiente y eficaz, coherente con las necesidades colectivas, el respeto de los intereses y derechos individuales del promotor.

Del resultado de los análisis jurídicos y técnicos, los motivos por los cuales la entidad Niega la Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público, a la Fiduciaria Central S.A., se sintetizan así:

El Acta de Observaciones y Correcciones”, formulada con fundamento en lo establecido en el artículo 32 del Decreto 1469 de 2012, con radicación 2-2012-25998 del 20 de junio de 2012, contiene los requerimientos que no fueron atendidos por el recurrente durante el trámite de la solicitud de Licencia de Intervención del Espacio Público, al responder mediante radicados 1-2012-30326 del 11 de julio de 2012, y 1-2012-34151 del 3 de agosto de 2012.

A La no existencia de viabilidad técnica por parte de la Secretaría Distrital de Movilidad para la implantación del puente peatonal en las condiciones presentadas en la propuesta de la Licencia de

---

<sup>5</sup>ARTÍCULO 41. Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva... Se entiende que los términos para decidir comienzan a contarse a partir del día en que se inició la actuación...”

ARTÍCULO 42. La persona que se hallare en las condiciones previstas en las disposiciones legales que establecen el beneficio del silencio administrativo positivo, protocolizará la constancia o copia de que trata el artículo 5º, junto con su declaración jurada de no haberle sido notificada una decisión dentro del término previsto. ...La escritura y sus copias producirá (sic) todos los efectos legales de la decisión favorable que se pidió, y es deber de todas las personas y autoridades reconocerla así...”



## CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN No. 1 8 8 1 27 DIC. 2012

Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

Intervención y Ocupación de Espacio Público, no se constituyó en una exigencia extemporánea de requisitos no contemplados en el “Acta de Observaciones y Correcciones”, si no en el resultado del incumplimiento por la Fiduciaria Central S.A., de lo establecido en el Decreto Distrital 279 de 2003 (art. 12 (3))<sup>6</sup>.

En las respuestas de la Fiduciaria al “Acta de Observaciones y Correcciones”, al referirse al literal c) en Nota manifiesta que la sustentación solicitada se aporta en el documento adjunto, denominado **ESTUDIOS DE JUSTIFICACIÓN, FACTIBILIDAD TÉCNICA E IMPACTO URBANO**, en el cual acude a la Resolución No. 179 de 2009, que corresponde a la adopción del Plan de Implantación del Centro Comercial Etapa II, al verificar se constata que los conceptos y estudios no soportan técnicamente lo requerido en el acta, ni en las normas aplicables.

Así mismo, en el acápite Certificaciones del “Acta de Observaciones y Correcciones”, explícitamente se solicitó en el literal a), lo siguiente:

*... “Certificación de la Secretaría de Tránsito y Transporte mediante la cual se justifique que el cruce no puede ser resuelto con la semaforización existente y propuesta. Para el efecto, realizar el análisis de los siguientes aspectos: ...”.*

En el oficio de respuesta sólo expresa: “*Ver anexos*”. Se presentan las certificaciones solicitadas”. Al consultar y analizar lo aportado se comprobó que las presuntas certificaciones no contenían los aspectos requeridos; por lo tanto, previo el cumplimiento de los trámites administrativos, la –SDP– a través de la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, solicita a la Secretaría Distrital de Movilidad, en observancia del debido proceso, y para sustentar la decisión a adoptar, lo siguiente:

*(...)... “... informar si en la aprobación del estudio de tránsito del Plan de Implantación para el Centro Comercial Gran Estación II Etapa, se contempló y analizó la conexión peatonal a desnivel con el espacio público o sólo se planteó la conexión entre predios privados”.*

Al respecto, la SDM (radicado 1-2012-37576) previa formulación de comentarios, expresó:

*(...) ...“Finalmente y dado que a la fecha, el concepto de viabilidad para la operación del proyecto (oficio SM-59803-08) perdió su vigencia de acuerdo con lo estipulado en la hoja*

<sup>6</sup>En el Acta de Observaciones y Correcciones se le solicita el cumplimiento de lo establecido en el Decreto 279 de 2003, y explícitamente se consignó en el literal c) de los Requerimientos Urbanísticos y Arquitectónicos, lo siguiente:... “Sustentar una necesidad y factibilidad técnica mediante: -La evaluación del impacto urbano y de la seguridad ciudadana de la construcción propuesta. La justificación con base en la necesidad de resolver flujos peatonales a través de altos volúmenes de tráfico vehicular y la coherencia de las obras propuestas con el Plan de Ordenamiento Territorial y los instrumentos que lo desarrollan”. Solicitud ratificada en los Requerimientos Documentales, Estudios Literal b, así:... “Estudio de factibilidad técnica e impacto urbano de la construcción del puente peatonal, que incluye los análisis que determinen la necesidad del puente peatonal en relación con la demanda de los flujos y el tipo de vía y su articulación al contexto urbano – arquitectónico inmediato”.





CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN No. **1 8 8 1** 27 DIC. 2012

Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

*No 5 del mismo “el estudio de tránsito tiene una vigencia de un (1) año a partir de la fecha de expedición de este oficio...” que las condiciones del área de influencia han cambiado y con el objeto de precisar detalles respecto al tipo y características de la solución peatonal propuesta, se requiere que se presente por parte del interesado una evaluación técnica que soporte estos elementos”.*

En estricto sentido jurídico y técnico, ni en el “Acta de Observaciones” referida, ni en el trámite administrativo de la solicitud de Licencia de Intervención y Ocupación del Espacio Público, se solicitó un estudio de tránsito preaprobado por la Secretaría de Movilidad, y fue el interesado quien invocó el estudio que para el efecto había realizado para la expedición del Plan de Implantación del Centro Comercial Gran Estación II Etapa; en consecuencia, al no aportar lo pedido como se demuestra en el expediente LIOEP – 1- 2012- 09621, la administración gestionó de oficio ante la competente la aclaración del requisito indispensable para la adopción de la decisión; es decir, la certificación mediante la cual se justifique que el cruce no puede ser resuelto con la semaforización existente y propuesta y los análisis respectivos.

La Resolución 0051 de 2012, se motiva igualmente, por la inobservancia de otros requerimientos, que explícitamente se formulan en la misma, y se ratifican en el presente, tales como:

- No identifica claramente el área a ocupar o intervenir para la implantación del puente peatonal (esquemas de “Localización 2” a Esc.1:1000 y propuesta general “Planta Arquitectónica Niveles 1 y 2” a Esc.1:250).
- Los cortes, alzadas y detalles arquitectónicos que muestran el puente peatonal dentro del paisaje urbano, no involucran un ámbito de intervención de cincuenta (50.00) metros, mediante los cuales se identifique su impacto urbano.
- Los cortes A-A’ y B-B’ indicados en la “Planta Arquitectónica Nivel 1”, no se indican en las dos plantas y no se observan en el plano No. A-01.
- El medio de expresión empleado en el “Alzado enlace peatonal desde la carrera 64” no permite identificar su impacto urbano en relación con la implantación del puente peatonal y el espacio público inmediato. La “Sección Típica Enlace Peatonal” no se indica en las plantas arquitectónicas.
- El plano No. A-01 en las “Plantas Arquitectónicas Niveles 1 y 2”, presenta errores en los señalamientos y no se encuentra acotado en cuanto al espacio público inmediato con la paramentación de las construcciones existentes y alrededores.
- No se observa el diseño general del puente sobre el plano de levantamiento topográfico, según coordenadas del I.G.A.C.
- El cuadro de áreas no contiene las áreas a ocupar o intervenir para la implantación del puente peatonal.

Como lo demuestra el contenido de la Resolución 0051 de 2012, la decisión adoptada se pronunció con base en los juicios, razonamientos y análisis técnico – jurídico, de los elementos probatorios aportados y su adecuación a la normatividad aplicable.



CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN No. 1 8 8 1 27 DIC. 2012

Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

**Quinto: Publicación.** En sentido contrario a lo afirmado por el recurrente<sup>7</sup>, la publicación del acto administrativo en comento, se llevó a cabo dentro de los términos establecidos en los artículo 44 y siguientes de la Ley 01 de 1984 (C.C.A.), produce los efectos jurídicos para lo cual fue expedido y es objeto de la contradicción de la decisión adoptada en el mismo, en garantía del derecho de defensa, como así lo demuestra la interposición del presente recurso de reposición que se resuelve.

La correspondiente citación se envió dentro de los términos legales a la Carrera 11 No. 82-76 (902), a través de la empresa Interpostal No. Guía 90011812, orden 9820, dirigida al titular del interés legítimo en el proceso administrativo pertinente, representante legal de la Fiduciaria Central S.A., doctor Alejandro Restrepo Pérez, quien no compareció dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al recibo de la citación; en consecuencia, la entidad procedió a notificar por Edicto el día 9 de octubre de 2012, por el término de diez (10) días hábiles, con inserción de la Resolución 0051 de 2012, en un lugar visible y público de la Secretaría Distrital de Planeación, sin que se constituyera una presunta indebida notificación, ni falsedad en el procedimiento, más aún cuando la formación del acto se realizó en cumplimiento de los presupuestos legales, y la Fiduciaria Central S.A., hace valer la oportunidad procesal de controvertir la decisión.

No se configura una falta o irregularidad en la notificación de la Resolución y ésta produce los efectos jurídicos para lo cual fue expedida, y es de claridad meridiana que en consideración de los términos y dentro de la oportunidad procesal, la Fiduciaria Central S.A., interpone en tiempo los recursos de reposición y apelación, lo cual subsana cualquier irregularidad que se haya presentado en el proceso de notificación.

**Sexto: Control Urbano.** La presunción de legalidad de la Resolución No. 0051 de 2012 implica su autenticidad, y en consideración a la situación de hecho y de público conocimiento que se presentaba en el mes de septiembre de 2012, por la continuación de la instalación del enlace peatonal de los Centros Comerciales Gran Estación Etapas 1 y 2, objeto de la solicitud de licencia de intervención y ocupación de espacio público, y la inminente apertura al público del puente peatonal sin que se le otorgara la correspondiente licencia, la entidad en defensa de los derechos colectivos, procedió a informar a la Alcaldía Local de Teusaquillo la expedición del acto administrativo, con la finalidad de que en el marco de sus competencias realizara el control requerido en protección de la seguridad ciudadana.

Una vez se resuelvan los recursos por vía administrativa formulados por el interesado Fiduciaria Central S.A., y se encuentre en firme el acto administrativo<sup>8</sup>, se da cumplimiento a lo ordenado por el artículo 44 del Decreto 1469 de 2010.

<sup>7</sup> "La resolución No. 0051 del 26 de septiembre se encuentra viciada de nulidad en relación a la falsedad en la que se incurrió al momento de la notificación de la misma, toda vez que el edicto por el cual se notificaba el contenido de la resolución fue publicado el 17 de octubre de 2012, sin embargo sin entender el porqué y desconociendo la intencionalidad de quien desarrollo la publicación material del mismo, se estipulo que el edicto que se había publicado desde el día 9 de octubre de 2012 situación que no es cierta y que al no haberse subsanado tal como se solicito cuando se puso en evidencia tal irregularidad, se genera un vicio en las notificación que de contera se constituye en una violación adicional al principio constitucional del debido proceso, así como se vulnera de manera directa el principio de publicidad que deben contener los actos administrativos....".

<sup>8</sup> Decreto 01 de 1984. Firmeza de los actos administrativos."ARTÍCULO 62.Los actos administrativos quedarán en firme: .....2. Cuando los recursos interpuestos se hayan decidido....".

20



CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN No. **1 8 8 1** 27 DIC. 2012

Por la cual se decide un recurso de Reposición interpuesto contra el acto administrativo contenido en la Licencia No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, expedida por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

En consideración de lo expuesto, la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Negar las pretensiones contenidas en el Recurso de Reposición contenido en el oficio con radicado No. 1-2012-49346 del 1 de noviembre de 2012, presentado por el señor al doctor Alejandro Restrepo Pérez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 70.568.216, quien actúa en calidad representante legal de la Fiduciaria Central S.A., contra el Acto Administrativo contenido en la Resolución No. 0051 del 26 de septiembre de 2012, por la cual se niega la solicitud de licencia de intervención y ocupación del espacio público, para la implantación de un puente peatonal que conecta el Centro Comercial Gran Estación Etapas 1 y 2 y zonas de espacio público del Desarrollo Gran Estación Centro Comercial, de la Localidad de Teusaquillo.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar la presente decisión al al doctor Alejandro Restrepo Pérez, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 70.568.216, quien actúa en calidad representante legal de la Fiduciaria Central S.A.




**ARTÍCULO TERCERO:** Conceder el Recurso subsidiario de Apelación ante la Secretaria de la Secretaría Distrital de Planeación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D.C., a los veintisiete (27) días del mes de diciembre de dos mil doce (2012).

  
**LILIANA MARIA OSPINA ARIAS**  
 Subsecretaria de Planeación Territorial

Proyectó: Abg. Nelly Yolanda Vargas C.  
 Subsecretaría Planeación Territorial  
 Arq. Olga Yolanda Olarte  
 Dirección del Servicio al Ciudadano

Revisaron: Ariel Carrero Montañez (e)   
 Director de Servicio al Ciudadano.  
 José Camilo Castellanos   
 Director Taller del Espacio Público (e)  
 William Fernando Camargo Triana   
 Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos  
 María B. Fram Ruiz. Asesora STP 