



RESOLUCIÓN No.

1813

13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 43 del Decreto Nacional 1469 de 2010, 4º literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006, el Decreto Distrital 320 de 2012 y teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES:

Que el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004 – Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C. -, dispone:

“Artículo 311. Declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital (artículo 302 del Decreto 619 de 2000).

La declaratoria de Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se realizará previo concepto del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital. La administración Distrital, podrá declarar nuevas áreas, inmuebles y elementos del Espacio Público como Bienes de Interés Cultural, con posterioridad a la entrada en vigencia del presente Plan, que cuenten con estudios específicos que la sustenten.

Para la declaratoria de los nuevos Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, se aplicará los criterios de calificación que se establecen en este Plan”.

Que el artículo 1º del Decreto Distrital 217 de 2004¹, asignó al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación “(...) la función de declarar como Bienes de Interés Cultural, aquellos respecto de los cuales se hubiere obtenido el concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio, conforme a lo dispuesto en el artículo 311 del Decreto 190 de 2004”.

¹ “Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones”



Continuación de la Resolución No.

1813

13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

Que el literal (c) del artículo 95 del Acuerdo Distrital 257 de 2006², asignó al Instituto Distrital de Patrimonio Cultural la función de “(...) c). *Elaborar el inventario de monumentos conmemorativos y objetos artísticos localizados en el espacio público y promover la declaratoria como bienes de interés cultural de aquellos que lo ameriten*”. (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Que el 17 de junio de 2012, el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, mediante oficio con radicación No 1-2012-22169, solicitó a la Secretaría Distrital de Planeación tener en consideración el estudio de valoración del inmueble ubicado en la Calle 109 No 1 A – 11 Este, CHIP AAA0102BPHK, Folio de Matrícula inmobiliaria No. 50N – 229411, expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá - Zona Norte, cuya propiedad actualmente corresponde a la sociedad comercial Alianza Fiduciaria S.A., para su declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital.

Que la Secretaría Distrital de Planeación en cumplimiento de las disposiciones legales sobre la materia, realizó el correspondiente estudio preliminar de las condiciones urbanas y arquitectónicas, a la luz de los criterios de clasificación de inmuebles y de las políticas para la preservación del patrimonio construido establecidas por el Plan de Ordenamiento Territorial y de las demás normas de ámbito nacional referidas a la materia, presentando el mismo a consideración del Consejo Asesor del Patrimonio, el cual en la Sesión Ordinaria No. 01 del 14 de junio 2012, se pronunció de manera favorable.

Que el 21 de septiembre de 2012, el Secretario Distrital de Planeación mediante oficio con radicación No. 2-2012-40152, informó a la Sociedad Comercial Alianza Fiduciaria S.A., propietaria del inmueble, que:

“(…), la Secretaría Distrital de Planeación acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y les informa que próximamente se procederá a la expedición la Resolución mediante la cual se incluya el predio localizado en la Calle 109 No 1 A – 11 Este, dentro de la declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, de lo cual ustedes serán notificados oportunamente.

Contra la presente decisión procede el recurso de reposición, ante la Secretaría Distrital de Planeación, el cual deberá interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta decisión, tal y como lo dispone el Código Contencioso

² “Por El Cual Se Dictan Normas Básicas Sobre La Estructura, Organización Y Funcionamiento De Los Organismos Y De Las Entidades De Bogotá, Distrito Capital, Y Se Expiden Otras Disposiciones”.



Continuación de la Resolución No. **1 8 1 3** 13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

Administrativo – CCA (Decreto 01/84), vigente a la fecha de radicación de la solicitud del instituto Distrital de Patrimonio Cultural.”

Que el 16 de octubre de 2012, el doctor Juan Sebastián Niño Romero, identificado con cédula de ciudadanía número 80.849.646, y portador de la Tarjeta Profesional de abogado No. 178.533, del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la sociedad comercial Alianza Fiduciaria S.A., con el NIT No. 860.531.315-3, interpuso recurso de reposición contra “*el acto administrativo de fecha 21 de septiembre de 2012, en virtud del cual informan que la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá (SDP), acogería el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital (...)*”, con el fin de que dicho acto sea revocado y, en su lugar de disponga que no se puede acoger el informe del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, por ausencia de fundamentos técnicos y jurídicos.

Que el 2 de noviembre de 2012, la Dirección de Trámites Administrativos de ésta Secretaría por medio de oficio con radicación No 2-2012-47026, solicita al Instituto Distrital de patrimonio Cultural, concepto frente a los hechos argumentados por el recurrente contra el acta de la Sesión Ordinaria No 1 de 14 de junio de 2012.

Que el 11 de diciembre de 2012, el Consejo Asesor del Patrimonio mediante acta de la Sesión Ordinaria No 3, da respuesta al requerimiento enviado por la Dirección de Trámites Administrativos de ésta Secretaría.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de reposición interpuesto por el doctor Juan Sebastián Niño Romero en contra del acto administrativo radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por la Secretaría Distrital de Planeación.

1. Aclaración previa.

Antes de entrar a estudiar el caso, es necesario precisar que la norma aplicable a este trámite es el Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, por expresa disposición del artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, que establece que “*los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán con el régimen jurídico anterior*” y dado que el trámite de esta actuación inició antes de la entrada en vigencia del nuevo código se procederá a aplicar el mencionado decreto.



1813

13 DIC. 2012

Continuación de la Resolución No.

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

2. Procedencia

El recurso de reposición presentado por el apoderado de la sociedad comercial Alianza Fiduciaria S.A. es procedente en los términos del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y de lo señalado en el oficio recurrido.

3. Oportunidad

Encuentra el despacho que el acto administrativo objeto de este recurso se entiende notificado por conducta concluyente y por lo tanto le asiste razón al recurrente cuando señala que el recurso que hoy nos ocupa, se interpone en tiempo, por lo cual al haberse interpuesto el recuso el día 16 de octubre de 2012, se entiende presentado dentro del término legal previsto en el artículo 51³ del Código Contencioso Administrativo –Decreto 01 de 1984 -, vigente para la época de iniciación del trámite objeto de este recurso, según se indicó anteriormente.

4. Requisitos formales

La interposición del recurso de reposición objeto de estudio se ajusta a lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentado los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección del recurrente.

5. Argumentos del recurrente

El recurrente argumenta, que el concepto emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio no prueba que el bien a declarar cumple con los criterios de valoración que, según el Decreto Distrital 190 de 2004 y el Decreto Nacional 763 de 2009, se deben tener en cuenta al momento de analizar la significación cultural del inmueble.

Adiciona que esta significación sólo es atribuible si se hace un análisis integral y a fondo de los mencionados criterios de valoración, cosa que no hizo el Consejo Asesor del Patrimonio en el concepto emitido. Advierte que no hay referencia alguna a la significación cultural de

³ "ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".



Continuación de la Resolución No. **1 8 1 3**

13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

este en la medida que crea lazos emocionales entre la sociedad y el objeto, por lo que el informe carece de elementos que permitan inferir un arraigo o sentimiento de pertenencia sobre el bien. En suma afirma que el bien no tiene los valores histórico, estético y simbólico.

Concluye estableciendo que el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital omite los preceptos del Decreto Nacional 763 de 2009 que es una norma de mayor jerarquía, la cual es desconocida por dar aplicación a una de menor jerarquía como es el Decreto Distrital 190 de 2004; con lo que se vulnera el principio de legalidad.

6. Problema jurídico

De acuerdo con lo planteado por el recurrente, corresponde al despacho determinar si el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital evaluó de forma objetiva y técnica todos y cada uno de los criterios que fija la norma para declarar un bien como de interés cultural del Distrito, o si por el contrario no se hace una evaluación objetiva y completa de los mencionados criterios, incumpliendo con las disposiciones legales que regulan la materia. Para ello, se analizarán los argumentos planteados en el recurso, con base en el concepto emitido por la IDPC, solicitado por este Despacho en virtud del recurso que nos ocupa.

7. Análisis de los argumentos del recurso de reposición

7.1. Respetto de los criterios de valoración que trae la norma y su aplicación en este caso

El doctor Juan Sebastián Niño Romero, al interponer el recurso de reposición contra el acto administrativo expedido con el No. 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, solicita que éste sea revocado. Igualmente solicita que no se acoja el informe del IDPC declarando que no hay fundamentos técnicos ni jurídicos para incluir en el inventario de inmuebles de interés cultural del Distrito Capital el inmueble ubicado en la Calle 109 No 1 A – 11 Este.

Lo anterior, por cuanto el recurrente considera que esta significación sólo es atribuible si se hace un análisis integral y a fondo de los mencionados criterios de valoración, cosa que no hizo el Consejo Asesor del Patrimonio en el concepto emitido. Además, advierte que no hay referencia alguna a la significación cultural de este en la medida que crea lazos emocionales



1813

13 DIC. 2012

Continuación de la Resolución No.

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

entre la sociedad y el objeto, por lo que el informe carece de elementos que permitan inferir un arraigo o sentimiento de pertenencia sobre el bien. En suma afirma que el bien no tiene los valores histórico, estético y simbólico

Para el análisis y estudio de los argumentos planteados por el recurrente, la Dirección de Trámites Administrativo de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante radicado número No 2-2012-47026, le solicitó al Consejo Asesor de Patrimonio pronunciarse sobre los argumentos presentados por el recurrente.

En atención a la anterior solicitud, el Consejo Asesor del Patrimonio Cultural se reunió en Sesión Ordinaria No 3 del 11 de diciembre de 2012, presidida por la Secretaría Distrital de Planeación, y para dar respuesta remitió el acta que se transcribe a continuación:

1. "Recurso de reposición radicado SDP No. 1-2012-46098. Inmueble ubicado en la Calle 109 No. 1a -11 Este-

En cuanto al recurso de reposición interpuesto, los miembros del Consejo Asesor, previo el estudio de los antecedentes del concepto emitido en la Sesión No. 2 del 14 de junio de 2012 y luego de analizar cada uno de los argumentos expuestos por el recurrente, se permiten ratificar el concepto emitido la Sesión No. 2, por medio del cual se recomendaba la declaratoria como Bien de Interés Cultural, en la modalidad de Inmueble de Interés Cultural (IIC), en la categoría de Conservación Tipológicas (CT), el Inmueble ubicado en la Calle 109 No. 1A -11 Este.

Se considera conveniente hacer referencia además del estudio de valoración elaborado por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, el libro VICTOR SCHMID – Arquitecto y artista (1909-1984), publicación realizada también por dicha entidad, que en su página 15 determina la importancia en la preservación de la poca obra que queda del reconocido arquitecto y que reza de la siguiente forma:

"(...) Lo que no se le puede atribuir al azar es el legado que dejó el arquitecto Víctor Schmid en Colombia, especialmente en Bogotá y sus alrededores, legado que desafortunadamente hoy no se puede apreciar ni siquiera la mitad. Nos envuelve una sociedad empeñada en seguir modernizando una ciudad y que sin darse cuenta está acabando con todo aquello que representa nuestra historia.

Tal vez no sean las míticas construcciones europeas con miles de años que vemos en las calles que atraviesan Bogotá, pero sí son construcciones valiosas que representan la historia cultural y arquitectónica de la ciudad; obras que aunque hoy en día sean pocas, vale la pena rescatarlas y mostrar que detrás de cada una de ellas, hay toda una vida, una gran historia, un gran conocimiento y mucha sabiduría que en algún momento logró ser transmitida a muchos"

Adicionalmente, el Consejo Asesor considera que el Distrito de Bogotá tiene total autonomía para



1813

13 DIC. 2012

Continuación de la Resolución No.

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

definir los criterios propios de valoración del patrimonio construido de la ciudad, sin que esto signifique un desconocimiento de los lineamientos definidos por la norma Nacional, por cuanto dichos criterios constituyen un insumo de vital importancia, analizados dentro del estudio previo de valoración realizado por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural.

Por consiguiente, el Consejo Asesor ratifica el concepto emitido en la Sesión No. 1 del 14 de junio de 2012 y autoriza a la Secretaría Distrital de Planeación para que precise, si lo estima conveniente, la forma en la que se armonizan los criterios nacionales con los distritales y los aspectos jurídicos necesarios para dar respuesta al recurso”.

En virtud de lo dicho por el Consejo Asesor del Patrimonio, se tiene que la Administración tiene total autonomía en la definición de los criterios de valoración de los bienes de interés cultural del Distrito, no siendo esto un motivo de desconocimiento de la norma nacional y ratifica lo establecido en el Acta de la Sesión Ordinaria No 1 del 14 de junio de 2012, por estar conforme a lo requerido por la norma. Además manifiesta que para el estudio de valoración objeto del acto que se recurre, se tuvo en cuenta la publicación realizada por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural - IDPC en el año 2011, en la cual se resalta la importancia de preservar la escasa obra arquitectónica remanente del Arquitecto Schmid en la ciudad.

Ahora bien, para el caso bajo estudio, debe advertirse que lo plasmado por el Consejo Asesor del Patrimonio, en el acta objeto del acto que se recurre, corresponde a un resumen de lo tratado en las reuniones mediante las cuales el órgano consultivo de la SDP recomienda o no, declarar un determinado inmueble como bien de interés cultural, por lo tanto, no es factible exponer en dicho documento la minucia de lo discutido en las diferentes reuniones. Es por eso que la apreciación que tiene el recurrente no es acertada, ya que en dichas reuniones se analizan todos los criterios de valoración que determina la norma para la declaratoria de los bienes de interés cultural del Distrito Capital.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 5° del Reglamento Interno del Consejo Asesor del Patrimonio que dice:

“Artículo 5. - ACTAS - Las actas deberán contener un resumen de lo tratado en la reunión respectiva, con la anotación de la sugerencia, proposición, recomendación o determinación, al final de cada tema tratado.

Las actas deberán aparecer firmadas por todos los miembros asistentes a la reunión, a más tardar dentro de la sesión siguiente del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital.”



Continuación de la Resolución No. **1813** 13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

Es así que no le asiste razón al recurrente cuando afirma que no fueron analizados a profundidad los criterios de valoración que exige la norma, pues como ya se mencionó el Consejo en sus sesiones analiza en cada caso todos los criterios para determinar si se debe declarar o no los inmuebles bajo estudio como bienes de interés cultural. Es preciso reiterar lo ya resaltado, y es que no todo el análisis hecho queda plasmado en el acta resultante, ésta es tan sólo un resumen de las sesiones del Consejo Asesor.

Por otro lado, es importante señalar que el Consejo Asesor del Patrimonio tuvo como fundamento para declarar como bien de interés cultural el inmueble objeto de discusión, los parámetros establecidos en el estudio realizado por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, radicado con No. 1-2012-22196 ante esta Secretaría, en el cual se analizó, entre otros, el predio ubicado en la Calle 109 No 1 A – 11 Este. Siendo este predio parte de la obra de Schmid que aún subsiste en la ciudad. De igual forma, para el análisis también sirvió de complemento la publicación titulada **VICTOR SCHMID – Arquitecto y artista (1909-1984)**, realizada por la misma entidad, en la cual se resalta la gran importancia de proteger la escasa obra que todavía permanece de este reconocido arquitecto.

Ahora bien, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de esta Secretaría ratificó que el Consejo Asesor de Patrimonio sí había hecho el análisis de cada uno de los criterios por los cuales fue declarado como bien de interés cultural el predio ubicado en la Calle 109 No 1 A – 11 Este, CHIP AAA0102BPHK, Folio de Matrícula inmobiliaria No. 50N – 229411, y remitió a esta dirección el estudio respectivo, así:

“CRITERIOS SUGERIDOS POR EL ESTUDIO DE VALORACION PARA SU DECLARATORIA:

1. *“Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país”*

Esta construcción da cuenta del desarrollo de la arquitectura residencial a las afueras de la ciudad, en un barrio exclusivamente residencial emplazado en un terreno inclinado en el cual se implanta armónicamente.

2. *“Ser un testimonio o documento importante, en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad; “*



Continuación de la Resolución No. **1813** 13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

Esta casa de vivienda unifamiliar, junto con las casas con el sello del Arq. Víctor Schmid, se configura a partir de la captación de los valores esenciales para el individuo, que cualifica y caracteriza es espacio donde vive; genera pautas de organización espacial mediante un recorrido siempre variado, produciendo entonces una respuesta eminentemente existencial en una edificación hecha para “sentir” como una experiencia plena de las condiciones que producen bienestar al cuerpo y al espíritu de quien la habita.

3. “Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto”.

Esta vivienda cuenta con una tipología propia de las construcciones suizas, producto de la formación del autor. Se constituye, junto con toda la obra del arquitecto Víctor Schmid, en un referente de una arquitectura austera y respetuosa con los valores ambientales, uso de materiales tradicionales, etc.

6. “Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional.”

Esta vivienda hace parte de la obra de Víctor Schmid, que entendió el oficio de la Arquitectura como una actividad integral, en la cual asumió enteramente la responsabilidad de una propuesta que incluyó, en cuanto al diseño, además del estudio concienzudo de la edificación y su entorno, muchos muebles y elementos que complementaron el ambiente recreado y, en cuanto a la construcción, la máxima aplicación y aprovechamiento de las diversas posibilidades técnicas y lingüísticas de cada material, haciendo un extraordinario alarde de la práctica constructiva, que siempre orientó con extremo cuidado.

Esta casa es un excelente ejemplo de la arquitectura del Arq. Schmid, caracterizada por el uso de materiales como madera, piedra, teja de barro, en construcciones respetuosas con su entorno inmediato. Adicionalmente forma parte de la obra de este reconocido arquitecto en la que, además de la construcción, contaba con el diseño de mobiliario y elementos utilitarios de uso común en las viviendas, principalmente

Esta construcción en particular, mantiene aún parte del mobiliario diseñado por el famoso arquitecto y, como toda su obra, tiene un sello artesanal que hace de cada inmueble un ejemplo único e irrepetible”.

Obsérvese que en efecto se hizo el análisis de cada uno de los criterios, los cuales se



Continuación de la Resolución No. **1813** 13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

encuentran plenamente justificados, por lo cual es procedente que esta Secretaría acepte el estudio hecho y proceda a su declaración como bien de interés cultural.

Por lo expuesto, el despacho considera que no le asiste razón al recurrente por cuanto no es cierto que no se hayan analizado los criterios que sirvieron de fundamento para recomendar la categoría del bien de interés cultural del Distrito Capital, del predio de la Calle 109 No 1 A – 11 Este, además como se pudo evidenciar existe un estudio y una publicación que sustentan dicha recomendación.

En razón de lo anterior no prospera el argumento del recurrente.

7.2 Respecto de la aplicación del Decreto Nacional 763 del 2009 en torno a los criterios de valoración para la declaratoria de los bienes de interés cultural.

El recurrente señaló que el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Cultural omite incluir criterios y valores ordenados por el Decreto Nacional 763 de 2009 que es una norma de mayor jerarquía, la cual es desconocida por dar aplicación a una disposición de menor jerarquía como es el Decreto Distrital 190 de 2004, con lo que se vulnera el principio de legalidad.

Con fundamento en la autorización hecha por el Consejo Asesor del Patrimonio Cultural en el del Acta de la Sesión Ordinaria No 3 del 11 de diciembre de 2012, en la que *“autoriza a la Secretaría Distrital de Planeación para que precise, si lo estima conveniente, la forma en la que se armonizan los criterios nacionales con los distritales y los aspectos jurídicos necesarios para dar respuesta al recurso”*, se realizó reunión, el día 12 de diciembre de los corrientes, entre la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial, y la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, en la se evidenciaron las siguientes situaciones.

Frente al argumento descrito en precedencia, es necesario estudiar lo dispuesto en el Título II, artículo 6° del Decreto Reglamentario 763 de 2009, que a la letra dice:

“TITULO. II CRITERIOS DE VALORACION PARA DECLARAR BIENES DE INTERES CULTURAL – BIC–



1813

13 DIC. 2012

Continuación de la Resolución No.

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

Artículo 6. Criterios de Valoración. Los criterios de valoración son pautas generales que orientan y contribuyen a la atribución y definición de la significación cultural de un bien mueble o Inmueble. La significación cultural es la definición del valor cultural del bien a partir del análisis integral de los criterios de valoración y de los valores atribuidos.

Los BIC del ámbito nacional y territorial serán declarados por la instancia competente, de conformidad con los siguientes criterios de valoración, sin perjuicio de otros que de ser necesario podrá señalar el Ministerio de Cultura:

1. **Antigüedad:** Determinada por la fecha o época de origen, fabricación o construcción del bien.
2. **Autoría:** Identificación del autor, autores o grupo que hayan dejado testimonio de su producción, asociada a una época, estilo o tendencia. La autoría puede ser, excepcionalmente, atribuida.
3. **Autenticidad:** Determinada por el estado de conservación del bien y su evolución en el tiempo. Se relaciona con su constitución original y con las transformaciones e intervenciones subsiguientes, las cuales deben ser claramente legibles. Las transformaciones o alteraciones de la estructura original no deben desvirtuar su carácter.
4. **Constitución del bien:** Se refiere a los materiales y técnicas constructivas o de elaboración.
5. **Forma:** Se relaciona con los elementos compositivos y ornamentales del bien respecto de su origen histórico, su tendencia artística, estilística o de diseño, con el propósito de reconocer su utilización y sentido estético.
6. **Estado de conservación:** Condiciones físicas del bien plasmadas en los materiales, estructura, espacialidad o volumetría, entre otros. Entre las condiciones que lo determinan se encuentran el uso, el cuidado y el mantenimiento del bien.
7. **Contexto ambiental:** Se refiere a la constitución e implantación del bien en relación con el ambiente y el paisaje.
8. **Contexto urbano:** Se refiere a la inserción del bien como unidad individual, en un sector urbano consolidado. Se deben analizar características tales como el perfil, el diseño, los acabados, la volumetría, los elementos urbanos, la organización, los llenos y vacíos y el color.
9. **Contexto físico:** Se refiere a la relación del bien con su lugar de ubicación. Analiza su contribución a la conformación y desarrollo de un sitio, población o paisaje. Si el bien se ubica dentro de un inmueble debe analizarse si fue concebido como parte integral de este y/o si ha sido asociado con un nuevo uso y función relevantes dentro del inmueble.



Continuación de la Resolución No. **1 8 1 3**

13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

*10. **Representatividad y contextualización sociocultural:** Hace referencia a la significación cultural que el bien tiene en la medida que crea lazos emocionales de la sociedad hacia los objetos y sitios. Revela el sentido de pertenencia de un grupo humano sobre los bienes de su hábitat toda vez que implica referencias colectivas de memoria e identidad.*

Los criterios de valoración antes señalados permiten atribuir valores a los bienes tales como:

*1. **Valor histórico:** Un bien posee valor histórico cuando se constituye en documento o testimonio para la reconstrucción de la historia, así como para el conocimiento científico, técnico o artístico. Es la asociación directa del bien con épocas, procesos, eventos y prácticas políticas, económicas, sociales y culturales, grupos sociales y personas de especial importancia en el ámbito mundial, nacional, regional o local.*

*2. **Valor estético:** Un bien posee valor estético cuando se reconocen en este atributos de calidad artística, o de diseño, que reflejan una idea creativa en su composición, en la técnica de elaboración o construcción, así como en las huellas de utilización y uso dejadas por el paso del tiempo.*

Este valor se encuentra relacionado con la apreciación de las características formales y físicas del bien y con su materialidad.

*3. **Valor simbólico:** Un bien posee valor simbólico cuando manifiesta modos de ver y de sentir el mundo. El valor simbólico tiene un fuerte poder de identificación y cohesión social. Lo simbólico mantiene, renueva y actualiza deseos, emociones e ideales construidos e interiorizados que vinculan tiempos y espacios de memoria.*

Este valor hace referencia a la vinculación del bien con procesos, prácticas, eventos o actividades significativas para la memoria o el desarrollo constante de la comunidad.

***Parágrafo.** Un bien puede reunir todos o algunos de los valores o basarse en uno o varios de los criterios de valoración señalados en este artículo, para ser declarado por la instancia competente como BIC del ámbito nacional o territorial, según su representatividad para el ámbito de que se trate.*

Fíjese que la misma norma establece que los criterios de valoración son pautas generales que orientan la atribución y definición de la significación cultural de un bien mueble o inmueble; y determina que la definición del valor cultural del bien se hace a partir del **análisis integral** de los criterios de valoración y de los valores atribuidos.

Ahora bien, sólo establece que “los BIC del ámbito nacional y territorial serán declarados por la instancia competente, de conformidad con los siguientes criterios de valoración, sin perjuicio de otros



1813

13 DIC. 2012

Continuación de la Resolución No.

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

que de ser necesario podrá señalar el Ministerio de Cultura”. Nótese que la norma establece que los criterios de valoración contenidos en la norma deben ser utilizados en el análisis de la declaratoria y que la autoridad nacional podrá establecer otros criterios; sin embargo, no limita a que la autoridad territorial competente utilice otros criterios de valoración.

Es así que para hacer un análisis integral de los valores atribuidos, el Distrito como entidad territorial no solamente utiliza los criterios nacionales, sino los que han establecido las disposiciones distritales. Según lo ordenado por el Plan de Ordenamiento Territorial –POT- Decreto Distrital 190 de 2004⁴, en su artículo 312, los criterios que también deben tener en cuenta el ente territorial son los siguientes, así:

“Artículo 312. Criterios de Calificación para la declaratoria de Inmuebles y Sectores de Interés Cultural del Ámbito Distrital (artículo 303 del Decreto 619 de 2000).

Los bienes objeto de declaratoria en el presente artículo deben reunir una o más de las siguientes condiciones:

1. Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país;
2. Ser un testimonio o documento importante, en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad;
3. Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto.
4. Ser un testimonio importante de la conformación del hábitat de un grupo social determinado.
5. Constituir un hito o punto de referencia urbana culturalmente significativo en la ciudad.
6. Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional.
7. Estar relacionado con personajes o hechos significativos de la historia de la ciudad o del país.

Parágrafo. (Adicionado por el artículo 211 del Decreto 469 de 2003). En el proceso de declaratoria de inmuebles y sectores de interés cultural, deberá precisarse la aplicación de los criterios correspondientes a cada caso, con el fin de que queden claros los valores tenidos en cuenta para su declaratoria.

Obsérvese que los criterios de valoración establecidos por la norma distrital son completamente homologables a los descritos por la norma nacional, como se muestra en el siguiente cuadro:

⁴ El Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá se encuentra compilado en el Decreto Distrital 190 de 2004, el cual es un Decreto con fuerza material de Acuerdo.



Continuación de la Resolución No.

1 8 1 3

13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

Decreto Distrital 190 de 2004**Decreto 763 de 2009**

1. Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país.	1. Antigüedad: Determinada por la fecha o época de origen, fabricación o construcción del bien.
2. Ser un testimonio o documento importante, en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad;	9. Contexto físico: Se refiere a la relación del bien con su lugar de ubicación. Analiza su contribución a la conformación y desarrollo de un sitio, población o paisaje. Si el bien se ubica dentro de un inmueble debe analizarse si fue concebido como parte integral de este.
3. Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto.	10. Representatividad y contextualización sociocultural: Hace referencia a la significación cultural que el bien tiene en la medida que crea lazos emocionales de la sociedad hacia los objetos y sitios. Revela el sentido de pertenencia de un grupo humano sobre los bienes de su hábitat toda vez que implica referencias colectivas de memoria e identidad.
6. Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional.	2. Autoría: Identificación del autor, autores o grupo que hayan dejado testimonio de su producción, asociada a una época, estilo o tendencia. La autoría puede ser, excepcionalmente, atribuida.
1. Valor histórico: Un bien posee valor histórico cuando se constituye en documento o testimonio para la reconstrucción de la historia, así como para el conocimiento científico, técnico o artístico. Es la asociación directa del bien con épocas, procesos, eventos y prácticas políticas, económicas, sociales y culturales, grupos sociales y personas de especial importancia en el ámbito mundial, nacional, regional o local.	3. Valor simbólico: Un bien posee valor simbólico cuando manifiesta modos de ver y de sentir el mundo. El valor simbólico tiene un fuerte poder de identificación y cohesión social. Lo simbólico mantiene, renueva y actualiza deseos, emociones e ideales construidos e interiorizados que vinculan tiempos y espacios de memoria.

Es importante resaltar que la entidad territorial al incorporar criterios propios de valoración, no está desconociendo ni el principio de legalidad, ni la Constitución Política como lo alega el



Continuación de la Resolución No. 1813

13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

recurrente; por el contrario es en virtud de la misma autonomía otorgada por la Carta Política, en el artículo 287, 311, 313 numeral 7 y conforme a lo dispuesto en el literal b) del artículo 8° de la Ley, a las entidades territorial, éstas tienen la facultad de determinar otros criterios relevantes para la declaratoria de bienes de interés cultural. Para mayor claridad es preciso citar el literal b) del artículo 8° de la Ley 1185 de 2008 establece:

*“Artículo 8o. Procedimiento para la declaratoria de bienes de interés cultural.
(...)”*

b) A las entidades territoriales, con base en los principios de descentralización, autonomía y participación, les corresponde la declaratoria y el manejo de los bienes de interés cultural del ámbito departamental, distrital, municipal, de los territorios indígenas y de las comunidades negras de que trata la Ley 70 de 1993, a través de las gobernaciones, alcaldías o autoridades respectivas, previo concepto favorable del correspondiente Consejo Departamental de Patrimonio Cultural, o del Consejo Distrital de Patrimonio Cultural en el caso de los distritos”.

En suma, no es cierto que el Consejo Asesor de Patrimonio en el análisis para determinar la declaratoria del inmueble ubicado en la Calle 109 No 1 A – 11 Este, como bien de interés cultural haya omitido los criterios establecidos en el artículo 6° de la Decreto Reglamentario 763 de 2009, simplemente aplicó de forma armónica e integral los criterios establecidos en las disposiciones distritales y nacionales.

Por lo anteriormente expuesto, se debe concluir que no le asiste razón al recurrente en ninguna de sus apreciaciones, puesto que como quedó expuesto anteriormente, sí se analizaron todos los criterios de calificación establecidos por el POT y la norma nacional, a la luz del estudio de valoración realizado por Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, precisando que siempre se tienen en cuenta los criterios de valoración, establecidos por el Decreto Nacional 763 de 2009, razón por la cual se procederá a negar lo solicitado.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones del recurso de reposición interpuesto por el abogado Juan Sebastián Niño Romero, contra el oficio 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.



Continuación de la Resolución No. **1813** 13 DIC. 2012

Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicado con No 2-2012-40152 del 21 de septiembre de 2012, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar personalmente la presente al abogado Juan Sebastián Niño Romero, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.849.646, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 178.533, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en su calidad de apoderado de la sociedad comercial Alianza Fiduciaria S.A., advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO. Comunicar la presente resolución a la Alcaldía Local de Usaquén y a la Curaduría Urbana #1 del Distrito Capital.

ARTÍCULO CUARTO. Devolver el expediente a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los **13 DIC. 2012**

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ximena Aguillón Mayorga. Subsecretaria Jurídica *ay*
Armando Lozano Reyes. Subsecretario de Planeación Territorial (E) *am*
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez. Directora de Trámites Administrativos *ova*
José Antonio Velandia Clavijo. Director de Patrimonio y Renovación Urbana
Proyectó: Luís G. Clavijo C. Profesional Especializado *La*
Claudia Enilse Morales Carvajalino. Profesional Especializado *CPUC*