



RESOLUCIÓN No. 1 4 7 5

03 DIC. 2012

“Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2012-38970 del 14 de septiembre de 2012, “Por medio del cual la Secretaria Distrital de Planeación acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y le informa que la calidad de Bien de Interés Cultural del Distrito Capital asignada al predio de la referencia, continua vigente mediante el Decreto Distrital 606 de 2001.”

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en el Decreto Distrital 550 de 2006 y el Decreto Distrital 320 de 2012 y teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES

Que el 28 de mayo de 2012 a través de la radicación 1-2012-23616 el señor José Martínez Pardo¹ identificado con cédula de ciudadanía No. 19.264.749 de Bogotá solicitó la exclusión del inventario de bienes de interés cultural del predio ubicado en la Carrera 21 No. 33 A 57, identificado con el Folio de Matricula Inmobiliaria No. 50C-330252 (folio 19).

Que el 14 de septiembre de 2012, el Secretario Distrital de Planeación expidió la comunicación 2-2012-38970 dirigida al señor José Martínez Pardo *“Por medio del cual la Secretaria Distrital de Planeación acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y le informa que la calidad de Bien de Interés Cultural del Distrito Capital asignada al predio de la referencia, continua vigente mediante el Decreto Distrital 606 de 2001”* y le informó que contra dicha decisión procedía el recurso de reposición ante la Secretaría Distrital de Planeación de conformidad con el Código Contencioso Administrativo.

Que el 25 de septiembre de 2012 se notificó personalmente al señor Martínez Pardo del contenido de la comunicación referida.

Que el 3 de octubre de 2012 a través de la radicación 1-2012-43930, el señor José Martínez Pardo interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el referido documento, con los argumentos que se resumen a continuación (folios 67 y 68):

Indicó que las razones expuestas en la solicitud de exclusión del predio no fueron analizados dentro del contexto expuesto, es decir, en consideración a que los propietarios son personas del común directamente afectadas por tal situación ya que el inmueble afectado por la condición de interés cultural representa una carga patrimonial que no están en condición de soportar.

¹ En calidad de autorizado de los propietarios del inmueble ubicado en la Carrera 21 No. 33 A 57 (folio 1), con excepción de Natalia Andrea Sánchez Vergara, quien no suscribió el documento de autorización.



Continuación de la Resolución No. **1 4 7 5** 03 DIC. 2012

“Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2012-38970 del 14 de septiembre de 2012, “Por medio del cual la Secretaría Distrital de Planeación acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y le informa que la calidad de Bien de Interés Cultural del Distrito Capital asignada al predio de la referencia, continua vigente mediante el Decreto Distrital 606 de 2001.”

Precisó que la omisión del Consejo Asesor de Patrimonio de analizar la totalidad de los argumentos expuestos representa una “expropiación arbitraria” y que el inmueble se encuentra por fuera del mercado por más de diez años y solicitó la exclusión del inmueble objeto de análisis como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital.

Que el 8 de noviembre de 2012, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, a través de la radicación de esta Secretaría No. 3-2012-09846, remitió el expediente contentivo de la actuación administrativa que culminó con el oficio objeto de impugnación, con el fin de tramitar el recurso interpuesto (folio 69).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Aclaración previa

Previo al análisis del recurso interpuesto, se advierte que la solicitud de exclusión del inventario de bienes de interés cultural fue presentada el 28 de mayo de 2012, es decir, en vigencia del anterior Código Contencioso Administrativo - Decreto 01 de 1984. Por tal motivo, en virtud de lo dispuesto en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a la actuación que nos ocupa le es aplicable el citado decreto. La norma citada dispone:

“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior. (Negritas y sublíneas fuera de texto).

2. Procedencia



Continuación de la Resolución No.

1 4 7 5

03 DIC. 2012

“Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2012-38970 del 14 de septiembre de 2012, “Por medio del cual la Secretaría Distrital de Planeación acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y le informa que la calidad de Bien de Interés Cultural del Distrito Capital asignada al predio de la referencia, continua vigente mediante el Decreto Distrital 606 de 2001.”

De conformidad con el artículo 60 de la Ley 4 de 1913² *“cuando se dice que un acto debe ejecutarse en o dentro de cierto plazo, se entenderá que vale si se ejecuta antes de la media noche en que termina el último día del plazo” (...).*

En este sentido, tenemos que el 25 de septiembre de 2012, el señor José Domingo Martínez Pardo se notificó personalmente del oficio No. 2-2012-38970 e interpuso el escrito de reposición contra el referido oficio el 3 de octubre de 2012, es decir el sexto día hábil siguiente a la notificación por ende, se tiene que el recurso fue presentado de manera extemporánea, esto es, fuera del término legal previsto en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo.

En lo que respecta al agotamiento de la vía gubernativa, el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo establece los requisitos para la presentación de los recursos al señalar *“Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente. 2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley. 3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer. 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente. (...)”*.

Es así que de acuerdo con una interpretación armónica de las normas referidas, el escrito de reposición radicado el 3 de octubre de 2012, no puede ser estudiado como quiera que se enmarca dentro de las causales de rechazo de que trata el artículo 53 del anterior Código Contencioso Administrativo, el cual dispone *“Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, el funcionario competente deberá rechazarlo; contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja”*.

En virtud de lo anterior, este Despacho estima que hay lugar al rechazo del recurso de reposición, conforme a lo establecido en el artículo 53 del anterior Código Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Rechazar el recurso de reposición interpuesto por el señor José

² Código de Régimen Político y Municipal.



Continuación de la Resolución No. 1 4 7 5

03 DIC. 2012

“Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2012-38970 del 14 de septiembre de 2012, “Por medio del cual la Secretaria Distrital de Planeación acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y le informa que la calidad de Bien de Interés Cultural del Distrito Capital asignada al predio de la referencia, continua vigente mediante el Decreto Distrital 606 de 2001.”

El Título II, Capítulo Primero del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984) se establece los recursos en la vía gubernativa, y en su artículo 50, establece:

“Artículo 50.- Por regla general, contra los actos administrativos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

1º) El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.

2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito;

No habrá apelación de las decisiones de los ministros, jefes de departamentos administrativos, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas o de las unidades administrativas especiales que tengan personería jurídica; (...)

En los términos del inciso final del artículo 50 referido, la Secretaria Distrital de Planeación se asimila en el orden distrital a un Departamento Administrativo, por tal razón si bien, el señor Martínez interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación, de acuerdo con la norma transcrita, en el presente asunto sólo es procedente el recurso de reposición tal y como se indicó en el oficio No 2-2012-38970 del 14 de septiembre de 2012.

2. Oportunidad

Sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, dispone:

“Artículo 51.- De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo.
(...)

Transcurridos los términos sin que se hubieren interpuesto los recursos procedentes, la decisión quedará en firme (...)



Continuación de la Resolución No. **1475** 03 DIC. 2012

“Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2012-38970 del 14 de septiembre de 2012, “Por medio del cual la Secretaría Distrital de Planeación acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y le informa que la calidad de Bien de Interés Cultural del Distrito Capital asignada al predio de la referencia, continua vigente mediante el Decreto Distrital 606 de 2001.”

Domingo Martínez Pardo, contra la comunicación 2-2012-38970 del 14 de septiembre de 2012, *“Por la cual se decide el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2012-38970 del 14 de septiembre de 2012, “Por medio del cual la Secretaría Distrital de Planeación acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y le informa que la calidad de Bien de Interés Cultural del Distrito Capital asignada al predio de la referencia, continua vigente mediante el Decreto Distrital 606 de 2001”, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.*

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente decisión al señor José Domingo Martínez Pardo identificado con cédula de ciudadanía No. 19.264.749 de Bogotá, en calidad de autorizado por los propietarios del predio de la Carrera 21 No. 33 A 57, indicándole que contra el presente acto no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO. Devolver el expediente a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los **03 DIC. 2012**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ximena Aguillón Mayorga- Subsecretaria Jurídica
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez Directora de Trámites Administrativos
Proyectó: Samaris Ceballos García P.E.