



1301 26 OCT. 2012

Resolución Número _____

Por la cual se resuelve la procedencia del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012, expedido por el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

**EL DIRECTOR DE PLANES PARCIALES
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

**En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por el artículo 15 del Decreto
Distrital 550 de 2006 y Resolución 0219 de 2012,**

CONSIDERANDO:

- I. Que mediante escrito con radicación 1-2012-20605 del 8 de mayo de 2012, el señor JUAN MANUEL GONZALEZ GARAVITO actuando en calidad de apoderado especial del señor SALOMON FINVARB MISHAAN, realizó las siguientes peticiones:

1. Sean expedidas por parte de la Secretaría Distrital de Planeación Distrital, determinantes urbanísticas y en caso de considerarlo necesario se solicite a la Secretaría Distrital de Ambiente, determinantes ambientales para iniciar el trámite de adopción de Plan Parcial delimitado por los siguientes predios:

	Folios
<i>La Alegría</i>	<i>50S-132916</i>
<i>La Unión</i>	<i>50S- 132915</i>
<i>La Felicidad</i>	<i>50S- 132913</i>
<i>La Isla</i>	<i>50S- 132914</i>
<i>Lote c de la Casa y Manzana</i>	<i>50S- 931623</i>

2. Se expida por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P., sean expedidas las viabilidades para la prestación de los servicios de acueducto y alcantarillado para la adopción de un Plan Parcial delimitado por los siguientes predios:

	Folios
<i>La Alegría</i>	<i>50S-132916</i>
<i>La Unión</i>	<i>50S- 132915</i>

1301 26 OCT. 2012



Por la cual se resuelve la procedencia del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012, expedido por el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

La Felicidad	50S- 132913
---------------------	-------------

3. Se expida certificación, por parte del Instituto Distrital de Recreación y Deporte, en la que se indique que éste no es autoridad competente para decidir acerca del trámite y adopción del Plan Parcial delimitado por los siguientes predios, porque no existe ninguna afectación sobre estos que establezca que son un parque metropolitano:

	Folios
La Alegría	50S-132916
La Unión	50S- 132915
La Felicidad	50S- 132913

- II. Que mediante oficio con radicación 2-2012-21270, el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación, se pronunció frente a la solicitud efectuada mediante radicación 1-2012-20605 del 8 de mayo de 2012, en los siguientes términos:

(...)

1. Para establecer con exactitud la ubicación los predios objeto de análisis y para efectos de hacer un análisis de fondo de las argumentaciones expuestas en cuanto al régimen normativo que les aplica, es necesario que se suministre la nomenclatura de los inmuebles o su código de identificación catastral.

2. Por otra parte y de manera general, le informo que el trámite y a adopción de planes parciales debe cumplir en un todo con lo dispuesto en los Decretos Nacionales 2181 de 2006 y 4300 de 2007. De manera que no sólo se debe aportar la totalidad de la documentación contenida en dichas normas, sino que de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la Ley 388 de 1997 los planes parciales en ningún caso podrán contradecir o modificar las determinaciones de los planes de ordenamiento ni las normas estructurales de los mismos.

(...)”

- III. Que mediante radicación 1-2012-30956 del 13 de julio de 2012, el señor JUAN MANUEL GONZALEZ GARAVITO, presentó escrito dando respuesta al oficio 2-2012-21270 y aportó los siguientes documentos:

1301 26 OCT. 2012



Por la cual se resuelve la procedencia del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012, expedido por el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

- Certificados de Tradición y Libertad de los predios objeto de la solicitud.
- Boletín catastral del área en mayor extensión, se arguye que esto debido a que catastralmente la información del área desenglobada no se encuentra actualizada.
- Manzana catastral del área en mayor extensión, se arguye que esto debido a que catastralmente la información del área desenglobada no se encuentra actualizada.

Adicionalmente, se reiteraron los argumentos expuestos en el oficio 1-2012-20605 del 8 de mayo de 2012 sobre la inexistencia de reserva o afectación.

IV. Que mediante oficio con radicación 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012, el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación, emitió un alcance al oficio 2-2012-21270 y realizó algunas precisiones sobre el área denominada en el Decreto Distrital 190 de 2004 Parque Metropolitano Planta de Tratamiento el Tunjuelo (PM-5), en los siguientes términos:

“(…)

El artículo 75 del Decreto Distrital 190 de 2004 preceptúa que los parques urbanos de escala metropolitana hacen parte del segundo componente de la estructura ecológica principal cuya finalidad es la conservación y recuperación de los recursos naturales, como la biodiversidad, el agua, el aire, y, en general, del ambiente deseable para el hombre, la fauna y la flora (art. 72).

A su vez, se determina que todas las áreas de la Estructura Ecológica Principal en cualquiera de sus componentes constituyen suelo de protección con excepción de los Corredores Ecológicos Viales que se rigen por las normas del sistema de movilidad.

Por su parte, el artículo 35 de la Ley 388 de 1997 señala respecto del suelo de protección que es aquel, “Constituido por las zonas y áreas de terreno localizados dentro de cualquiera de las anteriores clases, que por sus características geográficas, paisajísticas o ambientales, o por formar parte de las zonas de utilidad pública para la ubicación de infraestructuras para la provisión de servicios públicos domiciliarios o de las áreas de amenazas y riesgo no mitigable para la localización de asentamientos humanos, tiene restringida la posibilidad de urbanizarse”. (Subraya nuestra)

En el mismo sentido, el artículo 146 del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C.
- Decreto Distrital 190 de 2004, considera suelo de protección las zonas y terrenos



Por la cual se resuelve la procedencia del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012, expedido por el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

localizados dentro del suelo urbano, rural o de expansión urbana que “(...) por sus características geográficas, paisajísticas o ambientales, o por formar parte de las zonas de utilidad pública para la ubicación de infraestructuras para la provisión de servicios públicos domiciliarios o de las áreas de amenazas y riesgo no mitigable para la localización de asentamientos humanos, tiene restringida la posibilidad de urbanizarse.”(Subrayado y negrilla fuera de texto)

Dentro de este tipo de suelo se catalogan entre otras áreas “(...) Las componentes señaladas como tal, en la Estructura Ecológica Principal: Sistema de Áreas Protegidas del Distrito Capital, parques urbanos y la ronda y zona de manejo y preservación ambiental del río Bogotá (integrantes del área de manejo especial del valle aluvial del río Bogotá. Los elementos que componen esta estructura, clasificados de acuerdo a la definición precedente, están identificados en detalle en el capítulo correspondiente a la Estructura Ecológica Principal.” (Art. 146)

Así las cosas y considerando que de conformidad con el cuadro contenido en el artículo 244 del Decreto Distrital 190 de 2004 la “ PLANTA DE TRATAMIENTO TUNJUELITO ” está categorizada como un parque de escala metropolitana, el mismo hace parte de la estructura ecológica principal y por ende es considerado suelo de protección que tiene restringida la posibilidad de urbanizarse.

De acuerdo con lo anterior, debe señalarse que el manejo y destinación de esta área debe responder estrictamente a las finalidades, principios, objetivos y definiciones establecidos en el POT para los componentes de la estructura ecológica principal.

Este es un aspecto de gran relevancia que responde a las características y valores ambientales de las áreas, cuyo tratamiento no se encuentra supeditado o ligado a la ejecución de obras por parte de la administración, tampoco a la naturaleza privada o pública de los predios, por lo cual resulta improcedente la referencia que hace en su comunicación sobre el procedimiento de reserva y afectación para sustentar la falta de efectos legales de las disposiciones que catalogan el área en cuestión como suelo de protección y para justificar la posibilidad de desarrollo urbanístico e inmobiliario de los predios, pues como ya se ha explicado estos suelos no están afectados en manera alguna por el Distrito Capital sino que conforme a la norma de uso del suelo que le corresponde, tienen restringida la posibilidad de urbanizarse.

Al respecto, vale la pena citar que el señalamiento de los parques metropolitanos en el POT, al igual que su categorización como componente de la estructura ecológica principal y suelo de protección que implica restricción para la urbanización, a la luz de lo

1301

26 OCT. 2012



Por la cual se resuelve la procedencia del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012, expedido por el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

establecido en la Ley 388 de 1997 (art 10) son disposiciones de carácter estructural que "...Prevalecen sobre las demás normas, en el sentido de que las regulaciones de los demás niveles no pueden adoptarse ni modificarse contraviniendo lo que en ellas se establece, y su propia modificación sólo puede emprenderse con motivo de la revisión general del plan o excepcionalmente a iniciativa del alcalde municipal o distrital, con base en motivos y estudios técnicos debidamente sustentados."

En ese orden de ideas, y considerando que de conformidad con lo establecido en el artículo 3° del Decreto Distrital 327 de 2004, no son susceptibles de aplicación del tratamiento de desarrollo las zonas ubicadas en suelo de protección, se concluye que el área catalogada como parque metropolitano "PLANTA DE TRATAMIENTO TUNJUELITO" no se encuentra dentro del ámbito de aplicación de las normas sobre planes parciales, y por consiguiente, bajo el supuesto que los inmuebles relacionados en su petición correspondan exactamente a dicho parque (PM-5), no es procedente ninguna de las peticiones contenidas en el título II de su comunicación denominado "Solicitud Especial".

(...)"

- V. Que mediante escrito radicado en la Secretaría Distrital de Planeación el 28 de agosto de 2012 con el número 1-2012-37763, se presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el oficio 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012. Su procedencia se sustenta según el impugnante, en las características de acto administrativo de carácter particular y concreto del documento, además que el mismo pone fin a una actuación administrativa. De conformidad con la argumentación expuesta se solicita:

- "1. Revocar el Oficio con Referencia 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012 expedido por la Dirección de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación".*
- "2. En su lugar expedir Certificación que establezca que los predios se encuentran en Zona de Servicios urbanos básicos dentro de Área de Actividad Dotacional".*

1. RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

a. En cuanto a los requisitos de forma para la interposición de los recursos.

El artículo 52 del anterior Código Contencioso Administrativo, Decreto Nacional 01 de 1984, establecía que los recursos debían reunir los siguientes requisitos:

1301

26 OCT. 2012



Por la cual se resuelve la procedencia del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012, expedido por el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

“Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente.

2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.

3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados; si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y ofrecer prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de tres (3) meses; si no hay ratificación, ocurrirá la perención, se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.”

En el presente caso, aunque el recurrente hace presentación personal del escrito contentivo de los recursos, al realizar un examen del poder aportado se encuentra lo siguiente:

- El poder otorgado por el señor SALOMON FINVARB MISHAAN faculta al señor JUAN MANUEL GONZALEZ para adelantar todos los trámites necesarios ante la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P., la Secretaría Distrital de Planeación y el Instituto Distrital de Recreación y Deporte, para levantar las afectaciones que obren sobre los predios citados. Según esto, NO SE SUSTENTAN FACULTADES ESPECIFICAS Y CONCRETAS PARA SOLICITAR DETERMINANTES DE PLAN PARCIAL, en consecuencia tampoco existe una legitimación para interponer recursos contra el oficio 2-2012-34175. De conformidad con lo establecido en el artículo 65 del Código de Procedimiento Civil en los poderes especiales, los asuntos se determinarán claramente, de modo que no puedan confundirse con otros.
- No se acredita dentro de los documentos que se allegaron, las calidades del señor SALOMON FINVARB MISHAAN respecto a la sucesión ilíquida de la señora MARLENE HAIME DE FINVARB y respecto a la EMPRESA DE DESARROLLO LA ISLA SUCURSAL COLOMBIA.

Por lo anterior, este Despacho considera que los recursos interpuestos carecen del requisito establecido en el artículo 52 del CCA (Decreto 01 de 1984), referido a que los recursos deben ser

1301

26 OCT. 2012



Por la cual se resuelve la procedencia del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012, expedido por el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

presentados personalmente por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, por lo cual deben ser rechazados de conformidad con lo establecido en el artículo 53 del CCA (Decreto 01 de 1984).

b. En cuanto a la procedencia de los recursos interpuestos.

Además de lo anterior, se tiene que el oficio sobre el cual se intenta su impugnación no está destinado a resolver de manera definitiva una solicitud. Esto es corroborado por la advertencia contenida en su parte final, en cuanto a que sus conclusiones se basan en un supuesto: que los inmuebles relacionados en la petición corresponden exactamente a dicho parque (PM-5) y sólo en esa medida no era procedente ninguna de las peticiones contenidas en el título II denominado "Solicitud Especial". Esto evidencia que no se trata de un acto que ponga fin actuación administrativa.

Lo anterior, considerando que a partir de la documentación anexada no fue posible establecer la localización exacta de los predios y su correspondencia exacta con el denominado parque metropolitano (PM5) Planta de Tratamiento El Tunjuelo, ya que no se acreditó su ubicación, individualización y georreferenciación, resultando insuficiente para este objetivo aportar sus denominaciones convencionales, los folios de matrícula inmobiliaria, así como la manzana y boletín catastral de un predio de mayor extensión.

Tampoco es posible determinar con tales datos, si dichos predios han sido incorporados a la cartografía oficial del Distrito y, por tanto, si los mismos figuran registrados en la Base de Datos Geográfica Corporativa - BDGC. Dicha incorporación debe ser tramitada por parte del interesado directamente ante la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital - UAECD, según las disposiciones del Decreto Distrital 178 de 2010 "*Por medio del cual se asigna una función y se dictan disposiciones referentes al trámite de incorporación cartográfica de levantamientos topográficos*" y la Resolución 813 de 2010 expedida por dicha entidad.

Lo más concluyente, es que no estamos frente a una actuación administrativa de solicitud de determinantes, no sólo porque no se allegaron los documentos establecidos en el artículo 5 del Decreto Nacional 2181 de 2006 para tales efectos, sino porque el área que supuestamente se pretende desarrollar no puede ser objeto de plan parcial por tratarse de suelo de protección y por ende, no pueden expedirse determinantes para su formulación.

Por consiguiente los recursos interpuestos contra el citado oficio no son de recibo desde el punto de vista procesal, por cuanto el mismo es de carácter informativo y no contiene decisión alguna con la cual se cree, modifique o extinga situación jurídica, particular o general, de manera que no

1301 26 OCT. 2012



Por la cual se resuelve la procedencia del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra el oficio No. 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012, expedido por el Director de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación.

se le pueden atribuir las características propias de un acto administrativo que pone fin a una actuación administrativa

En consecuencia, resulta improcedente la interposición de los recursos presentados contra el oficio 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: RECHAZAR el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto contra el oficio 2-2012-34175 del 15 de agosto de 2012.

ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente Resolución al doctor Juan Manuel González Garavito.

ARTICULO TERCERO: Contra el rechazo del recurso de apelación procede el recurso de queja de conformidad con lo establecido en el artículo 53 del CCA (Decreto 01 de 1984).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE CAMILO CASTELLANOS MOLINA
DIRECTOR DE PLANES PARCIALES

Proyectó: Cesar Consuegra-Abogado Dirección Planes Parciales - SDP 