



RESOLUCIÓN No. 1241 08 OCT. 2012

Por la cual se decide recurso de apelación interpuesto contra de la Licencia No LC – 12-3-1118, la cual otorga “licencia de construcción en las modalidades de obra nueva, demolición total en el predio urbano estrato 3 localizado en la dirección Calle 19 A No 96 C – 72, Chip: AAA0078UHXR, Matrícula inmobiliaria: 50C607889 de la localidad de Fontibón.”

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, 36 literal k) del Decreto Distrital 550 de 2006, y en la Resolución 0893 del 05 de julio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación y teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES

Que el 23 de marzo de 2012 las señoras Yolanda Canro Martínez y Vivian Paola Canro Martínez identificadas con cédula de ciudadanía No 1.016.063.795 y No 53.031.603, respectivamente, propietarias del predio ubicado en la Calle 19 A No 96 C – 72 de la urbanización Villemar de la localidad de Fontibón, presentaron ante la Curaduría Urbana 3 mediante radicación No 12-3-1229, solicitud de licencia de construcción para obra nueva y demolición total para el predio citado.

Que el 22 de mayo de 2012 el señor Carlos Alberto García actuando en calidad de vecino del predio objeto de licencia, radicó ante la Curaduría Urbana 3 oficio mediante el cual solicita se tenga en cuenta el aislamiento posterior con una profundidad mínima de 3 metros y una altura máxima de 2.50 metros en el lindero posterior al predio.

Que el 31 de mayo de 2012, una vez estudiado el expediente, mediante Acta de Observaciones y Correcciones No MT 12-3-0952 se hicieron requerimientos a las solicitantes de licencia.

Que el 5 de junio de 2012 mediante oficio No 12-3-2139 la Curaduría Urbana 3 dio respuesta a las observaciones hechas por el señor García, y establece que el proyecto en mención cumple con la normatividad urbana y que lo solicitado por el peticionario se sale de la esfera de acción de la Curaduría.

Que el 14 de agosto de 2012 la Curaduría Urbana 3 expidió la licencia de construcción No LC – 12-3-1118 en la modalidad de obra nueva y demolición total en el predio urbano, estrato 3, localizado en la Calle 19 A No 96 C – 72, Chip: AAA0078UHXR, matrícula inmobiliaria:



Continuación de la Resolución No. 1 2 4 1 08 OCT. 2012

Por la cual se decide recurso de apelación interpuesto contra de la Licencia No LC – 12-3-1118, la cual otorga “licencia de construcción en las modalidades de obra nueva, demolición total en el predio urbano estrato 3 localizado en la dirección Calle 19 A No 96 C – 72, Chip: AAA0078UHX, Matrícula inmobiliaria: 50C607889 de la localidad de Fontibón.”

50C607889 de la localidad de Fontibón.

Que el 29 de agosto de 2012 mediante oficio radicado con No. 1-2012-37934, el señor Carlos García interpuso recurso de apelación contra la licencia No. LC – 12-3-1118 del 14 de agosto de 2012, ante la Secretaría de Distrital Planeación.

Que el 30 de agosto de 2012 mediante oficio radicado con No. 3173, el señor Carlos García interpuso recurso de reposición contra la licencia No. LC – 12-3-1118 del 14 de agosto de 2012, ante la Curaduría Urbana 3 en el cual solicitó “(...) que se revise y se aclare la inconsistencia presentada en los planos aprobados el pasado 14 de agosto de 2012...”

Que el 7 de septiembre de 2012 mediante Resolución No. RES 12-3-0795 la Curaduría Urbana 3 resolvió el recurso de reposición interpuesto por el señor García, accediendo a las pretensiones del recurrente.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Aclaración previa

Antes de entrar a estudiar el caso es necesario precisar que la norma aplicable a este trámite es el Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, por expresa disposición del artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, que estableció que “*los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán con el régimen jurídico anterior*” y dado que el trámite de esta licencia inició antes de la entrada en vigencia del nuevo código se procederá a aplicar el mencionado Decreto.

2. Requisitos formales

La interposición del recurso de apelación se ajusta a lo dispuesto en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando concretamente los motivos de inconformidad, con indicación del nombre del



Continuación de la Resolución No. 1 2 4 1 08 OCT. 2012

Por la cual se decide recurso de apelación interpuesto contra de la Licencia No LC – 12-3-1118, la cual otorga “licencia de construcción en las modalidades de obra nueva, demolición total en el predio urbano estrato 3 localizado en la dirección Calle 19 A No 96 C – 72, Chip: AAA0078UHR, Matricula inmobiliaria: 50C607889 de la localidad de Fontibón.”

recurrente, relacionando las pruebas que pretende hacer valer e indicando el nombre y dirección del mismo.

3. Oportunidad

Sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, dispone:

“Artículo 51.- De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo.

(...)

Transcurridos los términos sin que se hubieren interpuesto los recursos procedentes, la decisión quedará en firme (...).”

En este sentido tenemos que el 27 de agosto de 2012, se notificó personalmente al señor García y el 29 de agosto de 2012 éste interpuso los recursos de la vía gubernativa contra el referido acto administrativo, por ende, se tiene que el recurso de apelación fue presentado dentro del término legal previsto en el artículo 51¹ del Código Contencioso Administrativo.

4. Procedencia

Para establecer la procedencia es necesario hacer referencia al Capítulo Primero del Código Contencioso Administrativo se refiere a los recursos en la vía gubernativa, y en su artículo 50, establece:

“Artículo 50.- Por regla general, contra los actos administrativos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

¹ “ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo”.



Continuación de la Resolución No. 1 2 4 1 08 OCT. 2012

Por la cual se decide recurso de apelación interpuesto contra de la Licencia No LC – 12-3-1118, la cual otorga “licencia de construcción en las modalidades de obra nueva, demolición total en el predio urbano estrato 3 localizado en la dirección Calle 19 A No 96 C – 72, Chip: AAA0078UHX, Matrícula inmobiliaria: 50C607889 de la localidad de Fontibón.”

1º) El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.

2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito;(...)

Frente al tema de la procedencia de los recursos de la vía gubernativa, la Jurisprudencia del Consejo de Estado ha establecido que en el caso de hacer uso del recurso de apelación este se puede hacer directamente ante el superior inmediato, y en caso de hacer uso del recurso de reposición deberá solicitar como subsidiaria la apelación pues de lo contrario se tendría como no interpuesta, al respecto dice el Consejo de Estado²:

“Para acudir ante esta jurisdicción es presupuesto previo el agotamiento de la vía gubernativa (art. 135 del C.C.A.) y éste debe hacerse de acuerdo con el procedimiento vigente ante las autoridades gubernamentales. No puede interponerse primero el recurso de reposición y esperar a que éste se falle para formular el de apelación, porque de proceder así el recurso resulta extemporáneo (...)”

En el mismo sentido mediante sentencia del 8 de marzo de 1991 Consejero ponente, Rodrigo Vieira Puerta³, establece:

“(...) la apelación, posible de su ejercicio directo, supone que el administrado por no ser obligatorio el de reposición, - así lo ha determinado; pero que, ejercitado el medio de impugnación horizontal, el jerárquico, es procedente y de forzoso ejercicio, ha de ser formulado “como subsidiario del de reposición”, lo que implica la necesidad de su interposición simultánea por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso, como se previene en la regla primera del artículo 51 precitado. Por ello, la desatención de esa liturgia procesal, deviene en falta del debido agotamiento de la vía gubernativa, cuando el

² Consejo de Estado, Sección Cuarta, Expediente No. 3223 de Julio diecinueve (19) de mil novecientos noventa y uno (1991), Consejero ponente: JAIME ABELLA ZARATE

³ Consejo de Estado, Sección Primera, Radicación número: 1569 ocho (8) de marzo de mil novecientos noventa y uno (1991) Consejero ponente, RODRIGO VIEIRA PUERTA.



Continuación de la Resolución No.

1 2 4 1

08 OCT. 2012

Por la cual se decide recurso de apelación interpuesto contra de la Licencia No LC – 12-3-1118, la cual otorga “licencia de construcción en las modalidades de obra nueva, demolición total en el predio urbano estrato 3 localizado en la dirección Calle 19 A No 96 C – 72, Chip: AAA0078UHX, Matrícula inmobiliaria: 50C607889 de la localidad de Fontibón.”

destinatario del acto pretendiere interponer el recurso de apelación, una vez y solo desatado el de reposición; ora, como en el caso sub - estudio sin haber sido simultáneamente formulado en la forma y oportunidad prevenidas en la norma en comento”. (subrayas fuera de texto)

Como se puede ver, el ciudadano tiene la facultad de presentar el recurso de apelación directamente ante la entidad respectiva, pero si desea que se surtan ambos recursos, el de reposición y el de apelación, deben interponerse de forma concomitante y expresar de forma clara que el recurso de apelación es subsidiario al de reposición. De allí que en la práctica el fenómeno de la subsidiariedad significa interponer simultáneamente los dos recursos para hacer un debido agotamiento de la vía gubernativa.

Precisamente el recurso de apelación que se interpone subsidiariamente al de reposición, sólo procede si este último no fue resuelto accediendo a las pretensiones del recurrente. Si en el recurso de reposición la entidad accede a modificar el acto administrativo según lo pretendido por el recurrente, no tiene sentido que se surta el recurso de apelación, pues ya la autoridad administrativa que profirió el acto, hizo las modificaciones pertinentes.

Lo anterior se deduce de lo dicho por el Consejo de Estado en la sentencia antes mencionada⁴:

“(…) Obedece esa prescripción de coetaneidad, a la circunstancia de que los medios de impugnación que contra el acto procedan, se encaminan a discutir o controvertir a aquel, uno, el de reposición, cuando se formula en forma directa; el otro, el de apelación dirigido a debatir el acto, pero en forma subsidiaria, esto es, que suple el de reposición, cuando no satisface las pretensiones del administrado”. (subrayas fuera de texto)

En el presente caso se tiene que el señor Carlos García interpuso el recurso de apelación el 29 de agosto y luego interpuso el recurso de reposición el 30 de agosto del año en curso, ambos dentro del término de ley; sin embargo, para este despacho no es clara la voluntad del señor García toda vez que si lo que pretendía era que se surtieran las dos instancias administrativas, debió presentar el recurso de reposición ante la Curaduría y en el mismo escrito solicitar el de apelación, de

⁴ Consejo de Estado, Sección Primera, Radicación número: 1569 ocho (8) de marzo de mil novecientos noventa y uno (1991) Consejero ponente, RODRIGO VIEIRA PUERTA.



Continuación de la Resolución No. 1 2 4 1

08 OCT. 2012

Por la cual se decide recurso de apelación interpuesto contra de la Licencia No LC – 12-3-1118, la cual otorga “licencia de construcción en las modalidades de obra nueva, demolición total en el predio urbano estrato 3 localizado en la dirección Calle 19 A No 96 C – 72, Chip: AAA0078UHX, Matrícula inmobiliaria: 50C607889 de la localidad de Fontibón.”

forma subsidiaria, ante la Secretaría Distrital de Planeación. Es así que según la ley y la jurisprudencia citada, el recurrente no hizo uso de la vía gubernativa en debida forma.

No obstante lo anterior, una vez requerido el expediente ante la Curaduría y efectuado el análisis correspondiente, se determinó que la misma Curaduría Urbana 3 mediante Resolución No RES 12-3-0795 del 7 de septiembre del año en curso resolvió favorablemente el recurso impetrado por el señor García, así:

“ (...)

RESUELVE

Artículo Primero: Acceder a las pretensiones del impugnante y en consecuencia corregir los planos arquitectónicos (Plancha 1 de 3 y plancha 3 de 3) que hacen parte de la licencia de Construcción No LC 12-3-1118 del 14 de agosto de 2012 aprobando los nuevos Planos aportados por el señor ALVARO MALAGON apoderado del trámite”.

Según lo determinado por la norma y la jurisprudencia, en un caso como este no sería procedente el recurso de apelación así este fuera interpuesto en debida forma, estos es, como subsidiario del de reposición, dado que el recurso de apelación ante la Secretaría Distrital de Planeación pierde su finalidad debido a que el requerimiento del recurrente fue satisfecho por el mismo creador del acto no habiendo motivo alguno para que el superior entre a revisar dicha decisión que está acorde con lo pedido por el accionante.

En este orden de ideas la Secretaría Distrital de Planeación rechazará el recurso de apelación, toda vez que el recurso de reposición fue resuelto por la Curaduría favorablemente por lo que en consecuencia la solicitud del recurrente carecería de objeto y la apelación pierde su finalidad, por lo tanto una vez notificado el acto que decide la reposición, este produce los efectos jurídicos del caso, esto es, que una vez decidido el recurso de reposición a favor del recurrente, se entiende agotada la vía gubernativa.

Por las razones indicadas, este Despacho procederá a rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto,



Continuación de la Resolución No.

1 2 4 1

08 OCT. 2012

Por la cual se decide recurso de apelación interpuesto contra de la Licencia No LC – 12-3-1118, la cual otorga “licencia de construcción en las modalidades de obra nueva, demolición total en el predio urbano estrato 3 localizado en la dirección Calle 19 A No 96 C – 72, Chip: AAA0078UHXR, Matricula inmobiliaria: 50C607889 de la localidad de Fontibón.”

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el señor Carlos Alberto García Melo, contra la Licencia No LC-12-3-1118 del 14 de agosto de 2012 la cual otorga “licencia de construcción en las modalidades de obra nueva, demolición total en el predio urbano estrato 3 localizado en la dirección Calle 19 A No 96 C – 72, Chip: AAA0078UHXR, Matricula inmobiliaria: 50C607889 de la localidad de Fontibón (...)” de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

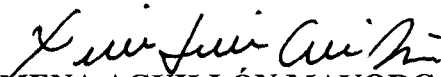
ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente decisión al señor Carlos Alberto García Melo identificado con cédula de ciudadanía No. 79.112.651 de Bogotá, como tercero interviniente en el trámite de la licencia en calidad de vecino.

ARTÍCULO TERCERO. Contra el presente acto administrativo no procede recurso por la vía gubernativa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 del Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. Remitir el expediente a la Curaduría Urbana 3, una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los 08 OCT. 2012

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


XIMENA AGUILLÓN MAYORGA
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez- Directora de Trámites Administrativos
Proyectó: Luis G. Clavijo P.E.