



**RESOLUCIÓN No. 1135 13 SET. 2012**

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra de la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C.

**EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 43 del Decreto Nacional 1469 de 2010, 4º literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006, el Decreto Distrital 320 de 2012 y teniendo en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES**

Que por medio del Decreto Distrital No 059 de 2007 *“se actualiza a la normatividad vigente la reglamentación de las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) No.88 y 97, El Refugio y Chicó Lago, ubicadas en la Localidad de Chapinero, adoptadas mediante el Decreto 075 del 20 de marzo de 2003”*

Que el 17 de febrero de 2010 la Curaduría Urbana No 3 mediante oficio radicado con número 1-2010-06641 solicitó el cálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 3 No 76 – 05, Carrera 3 No 76 – 17 y Diagonal 76 No 3 – 05.

Que el 6 de mayo de 2012 la Secretaría Distrital de Planeación mediante oficio radicado con número 2-2010-16572, dio respuesta a las comunicaciones de la Curaduría Urbana 3.

Que el 12 de junio de 2012, la Secretaría Distrital de Planeación expide la Resolución No 0712 “Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 3 No 76 – 05, Carrera 3 No 76 – 17 y Diagonal 76 No 3 – 05, identificados con CHIP AAA0093YRPA, AAA0093YROM y AAA0093YRNX y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C – 574420, 50C-38986 y 50C-134201, y se determina el monto de participación en plusvalía.

Que el 31 de julio de 2012, la abogada Susana Mowerman Ocampo, identificada con cédula de ciudadanía No 52.996.620 y Tarjeta Profesional 183.883, en calidad de agente oficioso de los propietarios y/o poseedores del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No 50C-1850171 (antes 50C – 574420, 50C-38986 y 50C-134201), presenta recurso de reposición, en contra de la Resolución 0712 del 12 de junio de 2012.

Que el 31 de agosto del año en curso, la señora Carolina Lozano Ostos identificada con cédula de



Continuación de la Resolución No.

1135 13 SET. 2012

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra de la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C.

ciudadanía No 39.692.985 en calida de representante legal de la sociedad Fiduciaria Bogotá S.A. y el señor Ricardo Fúquene Galindo, identificado con cédula de ciudadanía No 79.366.724 en calidad de representante legal de la Sociedad Representaciones Fúquene Bolaños LTDA, sociedad que a su vez es representante legal y administradora de la propiedad horizontal denominada Edificio Calle de Piedra, presentaron oficio de ratificación de la agencia oficiosa invocada por la abogada Susana Mowerman Ocampo en oficio radicado con el número 1-2012-33395 en el cual se solicita el recurso de reposición contra la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012.

### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Antes de entrar a estudiar el caso es necesario precisar que la norma aplicable a este trámite es el Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, por expresa disposición del artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, que establece que *“los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán con el régimen jurídico anterior”* y dado que el trámite de esta licencia inició antes de la entrada en vigencia del nuevo código se procederá a aplicar el mencionado Decreto.

Así mismo corresponde a esta instancia decidir el recurso de reposición interpuesto por la abogada Susana Mowerman Ocampo contra la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, a lo cual procede previas las siguientes consideraciones.

#### 1. Oportunidad

Sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, dispone:

*“Artículo 51.- De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo.*

*(...)*

*Transcurridos los términos sin que se hubieren interpuesto los recursos procedentes, la decisión quedará en firme (...).”*

En este sentido tenemos que el 24 de julio de 2012, se desfijó el edicto en la alcaldía Mayor de Bogotá y el 31 de julio de 2012 la abogada Susana Mowerman Ocampo interpuso el recurso de



Continuación de la Resolución No.

1135

13 SET. 2012

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra de la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C.

la vía gubernativa contra el referido acto administrativo, por ende, se tiene que el recurso de reposición fue presentado dentro del término legal previsto en el artículo 51<sup>1</sup> del Código Contencioso Administrativo.

## 2. Procedencia

Tenemos que el Título II, Capítulo Primero del Código Contencioso Administrativo alude a los recursos en la vía gubernativa, y en su artículo 50, establece:

*“Artículo 50.- Por regla general, contra los actos administrativos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:*

*1º) El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.*

*2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito;(...)*

El recurso de reposición interpuesto por la abogada Susana Mowerman Ocampo contra la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012 es procedente en los términos del artículo 50 del Decreto 01 de 1984 y también del numeral 2º del artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010<sup>2</sup>, vigente para la época de radicación de la solicitud que dio origen a la resolución recurrida.

## 3. Requisitos formales

Para determinar si el recurso objeto de estudio cumple con los requisitos formales que exige la ley, este despacho entra a analizar si la interposición del recurso de apelación que nos ocupa se ajusta a lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo que dispone lo siguiente:

*Artículo 52 “Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente. 2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el*

<sup>1</sup> “ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo”.

<sup>2</sup> Artículo 42. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

1. (...)

2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.



Continuación de la Resolución No. 1135

13 SET. 2012

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra de la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C.

*cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley. 3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer. 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente.*

*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados; si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y ofrecer prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de tres (3) meses; si no hay ratificación, ocurrirá la perención, se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.*

En cuanto a la agencia oficiosa, se tiene que por remisión del artículo 267 del C.C.A, se debe tener en cuenta lo reglamentado por el artículo 47 del Código de Procedimiento Civil –C.P.C- el cual establece:

*ARTÍCULO 47. AGENCIA OFICIOSA PROCESAL. Se podrá promover demanda a nombre de persona de quién no se tenga poder, siempre que esté ausente o impedida para hacerlo; para ello bastará afirmar dicha circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado por la presentación de aquélla.*

*El agente oficioso deberá prestar caución dentro de los diez días siguientes a la notificación a él del auto que admita la demanda, para responder de que el demandante la ratificará dentro de los dos meses siguientes. Si éste no la ratifica, se declarará terminado el proceso y se condenará al agente a pagar las costas y los perjuicios causados al demandado.*

*La actuación se suspenderá una vez practicada la notificación al demandado del auto admisorio de la demanda.*

*El agente deberá obrar por medio de abogado inscrito, salvo en los casos exceptuados por la ley. (subraya fuera de texto)*

Los anteriores requisitos son esenciales para poder configurar la agencia oficiosa y así poder presentar en tiempo el recurso de reposición mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración después de su evaluación, la confirme, aclare modifique o revoque.

Respecto de la agencia oficiosa la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado<sup>3</sup> ha establecido en concordancia con las normas del Código de Procedimiento Civil, lo siguiente:

<sup>3</sup> Auto de marzo 19 de 1985. Sala de Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero ponente: Doctor Mario Enrique Pérez. Expediente 4822. Actor: Jean Bousquet.



Continuación de la Resolución No.

. 1 1 3 5

13 SET. 2012

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra de la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C.

*“(.)Como el Código Contencioso Administrativo no contiene regulación especial sobre los agentes oficiosos dentro del proceso contencioso administrativo, el vacío debe llenarse con las normas del Código de Procedimiento Civil referentes a la agencia oficiosa, tal como lo dispone el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo.*

*En consecuencia, el agente oficioso debe darle cumplimiento al artículo 47 del Código de Procedimiento Civil haciendo la afirmación, bajo juramento, de que la persona jurídica que aspira a representar en agencia oficiosa procesal se halla impedida para hacerlo por sí misma.(...) (subrayas fuera de texto)*

En sentencia del 17 de septiembre de 2003<sup>4</sup> el mismo Consejo de Estado manifiesta:

*“En el presente caso, la Sala observa que en la demanda, el recurrente, no manifestó que la señora Berta García de Forero, se encontrara ausente o impedida para otorgarle poder para demandar los actos acusados, requisito indispensable para actuar como agente oficioso de una persona de la cual no se tiene poder para actuar”. (subrayas fuera de texto)*

De igual forma, en fallo del 19 de julio de 2010<sup>5</sup> el Consejo de Estado indica:

*No obstante, si bien es cierto que en el escrito de la demanda el apoderado solicitó el reconocimiento como agente oficioso en caso de encontrarse ausencia de poderes, también lo es que la norma de manera expresa y clara señala que para tal efecto se debe manifestar bajo juramento que la(s) persona(s) por la(s) cual(es) pretende actuar como agente oficioso está(n) ausente(s) o impedida(s) para presentar la demanda, lo cual no ocurre en el presente caso. (Subrayas fuera de texto)*

*(...), así pues, no señaló de manera específica respecto de quiénes pretende actuar en tal calidad y, por consiguiente, omitió realizar la afirmación correspondiente respecto de la cual se entenderá prestado el juramento requerido.*

*Y es que la agencia oficiosa no procede para subsanar la carencia de poder, sino que opera respecto de la persona que se encuentre AUSENTE o IMPEDIDA para presentar la demanda, en los términos y condiciones expuestas.*

<sup>4</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta Consejera ponente: LIGIA LÓPEZ DÍAZ Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil tres (2003) Radicación número: 50001-23-31-000-2001-01541-01 (14084)

<sup>5</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Consejero ponente (e): Mauricio Fajardo Gomez Bogotá d.c., diecinueve (19) de julio de dos mil diez (2010) Radicación número: 17001-23-31-000-2009 00329-01 (38345)



Continuación de la Resolución No. .1 1 3 5 13 SET. 2012

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra de la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C.

Ahora bien, observando detenidamente los presupuestos normativos sustanciales de la agencia oficiosa, ésta se configura con la concurrencia de dos eventos especiales, el primero cuando la persona interesada o afectada está impedida o ausente para presentar o promover demanda. El segundo se caracteriza por la obligación de cumplir con el requisito legal de afirmar bajo la gravedad de juramento tal situación en el escrito de la demanda<sup>6</sup>.

En suma, la figura de la agencia oficiosa se encuentra respaldada por la norma siempre y cuando quien pretenda actuar como agente oficioso cumpla con los requisitos que exige la misma como es la afirmación, bajo la gravedad de juramento, de los motivos por los cuales no se ha otorgado poder y se hace uso de la figura ya mencionada.

Sobre el particular, el Doctor Miguel González Rodríguez, en el libro: *“Derecho Procesal Administrativo”*, al referirse a los requisitos de los recursos de la vía gubernativa, manifiesta lo siguiente: *“La situación es diferente, cuando no se cumplen los requisitos de ley (...), pues en estos casos es claro que se debe dar aplicación al artículo 53 del estatuto, que ordena el rechazo del recurso si el escrito con el cual se formula no se presenta con los requisitos expuestos”*.

En el análisis del caso concreto se tiene que la abogada Susana Mowerman Ocampo en su calidad de agente oficioso, en el plazo legal de cinco (5) días interpuso los recursos de ley y ejerció el respectivo mecanismo de defensa que tiene a su favor el afectado o interesado.

Revisado el expediente, este Despacho pudo verificar que el escrito contentivo del recurso de reposición interpuesto contra el referido acto administrativo, no sustentó en debida forma los motivos por los cuales no se otorga el poder y por los cuales se requiere hacer uso de la agencia oficiosa, pues en el escrito que solicita el recurso, la abogada manifiesta que actúa *“como agente oficioso de los propietarios y/o poseedores del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No 50C-1850171 (antes 50C – 574420, 50C-38986 y 50C-134201) de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2304 y siguientes del Código Civil y en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo”*, sin que se observe el cumplimiento del requisito exigido por el artículo 47 del Código de Procedimiento Civil.

Ahora bien, el 31 de agosto del año en curso se radican en esta secretaría la ratificación de la agencia oficiosa por parte de la representante legal de la fiduciaria, vocera del patrimonio autónomo, y el representante legal de la sociedad que administra y representa la propiedad horizontal.

Respecto lo anterior y una vez estudiados los conceptos jurisprudenciales arriba anotados,

<sup>6</sup> Cfr. Resolución 3644 de 2007 de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C.



Continuación de la Resolución No. **1135** 13 SE. 2012

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra de la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C.

podemos decir que los elementos que componen la naturaleza y hacen procedente la agencia oficiosa, son la imposibilidad de ejercer o ausencia del titular del derecho, y la necesidad para impedir la prescripción o caducidad de términos.

En tal sentido, la carencia de uno de esos elementos que se acreditan con los requisitos anotados por la ley, hace que quien ejerce la acción en nombre de otro bajo la figura de la agencia oficiosa, no esté legitimado en la causa y por lo tanto tal acción no sea procedente pues los requisitos dados por la norma son indispensables para fijar la procedibilidad de la acción, al respecto el Consejo de Estado ha dicho:

*“La falta de legitimación e interés para actuar del impugnante, torna por sí sola improcedente la acción impetrada, ya que tampoco adujo obrar en calidad de agente oficioso ni en la solicitud manifestó que la citada señora no estuviera en condiciones para ejercer su propia defensa”. Se concluye entonces que los requisitos necesarios para considerar al agente oficioso como legitimado (...), son: 1) que el afectado se encuentre en imposibilidad de incoar la acción o adelantar su propia defensa y 2) que se manifieste expresamente en la demanda que se actúa en calidad de agente oficioso”*<sup>7</sup>. (subrayas fuera de texto)

Por su parte y en igual sentido la Corte Constitucional establece:

*“...cuando se actúa en calidad de agente oficioso, resulta necesario que se cumplan los requisitos mínimos necesarios para probar la existencia de la legitimación en la causa por activa. De lo contrario, el juez de tutela no podrá estudiar el fondo del asunto, puesto que la legitimación se constituye como un requisito previo de procedibilidad”*<sup>8</sup>. (subrayas fuera de texto)

Es por eso que así se alleguen oficios ratificando la agencia oficiosa, estos no son eficaces debido a que la agencia no se dio en debida forma y por lo tanto es inexistente, pues no hubo legitimación en la causa debido a que, como ya se dijo reiteradamente, no se indicaron los motivos por los cuales el titular del derecho estaba imposibilitado para actuar por sí mismo, ni estos se infirieron de los hechos presentados en el escrito petitorio, esto lo corrobora la Corte Constitucional en sentencia T-1246 del 1 de diciembre de 2005, magistrado ponente Dr. Marco Gerardo Monroy Cabra, cuando indica:

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Primera Consejera Ponente Martha Sofia Sanz Tobon Bogotá, D.C 20 de septiembre de dos mil siete (2007) Radicación número: 05001-23-31-000-2007-01068-01(AC)

<sup>8</sup> Cfr. Sentencia T-906 de 2003 Corte Constitucional. M.P. Rodrigo Escobar Gil



Continuación de la Resolución No. **1135** 13 SET. 2012

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra de la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C.

*“En relación con el segundo, es decir, la incapacidad material del agenciado de promover personalmente la acción, esta Corporación ha sostenido que aquélla puede provenir de circunstancias físicas – como una enfermedad que impida al individuo valerse por sí mismo –, mentales – como una afección mental –, o de cualquier otra que conduzcan a la persona a una situación de indefensión tal que le impida acudir directamente ante la administración de justicia<sup>9</sup>. En estos eventos, es necesario que el agente indique en la demanda las razones por las cuales el agenciado no puede actuar personalmente y que aporte prueba al menos sumaria de sus afirmaciones.*

*En conclusión, la agencia oficiosa es admisible en materia de tutela, siempre que se reúnan los requisitos antes analizados. Sobra explicar que cuando estos no se encuentren acreditados, la tutela podrá ser rechazada por improcedente, sin que ello riña con el carácter informal de la acción ni con el principio de prelación del derecho sustancial, toda vez que requisitos como el objeto de estudio son indispensables para que los mecanismos judiciales sirvan para la efectiva protección de los derechos de las personas y, así, no desgastar de manera innecesaria la administración de justicia.*<sup>10</sup>

*En el presente caso, la Sala observa que a pesar de que el señor Raúl Alberto Ortega manifestó expresamente actuar como agente oficioso de Shirley Ortiz Calero, no señaló las razones por las cuales esta última no podía presentar personalmente la demanda, ni aquellas tampoco se infieren del material probatorio que obra en el expediente.*

Por lo tanto al no cumplirse los requisitos dados por la norma, no se cumple con el fin de la agencia oficiosa y por ende no existe legitimación para actuar a nombre de otro, haciendo improcedente el recurso presentado razón por la cual se debe rechazar.

Por otro lado, llama la atención a este despacho el hecho de que la abogada que recurre en nombre de otro, lo hace como agente oficioso de dos o más propietarios o dos o más poseedores y ninguno de ellos otorgó poder para defender su causa y dado que no explica o refiere las situaciones particulares que hacen que todos ellos se encuentren ausentes o impedidos para otorgar poder, no puede la administración suplir ni desconocer la falta del requisito contenido en la ley procesal.

<sup>9</sup> Por ejemplo, en la sentencia T-681 de 2004, M.P. Jaime Araujo Rentería, la Corte se refirió a la hipótesis de personas que no pueden interponer directamente la acción de tutela, porque por motivos de fuerza mayor – de seguridad específicamente – no pueden abandonar sus lugares de refugio sin poner en peligro su seguridad. Sobre este asunto ver también las sentencias T-452 de 2001, M.P. Manuel José Cepeda, y T-645 de 2004, M.P. Álvaro Tafur Galvis.

<sup>10</sup> Ver sobre este punto la sentencia T-681 de 2004, M.P. Jaime Araujo Rentería.





Continuación de la Resolución No. **1 1 3 5** 13 SET. 2012

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra de la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C.

La figura de la agencia oficiosa no procede para disculpar el olvido o negligencia de los titulares del derecho, su naturaleza es la de salvaguardar los derechos de quien se encuentra impedido para el ejercicio de sus derechos, por tal razón este despacho tampoco entiende las razones por las cuales la Fiduciaria Bogotá S.A, al contar con tres suplentes del representante legal y un representante legal para asuntos judiciales, según certificado de representación legal que anexan, ninguno de ello pudo hacer ejercicio de la acción requerida en el termino señalado por la ley y prefirieron hacer uso de la figura de la agencia oficiosa.

En suma, las ratificaciones allegadas a este despacho con posterioridad a la presentación del recurso no pueden legitimar la agencia oficiosa dado que esta última no se configuró al no cumplir con los requisitos exigidos por la ley y desarrollados por la doctrina y la jurisprudencia.

En virtud de lo anterior, examinado y valorado el memorial contentivo del mencionado recurso de reposición, con el fin de determinar si reúne los requisitos formales de admisión exigidos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, y por virtud del artículo 267 del C.C.A con los requisitos exigidos en el artículo 47 del C.P.C, este despacho pudo constatar que no se configuró la agencia oficiosa en debida forma, es decir, cumpliendo lo previsto en los mencionados artículos.

Es por lo anterior que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 47 del C.P.C. antes citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo del mismo por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 53 ibídem.

En efecto, tomando como base la ausencia de razones que justifiquen el hecho de necesitar la agencia oficiosa para viarias personas, es imposible para este despacho entrar a conocer del recurso impetrado, pues otra actuación por parte de esta entidad implicaría desconocer los mandatos de la norma.

Por las razones indicadas, este Despacho en vista de lo dispuesto en el artículo 53 del Código Contencioso Administrativo, procederá a rechazar el recurso de reposición interpuesto, por no haberse formulado con los requisitos legales antes señalados.

En mérito de lo expuesto,



Continuación de la Resolución No.

.1 1 3 5

13 SET. 2012

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra de la Resolución No 0712 del 12 de junio de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá D.C.

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** Rechazar el recurso de reposición interpuesto por la abogada Susana Mowerman Ocampo, contra la Resolución 0712 del 12 de junio de 2012, mediante escrito radicado bajo el No. 1-2012-33395 del 31 de julio de 2012, por haberlo presentado sin los requisitos de ley, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente decisión a la abogada Susana Mowerman Ocampo identificada con cédula de ciudadanía No. 52.996.620 de Bogotá.

**ARTÍCULO TERCERO.** Contra el presente acto administrativo no procede recurso por la vía gubernativa, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 62 del Código Contencioso Administrativo, Decreto Nacional 01 de 1984.

**ARTÍCULO CUARTO.** Remitir el expediente al Archivo Central de esta Secretaría, una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GERARDO ARDILA CALDERÓN**  
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ximena Aguillón Mayorga- Subsecretaria Jurídica   
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez Directora de Trámites Administrativos   
Proyectó: Luís G. Clavijo C. Profesional Especializado.