



Resolución No. 1 0 4 9 24 AGO. 2012

Por la cual se decide la solicitud de desistimiento del recurso subsidiario de apelación interpuesto contra Licencia de Construcción LC 12-3-0625 del 15 de mayo de 2012, proferida por la Curadora Urbana 3 (P) de Bogotá D.C.

**LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial las otorgadas en el artículo 42 del Decreto Nacional 1469 del 30 de abril de 2010; el artículo 36, literal *k* del Decreto Distrital 550 de 2006 y en la Resolución 0893 del 5 de julio de 2012 y,

**CONSIDERANDO**

Que el 5 de diciembre de 2011, mediante la radicación SLC 11-3-3720, la sociedad Inversiones Apima S. en C. en su condición de propietaria solicitó ante la Curaduría Urbana 3 de Bogotá D.C. licencia de construcción en la modalidad de obra nueva y demolición total para los predios ubicados en la Carrera 73 A No. 77A -38 y Carrera 73 A No. 77 A -32 de la localidad de Engativá de esta ciudad (folio 1).

Que el 15 de mayo de 2012, la Curadora Urbana 3 (P) de Bogotá D.C. otorgó la Licencia de Construcción LC 11-3-3720 en las modalidades de obra nueva y demolición total "... *para una unidad de comercio zonal II A en 2 pisos (...)*" (folio 183).

Que el 24 de mayo de 2012, el señor Augusto Gómez Sánchez, en su condición de apoderado de la sociedad Inversiones Apima S. en C., titular de la citada licencia de construcción, interpuso ante la Curaduría Urbana 3 de la ciudad recurso de reposición y en subsidio de apelación, con el fin de que "...*sea ACLARADA y MODIFICADA la Licencia de Construcción No. LC 12-3-0625 expedida el día 15 de mayo del año 2012 por el Curador Urbano No. 3 de Bogotá D.C. en el sentido de establecer que el uso aprobado corresponde a Comercio Clase II B de cobertura Zonal*", para lo cual argumentó que (folios 187 a 194):

1. El uso solicitado ante la Curaduría Urbana 3 de la ciudad fue el de comercio clase II B de cobertura zonal, según lo dispuesto en el Acuerdo 6 de 1990, sin embargo el uso aprobado en la Licencia de Construcción fue el de Comercio clase II A cobertura zonal.

2. El Decreto Distrital 575 de 1969, reglamentó la Urbanización Copetroco, Manzana B Lote 23, de la cual hace parte el inmueble objeto de licenciamiento y en esta se prevén los usos que fueran desarrollables de acuerdo a las condiciones de funcionamiento y que corresponden a una escala metropolitana, "...*razón por la cual si se planteaba esta posibilidad, resulta entonces posible que se permita la autorización de un uso de un impacto menor como el comercio clase II B cobertura Zonal, (...)*" , dentro de lo que es posible desarrollar los centros de diagnóstico automotor, de acuerdo a la dispuesto en el Decreto Distrital 520 de 2006.



**Resolución No. 1 0 4 9 24 AGO. 2012**

Por la cual se decide la solicitud de desistimiento del recurso subsidiario de apelación interpuesto contra Licencia de Construcción LC 12-3-0625 del 15 de mayo de 2012, proferida por la Curadora Urbana 3 (P) de Bogotá D.C.

Que el 23 de julio de 2012, la Curadora Urbana 3 (P) de la ciudad, mediante la Resolución RES 12-3-0622 negó las pretensiones formuladas en el recurso de reposición y concedió el recurso subsidiario de apelación ante esta entidad, para lo cual explicó (folios 197 a 200):

*"(...) respecto a los argumentos del recurrente y dado que la normativa aplicable al predio no contempla la posibilidad de desarrollar el comercio zonal II B, no se encuentra viable hacer extensivo el uso solicitado para un Centro de Diagnóstico Automotor para vehículos livianos (clase B) dentro del predio en comento. Lo anterior, teniendo en cuenta que según el Acuerdo 6 de 1990 (art. 55) disponía "Los usos no asignados por las reglamentaciones urbanísticas como permisibles dentro del ámbito espacial normativo respectivo se encuentran prohibidos allí" y que el Decreto 190 de 2004 compilatorio del Plan de Ordenamiento Territorial (Artículo 337 – Parágrafo 1º) señala que "los usos que no se encuentren asignados en cada sector, están prohibidos".*

Que el 30 de julio de 2012, a través de la radicación de esta Secretaría 1-2012-33055, la Curaduría Urbana 3 de la ciudad, remitió el expediente contentivo de las actuaciones administrativas que culminaron con la expedición de la licencia de construcción LC 12-3-0625 del 15 de mayo de 2012, con el objeto de tramitar el recurso de apelación interpuesto (folio 202).

Que el 1º de agosto de 2012, la Dirección de Trámites Administrativos de esta Secretaría profirió Auto de inicio avocando el conocimiento de la presente actuación administrativa, para lo cual, mediante memorando 3-2012-06698 del 3 de agosto solicitó a la Dirección de Norma Urbana concepto sobre los aspectos de orden técnico expuesto en el recurso subsidiario de apelación (folio 207); requerimiento que fue allegado mediante la radicación 3-2012-07142 del 21 de agosto de 2012 (folios 208 a 211).

Que el 23 de agosto de 2012, mediante la radicación 1-2012-37022 el señor Augusto Gómez Sánchez, en su condición de apoderado de la sociedad Inversiones Apima S. en C., titular de la citada licencia de construcción, presentó ante esta Secretaría escrito en el que manifiesta que *"...de conformidad con lo previsto por el artículo 81 del C.C.A., me permito manifestar que DESISTO del recurso de Apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 12-3-0625 expedida el día 15 de mayo del año 2012 por el Curador Urbano No. 3 de Bogotá y que se adelanta en su oficina."*

### **RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO**

Esta instancia entra a estudiar la solicitud de desistimiento del recurso subsidiario de apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad Inversiones Apima S. en C., propietaria del predio objeto de solicitud de licenciamiento, contra la Licencia de Construcción LC 12-3-0625 del 15 de mayo de 2012, proferida por la Curadora Urbana 3 (P) de la ciudad.



## Resolución No. 1049

24 AGO. 2012

Por la cual se decide la solicitud de desistimiento del recurso subsidiario de apelación interpuesto contra Licencia de Construcción LC 12-3-0625 del 15 de mayo de 2012, proferida por la Curadora Urbana 3 (P) de Bogotá D.C.

### 1. En relación con la figura jurídica del Desistimiento.

Es preciso indicar que la norma vigente para estudiar la solicitud de desistimiento es la contenida en el Decreto Ley 01 de 1984, Código Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que la licencia de construcción fue proferida en vigencia de éste, además el artículo 308 del nuevo Código Contencioso, ley 1437 de 2011 dispone:

*“Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

*Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.*

*Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.”* (Negrillas fuera del texto original).

En consecuencia, el artículo 54 de la referida codificación señala:

*“ARTÍCULO 54. Modificado por el art. 5, Decreto Nacional 2304 de 1989 De los recursos podrá desistirse en las condiciones del artículo 13.”<sup>1</sup>*

En este sentido, los ciudadanos que presentan recursos de la vía gubernativa, pueden libre y voluntariamente desistir de los mismos, mientras no se haya tomado una decisión de fondo.

Revisadas las actuaciones administrativas allegadas a este Despacho, se verifica que no se ha decidido el recurso subsidiario de apelación, contra la Licencia de Construcción LC 12-3-0625 del 15 de mayo de 2012, proferida por la Curadora Urbana 3 (P) de la ciudad, mediante el cual se otorgó para obra nueva y demolición total para el predio ubicado en la Carrera 73 A No. 77 A-38 y Carrera 73 A No. 77 A-32 de la localidad de Engativá para una unidad de comercio zonal II A.

En ese sentido, el desistimiento conlleva a la renuncia de las pretensiones formuladas en el escrito de impugnación, el cual debe ser voluntario e incondicional, pues deberá presentarse en la misma forma como se interpuso la impugnación, por escrito y personalmente por el recurrente o por su apoderado facultado expresamente para ello.

<sup>1</sup> ARTÍCULO 13. Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud si hecho el requerimiento de completar los requisitos, los documentos o las informaciones de que tratan los dos artículos anteriores, no da respuesta en el término de dos (2) meses. Acto seguido se archivará el expediente, sin perjuicio de que el interesado presente posteriormente una nueva solicitud.



Resolución No. 1 0 4 9

24 AGO. 2012

Por la cual se decide la solicitud de desistimiento del recurso subsidiario de apelación interpuesto contra Licencia de Construcción LC 12-3-0625 del 15 de mayo de 2012, proferida por la Curadora Urbana 3 (P) de Bogotá D.C.

En el presente asunto, el abogado Augusto Gómez Sánchez, apoderado de la sociedad Inversiones Apima S. en C., presentó personalmente escrito de desistimiento del recurso subsidiario de apelación ante esta Secretaría, de acuerdo al poder que le fue conferido por el señor Alexis Pinzón Martínez en su calidad de representante legal de la precitada sociedad.

En consecuencia, este Despacho observa, que no existe ningún vicio de fondo ni de forma que impida acceder a la solicitud de desistimiento del recurso subsidiario de apelación interpuesto, toda vez que se cumple con lo previsto en el Código Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE


**ARTÍCULO PRIMERO:** Aceptar el desistimiento del recurso subsidiario de apelación presentado por el señor Augusto Gómez Sánchez, apoderado de la sociedad Inversiones Apima S. en C., identificado con la cédula de ciudadanía 79.167.783 y con tarjeta profesional 147.647, contra la Licencia de Construcción LC 12-3-0625 del 15 de mayo de 2012, proferida por la Curadora Urbana 3 (P) de la ciudad, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.


**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar personalmente el contenido de esta Resolución al señor Augusto Gómez Sánchez, apoderado de la sociedad Inversiones Apima S. en C., y/o a quien haga sus veces, a quien se le advierte que contra ella no procede ningún recurso.

**ARTÍCULO TERCERO:** Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 3 de la ciudad.

Dada en Bogotá D. C. a los **24 AGO. 2012**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**XIMENA AGUILLÓN MAYORGA**  
Subsecretaria Jurídica.

Proyectó: Alicia V. Valencia Villamizar - Profesional Especializado.   
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Directora de Trámites Administrativos 