



Resolución No. 0 8 3 9 29 JUN. 2012

Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48 (dirección anterior); Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior); Calle 75 No. 95-86 (dirección actual), identificados con los CHIP AAA0064PEZE, AAA0065BARU, AAA0064RHKL y folios de matrícula inmobiliaria 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente de la UPZ Boyacá Real.

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En ejercicio de las facultades legales asignadas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 4, literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006, el artículo 1° del Decreto Distrital 004 del 2 de enero de 2012 y teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que el artículo 2 del Acuerdo 118 de 2003, en concordancia con lo previsto en el artículo 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997, señala: *"Estarán obligados a la declaración¹ y pago de la participación en plusvalías derivadas de la acción urbanística del Distrito Capital, los propietarios y poseedores de los inmuebles respecto de los cuales se configure el hecho generador"*.

Que a través del Decreto Distrital 070 del 26 de febrero de 2002, *"... se reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 30, BOYACÁ REAL, ubicada en la Localidad de ENGATIVÁ, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente Decreto"*.

Que de conformidad con lo establecido en las disposiciones antes mencionadas, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, expidió la Resolución 220 del 22 de abril de 2004 *"Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los inmuebles localizados en las zonas o subzonas objeto de dicha participación, correspondientes a las UPZ No. (s). 19, 29, 30, 39, 44, 88/97, 102, 107, y al Plan Parcial de la Magdalena, y se determina el monto de la participación en plusvalía de conformidad con las tarifas aprobadas por el Concejo Distrital"*.

Que mediante peticiones radicadas en esta Secretaría los propietarios de los inmuebles que se relacionan a continuación solicitaron la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de 2004 en lo que respecta a sus inmuebles, para que sean excluidos de la generación y

¹ Expresión declarada nula por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo mediante sentencia del 5 de diciembre de 2011



0 8 3 9 29 JUN. 2012

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48 (dirección anterior); Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior); Calle 75 No. 95-86 (dirección actual), identificados con los CHIP AAA0064PEZE, AAA0065BARU, AAA0064RHKL y folios de matrícula inmobiliaria 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente de la UPZ Boyacá Real.

pago de la participación en plusvalía, fundamentando sus peticiones con los argumentos que serán objeto de análisis en las consideraciones del despacho.

No. de radicación	Recurrente	Cédula	Dirección del inmueble	Chip y Cédula catastral
1-2012-21993 16 de mayo de 2012	Rosalba Hernández Silva y Cecilia Buriticá de Collante	23.350590 y 28.736.832	Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48(dirección anterior);	AAA0064PEZE 50C-152129
1-2012-22876 del 23 de mayo de 2012	Héctor Archila Naranjo y Martha Nubia Martínez	19.378.046 y 51.772.181	Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior	AAA0065BARU 50C-154197
1-2012-22875 del 23 de mayo de 2012	Carmen Elisa Ruiz de Cante	41.419.847	Calle 75 No. 95-86 (dirección actual)	AAA0064RHKL 50C-166472

Que según verificación en el Sistema Integrado de Norma Urbana (SINU-POT), los predios citados en precedencia, se encuentran ubicados en el "Sector Normativo I" de la UPZ 30 Boyacá Real (folios 4, 23 y 32).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO**Precisión previa**

El artículo 29 del Código Contencioso Administrativo le atribuye a la administración la facultad para acumular de maneara oficiosa o a petición de parte las peticiones relacionadas con una misma actuación o con actuaciones que tengan el mismo efecto. Por tanto, como quiera que las peticiones de revocatoria de la Resolución 220 de 2004 presentadas por los citado recurrentes recaen sobre el mismo acto administrativo y



Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48 (dirección anterior); Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior); Calle 75 No. 95-86 (dirección actual), identificados con los CHIP AAA0064PEZE, AAA0065BARU, AAA0064RHKL y folios de matricula inmobiliaria 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente de la UPZ Boyacá Real.

pretenden el mismo efecto, este Despacho, en aplicación del precitado artículo 29 del C.C.A², encuentra procedente su acumulación.

1. Análisis sobre la revocatoria directa

El Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, establece en el Título V la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus propios actos.

En su artículo 69, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

“(…)

ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

(…)”

² “ARTÍCULO 29. Cuando hubiere documentos relacionados con una misma actuación o con actuaciones que tengan el mismo efecto, se hará con todos un solo expediente al cual se acumularán, de oficio o a petición de interesado, cualesquiera otros que se tramiten ante la misma autoridad y tengan relación íntima con él para evitar decisiones contradictorias.

Si los documentos se tramitaren ante distintas autoridades, la acumulación se hará en aquella en que se inició primero una actuación. Si alguna se opone podrá acudir, sin más trámite, al proceso de definición de competencias.

Cualquier persona tendrá derecho a examinar los expedientes en el estado en que se encuentren, y de obtener copias y certificaciones sobre los mismos, que se entregarán en plazo no mayor de tres (3) días. Con los documentos que, por mandato de la Constitución Política o de la ley, tengan carácter de reservados y obren dentro de un expediente, se hará cuaderno separado”



Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48 (dirección anterior); Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior); Calle 75 No. 95-86 (dirección actual), identificados con los CHIP AAA0064PEZE, AAA0065BARU, AAA0064RHKL y folios de matrícula inmobiliaria 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente de la UPZ Boyacá Real.

Se constituye así la revocatoria directa como una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia en la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales³.

2. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa.

2.1. Procedencia

El Código Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos por autoridad competente respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa, conforme lo indica el artículo 70, que reza:

“Artículo 70. Improcedencia. No podrá pedirse la revocación directa de los actos administrativos respecto de los cuales el peticionario haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa”.

En este sentido tenemos que, una vez verificado el Sistema Automático de Trámites -SAT y la base de datos de la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, el acto administrativo objeto de revocatoria no fue objeto de los recursos de la vía gubernativa por parte de los (as) señores (as) Rosalba Hernández Silva y Cecilia Buriticá de Collante; Héctor Archila Naranjo, Martha Nubia Martínez y Carmen Elisa Ruiz de Cante (folio 38).

De igual manera, la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda en la que se cuestione la legalidad de la Resolución 220 del 22 de

³ Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.



Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48 (dirección anterior); Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior); Calle 75 No. 95-86 (dirección actual), identificados con los CHIP AAA0064PEZE, AAA0065BARU, AAA0064RHKL y folios de matricula inmobiliaria 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente de la UPZ Boyacá Real.

abril de 2004, expedida por el entonces Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en relación con los predios aquí indicados, de acuerdo con la constancia emitida por la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales SIPROJ, en consecuencia se consideran procedentes las solicitudes de revocatoria directa parcial que nos ocupa (folios 39 y 40).

2.2. Oportunidad

Las solicitudes de revocatoria directa parcial presentada ante esta Secretaría, se ajustan a lo establecido para el efecto en el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1° de la Ley 809 de 2003.⁴

3. Problema jurídico.

A este despacho le corresponde establecer si es procedente el recurso extraordinario de revocatoria directa parcial contra la Resolución 220 de 2004, con el fin de exonerar a peticionarios del pago del gravamen del efecto plusvalía. Para determinar lo anterior, este Despacho analizara los argumentos presentados por los recurrentes y el concepto técnico a lugar.

4. Análisis del caso en concreto.

4.1 Los recurrentes manifiestan como primer argumento para solicitar la revocatoria que la Resolución 220 de 2004 les causa un agravio injustificado en la medida que se trata de un gravamen muy oneroso y por sus condiciones económicas carecen de recursos financieros para sufragarlo.

Al respecto observa el despacho que la carencia de recursos económicos no es un fundamento legal que impida su recaudo o exonere al responsable de su pago. Tampoco es un elemento que configure una causal de revocatoria directa de las contempladas en el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo. Lo anterior, si se tiene en cuenta que el gravamen de plusvalía se genera por ese mayor valor económico que adquieren los inmuebles cuando por virtud de una acción administrativa se les incrementa su potencial constructivo en edificabilidad o el desarrollo de usos más rentables. Así pues, de esa valorización alcanzada por el inmueble, es que la administración reclama un porcentaje y

⁴ "Artículo 71. Oportunidad. La revocación directa podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda".



Continuación de la Resolución No. 0 8 3 9 29 JUN. 2012

Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48 (dirección anterior); Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior); Calle 75 No. 95-86 (dirección actual), identificados con los CHIP AAA0064PEZE, AAA0065BARU, AAA0064RHKL y folios de matrícula inmobiliaria 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente de la UPZ Boyacá Real.

es lo que se conoce como la contribución del efecto plusvalía, lo cual de configurarse el hecho generador, este se torna impositivo sin distingo de la condición económica o la edad de los responsables del gravamen.

4.2 Por otra parte, los peticionarios también señalaron que la imposición del referido tributo les impide realizar la venta del inmueble y su posterior registro de la escritura ante las Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos (folio 1, 12, 13, 26 y 27).

Frente a la imposibilidad de enajenar el inmueble y el no poder realizar el registro de la escritura pública mediante la cual se realiza dicha venta, el despacho debe precisar que la transferencia del derecho de dominio de los inmuebles, al igual que lo indicado en el numeral anterior, no se enmarca ni constituye una causal dentro de las previstas por el ordenamiento jurídico y en especial de las contempladas en el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo para revocar la resolución 220 de 2004, pues el registro del efecto plusvalía, no impide la transferencia del dominio ni saca el bien del comercio, en ese sentido no son argumentos válidos para proceder a ella.

No obstante lo anterior, con fundamento en lo preceptuado en la norma en comento, esta entidad iniciará de oficio el estudio de la revocatoria directa y procederá a revisar si en los siguientes casos existe el hecho generador de la participación en plusvalía, de acuerdo con los análisis allegados a la actuación bajo estudio.

En este orden de ideas, encuentra el despacho que en cuanto al gravamen del efecto plusvalía se refiere, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los predios localizados entre otras en la UPZ 30 Boyacá Real, ordenó la liquidación de la plusvalía a los inmuebles localizados en el Sector Normativo 1, aduciendo como hecho generador la *"autorización de un mayor aprovechamiento del suelo en edificación"*, circunstancia que fue registrada en los Folios de Matrícula Inmobiliaria números 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente de la UPZ Boyacá (folio 4, 23 y 32).

También se observa que los predios ubicados en la Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48 (dirección anterior); Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior); Calle 75 No. 95-86 (dirección actual), identificados con los CHIP AAA0064PEZE, AAA0065BARU, AAA0064RHKL y folios de matrícula inmobiliaria 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente fueron incluidos en la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, por considerarlos generadores del



Continuación de la Resolución No. 0 8 3 9 2 9 JUN. 2012

Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48 (dirección anterior); Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior); Calle 75 No. 95-86 (dirección actual), identificados con los CHIP AAA0064PEZE, AAA0065BARU, AAA0064RHKL y folios de matrícula inmobiliaria 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente de la UPZ Boyacá Real.

efecto plusvalía “*por autorización de un mayor aprovechamiento del suelo en edificación*” (folio 7, 20 y 36) e inscrito en los correspondientes folios de matrículas inmobiliarias (anotación 14 folio 9; anotación 17 folio 15 vuelto y anotación 9 folio 29 vuelto).

No obstante lo anterior y aunque la Resolución 220 de 2004 los haya incluidos como responsables del efecto plusvalía, es preciso citar lo que determinó la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Secretaría a través del concepto técnico con radicado 3-2009-20598 del 21 de diciembre de 2009, en cuanto a los sectores con potencial generador del efecto plusvalía de la UPZ 30 Boyacá Real, en el que se indicó (folios 41 a 46).

“Identificación del los sectores normativos con efecto plusvalía señalados en el Artículo 11 del Decreto 070 de 2002, reglamentario de la UPZ 30 BOYACA REAL:

HECHO GENERADOR	SECTORES NORMATIVOS
<i>Por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable:</i>	4,6,8,18
<i>Por asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad:</i>	1,12

Identificación y revisión de sectores en la Resolución 220 de 2004..., identificación de la norma aplicable en Acuerdo 6 de 1990..., verificación de la norma aplicable en cada uno de los sectores normativos señalados en el punto 2..., sistematización de los datos identificados en los puntos 3 y 4 en la Tabla No. 1... (...)

“Para concluir si existe hecho generador del efecto plusvalía por asignación de nuevo tratamiento por mayor edificabilidad en el sector 1 identificado, se tomó una muestra de predios localizados en cada uno de los polígonos de (sic) Acuerdo 6 de 1990 y en cada uno de los sectores normativos de la UPZ. El ejercicio busca comparar alturas, áreas, aislamientos, e índices y arroja como resultado la diferencia en áreas entre la permitida en el escenario POT y la permitida en el Acuerdo 6 de 1990. En todas las muestras se produjo una disminución del potencial constructivo respecto del que permitía la norma precedente, por lo tanto se concluye que no se configura hecho generador de plusvalía por mayor área edificada en el sector normativo 1 de la UPZ en mención (Ver Tabla No. 2 anexa)” (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Lo anterior significa que en el sector normativo 1 de la UPZ 30 Boyacá Real, se presenta una disminución del potencial constructivo de acuerdo con lo establecido en el POT y lo permitido en el Acuerdo 6 de 1990, no configurándose hecho generador de plusvalía por mayor potencial constructivo para los predios en cuestión.



Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48 (dirección anterior); Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior); Calle 75 No. 95-86 (dirección actual), identificados con los CHIP AAA0064PEZE, AAA0065BARU, AAA0064RHKL y folios de matrícula inmobiliaria 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente de la UPZ Boyacá Real.

En dicho concepto técnico se afirmó que la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, por la cual se liquidó el efecto plusvalía para los sectores normativos de la UPZ 30 Boyacá Real, estableció como hecho generador para el sector normativo 1, la asignación de un mayor potencial constructivo. Sin embargo, como lo evidenció el estudio técnico de la Subsecretaría de Planeación Territorial, en el presente caso, el índice de construcción disminuyó.

En consecuencia, en el marco de la normativa señalada y en aplicación del estudio técnico emitido por la Subsecretaría de Planeación Territorial –memorando 3-2009-20598 del 21 de diciembre de 2009-, en el presente caso no se configura hecho generador de plusvalía por la asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable, o asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad sobre los citados inmuebles como lo señaló la Resolución 220 de 2004. Por lo tanto, se reúnen los requisitos exigidos por el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo, siendo procedente la revocatoria directa parcial de la referida resolución en lo que a los citados predios se refiere.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Revocar parcialmente la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy, Secretaría Distrital de Planeación, en el sentido de excluir de los siguientes predios objeto de liquidación de plusvalía por autorización de un mayor aprovechamiento:

Dirección del inmueble	Chip	Cédula catastral
Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48(dirección anterior);	AAA0064PEZE	50C-152129
Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior	AAA0065BARU	50C-154197
Calle 75 No. 95-86 (dirección actual)	AAA0064RHKL	50C-166472

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente resolución a las siguientes personas en su condición de propietarios de los predios indicados en el artículo primero, advirtiéndoles


Continuación de la Resolución No. 0839
29 JUN. 2012

Por la cual se deciden unas solicitudes de revocatoria directa parcial de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la que se liquidó el efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 92 No. 75 04 (dirección actual) Carrera 75 No. 91A-48 (dirección anterior); Carrera 92 No. 73A-29 (dirección actual) Carrera 92 No. 73 A-31 (dirección anterior); Calle 75 No. 95-86 (dirección actual), identificados con los CHIP AAA0064PEZE, AAA0065BARU, AAA0064RHKL y folios de matricula inmobiliaria 50C-152129, 50C-154197, 50C-166472 respectivamente de la UPZ Boyacá Real.

que contra ella no procede ningún recurso en la vía gubernativa, y no revive términos para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.


Recurrente	Cédula
Rosalba Hernández Silva y	23.350590 y
Cecilia Buriticá de Collante	28.736.832
Héctor Archila Naranjo y	19.378.046 y 51.772.181
Martha Nubia Martínez	
Carmen Elisa Ruiz de Cante	41.419.847


ARTÍCULO TERCERO. Una vez en firme la presente resolución remitir copia a la Secretaría Distrital de Hacienda – Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá -, y a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá-Zona Centro, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá D.C., a los **29 JUN. 2012**


MARÍA MERCEDES MALDONADO COPELLO
 Secretaria Distrital de Planeación

Aprobó: Diego Isaías Peña Porras Subsecretario Jurídico. 

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Directora de Trámites Administrativos. 

Proyectó: Jorge Enrique Suárez Medina - Profesional universitario Dirección Trámites Administrativos 