



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D. C.  
Secretaría Distrital de  
PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN N°. 0574 08 MAYO 2012

**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

### **LA SUBSECRETARIA DE PLANEACION TERRITORIAL**

En ejercicio de sus facultades legales, en especial de las que le confieren los artículos 236, 237 y 429 del Decreto Distrital 190 de 2004 (Compilación del POT), el artículo 5 del Decreto Distrital 1119 de 2000 y el artículo 8 literal u) y v), del Decreto Distrital 550 de 2006,

### **CONSIDERANDO**

Que con oficio con radicación No. 1-2012-11351 del 07 de marzo de 2012, el señor OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 79.488.482 de Bogotá D.C., con Tarjeta Profesional vigente No. 71.238 del C.S. de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de RUBEN DARIO MESTIZO MARTINEZ REYES Coronel (r), identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 3.186.908 de Suesca, representante legal de la CAJA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICÍA, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el oficio radicación No. 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012, a través del cual se consideró técnicamente inviable la implantación del uso comercial de escala metropolitana en el predio con dirección Calle 100 No. 45 – 15 de la ciudad.

La Subsecretaria de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, acusa recibo del escrito contentivo de recursos de reposición y subsidiario de apelación, bajo el radicado 1-2012-11351 del 07 de marzo de 2012, con su respectiva presentación personal.

### **ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Que a manera de síntesis, el recurrente presenta los siguientes fundamentos o motivos de inconformidad:

***“1. VIOLACION DEL DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS EN LA VIA GUBERNATIVA.***

*El artículo 44 del Código Contencioso Administrativo dispone que las decisiones que pongan termino a una actuación administrativa se deben notificar personalmente al interesado, o a su representante o apoderado, esto con el fin de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa que puede tener el administrado frente a las decisiones que tome la administración.*

10



**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

*Según lo establecen los artículos 44 y 45 del mismo código si no hay un mecanismo más eficaz, para hacer la notificación personal se debe enviar al interesado una citación para que concurra a notificarse de la decisión en un plazo no superior a 5 días contados a partir del recibo de la citación. En caso que no concurra, la notificación se debe hacer mediante fijación de edicto en un lugar público por el término de 10 días hábiles en el cual se insertará la parte resolutive de la decisión.*

*Establece el artículo 47 del mismo código que en el texto de toda la notificación o publicación se deben indicar los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante las que pueden hacerlo y lo plazo de que dispone.*

*Finalmente el artículo 48 del C.C.A. es expreso al señalar que sin el lleno de los anteriores requisitos no se tendrá por hecha la notificación ni producirá efectos legales la decisión, a menos que la parte interesada dándose por suficientemente enterada, acepte la decisión, acepte la decisión o utilice los recursos.*

*En el presente caso, mediante el oficio No. 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012 su despacho determinó que no es viable la formulación del Plan de Implantación en el predio de propiedad de mi poderdante, con lo cual puso fin a la actuación administrativa encaminada a la expedición de dicho plan, por cuanto mi poderdante no podrá continuar con la etapa de formulación ni se podrá expedir el plan siguiendo el procedimiento previsto en el Decreto Distrital 1119 de 2000 modificado por el Decreto Distrital 276 de 2004.*

*Así las cosas, al contener el oficio No. 2-2012-0683 del 13 de febrero de 2012 una decisión que puso término a la actuación administrativa encaminada a la expedición del Plan de Implantación, dicho oficio debió haberse notificarse al representante legal de la firma C.I.ALLIANCE S.A. quien obra como apoderado de la CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA. No obstante, el citado oficio nunca fue notificado siguiendo lo previsto en el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, ni se informo sobre la existencia de los recursos que proceden como lo señala el artículo 47 del mismo código, razón por la cual no se puede producir efectos según lo señala el artículo 48 ibídem. Por ende, solo desde la fecha de notificación por conducta concluyente que hago con la presentación de este recurso empieza a contabilizarse el término para la interposición de los recursos en vía gubernativa.*

*(...)"*

*"2. INADECUADA APLICACIÓN DEL DECRETO 736 DE 1993, DESCONOCIMIENTO DEL PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL, DE LA REGLAMENTACION URBANISITICA ESPECIFICA (UPZ No. 21 ANDES) Y DE LA RESOLUCION 00320 DEL 17 DE MARZO DE 2006 DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION.*

*(...)*



Continuación de la Resolución No 0 5 7 4 08 MAYO 2012

**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

*En relación con lo anterior es preciso tener en cuenta que como lo señala el oficio de la materia del presente recurso, bajo las nomas anteriores al Plan de Ordenamiento Territorial al predio en cuestión se le asignó el tratamiento de conservación urbanística regulado por el Decreto Distrital 736 de 1993 modificado por el Decreto Distrital 1210 de 1997.*

*Sobre la forma como se definían los límites de los polígonos de reglamentación de los predios institucionales regidos por el citado tratamiento, el numeral 2 del artículo 7 del Decreto 736 de 1993 señalaba:*

*“Artículo 7 Límites de los polígonos de reglamentación. Los límites señalados en los planos de zonificación deben interpretarse de conformidad con los siguientes criterios:*

*(...)*

*2º. Los límites de los inmuebles o zonas institucionales son los linderos indicados en los planos topográficos aprobados, los títulos de propiedad o los linderos de las urbanizaciones colindantes, consignados en los planos urbanísticos o de loteo, aprobados para las mismas” (Subrayado y negrilla fuera de texto)*

*En el presente caso, al revisar el folio de matrícula inmobiliaria del predio de propiedad de mi representada No. 50N – 388701 se puede evidenciar que el citado lote NUNCA FUE NI HA SIDO DE PROPIEDAD DE LAS FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA sino de (sic) por el contrario siempre ha sido de propiedad de la CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA (antes denominada CAJA DE VIVIENDA MILITAR) la cual según lo establece el artículo 2 de la Ley 973 de 2005 “... es una Empresa Industrial y Comercial del Estado de carácter financiero del orden nacional, organizada como establecimiento de crédito, de naturaleza especial, dotada de personería jurídica autonomía administrativa y capital independiente, vinculada al Ministerio de Defensa Nacional y vigilada por la Superintendencia Bancaria” cuyo objeto ....es facilitar a sus afiliados la adquisición de vivienda propia, ...*

*Adicionalmente según se evidencia en sus planos topográficos Nos. S94/1 y urbanísticos S 94/4-02 el predio siempre estuvo destinado al uso de vivienda CONJUNTO RESIDENCIAL JOSE MARIA CARBONELL que contó con la licencia de urbanización expedida mediante la Resolución No. 14 de 1983 del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, la cual no se ejecutó.*

*El hecho que el predio nunca haya sido de propiedad de las Fuerzas Militares de Colombia según se establece en los títulos de propiedad implica que no se puede catalogar como un inmueble con uso institucional así se le hubiera demarcado en las (sic) plancha 22 del Acuerdo 6 de 1990 con el código de zonificación CRE-II (Conservación Residencia Especial Inmueble Institucional), por cuanto como lo señalaba de manera expresa el numeral 2 del artículo 7 del Decreto 736 de 1993 los límites de los polígonos de reglamentación de los inmuebles o zonas institucionales son los que*



**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

correspondían con los planos topográficos o lo títulos de propiedad y según estos últimos el predio nunca perteneció a la (sic) Fuerzas Militares de Colombia sino por el contrario siempre ha sido propiedad de una empresa comercial e industrial del estado de carácter financiero denominada **CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA**.

Es de anotar que sobre el citado predio existieron unos contratos de arrendamiento celebrados entre el Ministerio de Defensa Nacional y la Caja Promotora de Vivienda Militar con vigencia del 1 de julio de 1986 hasta el 31 de diciembre de 1990 (...) y que con fundamento en ellos operó por un tiempo determinado el Batallón de Policía Militar No. 15, pero el inmueble nunca estuvo destinado fue utilizado por una institución lo cual no lo convierte en un inmueble institucional.

(...)

Al respecto el Departamento Administrativo de Planeación Distrital se pronunció en la Resolución No. 289 del 24 de mayo de 2005 señalando lo siguiente:

*“Que en el plano No. 25 del Decreto 469 de 2003 (Usos del suelo urbano y de expansión), se delimitó el Área de Actividad Dotacional, Zona de Servicios Urbanos Básicos, correspondiente al Cantón Norte, dada la consolidación de este uso en el sector y la permanencia del mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 344 del Decreto 190 de 2004. No obstante, verificado el Plano Topográfico NO. U366/1-02, que contiene la delimitación del Cantón Norte, se estableció que el Plano 25 incluyo dentro de tales limites de manera equivocada, algunos predios que no forman parte de dicho uso dotacional, como es el caso de los predios enunciados en el considerando anterior.*

*Que para corroborar que los inmuebles ubicados en la Carrera 9ª NO. 107 A 50 y calle 106 88 – 50, pertenecientes a la Urbanización “Coomilitar” y no pertenecen al Cantón Norte, se verificaron los folios de matricula inmobiliaria NO. 50N-20257998 y 50N-484367, de los cuales se pudo establecer que desde febrero de 1994, dichos terrenos no son de propiedad de las Fuerzas Militares. Adicionalmente, analizados los antecedentes normativos y de trámites urbanísticos de los predios en mención, se constató que los mismos fueron regulados en el pasado con el uso de vivienda y obtuvieron licencias urbanísticas para tal uso que no fueron ejecutados.*

(...)

*Que como consecuencia de la corrección del límite de Área de Actividad Dotacional, Zona de Servicios Urbanos Básicos, correspondiente al Cantón Norte, los predios ubicados en la Carrera 9ª No. 107 A 50 y Calle 106 8B – 50 pertenecientes a la urbanización “Coomilitar”, y las manzanas No. 16, 17 y 18 pertenecientes a la Urbanización “Fundación Paulina y Ernesto Valenzuela” **quedarán recogidos en el Área de Actividad***



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012

que será objeto de la reglamentación pro parte de la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) NO. 14 USAQUEN (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Siguiendo la misma aplicación normativa, en el presente caso según los títulos de propiedad del predio de la referencia en el mismo nunca existió un uso institucional, razón por la cual cuando se adoptó la cartografía del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá (Plano No. 25 Usos del Suelo Urbano y de Expansión del Decreto 190 de 2004) al mismo no se le asignó el Área de Actividad Dotacional (que se aplica a los antes denominados usos institucionales si no que se le asignó el Área de Actividad Urbana Integral Zona Residencial lo cual evidencia que nunca tuvo ni tiene el uso institucional o dotacional que le fijara la condición de permanencia de que trata el artículo 344 del Plan de Ordenamiento Territorial, pues de ser así cartografía del Plan de Ordenamiento Territorial le habría asignado el uso dotacional.

Por esta razón, cuando se expidió la reglamentación específica del lote, es decir la contenida en la Unidad de Planeamiento Zonal No. 21 Andes ... adoptada por el Decreto Distrital 188 de 2005, se dispuso que el predio de mi representada pertenece al Sector Normativo No. 9, Área de Actividad Urbana Integral Zona Residencial con tratamiento de desarrollo. Adicionalmente, por tener el predio frente sobre la Avenida Paseo los Libertadores (Autopista Norte) entre la Avenida San José (Calle 170) y la Calle 80, esté lote queda incluido dentro del Área de Actividad Urbana Integral Zona Múltiple que le permite libre combinación de usos incluyendo el comercio metropolitano.

(...)

Finalmente, la Secretaria Distrital de Planeación mediante la Resolución No. 00320 del 17 de marzo de 2006 liquidó el efecto plusvalía para el predio de la referencia por un uso más rentable reconociendo de manera expresa que el lote está regulado por sector normativo No. 9 de la UPZ Andes. En esta resolución la Secretaria Distrital de Planeación reconoce lo anterior al señalar en los considerandos Nos. 6 y 7 lo siguiente:

(...)

Una vez estuvo en firme la citada liquidación, la Secretaria Distrital de Planeación mediante oficio No. 44552 del 25 de enero de 2007 solicitó a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá inscribiera el efecto plusvalía por cambio de uso de qué trata la Resolución 320 del 17 de marzo de 2006, la cual ya se produjo y está registrada como anotación No. 7 del folio de matrícula inmobiliaria 50N-388701.

Según lo expuesto es claro que el predio de propiedad de mi representada no tiene asignado ningún uso institucional que tenga la condición de permanencia, pues de ser así la Secretaria Distrital de Planeación no habría podido liquidar la participación en plusvalía, toda vez que según el artículo 76 de la Ley 388 de 1997 el efecto plusvalía por cambio de uso solo se presenta



Continuación de la Resolución No 0 5 7 4 0 0 MAYO 2012

**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

*cuando se autorice el cambio de uso a uno más rentable, y en este caso si se conservara institucional a que hace referencia el oficio materia de impugnación nunca habría ocurrido un cambio de uso.*

*Por el contrario, la Resolución 320 de 2005 es expresa al señalar que para los efectos de la liquidación se tomaron en cuenta las disposiciones del Acuerdo 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios, como normas urbanísticas anteriores a la expedición de entre (sic) otros el Decreto 188 del 21 de junio de 2005, que fue el que le asignó al predio en cuestión el Área de Actividad Urbana Integral Zona Residencial. Adicionalmente y como ya se dijo por tener el predio frente con la Autopista Norte en uno de los tramos en que se permite el comercio de escala metropolitana (calles 80 a 170) el Área de Actividad Urbana Integral Residencial se convierte en múltiple pro aplicación del artículo 33 del Decreto 327 de 2004.*

*Por lo anterior queda claro que el predio de mi representada no es un inmueble institucional que tenga la condición de permanencia y por el contrario se le deben aplicar las normas vigentes que lo regulan como lo son los Decretos 327 de 2004 (tratamiento de desarrollo) y 188 de 2005 (UPZ ANDES) que lo habilitan para desarrollar el comercio de escala metropolitana”*

**PETICIONES DEL RECURSO**

El recurrente con base en los argumentos expuestos solicita:

1. Se revoque el oficio de salida 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012 y en su lugar expida la Consulta Preliminar para desarrollar el Plan de Implantación del Uso de Comercio Metropolitano en el predio ubicado en la Calle 100 No. 45-15 de Bogotá D.C.

**CONSIDERACIONES DE LA SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN TERRITORIAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

Los documentos enunciados anteriormente, constituyen el expediente sobre el cual se decide el recurso interpuesto. Al respecto, este despacho procede a desatar el recurso presentado.

**I. Acto Recurrido**

El acto administrativo objeto de recursos de vía gubernativa corresponde al oficio de respuesta a la solicitud de consulta preliminar para un “centro comercial de escala metropolitana auto contenido generando servicios empresariales básicos y especializados (oficinas) y servicios turísticos (hotel) con un promedio de usuarios 1000 personas hora (...)” en el predio ubicado en la Calle 100 No. 45 – 15 de la ciudad, que corresponde a la radicación 2-2012- 06083 del 13 de febrero de 2012 de



Continuación de la Resolución No 0 5 7 4 0 8 MAYO 2012

**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

la Subsecretaria de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, por lo tanto el examen y decisión se hacen exclusivamente sobre éste.

## **II. Procedencia del Recurso**

Que el Decreto Distrital 1119 de 2000 *"Por el cual se reglamentan los procedimientos para el estudio y aprobación de planes de implantación"*, en su artículo 4 establece e para el desarrollo de los planes de implantación, que deben surtirse dos etapas 1. La Consulta Preliminar y 2. La Formulación del plan.

### ***"ARTICULO 4º. PROCEDIMIENTO PARA LA EXPEDICIÓN DE PLANES DE IMPLANTACION***

*El procedimiento para la aprobación de los planes de implantación tendrá las siguientes etapas:*

- 1. Consulta Preliminar*
- 2. Formulación."*

A su vez, el artículo 5 del Decreto Distrital 1119 de 2000, de manera específica para la consulta preliminar establece:

***"ARTICULO 5º. CONSULTA PRELIMINAR. La consulta preliminar es la etapa que tiene por objeto el análisis y la definición de la viabilidad de la solicitud para la adopción de un plan de implantación y el suministro de la información básica para su formulación por el interesado. Esta consulta se regirá por el siguiente trámite.***

- 1. Radicación: La consulta preliminar se inicia por solicitud del interesado ante el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, la cual debe acompañarse de los siguientes documentos:*
  - a. Plancha IGAC escala 1:2000 que contenga la localización del predio (s) sobre el que se desarrollará el uso objeto del plan de implantación.*
  - b. Un documento donde se describa el tipo de uso que se pretende implantar especificando los servicios que se prestarán y el tipo y número de usuarios.*

*2, Respuesta: El Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en el término de treinta (30) días contados a partir de la fecha de radicación, dará respuesta al interesado, en la cual definirá si es viable o no la aplicación del plan de implantación. En el caso de ser viable, la respuesta contendrá adicionalmente lo siguiente:*



**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

- a. *La determinación del área de influencia sobre la cual se deberá realizar el diagnóstico que establece el artículo 6°. Del presente decreto.*
- b. *El señalamiento de los indicadores urbanísticos y arquitectónicos que debe suministrar el interesado para evaluar la funcionalidad del proyecto.*
- c. *Las afectaciones por los componentes de la estructura ecológica principal y los sistemas generales (vial, transporte, equipamientos, entre otros), definidos por el Plan de Ordenamiento Territorial, así como la capacidad de las redes para soportar el uso.*
- d. *La norma del sector, acorde con lo establecido en el Plan de Ordenamiento Territorial en lo relativo a:*
  - *Las áreas de actividad y definición de usos.*
  - *El tratamiento urbanístico.*
- e. *Las recomendaciones para el desarrollo del plan de implantación.*

*Durante el término mencionado, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en caso de considerarlo necesario, oficiará a las diferentes entidades Distritales dispondrán de un término improrrogable de 10 días.*

**PARAGRAFO:** *El Departamento Administrativo de Planeación Distrital podrá realizar exigencias adicionales a las contempladas en las normas previstas en la respectiva ficha reglamentaria y demás concordantes, cuando las características del proyecto lo ameriten, para garantizar su adecuada implantación.” (Negrilla y Subrayado fuera de texto).*

De esta forma, como ya lo ha señalado en otras oportunidades la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, la consulta preliminar es una etapa previa y necesaria para realizar la formulación de la propuesta del plan de implantación, la cual permite luego proseguir con la etapa siguiente en la cual esta Secretaría toma la decisión de fondo acerca de dicha propuesta.

De esta forma, la consulta preliminar es la etapa donde la Secretaria Distrital de Planeación analiza la viabilidad de la solicitud del Plan de Implantación y solamente cuando se determina la viabilidad de la consulta define adicionalmente al interesado la información que se requiere para continuar con la etapa de formulación del plan, como lo señala expresamente el artículo 5 del Decreto Distrital 1119 de 2000 antes mencionado.

Por lo tanto, como ya se ha señalado por la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Secretaría, la etapa de consulta preliminar define una situación jurídica al particular consistente en la viabilidad de la propuesta y determinación de las condiciones para la formulación; razón por la cual, el acto administrativo que alberga este análisis, denominado *Respuesta a la Consulta*





**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

*Preliminar* define condiciones y situaciones jurídicas al interesado, de esta forma sí bien éste acto administrativo da impulso a la actuación administrativa tendiente a la decisión de fondo (adopción o no) de una propuesta de formulación de un plan de implantación, ésta no se constituye en un mero acto de trámite, dado que sí bien no pone fin a la actuación total de los Planes de Implantación, pone fin a la primera etapa procedimental de dicho trámite haciendo diferencia respecto de la consecuencia jurídica aplicable a las consultas preliminares viables y a las no viables.

De lo antes expuesto, se tiene que la no viabilidad de una consulta preliminar impide continuar con el trámite de la segunda etapa de formulación, razón por la cual a la luz de lo señalado en el inciso final del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo que dispone: *“Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo de un asunto; los actos de trámite que pondrán fin a una actuación administrativa cuando hagan imposible continuarla”*, la respuesta a una consulta preliminar que contenga una decisión de esta clase se constituye en un acto administrativo definitivo, toda vez que le define una situación jurídica particular al interesado y pone fin al trámite del Plan de Implantación ya que impide continuar con la etapa de formulación.

En tal sentido, la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, Consejero Ponente: Marco Antonio Velilla Moreno, en providencia del 17 de febrero de 2011, Expediente núm. 2009-00080, señaló:

*“Para resolver el problema jurídico planteado destaca la Sala que es necesario recordar el concepto de acto administrativo, para que una vez concluida dicha tarea, se pueda del citado texto de los actos acusados concluir si los mismos constituyen actos administrativos definitivos enjuiciables ante esta jurisdicción.*

*Si bien es cierto que el Código Contencioso Administrativo Colombiano no contiene una definición sobre acto administrativo, la doctrina ha intentado definirlo expresando que se entiende como tal la manifestación de la voluntad de la administración, que en cumplimiento de funciones administrativas, esta encaminada a producir efectos jurídicos.<sup>[1]</sup>*

*En efecto, el citado autor sostiene sobre el acto administrativo que:*

*“La declaración debe provenir del ejercicio de la función administrativa, realizado por la administración o por quien haga sus veces lo que nos indica que el ejercicio de otras funciones legislativas o judiciales, así estén atribuidas a órganos que por naturaleza sean administrativos, no serán actos administrativos, y lo contrario, si la función administrativa es desarrollada por cualquier de los otros órganos del*

<sup>[1]</sup> SANTOFIMIO, Jaime Orlando, *Acto administrativo: Procedimiento, eficacia y validez*, Instituto de Investigaciones Jurídicas, Universidad Externado de Colombia, Serie G. Estudios Doctrinales, num. 110. Segunda Edición 1994.



0574

08 MAYO 2012

## Continuación de la Resolución No \_\_\_\_\_

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012

*poder publico, tal y como ya lo hemos expuesto, producirán por excepción actos administrativos. Esto nos confirma nuevamente la tesis ecléctica propuesta, tratándose de criterios determinantes del acto administrativo.*

*La declaración de la voluntad **debe provocar alteraciones jurídicas en el mundo exterior, modificando y extinguiendo las existentes o creando nuevas situaciones de relevancia dentro ante el derecho y como efecto directo de su carácter decisorio.***

*Si una declaración no reúne los elementos conceptúeles expuestos, no podemos calificarla de acto administrativo.” (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

*Ahora, la Sección Primera<sup>2[2]</sup> de esta Corporación ha clasificado los actos administrativos en actos definitivos o actos de trámite. En este sentido ha sostenido que solo los actos administrativos definitivos que producen efectos jurídicos son enjuiciables por esta jurisdicción, en consecuencia, como los actos de trámite, en principio, no producen efectos jurídicos, escapan de la jurisdicción contencioso administrativa.*

*En este sentido, se sostuvo en la referenciada sentencia lo siguiente:*

*“El acto administrativo debe contener una declaración; es su característica esencial la de exteriorizar una decisión de la Administración que **cree, modifique o extinga una situación jurídica en relación con el administrado.***

*Queda, por lo tanto, **tal noción reservada a las decisiones que por sí mismas generan efectos jurídicos para los terceros, resultando, en consecuencia, excluidos los actos que, no obstante producir efectos, incluso directos en el ámbito interno de la administración, carecen de tales consecuencias en el ámbito externo de ésta.***

*Dentro del trámite de la actuación administrativa, obviamente, se producen decisiones en relación con la adopción de diferentes etapas: probatoria, de alegaciones, de impugnación, etc. decisiones éstas que no tienen la virtualidad de definir la actuación en sí misma considerada sino que son de impulso procesal y, por ello, se les conoce con la denominación de actos de mero trámite que, por principio, no son demandables **a no ser que con su expedición se impida al administrado continuar la actuación, tal como lo dispone la parte final del artículo 50 del C.C.A.***

<sup>2[2]</sup> Sentencia de 3 de febrero de 2000. Expediente núm. 5652. Consejera Ponente Olga Inés Navarrete Barrero



Continuación de la Resolución No 0574 08 MAYO 2012

**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

(...)

*Como se aprecia del estudio del caso concreto y de la citada jurisprudencia, la distinción entre actos administrativos definitivos y de trámite, ha alcanzado particular relevancia, de carácter práctico, en consideración a su impugnación, toda vez que resulta que, los primeros pueden ser siempre cuestionados ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mientras que los segundos, generalmente, no son enjuiciable por esta jurisdicción.*

**De acuerdo con lo anterior, reitera la Sala en esta oportunidad que los actos de trámite solo podrán ser enjuiciados ante esta jurisdicción cuando generen efectos reales frente a otros sujetos de derecho.** (Negrilla y Subrayado fuera de texto).

Adicionalmente, debe considerarse que la solicitud de trámite de un plan de implantación se inicia a petición de parte conforme lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto Distrital 1119 de 2000, esto con el objeto de solventar un interés particular determinado en la búsqueda de la aprobación de una propuesta de formulación de un plan de implantación y la posterior adopción de éste, razón por la cual no se tiene que la misma debió notificarse personalmente conforme a los artículos 43 y 44 del Código Contencioso Administrativo, y según el artículo 47 del mismo código debió darse la información necesaria acerca de la procedencia de recursos en la vía gubernativa

*“ART. 43.-Deber y forma de publicación. Los actos administrativos de carácter general no serán obligatorios para los particulares mientras no hayan sido publicados en el Diario Oficial, o en el diario, gaceta o boletín que las autoridades destinen a ese objeto, o en un periódico de amplia circulación en el territorio donde sea competente quien expide el acto.*

*Los municipios en donde no haya órgano oficial de publicidad podrán divulgar estos actos mediante la fijación de avisos, la distribución de volantes, la inserción en otros medios, o por bando.*

*Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa iniciada con una petición de interés general se comunicarán por cualquier medio hábil.”*

*“ART. 44.-Deber y forma de notificación personal. Las demás decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, o a su representante o apoderado.*

*Si la actuación se inició por petición verbal, la notificación personal podrá hacerse de la misma manera.*



**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

*Si no hay otro medio más eficaz de informar al interesado, para hacer la notificación personal se le enviará por correo certificado una citación a la dirección que aquél haya anotado al intervenir por primera vez en la actuación, o en la nueva que figure en comunicación hecha especialmente para tal propósito. La constancia del envío se anexará al expediente. El envío se hará dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto.*

*No obstante lo dispuesto en este artículo, los actos de inscripción realizados por las entidades encargadas de llevar los registros públicos se entenderán notificados el día en que se efectúe la correspondiente anotación.*

*Al hacer la notificación personal se entregará al notificado copia íntegra, auténtica y gratuita de la decisión, si ésta es escrita.*

*En la misma forma se harán las demás notificaciones previstas en la parte primera de este código”.*

*“ART. 47.-Información sobre recursos. En el texto de toda notificación o publicación se indicarán los recursos que legalmente proceden contra las decisiones de que se trate, las autoridades ante quienes deben interponerse, y los plazos para hacerlo.”*

Entonces, respecto a la procedencia de los recursos de vía gubernativa (reposición y en subsidio apelación) para el caso objeto de análisis, conforme lo antes expuesto y dado que la respuesta a la consulta preliminar que no da la viabilidad a una implantación se constituye en un acto definitivo que debió notificarse de manera personal indicando la procedencia de los recursos contemplados en el Código Contencioso Administrativo, se acoge el argumento del recurrente y se establece la procedencia del recurso de reposición del oficio radicación 2-2012-06083 ante esta Subsecretaría.

Revisado el documento o escrito de reposición, el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo.

### **III.Competencia**

Siendo la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, la funcionaria quien expidió el acto recurrido, es en virtud de lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, la competente para resolver el recurso de reposición.

Además la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, de conformidad con el Decreto Distrital 550 de 2006 artículo 8, literales u) y v) es competente para conocer del presente recurso.



Continuación de la Resolución No 0 5 7 4 08 MAYO 2012

**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

**IV. Aspectos Generales (Antecedentes Trámite)**

Revisado el expediente y los antecedentes del caso se tiene lo siguiente:

1. Que con el oficio radicación 1- 2011-53340 el señor OSCAR DARÍO MARTINEZ BARRETO representante legal de CI. ALLIANCE S.A. solicito consulta preliminar para el desarrollo de *“centro comercial de escala metropolitana auto contenido generando servicios empresariales básicos y especializados (oficinas) y servicios turísticos (hotel) con un promedio de usuarios 1000 personas hora (...)”* en el predio ubicado en la Calle 100 No. 45 – 15 de la ciudad.
2. Que por medio de la radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012, la Subsecretaria de Planeación Territorial dio respuesta a la solicitud de consulta preliminar, señalando:

*“Del análisis de lo expuesto se concluye que en el predio objeto de Consulta Preliminar funcionó un Batallón Militar, y que conforme a la Plancha No. 22 del Acuerdo 6 de 1990, el cual es una norma anterior al Decreto Distrital 619 de 2000, el predio objeto de la Consulta Preliminar fue señalado como inmueble institucional, por consiguiente debe mantener su uso dotacional y queda comprendido por las normas de Consolidación de Sectores Urbanos Especiales de que trata el artículo 372 del Decreto Distrital 190 de 2004.*

*(...)*

*Por lo anteriormente expuesto, esta Secretaría determina que no es viable la formulación del plan de implantación para desarrollar un uso comercial de escala metropolitana en el predio con dirección Calle 100 No. 45 – 15, ya que este inmueble debe mantener el uso dotacional de acuerdo a lo establecido en el numeral 1 del artículo 344 del Plan de Ordenamiento Territorial para Bogotá D.C. – Decreto Distrital 190 de 2004”*

3. Que mediante el oficio radicación 1-2012-11351 del 07 de marzo de 2012 el abogado OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO apoderado del señor RUBEN DARIO MESTIZO MARTINEZ REYES Coronel (r), representante legal de la CAJA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICÍA, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el oficio radicación No. 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012.

**V. Problema jurídico**

Una vez advertidos los argumentos del recurrente, se observa que para el presente caso el problema planteado se resume en la solicitud de aplicación adecuada de las normas urbanísticas



**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

del predio con Matrícula Inmobiliaria 50N - 388701 ubicado en la Calle 100 28 -01, dirección catastral AC 100 45 15.

Conforme lo anterior, es pertinente de manera previa resolver el problema jurídico y examinar los argumentos del recurrente, advertir como primera medida en qué consiste y cuál es el alcance de la permanencia del uso dotacional.

#### **VI. Permanencia del Uso Dotacional**

La permanencia es una obligación contemplada en el artículo 344 en su numeral 1, del Decreto Distrital 190 de 2004 POT, que especifica:

***“Artículo 344. Normas para el uso dotacional (artículo 333 del Decreto 619 de 2000).***

***Permanencia.** Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, los inmuebles de escala metropolitana, urbana o zonal con uso dotacional existentes, los señalados como institucionales por normas anteriores, los que se destinen en el futuro a este uso, o mediante la destinación del suelo hecha en este Plan, en sus fichas normativas, o sean incluidos mediante Planes de Regularización y Manejo, deben mantener el uso dotacional y quedan comprendidos por las normas del tratamiento de Consolidación para Sectores Urbanos Especiales.”* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

En este sentido, se tiene que la permanencia está contemplada en las normas generales de Plan de Ordenamiento Territorial, y aplica a los inmuebles que den cuenta de cualquiera de las siguientes condiciones: i) de escala metropolitana, urbana, zonal existentes al 28 de julio de 2000, ii) **los señalados como institucionales por normas anteriores**, iii) los destinados al uso dotacional por el POT o por sus instrumentos reglamentarios: fichas normativas, planes de regularización y manejo.

En este punto se hace necesario, advertir como ya lo ha dicho esta Subsecretaría en casos similares, la obligación de permanencia aplica a inmuebles, cuya definición se encuentra en el artículo 656 del Código Civil *“Inmuebles o fincas o bienes raíces son las cosas que no pueden transportarse de un lugar a otro; como las tierras y las minas, y las que adhieren permanentemente a ellas, como los edificios, los árboles. (...)”*, en ese orden de ideas la obligación de permanencia cobija al suelo y las edificaciones o mejoras que sobre el mismo se levantan.

#### **VII. Examen de los argumentos expuestos por el recurrente**

Revisado el documento del recurso interpuesto, se tiene que los argumentos esgrimidos por el solicitante se pueden resumir así:

- A. Procedencia de la aplicación del artículo 7 del Decreto Distrital 736 de 1993 para demostrar que por la titularidad del predio 50N - 388701 en cabeza de una



**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

empresa industrial y comercial del estado cuyo objeto es el desarrollo de proyectos de vivienda militar, el inmueble no tiene uso dotacional o institucional y por lo tanto no le aplica la permanencia.

- B. La norma asignada al predio en la UPZ Andes Decreto Distrital 188 de 2005 no señala al predio 50N - 388701 como dotacional o institucional, razón por la cual no procede la permanencia del uso dotacional.
- C. En virtud de la UPZ Andes Decreto Distrital 188 de 2005, la Secretaria Distrital de Planeación expidió la Resolución 00320 del 17 de mayo de 2006 con la cual se liquidó efecto de plusvalía en zonas o subzonas de varias UPZ, entre ellas el Sector 6 de la UPZ los Andes al que pertenece el predio 50N - 388701, razón por la cual se tiene que el predio no desarrolla un uso dotacional y no le procede la aplicación de la condición de permanencia.
- D. Aplicación al caso de lo dispuesto en la Resolución 289 del 24 de mayo de 2005.

**Evaluación de los argumentos esgrimidos por el recurrente**

- A. Procedencia de la aplicación del artículo 7 del Decreto Distrital 736 de 1993 para demostrar que por la titularidad del predio 50N - 388701 en cabeza de una empresa industrial y comercial del Estado cuyo objeto es el desarrollo de proyectos de vivienda militar, el inmueble no tiene uso dotacional o institucional y por lo tanto no le aplica la permanencia.

Al respecto cabe señalar que el recurrente pretende que se aplique el artículo 7 del Decreto Distrital 736 de 1993 que da cuenta de la forma de delimitar polígonos en el Acuerdo 6 de 1990, para argumentar que el predio por no haber sido de propiedad de las fuerzas militares, no se puede catalogar como un inmueble de uso institucional.

Ante este argumento del recurrente, no podría aplicársele al caso los criterios de interpretación señalados por el Decreto Distrital 736 de 1993 en su artículo 7, para la delimitación de polígonos, dado que no se trata de definir los límites del polígono CRE-II al cual pertenece el predio 50N - 388701, como tampoco de definir si dicho predio pertenece o no al polígono en mención. Por el contrario se trata de definir si el predio antes identificado es o no un inmueble institucional, lo cual debe verificarse por unidad de materia y aplicación de la norma específica conforme a las normas señaladas en el Capítulo VII de dicho Decreto, esto según lo disponen las normas de interpretación contenidas en la Ley 153 de 1887 y en los artículos 25 a 32 del Código Civil. Por lo tanto, la titularidad de un predio y la naturaleza jurídica y finalidad del titular del bien inmueble no son las condiciones que determinan la asignación del uso y tratamiento para un inmueble.

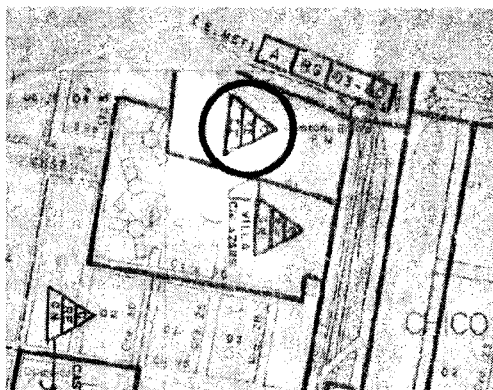


0574 08 MAYO 2012

**Continuación de la Resolución No \_\_\_\_\_**

**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

Se hace necesario señalar que revisada la Plancha 22 del Acuerdo 6 de 1990 “Plancha oficial de zonificación y tratamientos escala 1.5000” se tiene que el predio objeto de estudio corresponde al polígono CRE-II, que significa Tratamiento de Conservación Urbanística, Zona Residencial Especial, Inmueble Institucional.



Fuente: Plancha 22 Acuerdo 6 de 1990

El Acuerdo 6 de 1990 fue reglamentado por el Decreto Distrital 736 de 1996 “*Por el cual se asigna y reglamenta el Tratamiento Especial de conservación urbanística en las áreas urbanas y se dictan otras disposiciones*”, el cual reguló el tema de los Inmuebles Institucionales en su capítulo VII artículos 95 al 102.

En el artículo 95, que fue modificado por el artículo 24 del Decreto Distrital 1210 de 1997, se estableció que los inmuebles institucionales corresponden a los señalados o delimitados en los planos de zonificación y tratamiento a escala 1:500 dentro de polígonos como el CRE-II al que corresponde el predio en mención. Señalaba dicha norma lo siguiente:

*“Artículo 24º.- El Artículo 95 del Decreto 736 De 1993, quedará así: Inmuebles institucionales específicamente delimitados (Czi-II, Czsm-II, Cm-II, CRG-II, CRE-II, CZID-II). Los inmuebles institucionales específicamente delimitados en los planos oficiales de zonificación y tratamientos escala 1:5000, deben mantener el uso institucional y quedan tutelados por las normas del tratamiento de conservación urbanística; se rigen por las normas específicas consignadas en los artículos 96 a 99 del decreto 736 de 1993. (...)”.*

De lo anterior se concluye que el predio 50N - 388701 ubicado en la Calle 100 28 -01, dirección catastral AC 100 45 15, fue marcado como inmueble institucional en la Plancha 22 del Acuerdo 6 de 1990 “Plancha oficial de zonificación y tratamientos escala 1.5000” cuyo uso debe permanecer según lo dispuesto en su momento por el Decreto Distrital 736 de 1993 y Decreto Distrital 1210 de 1997, es decir fue señalado como uso institucional en una norma anterior al POT. Esta situación hace que se cumpla la segunda condición de la cual trata el numeral 1 del artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004, que obliga a mantener el uso dotacional dándole continuidad a la norma de permanencia que estableció el Acuerdo 6 de 1990 y sus reglamentarios. Razón por la cual no procede el argumento del recurrente en este sentido.





Continuación de la Resolución No 0 5 7 4 0 8 MAYO 2012

**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

- B. La norma asignada al predio en la UPZ Andes, Decreto Distrital 188 de 2005, no señala al predio 50N - 388701 como dotacional, razón por la cual no procede la permanencia del uso dotacional.

Según la UPZ No. 21 Andes reglamentada por el Decreto Distrital 188 de 2005, al predio 50N - 388701 ubicado en la Calle 100 28 -01, dirección catastral AC 100 45 15, le fue asignado el tratamiento de desarrollo, con un área de actividad urbana integral, zona residencial. Si bien la UPZ Andes no demarcó el predio en cuestión con la convención de uso dotacional, no significa que esté exento de la obligación de permanencia establecida por el Acuerdo 6 de 1990 y sus Decretos Distritales reglamentarios 736 de 1993 y 1210 de 1997, y ratificada por el artículo 344 del Decreto 190 de 2004.

Al respecto, la disposición de la ficha normativa de la UPZ no desconoce lo establecido en el artículo 344 del Decreto 190 de 2004, al precisar en las notas generales que a los dotacionales les aplica las disposiciones del Decreto 190 de 2004. Esto en virtud de que el Plan de Ordenamiento Territorial es la norma estructurante del ordenamiento jurídico urbanístico del Distrito Capital.

La obligación de permanencia de los dotacionales tiene el propósito de garantizar que el suelo destinado para albergar las actividades colectivas que sirven de soporte a la vida urbana se mantenga. Es por eso que en el Distrito Capital sí bien ha cambiado sus regímenes urbanísticos a través del tiempo, estos han reconocido la importancia de conservar los usos dotacionales, hecho que puede verificarse en lo dispuesto en el Acuerdo 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios 736 de 1993 y 1210 de 1997, y ahora en el Decreto 190 de 2004 en sus artículos 11, 230 a 235, 344, 430 y en su decreto reglamentario 430 de 2005.

En este sentido se hace importante advertir que los inmuebles institucionales o dotacionales, también llamados equipamientos, constituyen el Sistema de Equipamientos que hacen parte de la estructura funcional y de servicios, en la misma jerarquía que el sistema de movilidad y de espacio público, en el marco de la estrategia de ordenamiento territorial adoptado por el Plan de Ordenamiento Territorial (compilado por el Decreto Distrital 190 de 2004).

Además el Decreto Distrital 190 de 2004, en su artículo 161 párrafo, establece expresamente que las normas que regulen los sistemas generales prevalecen sobre las demás, el cual señala:

***“Artículo 161. Sistemas Generales*** (artículo 137 del Decreto 619 de 2000, modificado por el artículo 123 del Decreto 469 de 2003).

*Los sistemas generales urbanos que componen la estructura básica y que definen su ordenamiento territorial en un modelo abierto y articulado a la región Bogotá Cundinamarca, son los siguientes:*



**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

(...)

8. Sistema de equipamientos urbanos.

(...)

***Parágrafo.*** Las normas que regulan los sistemas generales son de aplicación inmediata y prevalecen sobre las disposiciones sobre usos y tratamientos, determinando la aplicación de éstos. Los planes y diseños relacionados con los sistemas generales atenderán las consideraciones ambientales y definirán las propuestas de ajuste a las decisiones tomadas en los instrumentos de planificación ya diseñados” (subrayado fuera de texto)

Por lo anterior y teniendo en cuenta que las disposiciones del Decreto 190 de 2004 son prevalentes sobre las normas definidas en las fichas normativas, por ser estas un instrumento de planeamiento de segundo nivel, la aplicación del artículo 344 sobre la permanencia del uso dotacional prima sobre las normas de tratamientos y áreas de actividad de las UPZ. Razón por la cual no proceden los argumentos del recurrente en este sentido.

C. En virtud de la norma de la UPZ, la Secretaria Distrital de Planeación expidió la Resolución 00320 del 17 de mayo de 2006, con la cual se liquidó efecto de plusvalía en zonas o subzonas de varias UPZ, entre ellas el sector 6 de la Upz Los Andes al que pertenece el predio 50N – 388701, razón por la cual se tiene que el predio no desarrolla un uso dotacional y no le procede la aplicación de la condición de permanencia.

El recurrente argumenta que la resolución 00320 de 2006 con la cual se liquidó la contribución de plusvalía para el predio en cuestión, ratifica la norma de la UPZ Andes en el sentido de validar usos diferentes al dotacional.

Al respecto vale precisar que los estudios normativos de base para cuantificar el efecto plusvalía que son referencia para la liquidación de la contribución son unas modelaciones indicativas que buscan identificar el mayor aprovechamiento de uno o varios predios en relación con la norma anterior. Cabe resaltar que la norma anterior que se tomó como referencia para el estudio normativo del efecto plusvalía para el predio objeto de estudio, era la de uso institucional.

Así las cosas, la Resolución 00320 de 2006 liquida una contribución de plusvalía al predio en cuestión basada en un estudio normativo que no tiene efectos en la norma urbanística, y por lo tanto no la modifica; razón por la cual no proceden los argumentos del recurrente en este sentido.

D. Aplicación al caso de lo dispuesto en la Resolución 289 del 24 de mayo de 2005.

Al respecto, debe señalarse que la Resolución 289 del 24 de mayo de 2005, por la cual se dilucidan unas imprecisiones cartográficas de los planos 25 y 27 del Plan de Ordenamiento Territorial, fue adoptada de manera específica para el predio localizado en la Carrera 9 A No. 107 50 y Calle 106 No. 8 B 50 Urbanización Coomilitar, predios que no corresponden al identificado con la matrícula inmobiliaria 50N– 388701.

**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

Si bien el recurrente solicita que por analogía se aplique esta disposición al caso objeto de estudio, se tiene que la interpretación analógica no procede por cuanto no hay vacío normativo y no se trata de situaciones equiparables, en este caso objeto de recurso, no se trata de resolver una imprecisión cartográfica sino de verificar la aplicación de la obligación de permanencia señalada en el artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004, además no se está frente a un caso para el cual exista ausencia de norma aplicable, por el contrario dada la existencia de la misma, el examen del recurso se ha dedicado a la verificación del supuesto normativo para el caso, conforme lo anterior no se acoge el argumento del recurrente en este sentido.

En conclusión, para el caso objeto de estudio se tiene que según lo señala el artículo 344 del Decreto Distrital 190 de 2004, el predio 50N- 388701 tiene la obligación de permanencia, dado que el uso fue señalado por una norma anterior correspondiente a la Plancha 22 del Acuerdo 6 de 1990 y el artículo 95 del Decreto 1210 de 1997, conforme lo antes expuesto no se acogen los argumentos del recurrente y se confirma lo señalado en el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012 expedido por esta Subsecretaría.

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Confirmar en su totalidad lo establecido en el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012 expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Conceder para ante el Despacho de la Secretaría Distrital de Planeación, el recurso de apelación interpuesto en debida forma, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y los artículos 16° del Decreto Distrital 550 de 2006, y artículo 2 Decreto Distrital 199 de 2008.

**ARTÍCULO TERCERO:** Envíese el expediente al superior para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO:** Notifíquese esta resolución al señor OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 79.488.482 de Bogotá D.C., con Tarjeta Profesional vigente No. 71.238 del C.S. de la Judicatura, apoderado del señor apoderado de RUBEN DARIO MESTIZO MARTINEZ REYES Coronel (r), identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 3.186.908 de Suesca, representante legal de la CAJA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICÍA, en la Calle 77 No. 13 – 47 Oficina 402 de la ciudad, en los términos del artículo 44 y siguientes del Código Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO QUINTO:** Remítase copia de la presente resolución a las Direcciones de Norma Urbana y de Economía Urbana de la Secretaria Distrital de Planeación para su conocimiento y fines pertinentes.



Continuación de la Resolución No \_\_\_\_\_

0574

08 MAYO 2012

**Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio radicación 2-2012-06083 del 13 de febrero de 2012**

**ARTÍCULO SEXTO:** La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los 08 MAYO 2012 días del mes de \_\_\_\_\_ de 2012


  
**LILIANA MARÍA OSPINA ARIAS**  
Subsecretaría de Planeación Territorial

REVISÓ:

PEDRO ANDRÉS HENDEZ PUERTO.

Director de Planes Maestros y Complementarios 

EDGAR ANDRÉS FIGUEROA V.

Arquitecto -Subsecretaría de Planeación Territorial 

BERNARDO PARRADO TORRES.

Arquitecto de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios 