



**Resolución No. No. 0030**

**12 ENE 2012**

Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D. C.

### **LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 53 del Código Contencioso Administrativo, literal *k* del artículo 36 del Decreto Distrital 550 de 2006 y en la Resolución 1073 de 2010 de la Secretaría Distrital de Planeación y,

#### **CONSIDERANDO**

Que el 7 de diciembre de 2010 mediante la radicación 10-1-1694, el señor LUIS CARLOS ARANGO VÉLEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.268.605, en calidad de representante legal de la sociedad Caja Colombiana de Subsidio Familiar Colsubsidio, solicitó ante la Curaduría Urbana 1 de Bogotá D.C., licencia de construcción en las modalidades de Obra Nueva y Cerramiento para el predio localizado en la Carrera 113 No. 82 - 50, Urbanización Ciudadela Colsubsidio de la Localidad de Engativá de la ciudad de Bogotá, D. C. (folio 1).

Que el 11 de agosto de 2011, la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá otorgó la Licencia de Construcción LC 11-1-0421, *"EN LA(S) MODALIDAD(ES) DE OBRA NUEVA, CERRAMIENTO UNA (sic) EDIFICACIÓN DESARROLLADA EN 9 PISOS EN VIVIENDA MULTIFAMILIAR (70 UNIDADES) EL PROYECTO CUENTA CON 70 ESTACIONAMIENTOS PRIVADOS Y 8 DE VISITANTES DENTRO DE LOS CUALES DOS (2) ESTACIONAMIENTOS ESTAN DESTINADOS A DISCAPACITADOS SEGÚN PLANOS Y DOCUMENTACIÓN PRESENTADA. EN EL PREDIO URBANO LOCALIZADO EN LA(S) DIRECCION(ES): KR 113 82 50 (ACTUAL) -CON MATRICULA(S) INMOBILIARIA(S) # 050C1656199, LOTE: UNICO MANZANA: 10 A URBANIZACIÓN: CIUDADELA COLSUBSIDIO. LOCALIDAD ENGATIVA, TITULA(RES): CAJA COLOMBIANAN DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO..."* (folio 228).

Que el 25 de agosto de 2011, la doctora MIRYAM ORJUELA PÉREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 35.404.691, portadora de la Tarjeta Profesional de Abogada No. 80043 del Consejo Superior de la Judicatura, como agente del Ministerio Público de la Personería de Bogotá, D.C. presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Licencia de Construcción 11-1-0421 de 2011 argumentando en resumen (folios 142 a 149):

El proyecto no cumple con la normativa prevista en la UPZ No. 72 Bolivia, reglamentada por el Decreto Distrital 309 de 2004, que ubica al predio en el Sector Normativo 3, área de actividad dotacional, zona de equipamiento colectivo, con tratamiento de consolidación en sectores urbanos especiales; toda vez que no desarrolla espacios para el uso dotacional sino uso residencial exclusivamente, de acuerdo con lo establecido por la norma específica de la Urbanización. Adicionalmente, considera que la Curaduría



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D. C.

Urbana 1 de Bogotá se equivoca, como quiera que la *"licencia LC 07-1-0032 del 22 de enero de 2007 haya autorizado la construcción de 480 unidades de vivienda, en parte de la manzana 10, so pretexto de haberse realizado un englobe en la manzana"* y este no es argumento jurídico válido para la aprobación del trámite por parte de dicha Curaduría, que también se apoya en el planteamiento del arquitecto Germán Samper. Finalmente, afirma que la Curaduría debió consultar a la autoridad de Planeación tal como lo establece el artículo 102 de la Ley 338 de 1997.

Agrega que en el capítulo II del escrito presentado por el arquitecto Samper, trata sobre las posibilidades de ajuste de norma, lo cual requiere se aclarado por la Secretaría Distrital de Planeación, toda vez que en su portal de Internet publicó proyecto de modificación de la UPZ No. 72 Bolivia, precisando que en el sector 3 se habilitaría el uso residencial, en cuyo caso el proyecto constructivo sí procedería.

Finalmente, expone que el numeral 3 del artículo 478 del Decreto Distrital 190 de 2004 – POT establece la posibilidad de obtener licencias de construcción en la modalidad de obra nueva, basadas en las normas vigentes al momento de expedición de las licencias de urbanismo, siempre y cuando se hayan ejecutado las obras de infraestructura aprobadas, observando que en el plano E 123/4-13 de la Resolución No. 418 de 1987 señaló la obligación de una vía interna V-7 al interior de la manzana 10, la cual no ha sido construida; como tampoco la existencia de la zona verde del límite oriental del predio, contrariamente a lo afirmado por el arquitecto Samper, no se ha cumplido con la ejecución y entrega total de las obras.

Que el 20 de octubre de 2011, mediante la Resolución No. RES 11-1-0774, la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá D.C., resolvió el recurso de reposición interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, negando las pretensiones y concediendo el recurso subsidiario de apelación ante la Secretaría Distrital de Planeación (folios 197 a 223).

Que el 18 de noviembre de 2011, el Curador Urbano 1 de Bogotá, D. C., mediante oficio radicado en la Secretaria Distrital de Planeación No. 1-2011-50659 remitió el expediente No. 10-1-1694, con el fin de resolver el recurso subsidiario de apelación (folio 229).

Que el 24 de noviembre de 2011, la Subsecretaria Jurídica mediante memorando No. 3-2011-14860, envió el expediente a la Dirección de Norma Urbana, para que se emitiera el correspondiente concepto sobre los aspectos de orden técnico, informe rendido el 29 de diciembre de 2011, a través del memorando No. 3-2011-16277 (folios 233 a 238).

Que el 24 de noviembre de 2011, a través de la radicación No. 2-2011-44311 la Subsecretaria Jurídica, de acuerdo con lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, le informó al titular de la licencia de construcción que sí consideraba conveniente, se pronunciaran sobre el recurso de apelación interpuesto dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación (folio 239).



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D. C.

### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este despacho decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D.C., a lo cual procede, previas las siguientes consideraciones:

#### 1. Procedencia.

El recurso de apelación es procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42<sup>1</sup> del Decreto Nacional 1469 de 2010, vigente para la época de radicación de la solicitud de la licencia de construcción recurrida.

#### 2. Oportunidad.

La doctora MIRYAM ORJUELA PÉREZ, agente del Ministerio Público de la Personería de Bogotá, D.C., fue notificada de la licencia de construcción objeto de estudio, el 18 de agosto de 2011 e interpuso personalmente los recursos de la vía gubernativa, el 25 de agosto de 2011, por ende, se tienen presentados dentro del término señalado en el artículo 51<sup>2</sup> del Código Contencioso Administrativo (folios 139 y 142).

#### 3. Requisitos formales.

La interposición del recurso subsidiario de apelación se ajusta a lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentado con expresión concreta de los motivos de inconformidad, con indicación del nombre de la recurrente, relacionando las pruebas que pretende hacer valer e indicando el nombre y dirección de la misma.

#### 4. Caso concreto.

##### 4.1 En relación con el uso residencial exclusivo y la norma aplicable.

Expresa la agente del Ministerio Público que con la aprobación del proyecto se vulnera la normativa prevista en la UPZ No. 72 Bolivia, reglamentada por el Decreto Distrital 309 de 2004, Sector Normativo 3, área de actividad dotacional, zona de equipamiento colectivo, con tratamiento de consolidación en sectores urbanos especiales, en el sentido de que es necesario desarrollar espacios para el uso dotacional y no uso

<sup>1</sup> "Artículo 42. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que resuelvan las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

1. (...)

2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición".

<sup>2</sup> "ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D. C.

residencial exclusivo, de acuerdo con lo establecido por la norma específica de la Urbanización. Considera adicionalmente que el hecho de que la Curaduría Urbana 1 de Bogotá, mediante "licencia LC 07-1-0032 del 22 de enero de 2007 haya autorizado la construcción de 480 unidades de vivienda, en parte de la manzana 10, so pretexto de haberse realizado un englobe en la manzana" no es argumento jurídico válido para la aprobación del trámite por parte de la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, tomando el planteamiento del escrito presentado por el arquitecto Germán Samper y no consultar a la autoridad de Planeación como lo establece el artículo 102 de la Ley 338 de 1997.

Agrega que en el capítulo II de dicho escrito, se refiere a las posibilidades de ajuste de norma, lo cual requiere se aclarado por la Secretaría Distrital de Planeación, toda vez que en su portal de Internet publicó proyecto de modificación de la UPZ No. 72 Bolivia, precisando que en el sector 3 se habilitaría el uso residencial, en cuyo caso el proyecto constructivo sí procedería.

Al respecto, la Dirección de Norma Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial, mediante memorando No. 3-2011-16277 expresó:

"(...)

*El predio del objeto de la licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, para el inmueble urbano ubicado en la Carrera 113 No. 82 - 50, corresponde a la manzana 10 de la urbanización "Ciudadela Colsubsidio", la cual fue aprobada con la Resolución No. 418 de septiembre 8 de 1987.*

*En la Resolución No. 418 de septiembre 8 de 1987, en el Título II. Normas Urbanísticas y Arquitectónicas, artículo 3, (sic) numeral 2, Usos, en el literal c) Complementarios, figura el señalamiento de usos institucionales, de la siguiente manera :*

"2. USOS.

*a) Principales : Residencial : Se permitirán viviendas unifamiliares, bifamiliares, multifamiliares o mixtos, en loteos individuales o superlotes y en agrupaciones en cualquiera de las manzanas destinadas a vivienda en el plano urbanístico general y en cuyo cadre (sic) se han especificado las densidades mínimas y máximas para cada manzana."*

( ... )

*"c Complementarios :"*

( ... )

*"INSTITUCIONALES*

*En términos generales se autorizan usos institucionales tales como colegios de primaria y secundaria, iglesia, centros de salud, guarderías, capacitación en artes y oficios*



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D. C.

*microindustria, centros de acopio y construcción de servicios comunitarios de zonas verdes tipo B o similares en las manzanas siguientes : M8, M9, M10.*

*En las mismas manzanas se autoriza simultáneamente el uso de vivienda unifamiliar, bifamiliar y multifamiliar .”*

*La anterior norma nos permite establecer que el uso de vivienda se permitía como principal, pero adicionalmente los usos dotacionales (antes institucionales, por aplicación del Acuerdo 7 de 1979), se permitían como complementarios, según la resolución No. 418 de septiembre 8 de 1987, sin (sic) que ello implique la necesidad de solicitar licencia de construcción simultanea para los dos usos.*

*Sin embargo, con la expedición del POT, se reglamentaron las Unidades de Planeamiento Zonal o UPZ, que en el sector en comento corresponde a la UPZ 72 BOLIVIA, aprobada mediante Decreto Distrital No. 309 del 27 de septiembre de 2004, que estableció particularmente que las manzanas 6, 9, 12, 12 (sic) y 13, forman parte del Sector Normativo 3, identificado como un Area de Actividad Dotacional, Zona de Equipamiento Colectivo, con Tratamiento **Consolidación de Sectores Urbanos Especiales**.*

*Para ilustración, el Decreto 190 de 2004 (POT Compilado), en su artículo 367° (sic) Modalidades y Areas de Aplicación del Tratamiento de Consolidación, define a la modalidad de **Sectores Urbanos Especiales**, de la siguiente manera :*

**“Artículo 367. Modalidades y áreas de aplicación del Tratamiento de Consolidación**  
(artículo 356 del Decreto 619 de 2000).

*Las modalidades y áreas de aplicación del Tratamiento de Consolidación son las siguientes:*

<b>MODALIDAD</b>	<b>ÁREAS DE APLICACIÓN</b>
1. Urbanística	<i>Urbanizaciones, agrupaciones, conjuntos, o proyectos de vivienda en serie, que mantiene sus características urbanas y ambientales y deben conservarlas como orientadoras de su desarrollo.</i>
2. Con densificación moderada	<i>Barrios que presentan calidad urbana o ambiental, cuyos predios son susceptibles de una densificación respetuosa de las características urbanísticas existentes.</i>
3. Con cambio de patrón.	<i>Zonas y/o ejes viales donde se ha generado un proceso de cambio, modificando irreversiblemente las condiciones del modelo original, en los cuales es necesario ajustar los patrones normativos de construcción.</i>
4. <u>De sectores urbanos especiales.</u>	<u><i>Zonas industriales y dotacionales existentes con fundamento en normas especiales que deben asegurar y recuperar sus</i></u>



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D. C.

condiciones como espacios adecuados a tales usos. "

(Sublíneas fuera de texto).

*De la norma transcrita se aprecia que el objetivo de los Sectores Urbanos Especiales, es mantener zonas urbanas dotacionales existentes y recuperar sus condiciones como tales.*

*De esta forma, en el hoy señalado Sector Normativo 3, de la UPZ 70, se han consolidado un colegio en la Manzana 12, un Centro de Educativo Integral y un Centro Médico en la Manzana 8, la Parroquia Nuestra Señora de la Reconciliación en la Manzana 9, quedando aun por desarrollar la Manzana 13.*

*Los anteriores desarrollos constructivos son base para determinar un **Sector Urbano Especial** en la urbanización Ciudadela Colsubsidio, y dentro de este contexto, se ha incluido a la Manzana 10, que deberá propender por desarrollarse dentro de la connotación de usos dotacionales, cumpliendo a la vez con las disposiciones del artículo 372 del Decreto 190 de 2004, que determina :*

**"Artículo 372. Normas para la modalidad de Consolidación de Sectores Urbanos Especiales** (artículo 361 del Decreto 619 de 2000).

*Los predios localizados en zonas con tratamiento de consolidación para sectores urbanos especiales deberán seguir las siguientes normas:*

*1. **Para zonas dotacionales** (modificado por el artículo 243 del Decreto 469 de 2003). Los Planes Maestros de Equipamientos establecerán los aspectos urbanísticos de implantación, incluyendo los índices de construcción y ocupación, a los cuales deberán sujetarse las intervenciones y la construcción de nuevas edificaciones de uso dotacional. Los retrocesos, empates, voladizos, patios y antejardines se regirán por las normas específicas que regulan el sector, respetando los paramentos definidos por las edificaciones colindantes.*

*• Las zonas dotacionales existentes con norma vigente continuarán rigiéndose por esta."*  
(Sublíneas fuera de texto )

*A su turno, el mismo Decreto 190 de 2004, en su artículo 344° Normas para el Uso Dotacional, en el numeral 1° determina :*

**" Artículo 344. Normas para el uso dotacional** (artículo 333 del Decreto 619 de 2000).

*1. **Permanencia.** Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, los inmuebles de escala metropolitana, urbana o zonal con uso dotacional existentes, los señalados como institucionales por normas anteriores, los que se destinen en el futuro a este uso, o mediante la destinación del suelo hecha en este Plan, en sus fichas normativas, o sean incluidos mediante Planes de Regularización y Manejo, deben mantener el uso dotacional y quedan comprendidos por las normas del tratamiento de Consolidación para Sectores Urbanos Especiales" ( Sublíneas fuera de texto)..*

*Al respecto, en el momento de que la Administración Distrital elabora la UPZ del sector respectivo, tiene la potestad de destinar una porción del suelo al uso dotacional, cuya*



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D. C.

*demarcación no está asociada a la escala de determinado uso o inmueble, y es fruto de un proceso propio de la planificación urbana. En este sentido el artículo 49 del Decreto 190 de 2004, relativo a las UPZs, señala que éstas tienen como propósito definir y precisar el planeamiento del suelo urbano, respondiendo a la dinámica productiva de la ciudad. Del mismo modo, el artículo 334 del POT, en los procedimientos para la expedición de la norma específica de los sectores normativos, determina que los decretos que adopten las fichas reglamentarias, podrán precisar y ajustar, en el marco de cada UPZ las condiciones específicas de aplicación y cobertura del régimen de usos y tratamientos previstos a nivel general en el POT.*

*Es así como la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos con memorando interno No.3-2010-13608 del 25/10/2010 estableció en relación con el artículo 344 del Decreto 190 de 2004 (POT compilado), lo siguiente*

*“Según lo señalado en la norma anterior (artículo 344) se debe mantener el uso dotacional y quedan comprendidos por las normas del Tratamiento de Consolidación para Sectores Urbanos Especiales, los siguientes casos :*

- 1. Los inmuebles de escala metropolitana, urbana o zonal con uso dotacional existentes.*
- 2. Los señalados por normas anteriores.*
- 3. Los que se destinen en el futuro a este uso, o mediante la destinación del suelo hecha en este Plan, en sus fichas normativas, o sean incluidos mediante Planes de Regularización y Manejo.”*

*Según lo expuesto y en virtud del tercer supuesto de hecho contenido en el artículo 344 del POT, la administración puede destinar un predio al uso dotacional a través del señalamiento que se haga en la ficha normativa, entendiéndose UPZ, como se desprende de la lectura integral del artículo 344 del Decreto 190 de 2004, quedando sujeto a la permanencia, con independencia de su preexistencia o escala, que en el caso que nos ocupa la UPZ 70 asignó a la Manzana 10 el **Tratamiento de Consolidación para Sectores Urbanos Especiales**”.*

Como se observa, es claro que la norma aplicable a la manzana 10, objeto del proyecto en estudio, es la Unidad de Planeamiento Zonal UPZ No. 72 Bolivia, reglamentada por el Decreto Distrital No. 309 del 27 de septiembre de 2004, Sector Normativo 3, identificado como un Area de Actividad Dotacional, Zona de Equipamiento Colectivo, con Tratamiento de Consolidación Urbanística de Sectores Urbanos Especiales, que tiene usos dotacionales y no de vivienda exclusiva como se aprobó en la Licencia de Construcción objeto de análisis; en consecuencia este despacho procederá a revocar la misma.

Ahora bien, respecto del proyecto de modificación de la UPZ No. 72 Bolivia que menciona la agente del Ministerio Público como causante de contradicción, es necesario aclarar que precisamente cuando se estudia una modificación a normas distritales, como el caso de una UPZ, es necesario dar publicidad al mismo con el objeto de garantizar la participación ciudadana en todo el proceso de aprobación del mismo. Sin embargo, es claro que hasta tanto no se adopte mediante acto administrativo, en este caso por Decreto del Alcalde Mayor de Bogotá. D.C., continúa siendo un proyecto de norma y por ende, no es aplicable, ni vigente para desarrollar un proyecto constructivo.



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D. C.

Así las cosas, este despacho no considera que la Curadora Urbana 1 (P) debió consultar a la autoridad de Planeación como lo establece el artículo 102<sup>3</sup> de la Ley 338 de 1997, tal como lo afirma la agente del Ministerio Público, toda vez que no existe ninguna contradicción de norma ni lugar a interpretación.

#### 4.2 En relación con la ejecución de la totalidad de las obras de urbanismo.

Expone que el numeral 3 del artículo 478 del Decreto Distrital 190 de 2004 – POT establece la posibilidad de obtener licencias de construcción en la modalidad de obra nueva, con fundamento en las normas vigentes al momento de expedición de las licencias de urbanismo, siempre y cuando se hayan ejecutado las obras de infraestructura aprobadas, observando que en el plano E 123/4-13 de la Resolución No. 418 de 1987 señaló la obligación de una vía interna V-7 al interior de la manzana 10, la cual no ha sido construida; como tampoco la existencia de la zona verde del límite oriental del predio, contrario a lo afirmado por el arquitecto Samper, no se ha cumplido con la ejecución y entrega total de las obras.

Expresa la apelante que el plano E 123/4-13 de la Resolución No. 418 de 1987 señaló la obligación de una vía interna V-7 al interior de la manzana 10, la cual no ha sido construida. Al respecto, la Dirección de Norma Urbana, en el concepto mencionado anteriormente expresó:

“(…)

*De otra parte, en relación con la afirmación del recurrente sobre la existencia de una vía señalada en el plano E. 123/4-13 y la obligación de garantizar su recorrido, informamos que en el expediente reposa la Resolución No. 359 de Mayo 26 de 1992 “Por la cual se aprueba modificación al proyecto general de la URBANIZACION CIUDADELA COLSUBSIDIO”, la cual en el artículo 2 establece :*

*“ARTICULO 2. Modificar el artículo 4 “Normas de excepción” numeral 6 de la Resolución 418 del 9 de septiembre de 1987, en el sentido de eliminar las servidumbres en las manzanas M-11, M-10, M-9, M-8 de paso peatonal en el sentido Este – Oeste.”*

*De la norma expuesta, es claro que la servidumbre apreciada en el plano E. 123/4-13, no aplica para el lote que es materia del presente estudio”*

De acuerdo con lo expuesto, la observación de la agente del Ministerio Público no tiene asidero, toda vez que se trata de un plano que no es aplicable al proyecto objeto de estudio.

<sup>3</sup> Artículo 102.- Interpretación de las normas. En el ejercicio de sus funciones, los curadores urbanos verificarán la concordancia de los proyectos de parcelación, urbanización, construcción y demás sometidos al trámite de licencias con las normas urbanísticas vigentes. En los casos de ausencias de normas exactamente aplicables a una situación o de contradicciones en la normativa urbanística, la facultad de interpretación corresponderá a las autoridades de planeación, las cuales emitirán sus conceptos mediante circulares que tendrán el carácter de doctrina para la interpretación de casos similares.





Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D. C.

En cuanto a la existencia de la zona verde del límite oriental del predio, el mencionado concepto de la Dirección de Norma Urbana señalo que *"en el expediente reposa Acta de Recibo No. 733 del 29 de diciembre de 2000 del Departamento Administrativo Defensoría del Espacio Público, en la cual se reciben las áreas de cesión zonas verdes, vías, controles ambientales, parqueaderos de la urbanización Ciudadela Colsubsidio Sectores II, III, IV, y V, que incluyen al Sector II, en donde se encuentra la Manzana 10 y su Zona Verde ZVTA 11"*. En consecuencia, no es cuestionable la existencia de las zonas verdes, toda vez que ya fueron verificadas por el Departamento Administrativo Defensoría del Espacio Público, entidad distrital competente para el caso.

En conclusión, el presente argumento no es de recibo para este despacho.

En ese orden de ideas y teniendo en cuenta los presupuestos expuestos, este despacho procederá a revocar la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D.C.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Revocar la Licencia de Construcción No. LC 11-1-0421 del 11 de agosto de 2011, expedida por la Curadora Urbana 1 (P) de Bogotá, D.C. para el predio ubicado en la Carrera 113 No. 82 - 50, Urbanización Ciudadela Colsubsidio de esta ciudad, de conformidad con las consideraciones expuestas en precedencia.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar el contenido de esta Resolución a la doctora MIRYAM ORJUELA PÉREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 35.404.691, portadora de la Tarjeta Profesional de Abogada No. 80043 del Consejo Superior de la Judicatura, como agente del Ministerio Público de la Personería de Bogotá, D.C., y al señor LUIS CARLOS ARANGO VÉLEZ, Representante Legal de la CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR COLSUBSIDIO, o a quien haga sus veces, advirtiéndoles que con la presente Resolución se agota la vía gubernativa.

**ARTÍCULO TERCERO:** Remitir el expediente al Curador Urbano 1º de Bogotá, D. C., una vez en firme el presente acto.

Dada en Bogotá D. C., a los

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

12 ENE 2012

  
**HEYDY POVEDA FERRO**  
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Clara del Pilar Giner García – Directora Trámites Administrativos.  
Proyectó: Sandra Milena Neira Sánchez - Profesional Especializado