



115.

RESOLUCIÓN No. 1 6 4 5 06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, 36 literal k) del Decreto Distrital 550 de 2006, y en la Resolución 1073 del 24 de mayo de 2010, expedida por la Secretaria Distrital de Planeación, y

CONSIDERANDO

Que el 14 de diciembre de 2010, a través de la radicación No. 10-2-1900 el señor Edgar Emiro Vargas Lozano, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.129.465, las señoras Sara Rojas de Vargas, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.591.758 y Ana Marleny Flórez Galvis, identificada con cédula de ciudadanía No. 39.521.552 y la Asociación Pública de Fieles Nazarenas de la Santísima Trinidad, identificada con NIT 830.066.5441, representada legalmente por Ana Marleny Flórez Galvis, solicitaron ante el Curador Urbano 2 de Bogotá, el Reconocimiento de la existencia de una edificación y Licencia de Construcción en las modalidades de ampliación adecuación, modificación, reforzamiento estructural y demolición parcial para los predios ubicados en las siguientes direcciones actuales: Carrera 114C 140B-35, Avenida Carrera 118 140B-36, Avenida Carrera 118 140B-40, Avenida Carrera 118 140B-46, Avenida Carrera 118 140B-64, Avenida Carrera 118 140B-68, Avenida Carrera 118 140B-74, Avenida Carrera 118 140B-78, Avenida Carrera 118 140B-84, Carrera 114C 140B-83, Carrera 114C 140B-77, Carrera 114C 140B-73, Carrera 114C 140B-67, Carrera 114C 140B-57, Carrera 114C 140B-53, Carrera 114C 140B-49, Carrera 118 140B-54 de Bogotá (folios 6 y 7).

Que el 5 de agosto de 2011, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., expidió el Reconocimiento de Construcción No. RC 11-2-0069 y Licencia de Construcción en las modalidades de ampliación, adecuación, modificación, reforzamiento estructural y demolición parcial, para tres edificaciones en tres pisos de altura y área bajo cubierta para el uso institucional grupo 2 (educativo), en el predio urbano localizado en las direcciones citadas anteriormente (folios 252 a 255).

Que los días 22 y 23 de agosto de 2011, las señoras Nidia Isabel Rodríguez Espinoza identificada con cédula de ciudadanía No. 20.921.746 y Luz María Pinzón Moncada,



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

identificada con cédula de ciudadanía No. 21.133.330, en calidad de vecinas colindantes de los predios licenciados, interpusieron recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el reconocimiento de edificación y la citada licencia de construcción. Las recurrentes argumentaron en síntesis lo siguiente (folios 192 a 197 y 233 a 237):

Informaron, que los días 3 de enero y 12 de julio de 2011, advirtieron al Curador Urbano 2 de la ciudad, que no se colocó la valla informativa que ha debido instalarse el *"día siguiente de la fecha de radicación de la solicitud"*, la cual se realizó el 14 de diciembre de 2010; como prueba de esta afirmación, aportaron copia de un documento fechado del 14 de agosto de 2011, a través del cual varios vecinos del sector, manifestaron no haber observado la valla referida.

Aseguraron, que con la demolición parcial y la ampliación, *"(...) se generaría un movimiento de tierra que afectaría la estructura de las casas, teniendo en cuenta que éstas fueron construidas en placa flotante"*.

También indicaron, que en una de las viviendas habita una menor de dos (2) años afectada por *"Bronquiolitis Obliterante"*, que requiere de cuidados especiales y que las obras aprobadas repercutirían en la salud de la menor, para lo cual allegaron copia de la historia clínica de la menor y fotografías de las viviendas vecinas al predio objeto de licenciamiento.

Indicaron que la modalidad de licencia aprobada *"adecuación"*, afecta a la comunidad por el funcionamiento del plantel educativo por cuanto se han generado problemas de inseguridad en las noches, aumento del tránsito de personas que interrumpe la tranquilidad y daño del espacio público ocasionado por los estudiantes que deterioran las zonas verdes de manera significativa; para lo cual, anexaron fotografías de las zonas verdes.

Manifestaron, que el 9 de agosto de 2011, se dio inicio a las obras en el predio de la Carrera 114C No. 140B- 35, sin licencia de construcción y que se radicó ante la Alcaldía Local de Suba, una solicitud de intervención urgente.

Que el 5 de octubre de 2011, el Curador Urbano 2 de la ciudad, mediante la Resolución No. RES 11-2-0495 resolvió el recurso de reposición contra el Reconocimiento de edificación, otorgado para los predios citados y concedió el recurso subsidiario de apelación ante la Secretaría Distrital de Planeación, para lo cual el 12 de octubre de 2011 a través de la radicación de esta Secretaría No. 1-2011-45048, remitió el expediente No. 10-2-1900 (folios 282, 283 y 284).

Que el 25 de octubre de 2011, la Dirección de Trámites Administrativos, profirió auto de inicio de una actuación administrativa y ordenó comunicar a los titulares del acto administrativo



Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5 06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

impugnado, de los recursos interpuestos, de acuerdo con el artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010 (folio 286), lo cual se surtió el 27 de octubre de 2011, mediante el oficio No. 2-2011-40858 (folio 285).

Que el 4 de noviembre de 2011, a través del radicado No. 1-2011-48717 de esta Secretaría, la señora Ana Marleny Florez Galvis¹, en representación de la Asociación Pública de Fieles Nazarenas de la Santísima Trinidad, se pronunció sobre los recursos interpuestos y presentó los siguientes argumentos (folios 287 a 290):

En cuanto a la instalación de la valla, aseguró que la Asociación contrató los servicios de un grupo de profesionales quienes fueron encargados de fijar la valla de acuerdo con los requisitos del Decreto 1469 de 2010, indicó que en la carta allegada como prueba, obran firmas de 29 personas que no son vecinos colindantes y que otras corresponden a miembros de una misma familia y expresó que la valla fue retirada en el momento de expedición del reconocimiento.

Respecto de la vulneración de los derechos a la salud y a la vida de la menor Ángela Rodríguez Vergara, manifestó que la historia clínica no se encuentra actualizada a 2011, que desconoce su estado físico y allegó copia del fallo de tutela del Juzgado 37 Civil Municipal de Bogotá, el 31 de agosto de 2011 a través del cual se negaron las pretensiones de amparo impetradas por la madre de la menor.

En relación con el desacuerdo de los vecinos con la solicitud de licencia en la modalidad de "adecuación", aseveró que el plantel educativo existe legalmente desde el año 2000, que el mismo requiere de las intervenciones que le permitan ajustarse a la normativa urbanística y arquitectónica vigente, con el fin de continuar garantizando el ejercicio efectivo y sostenible del derecho a la educación en condiciones dignas a sus estudiantes y que tales adecuaciones tienen en cuenta las disposiciones del Plan de Ordenamiento Territorial y los usos asignados en la UPZ 28 "El Rincón".

Finalmente, indicó que el deterioro de las zonas comunes es responsabilidad de la comunidad en general y no es causado por el uso dotacional educativo allí implantado (folios 287 a 290).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto por las

¹ De acuerdo con la certificación expedida por el Canciller de la Diócesis de Engativá, el 14 de diciembre de 2010 (folio 65)



Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5 06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

señoras Nidia Isabel Rodríguez Espinoza y Luz María Pinzón Moncada contra el acto impugnado, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

1. Procedencia.

El recurso subsidiario de apelación es procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, vigente para la época de radicación de la solicitud de la licencia recurrida.

2. Oportunidad.

El 22 de agosto de 2011, mediante la radicación No. 1122877 de la Curaduría Urbana 2 de la ciudad, la señora Nidia Isabel Rodríguez Espinoza, presentó personalmente, los recursos de la vía gubernativa contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, teniendo en cuenta que la notificación personal se surtió el 12 de agosto de 2011, éste se tiene presentado dentro del término de ley (folio 191).

En relación con el recurso interpuesto por la señora Luz María Pinzón Moncada, el 23 de agosto de 2011, con la radicación No. 1122922 se observa que también fue presentado dentro del término legal, toda vez que la señora Pinzón fue notificada personalmente el 16 de agosto de 2011 (folio 187).

3. Requisitos formales.

La interposición del recurso subsidiario de apelación que nos ocupa se ajusta a lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó antes del vencimiento del plazo legal, personalmente del acto impugnado, por escrito, sustentado con expresión concreta de los motivos de inconformidad, con indicación del nombre y la dirección de las recurrentes.

4. Análisis de los argumentos presentados en el recurso subsidiario de apelación.

4.1 Sobre el incumplimiento en la instalación de la valla informativa.

Las recurrentes señalaron que los días 3 de enero y 12 de julio de 2011, informaron al Curador Urbano 2 de la ciudad, que no se ubicó la valla informativa que ha debido instalarse al día siguiente de la fecha de radicación de la solicitud, la cual se realizó el 14 de diciembre de 2010 y como prueba de esta afirmación, aportaron copia de un documento fechado del 14 de agosto



Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5 06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

de 2011, a través del cual varios vecinos del sector, manifestaron no haber visto la valla referida.

En lo que respecta a esta exigencia, el parágrafo primero del artículo 29 del Decreto Nacional 1469 de 2010, norma aplicable a la presente actuación administrativa, establece:

"(...)

PARÁGRAFO 1o. Desde el día siguiente a la fecha de radicación en legal y debida forma de solicitudes de proyectos de parcelación, urbanización y construcción en cualquiera de sus modalidades, el peticionario de la licencia deberá instalar una valla resistente a la intemperie de fondo amarillo y letras negras, con una dimensión mínima de un metro (1.00 m) por setenta (70) centímetros, en lugar visible desde la vía pública, en la que se advierta a terceros sobre la iniciación del trámite administrativo tendiente a la expedición de la licencia urbanística, indicando el número de radicación, fecha de radicación, la autoridad ante la cual se tramita la solicitud, el uso y características básicas del proyecto.

Una fotografía de la valla o del aviso, según sea el caso, con la información indicada se deberá anexar al respectivo expediente administrativo en los cinco (5) días hábiles siguientes a la radicación de la solicitud, so pena de entenderse desistida.

Esta valla, por ser requisito para el trámite de la licencia, no generará ninguna clase de pagos o permisos adicionales a los de la licencia misma y deberá permanecer en el sitio hasta tanto la solicitud sea resuelta (...)"

La disposición en referencia, es un mecanismo instituido por la normativa urbanística, para garantizar el ejercicio del derecho de defensa de aquellos terceros que podrían resultar afectados con la expedición de licencias de construcción.

En relación con la protección de este derecho en los procedimientos urbanísticos, la Corte Constitucional² ha precisado lo siguiente:

"(...)

El derecho de defensa constituye una de las expresiones más importantes del debido proceso sustantivo, al punto que la jurisprudencia de este Tribunal lo ha incorporado al núcleo esencial de este derecho fundamental,³ o, en otros eventos, lo ha considerado como un derecho fundamental autónomo.⁴ En efecto, la facultad que tienen las personas para

² Sentencia T- 395 de 2009. Magistrado Ponente Luis Ernesto Vargas Silva.

³ Cfr. Corte Constitucional, sentencia C-782/05 (M.P. Alfredo Beltrán Sierra). En esta decisión, la Corte declaró la exequibilidad del artículo 394 de la Ley 906/04 – Código de Procedimiento Penal, condicionando la decisión en el sentido que el acusado o coacusado puede actuar como testigo en los procesos penales, siempre y cuando su actuación sea compatible con la garantía de no autoincriminación.

⁴ Cfr. Corte Constitucional, sentencia C-994/06 (M.P. Jaime Araujo Rentería). Esta providencia decidió que la prohibición de la actuación



Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5 06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

controvertir, a través de espacios adecuados y suficientes, los razonamientos jurídicos y fácticos que sirven de sustento a las decisiones que adoptan la Administración y los Jueces, es un presupuesto mínimo para la legitimidad de esas actuaciones (...).

5. La publicidad de los actos y procedimientos judiciales y administrativos es una condición necesaria para la eficacia del derecho de defensa. Si, como se ha indicado, este derecho está dirigido a posibilitar la controversia de los argumentos jurídicos y fácticos expresados por las autoridades en los distintos, la condición epistemológica para que ello suceda es que se garantiza que tales actos y procedimientos serán adecuados de forma material y oportuna. Quiere esto decir que las autoridades que adelantan las actuaciones citadas tienen un doble deber, en relación con el derecho de defensa: (i) poner en conocimiento de los interesados las decisiones que adoptan, con el fin que estos puedan ejercer la facultad constitucional de oponerse a ellas y, de manera general, controvertir tanto su contenido como las condiciones sustantivas y procesales para su promulgación; y (ii) garantizar la concurrencia en el trámite de espacios adecuados y suficientes para el ejercicio de dicha facultad de controversia (Subrayas fuera de texto).

Revisado el procedimiento de publicidad del trámite adelantado ante la Curaduría Urbana 2 de la ciudad, se observa que a folio 72 del expediente obra la constancia de radicación de documentos con recibido de la Curaduría Urbana 2 de Bogotá de fecha 21 de diciembre de 2010, cuyo detalle señala que se recibieron 2 fotos de valla, de la Asociación Pública de Fieles Nazarenas de la Santísima Trinidad; documento que demuestra que la fijación de la valla se surtió en debida forma en el predio identificado con la nomenclatura 140B -77.

Analizado el argumento presentado por las apelantes, se observa que no presentan pruebas que soporten de manera inequívoca que los solicitantes del reconocimiento referido no adelantaron el procedimiento de fijación de la valla informativa, es decir, no está demostrado que hubo una vulneración o afectación del debido proceso o del derecho de controvertir el trámite iniciado; como tampoco, que se incumplió la obligación descrita en el parágrafo referido, pues no basta con afirmar mediante una declaración de los vecinos, que entre “noviembre de 2010 y agosto 14 de 2011, no vieron ninguna valla que anuncie la construcción o solicitud de licencia de construcción”, pues tal y como lo ha expresado la representante legal del establecimiento educativo peticionario del permiso urbanístico, “la valla fue retirada en el momento de la expedición del Acto de reconocimiento y licencia de construcción”.

Así, teniendo en cuenta el análisis jurisprudencial reseñado y lo afirmado por las recurrentes se concluye que no existió vulneración del debido proceso, ni del principio de publicidad; pues fue puesto en conocimiento de los terceros indeterminados el inicio de la actuación para que

concurrente de los apoderados principal y suplente en el proceso penal, se ajustaba a la Constitución, pues el ejercicio del derecho de defensa exige, para el caso del procedimiento criminal, contar con un abogado defensor, sin que ello involucre la obligatoriedad de poder contar con una defensa múltiple.



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

pudieran ejercer la facultad constitucional de oponerse a ella; y se garantizó la oportunidad de que concurrieran al trámite, tal y como puede observarse no sólo con la presentación de observaciones por parte de los vecinos⁵, sino también, con la interposición de los recursos en la vía gubernativa.

Por lo tanto, el argumento presentado no prospera.

4.2. En relación con los posibles perjuicios que generarían en la comunidad el otorgamiento de la licencia de construcción en las modalidades de “ampliación y demolición parcial”.

En cuanto a la demolición parcial y la ampliación, las impugnantes aseguraron que se generaría un movimiento de tierra que afectaría la estructura de las casas, teniendo en cuenta que éstas fueron construidas en placa flotante. También indicaron, que en una de las viviendas habita una menor de 2 años afectada por “*Bronquiolitis Obliterante*”, que requiere de cuidados especiales y que las obras aprobadas repercutirían en la salud de la menor. Como soportes de estas aseveraciones, allegaron copia de la historia clínica de la menor y fotografías de las viviendas aledañas al predio objeto de licenciamiento.

Frente a este argumento, el artículo 30 del Decreto Nacional 1469 de 2010, sobre la intervención de terceros en el trámite de expedición de licencias urbanísticas, señala expresamente:

“(…)

PARÁGRAFO. Las objeciones y observaciones se deberán presentar por escrito, acreditando la condición de tercero individual y directamente interesado y presentar las pruebas que pretenda hacer valer y deberán fundamentarse únicamente en la aplicación de las normas jurídicas, urbanísticas, de edificabilidad o estructurales referentes a la solicitud, so pena de la responsabilidad extracontractual en la que podría incurrir por los perjuicios que ocasione con su conducta. Dichas observaciones se resolverán en el acto que decida sobre la solicitud”(Subraya fuera de texto).

Una vez analizado el argumento esgrimido, se tiene que el mismo, no versa sobre vulneración de normas de carácter jurídico, urbanístico, ni de edificabilidad o estructural relacionadas con la solicitud. Las situaciones expuestas, no tienen el alcance de desvirtuar las condiciones y características del proyecto sometido a la aprobación del Curador Urbano 2 de Bogotá, ya que no basta con afirmar que las viviendas vecinas al predio objeto de intervención fueron

⁵ Comunicaciones del 3 de enero de 2011, (folios 82 a 84 y 86 a 88).



Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5 06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

construidas con placa flotante, si no se allegan pruebas que permitan establecer con certeza esta situación, como tampoco, conceptos o experticios de suelo, que lleven a concluir que en efecto la ampliación de la institución educativa afecta de manera grave e inminente la estabilidad de las construcciones aledañas.

En lo que respecta a las afirmaciones relacionadas con la afectación de la salud de una menor de dos (2) años que habita en una de las viviendas colindantes con el predio objeto de licenciamiento, se considera que es responsabilidad de quienes están al cuidado de aquélla, adoptar las medidas conducentes y suficientes para garantizar la salud de la menor; los compromisos adquiridos por la comunidad, escapan a las competencias del curador urbano, toda vez que éste en la revisión de los permisos sometidos a su consideración, debe ceñirse exclusivamente al análisis de cumplimiento de las normas urbanísticas y edificabilidad, sin entrar en miramientos de índole particular.

Además, el argumento está basado en apreciaciones de carácter subjetivo, ya que sin que se haya dado inicio a la ejecución de las obras, la apelantes consideran que se afecta la salud de la infante.

Sobre este punto, se advierte que el artículo 63 del Decreto Nacional 1469 de 2010, asigna la competencia del control urbano a los alcaldes municipales y o distritales así:

"Corresponde a los alcaldes municipales o distritales directamente o por conducto de sus agentes, ejercer la vigilancia y control durante la ejecución de las obras, con el fin de asegurar el cumplimiento de las licencias urbanísticas y de las normas contenidas en el Plan de Ordenamiento Territorial, sin perjuicio de las facultades atribuidas a los funcionarios del Ministerio Público y de las veedurías en defensa tanto del orden jurídico, del ambiente y del patrimonio y espacios públicos, como de los intereses colectivos y de la sociedad en general.

En todo caso, la inspección y seguimiento de los proyectos se realizará mediante inspecciones periódicas durante y después de la ejecución de las obras, de lo cual se dejará constancia en un acta suscrita por el visitador y el responsable de la obra. Dichas actas de visita harán las veces de dictamen pericial, en los procesos relacionados por la violación de las licencias y se anexarán al Certificado de Permiso de Ocupación cuando fuere del caso".

Por lo tanto, si durante la ejecución de las obras, se observa que con tal actividad se vulneran normas ambientales, de carácter colectivo etc., corresponderá a quien así lo considere, determinar si acude o no ante la Alcaldía local para que dé inicio a las actuaciones policivas que correspondan.



Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5

06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

En consecuencia, no hay lugar al argumento planteado.

4.3. Respetto de las afectaciones generadas por la concesión de licencia de construcción en la modalidad de “adecuación”.

En referencia a la modalidad de “adecuación”, las recurrentes indicaron que la comunidad se ha visto afectada por el funcionamiento del plantel educativo por cuanto se han generado problemas de inseguridad en las noches, aumento del tránsito de personas que interrumpe la tranquilidad y daño del espacio público ocasionado por los estudiantes que deterioran las zonas verdes de manera significativa; para respaldar estas afirmaciones, anexaron fotografías de las zonas que consideran como afectadas.

De conformidad con el numeral 3° del artículo 7° del Decreto Nacional 1469 de 2010, la licencia de construcción en la modalidad de adecuación, es la “*autorización para cambiar el uso de una edificación o parte de ella, garantizando la permanencia total o parcial del inmueble original*”.

Analizado el argumento presentado, se observa que las apelantes pretenden endilgarle el deterioro de las zonas verdes y los problemas de inseguridad que se presentan en el sector, al establecimiento educativo; manifestación que carece de todo sustento jurídico, puesto que, lo que está solicitando es el permiso para adecuar las instalaciones del plantel para continuar prestando el uso autorizado.

En efecto, revisado el marco normativo referido en el numeral 1) del Reconocimiento de Construcción RC- 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, se observa que los predios objeto de intervención aprobados por dicho acto, hacen parte del Sector Normativo No. 2 de la UPZ No. 28 “El Rincón” la cual fue reglamentada por el Decreto Distrital 399 de 2004⁶.

El artículo 4°, de la referida normativa establece los “sectores normativos” y para el sector 2 señala lo siguiente:

Área de actividad: residencial

Zona: Residencial con zonas delimitadas de comercio y servicios.

Tratamiento: Consolidación Urbanística

Observaciones: Se rige por lo dispuesto en: artículos 340, 341, 342, 366 a 369, del Decreto Distrital 190 de 2004.

Significa lo anterior, que el uso asignado a los predios amparados por el permiso urbanístico, se

⁶ Por el cual se reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 28, EL RINCÓN, ubicada en la Localidad de SUBA.



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

ajusta a la disposición en cita, toda vez que el artículo 341 del Decreto Distrital 399 de 2004, identifica dentro del área de actividad residencial, zonas delimitadas de comercio y servicios, dentro de las cuales se incluyen los educativos.

Además, tal y como afirmó la representante de la Asociación titular del acto recurrido, el plantel educativo existe legalmente desde el año 2000, y el mismo requiere de las intervenciones que le permitan ajustarse a la normativa urbanística y arquitectónica vigente, con el fin de continuar garantizando el ejercicio efectivo y sostenible del derecho a la educación en condiciones dignas a sus estudiantes y tales adecuaciones se ajustan a las disposiciones del Plan de Ordenamiento Territorial y los usos asignados a la UPZ 28 "El Rincón".

Sin embargo, se verificó que de acuerdo con las escalas y criterios de localización de los equipamientos educativos, establecidos en el artículo 34 del Decreto Distrital 449 de 2006, "*Por el cual se adopta el Plan Maestro de Equipamientos Educativos de Bogotá Distrito Capital*", el equipamiento educativo del Distrito Capital deberá adaptarse, construirse y funcionar en alguna de las siguientes escalas: a) vecinal, b) zonal, c) urbana y, d) metropolitana, dicha escala urbanística es producto de la aplicación de diferentes variables que se evalúan de manera conjunta para delimitar con mayor precisión el rol estructural y las condiciones espaciales del servicio educativo; las variables de orden urbano y arquitectónico, de la siguiente manera:

CRITERIO	VARIABLE	RANGOS	PUNTAJES	PORCENTAJE DE PONDERACIÓN	
GRADO DE ACCESIBILIDAD	TIPO DE VÍA EXISTENTE EN EL ÁREA	V3 - V3E - V4- V5	75	35%	26.25
TAMAÑO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	ÁREA DE LOTE ESTABLECIDA A PARTIR DE SU MÁXIMA CAPACIDAD EN 3 PISOS A ESTÁNDARES PLAN MAESTRO)	RANGO 1 (<1,1 Has.)	25	35%	8.75
CUPOS (PEE) POR JORNADA MÁXIMA	CUPOS (PEE QUE ESTÁ EN CAPACIDAD DE ATENDER	RANGO 3 (<1500 ESTUDIANTES)	25	30%	7.5



Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5 06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

	DE ACUERDO A LOS ESTÁNDARES FIJADOS POR EL PLAN MAESTRO)				
TOTAL					42.50

El parágrafo 1° de dicha norma establece que para definir la escala del equipamiento educativo es necesario cruzar las variables definidas con la siguiente metodología, la cual consiste en multiplicar el puntaje obtenido en cada variable por el porcentaje de ponderación asignado a cada criterio. La sumatoria de estos resultados arroja la escala de acuerdo al siguiente cuadro.

PUNTAJES TOTALES PARA ASIGNACIÓN DE ESCALA	<110 Y 125>	METROPOLITANO
	<80 Y 110>	URBANO
	<u><40 Y 80></u>	<u>ZONAL</u>
	<40	VECINAL

Fuente: Dirección de Planes Maestros y Complementarios.

Aplicando los criterios señalados en el artículo 34, el equipamiento educativo se clasifica dentro de la escala zonal, por tal motivo y según el artículo 49 del Decreto Distrital 449 de 2006 –Plan Maestro de Equipamientos Educativos, los equipamientos educativos de escala zonal, no requieren adelantar Plan de Regularización y Manejo, y tramitarán directamente las licencias urbanísticas ante el curador urbano, bajo los criterios señalados en los anexos 2 y 3 del Plan Maestro de Equipamientos Educativos.

En tal sentido, no le asiste razón a las recurrentes al afirmar que la comunidad se ha visto afectada con la existencia del plantel educativo en el sector, pues según lo estudiado en precedencia, el dotacional educativo cumple con lo determinado en el artículo 20 del Decreto Distrital 190 de 2004⁷ y como lo afirma la representante legal de la Asociación, se ajusta a las

⁷ Por medio del cual se compilan las disposiciones contenidas en los Decretos Distritales 619 de 2000 y 469 de 2003.

Artículo 20. Sistema de equipamientos (artículo 20 del Decreto 469 de 2003). Comprende el conjunto de espacios y edificios que conforman la red de servicios sociales, culturales, de seguridad y justicia, comunales, de bienestar social, de educación, de salud, de culto, deportivos y recreativos, de bienestar social, de administración pública y de servicios administrativos o de gestión de la ciudad, que se disponen de forma equilibrada en todo el territorio del Distrito Capital y que se integran funcionalmente y de acuerdo a su escala de cubrimiento con las centralidades del Distrito Capital.



Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5 06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

disposiciones contempladas en el Decreto Distrital 449 de 2006⁸.

Ahora bien, en relación a las modalidades de reconocimiento concedidas por el acto recurrido este Despacho considera necesario precisar que, yerra el Curador Urbano 2 de la ciudad al resolver *"OTORGAR RECONOCIMIENTO DE CONSTRUCCIONES EN LAS MODALIDADES DE AMPLIACIÓN, ADECUACIÓN, MODIFICACIÓN, DEMOLICIÓN PARCIAL, REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL DE CONSTRUCCIÓN A EDIFICACIÓN EXISTENTE (...)"*, esto en virtud de la errónea interpretación de los artículos 7º y 64 del Decreto Nacional 1469 de 2010.

En efecto, el artículo 7º establece que la licencia de construcción es una autorización previa y cuales son sus modalidades: obra nueva, ampliación, adecuación, modificación, restauración, reforzamiento estructural, demolición, reconstrucción y cerramiento.

A su turno, el artículo 64 ibídem dispone que el reconocimiento de edificaciones es la actuación por medio de la cual el curador urbano *"...declara la existencia de los desarrollos arquitectónicos que se ejecutaron sin obtener tales licencias siempre y cuando cumplan con el uso previsto por las normas urbanísticas vigentes"*.

Quiere decir lo anterior, que la licencia de construcción y el reconocimiento de edificaciones son actuaciones que difieren sustancialmente, de hecho, de acuerdo a la regulación del Título II Capítulo I del Decreto Nacional 1469 de 2010 (artículos 64 a 72), el reconocimiento no contempla modalidades.

Corroborar lo dicho, el Formulario Único Nacional obrante a folio 6, radicado No. 10-2-1900 de la Curaduría Urbana 2 de la ciudad, cuyo numeral 1.1 se refiere al tipo de trámite donde se encuentran, entre otros, *"d. Licencia de construcción y e. Reconocimiento de la existencia de una edificación"*, y el 1.2 a la modalidad de licencia de construcción.

Por lo tanto, se ordenará al Curador Urbano 2 de la ciudad, corregir la parte resolutive del acto administrativo recurrido, en el sentido de otorgar licencia de construcción en las modalidades solicitadas en el numeral 1.2 del formulario único nacional radicado No. 10-2-1900 y conceder el reconocimiento de existencia de una edificación para los predios solicitados por los interesados.

El ordenamiento de cada tipo de equipamiento, que será establecido en el respectivo plan maestro, deberá corresponder con el objetivo general de garantizar el equilibrio entre áreas residenciales y servicios asociados a las mismas en todo el D. C. y será concordante con la estructura socio económica y espacial conformada por la red de centralidades.

⁸ Por el cual se adopta el Plan Maestro de Equipamientos Educativos de Bogotá Distrito Capital.



06 DIC 2011

Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

4.4. Frente a lo manifestado sobre el inicio de obras en uno de los predios objeto de licenciamiento, sin que se haya concedido el permiso urbanístico.

Las apelantes manifestaron que el 9 de agosto de 2011, se iniciaron las obras en el predio de la Carrera 114C No. 140B- 35, sin licencia de construcción y que se radicó ante la Alcaldía Local de Suba, una solicitud de intervención urgente.

En relación con este argumento, como ya se indicó en el numeral 4.2 de la presente decisión la competencia para conocer de las infracciones urbanísticas es exclusiva de las alcaldías municipales o distritales, de acuerdo con la reglamentación contenida en el artículo 63 del Decreto Nacional 1469 de 2010.

Lo esgrimido por las recurrentes, esto es, ejecutar obras sin contar con la respectiva licencia de construcción, se enmarcan en lo que se conoce como una infracción urbanística, contemplada en la Ley 810 de 2003, "*Por medio de la cual se modifica la Ley 388 de 1997 en materia de sanciones urbanísticas y algunas actuaciones de los curadores urbanos y se dictan otras disposiciones*".

Lo anterior, en concordancia con los Decretos Nacionales 1421 de 1993 y 1469 de 2010, así como en las Leyes 388 de 1997 y 810 de 2003, normativa vigente al momento de la expedición de la Resolución 0522 del 6 de mayo de 2011 que en lo pertinente establecen:

Artículo 86, numeral 9 del Decreto 1421 de 1993.

"Corresponde a los alcaldes locales:

...9. Conocer de los procesos relacionados con violación de las normas sobre construcción de obras y urbanismo e imponer las sanciones correspondientes. El concejo distrital podrá señalar de manera general los casos en que son apelables las decisiones que se dicten con base en esta atribución y ante quién".

Artículo 63 del Decreto Nacional 1469 de 2010.

Artículo 63. Competencia del control urbano. Corresponde a los alcaldes municipales o distritales directamente o por conducto de sus agentes, ejercer la vigilancia y control durante la ejecución de las obras, con el fin de asegurar el cumplimiento de las licencias urbanísticas y de las normas contenidas en el Plan de Ordenamiento Territorial, sin perjuicio de las facultades atribuidas a los funcionarios del Ministerio Público y de las veedurías en defensa tanto del orden jurídico, del ambiente y del patrimonio y espacios públicos, como de los intereses colectivos y de la sociedad en general. En todo caso, la inspección y seguimiento de los proyectos se realizará mediante inspecciones periódicas durante y después de la ejecución de las obras, de lo cual se dejará



Continuación de la Resolución No. 1645 06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

constancia en un acta suscrita por el visitador y el responsable de la obra. Dichas actas de visita harán las veces de dictamen pericial, en los procesos relacionados por la violación de las licencias y se anexarán al Certificado de Permiso de Ocupación cuando fuere del caso.

Artículo 103 de la Ley 388 de 1997, modificado por el artículo 1° de la Ley 810 de 2003.

“Artículo 103. Infracciones urbanísticas. Toda actuación de construcción, ampliación, modificación, adecuación y demolición de edificaciones, de urbanización y parcelación, que contravenga los planes de ordenamiento territorial y las normas urbanísticas que los desarrollan y complementan incluyendo los planes parciales, dará lugar a la imposición de sanciones urbanísticas a los responsables, incluyendo la demolición de las obras, según sea el caso, sin perjuicio de la eventual responsabilidad civil y penal de los infractores. Para efectos de la aplicación de las sanciones estas infracciones se considerarán graves o leves, según se afecte el interés tutelado por dichas normas.

(...)

En los casos de actuaciones urbanísticas, respecto de las cuales no se acredite la existencia de la licencia correspondiente o que no se ajuste a ella, el alcalde o su delegado, de oficio o a petición de parte, dispondrá la medida policiva de suspensión inmediata de todas las obras respectivas, hasta cuando se acredite plenamente que han cesado las causas que hubieren dado lugar a la medida.

En el caso del Distrito Capital, la competencia para adelantar la suspensión de obras a que se refiere este artículo, corresponde a los alcaldes locales, de conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Orgánico del Distrito Capital”.

Conforme a los hechos planteados en los escritos de apelación se tiene que los mismos no hacen referencia alguna al acto administrativo objeto de estudio, ni controvierten su contenido, ni el procedimiento seguido para su expedición. Lo expuesto, tiene que ver con el desarrollo de las obras, por tanto, son actuaciones ajenas a la expedición de la licencia de construcción y en consecuencia, no son procedentes ni conducentes los planteamientos citados, por cuanto no hacen referencia, en concreto, a la decisión recurrida.

Así, se incurre en una contravención cuando se adelanta una construcción sin la respectiva licencia proferida por la autoridad competente, o habiéndola obtenido, las obras ejecutadas no se ajustan a lo que realmente se aprobó.

En consecuencia, dichas conductas darían lugar a la aplicación de sanciones por parte de los alcaldes locales, de acuerdo con la gravedad y magnitud de la infracción y la reiteración o reincidencia en la falta, si tales conductas se presentaren.



Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5 06 DIC 2011

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

En el presente asunto, le corresponde al alcalde de la localidad donde se ubica el predio objeto de la licencia de construcción ejercer la vigilancia y control durante la ejecución de las obras, con el fin de asegurar el cumplimiento de lo aprobado en el acto administrativo impugnado.

Por lo tanto, se ordenará comunicar la presente decisión a la Alcaldía Local de Suba, para los fines pertinentes.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones contenidas en el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2- 0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Ordenar al Curador Urbano 2 de la ciudad, corregir la parte Resolutiva del Reconocimiento de Construcción RC-11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, en el sentido de otorgar licencia de construcción en las modalidades solicitadas en el numeral 1.2 del formulario único nacional radicado No. 10-2-1900 y conceder el reconocimiento de existencia de una edificación.

ARTÍCULO TERCERO. Notificar la presente decisión a las señoras Nidia Isabel Rodríguez Espinoza identificada con cédula de ciudadanía No. 20.921.746 y Luz María Pinzón Moncada, identificada con cédula de ciudadanía No. 21.133.330 advirtiéndoles que con ella queda agotada la vía gubernativa.

ARTÍCULO CUARTO. Comunicar la presente decisión a la señora Ana Marleny Flórez Galvis, identificada con cédula de ciudadanía No. 39.521.552, en su calidad de representante legal de la "Asociación Pública de Fieles Nazarenas de la Santísima Trinidad" o a su apoderado.

ARTÍCULO QUINTO. Remitir copia de la presente decisión a la Alcaldía Local de Suba, para los fines de su competencia.



Continuación de la Resolución No. 1 6 4 5

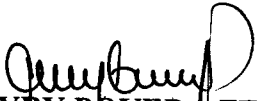
06 DIC 2011


Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el Reconocimiento de Construcción RC 11-2-0069 del 5 de agosto de 2011, expedido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

ARTÍCULO SEXTO. Devolver el expediente al Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., en firme esta Resolución.

Dada en Bogotá D.C., a los 06 DIC 2011

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.


HEYDY POVEDA FERRO
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Clara del Pilar Giner García - Directora de Trámites Administrativos 
Proyectó: Samaris Ceballos García Profesional Especializado. 