



**RESOLUCIÓN No. 0800 17 JUN 2011**

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *"Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011"*, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

**LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 50 del Código Contencioso Administrativo, artículo 4º literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006, 1º del Decreto Distrital 043 del 31 de enero de 2011, y

**CONSIDERANDO**

**I.-** Que los artículos 11 de la Ley 505 de 1999 y 2º de la Ley 732 de 2002, disponen que los alcaldes deben garantizar que las estratificaciones se realicen, se adopten, se apliquen y permanezcan actualizadas a través del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital, *"(...) empleando las metodologías que diseñe el Departamento Nacional de Planeación"* y, contando para ello *"(...) con el concurso económico de las empresas de servicios públicos domiciliarios en su localidad"*.

**II.-** Que el párrafo 1º del artículo 6 de la Ley 732 de 2002, ordena a las empresas de servicios públicos domiciliarios residenciales, prestar su concurso económico con el fin de que las estratificaciones se realicen y permanezcan actualizadas, de conformidad con la reglamentación que el Gobierno Nacional realice del artículo 11 de la Ley 505 de 1999.

**III.-** Que el 5 de enero de 2010, el gobierno nacional *"(...) en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las previstas en el numeral 11 del artículo 189 de la Constitución Política"*, a través del Decreto Nacional 0007 reglamentó el artículo 11 de la Ley 505 de 1999 y el párrafo 1º del artículo 6º de la Ley 732 de 2002.

**IV.-** Que el artículo 2º del Decreto Nacional 0007 de 2010, dispone que cada alcaldía, *"(...) estimará, de conformidad con lo establecido en el artículo 1º de este decreto, el costo anual del servicio de estratificación (...)"*.

**V.-** Que el Alcalde Mayor de la ciudad, mediante los artículos 1º y 2º del Decreto Distrital 096 de 2010, delegó *"(...) en el (la) Secretario (a) Distrital de Planeación la estimación del costo anual del servicio de estratificación y la determinación del monto del concurso económico de las empresas de servicios públicos domiciliarios y del Distrito Capital, de conformidad con lo establecido en los artículos 1º, 2º y 3º del Decreto Nacional 0007 de 2010 y las normas que lo modifiquen, adicionen o complementen"*.



Continuación de la Resolución No. **0800** 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *"Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011"*, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

**VI.-** Que de conformidad con lo señalado en precedencia, la Secretaría Distrital de Planeación expidió la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *"Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011"* (folios 13-17).

**VII.-** Que el 10 de febrero de 2011, mediante la radicación de la Secretaría Distrital de Planeación 1-2011-04880 el señor Juan Manuel Pardo Gómez, identificado con la cédula de ciudadanía 79.522.437, en su calidad de segundo suplente del Representante Legal de la sociedad CODENSA S.A ESP., interpuso recurso de reposición contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, con el fin de que la misma sea revocada o se deje sin efectos, declarando en consecuencia, que CODENSA S.A ESP. no está obligada al pago del concurso económico asignado en el acto recurrido, en la vigencia fiscal 2011 (folios 1-12).

Al respecto, el recurrente presenta los siguientes motivos de inconformidad:

#### **1.- Falsa motivación en la expedición del acto administrativo expedido**

Al respecto manifiesta, que lo más importante de la exigencia legal de motivación de los actos administrativos se encuentra en su génesis, en la relación que debe existir entre el acto que se profiere y las normas que facultan a la administración para tomar una decisión. En el presente caso no se respetó tal congruencia, ya que el Decreto Distrital 096 del 8 de marzo de 2010, confirió a la Secretaría Distrital de Planeación competencia para la *"estimación del costo anual del servicio de estratificación y la determinación del monto del concurso económico"*, pero no *"(...) para asignar el concurso económico, razón por la cual al expedir la resolución recurrida incurre en falsa motivación"*. Además, el mencionado decreto tampoco autorizó a la entidad, para *"(...) proferir una resolución de asignación propia y exclusiva de la especie fiscal "contribuciones", especie que como lo sostuvo la Corte en la Sentencia C-1371 de 2000 NO es predicable para el caso en concreto"*.

Por tanto, la Secretaría Distrital de Planeación con la resolución recurrida asigna (acto que se reputa propio de las contribuciones) el monto del concurso económico como si esta obligación tributaria se enmarcara dentro de las *"contribuciones"*, vulnerando lo que la propia Corte Constitucional ha previsto sobre la naturaleza del cobro.

#### **2.- "El ejecutor jurídico debió y debe inaplicar el contenido del decreto por inconstitucional (excepción de inconstitucionalidad)"**

Afirma el impugnante, que el Presidente de la República al expedir el Decreto 0007 de 2010 *"Por el cual se reglamenta el artículo 11 de la Ley 505 de 1999 y el parágrafo 1° del artículo 6° de la Ley 732 de 2002"*, excedió su poder reglamentario, al regular elementos esenciales de la obligación tributaria, lo



Continuación de la Resolución No. 0800

17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *“Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011”*, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

cual no está permitido en tiempos de paz y, por lo mismo, la Secretaría Distrital de Planeación *“debió y debe inaplicar”* la citada disposición por inconstitucional.

En este sentido, manifiesta que el Presidente de la República, en este caso no podía hacer uso del numeral 11 del artículo 189 de la Constitución Política, ya que no era dable *“(…) establecer elementos esenciales de una obligación tributaria por la vía del reglamento por carecer de facultades constitucionales y legales para el efecto y porque no mediaba estado de excepción al momento de su expedición”*.

Agrega el recurrente, que si bien es cierto, la Corte Constitucional encontró una generalidad en el contenido de la norma y señaló, *“(…) la necesidad de establecer, vía reglamento, límites y condiciones a los aportes de modo tal que no se presentaran inequidades en su cobro. Ello, bajo ningún punto de vista, puede confundirse con una autorización al Gobierno Nacional para que por la vía reglamento ordinario (numeral 11 del artículo 189 Superior), suplante un órgano de representación popular (en este caso el Congreso por tratarse de un tributo nacional) y determine los elementos esenciales de la obligación tributaria, máxime, cuando es palmario que al momento de la expedición del Decreto 0007 de 2010 no nos encontrábamos en presencia de un estado de excepción (evento único, se repite, en el que el Presidente puede proferir decretos legislativos que aborden asuntos fiscales)”*.

**VIII.-** Que el 14 de febrero de 2011, a través de la radicación 1-2011-05463 de la Secretaría Distrital de Planeación, el señor Fernando Echeverry Cardona, identificado con la cédula de ciudadanía 71.658.138, actuando en calidad de Representante Legal suplente de la empresa CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP, interpuso recurso de reposición contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, con el fin de que ésta sea revocada *“o en su defecto se aclarare el cobro por concepto de valor de concurso económico y tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C., para el año 2011, a cargo del CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP, EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE CARÁCTER PRIVADO; por valor de Ciento dos millones doscientos setenta y cuatro mil seiscientos trece pesos (\$ 102.274.613,00)”* (folios 41 a 43).

La empresa impugnante, al efecto manifiesta que en la resolución recurrida la base gravable correspondiente al año 2011, se liquidó teniendo como soporte la información suministrada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la cual es mayor a la reportada por el Centro Único de Procesamiento de la Información Comercial del Servicio de Aseo-CUPIC S.A., en consecuencia, *“(…) el valor asignado a CONSORCIO ASEO S.A. ESP, EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE CARÁCTER PRIVADO, no corresponde con la liquidación reportada por CUPIC, encontrando diferencia significativa, respecto al pago del año 2010”*.

**IX.-** Que el 15 de febrero de 2011, mediante la radicación de la Secretaría Distrital de Planeación 1-2011-05604, la señora Zandra Patricia Mantilla Flórez, identificada con la cédula de ciudadanía 32.754.661, actuando como primer suplente del Representante Legal de la empresa LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. ESP – LIME S.A. ESP con NIT 830.123.461-1, interpuso



Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *"Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011"*, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

recurso de reposición contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, con el fin de que ésta sea aclarada y, en consecuencia modificada la liquidación del costo anual del servicio de estratificación y el valor del concurso económico para la vigencia 2011 (folios 54 a 57).

La recurrente, al igual que la empresa anterior, señala que para determinar los valores del costo anual del servicio de estratificación y el valor del concurso económico a su cargo para el año 2011, se tomó la información reportada por la Superintendencia de Servicios Públicos, donde se indican valores mayores a los presentados por la empresa, por lo que es necesario aclarar los datos aportados por la Superintendencia, para verificar si la información por ella suministrada incluyó valores distintos a los facturados por la empresa, ya que se pudieron incluir otros datos, tomados en cuenta en las liquidaciones del concurso económico de años anteriores.

X.- Que el 26 de febrero de 2011, a través del oficio 2-2011-06028, el Director de Estratificación de la entidad remitió a la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios (E), copia de la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *"Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011"* y de los recursos, solicitando su pronunciamiento en lo de su competencia (folio 77).

XI.- Que el 1º de marzo de 2011, con el número 1-2011-07740 (folios 78 a 81), radicaron ante la entidad copia del escrito dirigido a la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios por el señor Fernando Echeverry Cardona, Representante Legal Suplente de la empresa CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP, solicitando aclarar la situación descrita, toda vez que la Secretaría Distrital de Planeación tomó el mayor valor reportado, ya que el enviado por la referida Superintendencia:

*"(...) contenía datos que no debían incorporarse y con base en dicha información, calculó el costo anual del servicio de estratificación y el monto correspondiente al concurso económico."*

*Considerando, que la Secretaría Distrital de Planeación está plenamente facultada para tomar el mayor valor reportado cuando hay diferencia entre los datos enviados por los prestadores y la entidad encargada de la vigilancia y control, es necesario que la Superintendencia remita la información correcta a esa Secretaría para que ésta pueda proceder a recalcular los montos sobre los cuales cada operador deberá pagar la tasa contributiva de estratificación".*

XII.- Que el 15 de marzo de 2011, la Directora de Trámites Administrativos expidió auto de pruebas, mediante el cual dispuso oficiar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios para solicitar su pronunciamiento respecto de los argumentos expuestos por las



Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

Empresas recurrentes; prorrogar por 30 días el término para resolver los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011 e informar lo decidido a las sociedades CODENSA S.A. ESP, CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP y LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. ESP – LIME S.A. ESP (folios 113 y 114).

**XIII.-** Que en cumplimiento de lo dispuesto en el auto atrás referido, por parte de la Directora de Trámites Administrativos se enviaron las siguientes comunicaciones:

No. de oficio	Fecha	Destinatario	Folio
2-2011-08663	17-04-2011	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	115
2-2011-08664	17-04-2011	CODENSA S.A. ESP,	116
2-2011-08666	17-04-2011	LIME S.A. ESP	117
2-2011-08668	17-04-2011	CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP	118

**XIV.-** Que el 1º de abril de 2011, a través del oficio 2-2011-10706, la Directora de Trámites Administrativos reiteró el pronunciamiento solicitado a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (folio 119).

**XV.-** Que el 5 de abril de 2011, mediante la radicación 1-2011-12685 de esta entidad la Superintendente Delegada de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, informó al Director de Estratificación (folio 120):

*"(...) de conformidad con los hechos enunciados en el escrito, es necesario que la Secretaría Distrital de Planeación en coordinación con los prestadores de servicios públicos domiciliarios, nos informen cuales son las variables puntuales que requieren que esta Superintendencia les remita para que la entidad territorial pueda calcular el concurso económico de la estratificación.*

*Cabe señalar que la información que se remita por parte de esta entidad se realiza a solicitud de parte en ejercicio del derecho de petición de información que le asiste a toda persona y no en virtud de competencia alguna señalada en la ley o decreto".*

**XVI.-** Que el 18 de abril de 2011, mediante la radicación 1-2011-14549 de esta entidad, la Superintendente Delegada de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, informó a la Directora de Trámites Administrativos que a través del oficio SSPD 20114010163071 del 31 de marzo de 2011, dirigido al Director de Estratificación y radicado en la entidad con el número 1-2011-12685 del 5 de abril de 2011, la referida Superintendencia dio respuesta a la solicitud de pronunciamiento respecto de los



Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

argumentos expuestos en los recursos de reposición interpuestos por las empresas CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP y LIME S.A. ESP, remitiendo al efecto copia del citado oficio, el cual en lo pertinente, se transcribió en el considerando anterior (folio 121).

**XVII.-** Que el 16 de mayo de 2011, a través del oficio 2-2011-17045 el Director de Estratificación de la entidad, manifestó a la Superintendente Delegada de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios que (folio 122):

*"(...) como insumo del cálculo del concurso económico de la estratificación de Bogotá, se estableció con las empresas concesionarias que se requiere del SUI los siguientes dos campos para cada uno de los operadores del servicio de aseo de la vigencia 2010:*

*Campo 24 Subsidio y/o contribución.  
Campo 33 Tarifa cobrada".*

**XVIII.-** Que el 25 de mayo de 2011, mediante el radicado de esta Secretaría 1-2011-21047 el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, remitió al Director de Estratificación la información solicitada (folios 123 a 125).

**XIX.-** Que el 27 de mayo de 2011, mediante el memorando 3-2011-06700 el Director de Estratificación informó a la Directora de Trámites Administrativos (folio 126):

*"(...) la SSPD nos hizo llegar la información correspondiente a subsidios, contribuciones y tarifa cobrada por las empresas de aseo durante el año 2010. En la siguiente tabla se registran los valores reportados en enero de 2011 por la SSPD y por cada empresa y los enviados con el oficio del 25 de mayo de 2011 por la SSPD para atender nuestro requerimiento:*

<i>Base gravable 2010 SSPD (Valor facturado 2010) Enero 2011</i>	<i>Base gravable 2010 (Reportado por empresa) Enero 2011</i>	<i>Base gravable 2010 SSPD (Tarifa cobrada- subsidios+contribuciones) Mayo 2011</i>
\$ 33.535.306.752	\$ 32.932.838.014	\$ 20.134.383.149
\$23.969.362.574	\$ 37.156.195.902	\$ 30.098.716.769
\$ 182.199.986.551	\$ 48.269.752.446	\$ 53.227.998.444
\$ 191.291.540.103	\$ 84.721.192.794	\$ 92.805.102.233



Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

A partir de esta nueva información procedimos a totalizar y recalcular los valores para cada empresa y compararlos con los obtenidos para la Resolución 0077 del 31/01/2011. Se obtuvo lo siguiente:

**Valores iniciales**

<i>Empresa prestadora del servicio de aseo</i>	<i>Mayor valor entre el reportado por la empresa (12/01/2011) y el entregado por la SSPD (12/01/2011)</i>	<i>Concurso económico Resolución 0077 31/01/2011</i>
<i>Aseo Técnico de la Sabana S.A.</i>	\$ 33.535.306.752	\$ 20.121.184
<i>Ciudad Limpia Bogotá S.A.</i>	\$ 37.156.195.902	\$ 22.293.718
<i>Consortio Aseo Capital S.A.</i>	\$ 182.199.986.551	\$ 102.274.613
<i>Limpieza Metropolitana S.A.</i>	\$ 191.291.540.103	\$ 114.774.924

**Valores recalculados**

<i>Empresa prestadora del servicio de aseo</i>	<i>Mayor valor entre el reportado por la empresa (12/01/2011) y el entregado por la SSPD (25/05/2011)</i>	<i>Concurso económico recalculado</i>
<i>Aseo Técnico de la Sabana S.A.</i>	\$ 32.932.838.014	\$ 19.759.703
<i>Ciudad Limpia Bogotá S.A.</i>	\$ 37.156.195.902	\$ 22.293.718
<i>Consortio Aseo Capital S.A.</i>	\$ 53.227.998.444	\$ 31.936.799
<i>Limpieza Metropolitana S.A.</i>	\$ 92.805.102.233	\$ 55.683.061

Se procedió luego a reemplazar estos nuevos valores en la tabla de cálculo de la distribución del concurso económico de la estratificación de Bogotá D.C. para 2011. Como consecuencia de esta disminución en la contribución de las empresas prestadoras del servicio de aseo, el recaudo final pasaría de \$1.764.399.083 a \$ 1.634.607.925.

La tabla así obtenida debe reemplazar a la calculada para la Resolución 0077 del 31/01/2011 y es la que se anexa a este memorando".

**RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO**

Corresponde a esta instancia decidir los recursos de reposición interpuestos por las sociedades



Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *"Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011"*, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

CODENSA S.A. ESP, CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP y LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. E.S.P. – LIME S.A. ESP contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, a lo cual procede previas las siguientes consideraciones:

### 1. Procedencia

Los recursos de reposición objeto de la presente actuación, son procedentes en los términos del numeral 1 del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo<sup>1</sup>, el cual señala que contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas, procederá el recurso de *"reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque"*.

### 2. Oportunidad

Revisado el expediente se encontró:

- El 3 de febrero de 2011, la empresa CODENSA S.A. ESP, se notificó personalmente de la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, a través del señor Juan José Santacruz Rodríguez, debidamente autorizado por el Representante Legal para Asuntos Judiciales de CODENSA S.A. ESP (folios 64 y 65) y, el 10 de febrero de 2011 el señor Juan Manuel Pardo Gómez, en calidad de segundo suplente del Representante Legal de la sociedad CODENSA S.A. ESP., interpuso recurso de reposición contra la referida resolución, es decir, dentro de los términos previstos en el numeral 1º del artículo 51 del Código Contencioso Administrativo<sup>2</sup>.
- El 7 de febrero de 2011, sociedad CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP, se notificó personalmente de la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, a través de la señora Doris Carrillo Garzón, debidamente autorizada por el Representante Legal de ASEO CAPITAL S.A. ESP (folios 62 y 63) y, el 14 de febrero de 2011 el señor William Eduardo Silva, en calidad de Representante Legal Suplente de la empresa CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP, interpuso recurso de reposición contra la citada resolución, en consecuencia, dentro de los términos previstos en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo.

<sup>1</sup> "ARTÍCULO 50. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:  
1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque. (...)".

<sup>2</sup> "Artículo 51.- De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación según el caso (...)".





Continuación de la Resolución No. 0800

17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *“Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011”*, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

- El 8 de febrero de 2011, la sociedad LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. ESP – LIME S.A. ESP, se notificó personalmente de la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, a través de la señora Marcela del Pilar Niño Lancheros, quien actuó como apoderada según poder conferido por el Primer Suplente del Representante Legal de la referida empresa (folios 66 y 67) y, la señora Zandra Mantilla Patricia Flórez, como primer suplente del Representante Legal de la misma, el 15 de febrero de 2011 interpuso recurso de reposición contra la mencionada resolución, en consecuencia, dentro de los términos previstos en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo.

De conformidad con lo anterior, se concluye que los recursos de reposición interpuestos por las empresas mencionadas, fueron presentados oportunamente, de conformidad con lo previsto en el inciso 1° del artículo 51 del Código Contencioso Administrativo.

### 3.- Acumulación

Por razones de economía procesal, este despacho procede a acumular los recursos de reposición antes relacionados, tomando en consideración lo siguiente:

- El inciso 1° del artículo 29 del Código Contencioso Administrativo establece que *“Cuando hubiere documentos relacionados con una misma actuación o actuaciones que tengan el mismo objeto, se hará con todos un solo expediente al cual se acumularán de oficio o a petición de interesado, cualquiera otros que se tramiten ante la misma autoridad y tengan relación íntima con él para evitar decisiones contradictorias”*.
- Los recursos de reposición se interpusieron contra el mismo acto administrativo.

En consecuencia, se entrarán a estudiar y a resolver de manera conjunta los citados recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, por las sociedades citadas.

### 4. Análisis de los argumentos contenidos en los recursos de reposición

#### 4.1. En cuanto a la falsa motivación en la expedición del acto administrativo recurrido

La sociedad CODENSA S.A. ESP, aduce que esta entidad ha incurrido en falsa motivación por no contar con la correspondiente competencia para *“estimar”* el concurso económico, ya que ésta solamente se otorgó para *“asignar”* el costo anual del servicio de estratificación y la



Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *"Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011"*, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

determinación del concurso económico.

Al respecto, la expedición de la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011 se enmarcó dentro de la obligación del Distrito Capital de realizar y adoptar sus estratificaciones para lo cual delegó en la Secretaría Distrital de Planeación la estimación del costo anual del servicio de estratificación y la determinación del monto del concurso económico de las empresas de servicios públicos domiciliarios y del Distrito Capital, considerando que dichas empresas, según el artículo 11 de la Ley 505 de 1999, como sujetos pasivos, tienen el deber de prestar el concurso económico al Distrito Capital, por el servicio de estratificación.

En este sentido, tenemos que el término empleado en el artículo 1º de la parte resolutive del acto administrativo impugnado, se refiere en efecto a *"asignar el concurso económico"*, el cual es concordante con la determinación del costo del servicio de estratificación de que trata el artículo 2º del Decreto Nacional 0007 de 2010, norma que fundamentó la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, pues en el presente caso, el término asignar lleva inmerso la estimación de dicho costo, por esta razón emplear uno u otro vocablo no altera la determinación del concurso económico del servicio de estratificación para el Distrito Capital.

Además, no debe olvidarse que el artículo 11 de la Ley 505 de 1999<sup>3</sup> estableció para los alcaldes el deber de garantizar el cumplimiento de las estratificaciones, haciendo que éstas se realicen, adopten, apliquen y permanezcan actualizadas a través del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital, para lo cual el municipio o distrito contará con el concurso económico de las empresas de servicios públicos domiciliarios, las cuales aportarán en partes iguales a cada servicio que presten, tomando en cuenta que el monto correspondiente al servicio se repartirá proporcionalmente entre el número de empresas que lo presten.

De conformidad con la normativa referida, es claro que esta entidad al expedir la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, asignó el concurso económico y la tasa contributiva para la empresa impugnante, bajo el marco de estrictas disposiciones normativas que la facultan para el efecto, no siendo de recibo para el despacho el argumento mediante el cual se pretende señalar que esta entidad carece competencia para su expedición.

<sup>3</sup> "Artículo 11º.- Los alcaldes deberán garantizar que las estratificaciones se realicen, se adopten, se apliquen y permanezcan actualizadas a través del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital. Para esto contarán con el concurso económico de las empresas de servicios públicos domiciliarios en su localidad, quienes aportarán en partes iguales a cada servicio que se preste, descontando de un mismo servicio, el monto correspondiente al servicio se repartirá proporcionalmente entre el número de empresas que lo presten".



Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

Sobre la naturaleza del concurso económico de que trata el artículo 11 de la Ley 505 de 1999, es del caso advertir que el Consejo de Estado con ocasión del concepto rendido el 2 de octubre de 2003, radicación número 1535<sup>4</sup>, en los considerandos del mismo transcribió los apartes pertinentes de la sentencia C-1371 de 2000 de la Corte Constitucional, citada por el recurrente, así:

"(...)

*la Corte Constitucional declaró exequible el artículo 11 citado, mediante sentencia C-1371 de octubre 11 de 2000, providencia en la cual la Corporación precisó la naturaleza jurídica de la contribución establecida en la norma analizada como "tasa contributiva" y en la cual concluyó:*

*"Dicha regulación deja ver que el concurso económico de las empresas de servicios públicos domiciliarios con destino a los aludidos comités, se encuadra dentro del concepto de tasas dentro del modelo fiscal colombiano. Efectivamente, esta Corporación en la sentencia C-465 de 1993, especificó sus características:*

*"b)Tasas: Son aquellos ingresos tributarios que se establecen unilateralmente por el Estado, pero sólo se hacen exigibles en el caso de que el particular decida utilizar el servicio público correspondiente. Es decir, se trata de una recuperación total o parcial de los costos que genera la prestación de un servicio público; se autofinancia este servicio mediante una remuneración que se paga a la entidad administrativa que lo presta.*

*"Toda tasa implica una erogación al contribuyente decretada por el Estado por un motivo claro, que, para el caso, es el principio de razón suficiente: Por la prestación de un servicio público específico. El fin que persigue la tasa es la financiación del servicio público que se presta.*

*La tasa es una retribución equitativa por un gasto público que el Estado trata de compensar en un valor igual o inferior, exigido de quienes, independientemente de su iniciativa, dan origen a él.... (Subraya la Sala).*

*(...) Es más, con la tasa no sólo se paga un servicio específico otorgado sino también se retribuye la realización de una determinada prestación por el Estado. En este sentido, la Corte comparte lo señalado por el actor así como el Procurador General de la Nación, en cuanto a la clasificación del "concurso económico" establecido en la norma acusada, como una tasa contributiva. (...)" (Sublíneas y negrillas fuera de texto).*

Acorde con lo señalado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-1371 de 2000, el gobierno

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil. Consejera Ponente: Susana Montes de Echeverri, Bogotá D. C., 2 de octubre de 2003. Radicación número: 1535. Actor: Director General del Departamento Nacional de Planeación



Continuación de la Resolución No.

0800

17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *“Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011”*, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

en el artículo 1° del Decreto Nacional 0007 del 7 de enero de 2010, *“Por el cual se reglamenta el artículo 11 de la Ley 505 de 1999 y el parágrafo 1° del artículo 6° de la Ley 732 de 2002”*, definió la tasa contributiva en los siguientes términos

*“Tasa Contributiva: Es el resultado de dividir el Monto del Concurso Económico sobre la Base Gravable. En este sentido, el Concurso Económico de que trata el artículo 11 de la Ley 505 de 1999, corresponde a la contribución creada con el fin de recuperar parcialmente los costos del servicio de estratificación prestado por la Localidad a las Empresas Comercializadoras de Servicios Públicos Domiciliarios para permitirles la facturación de los servicios prestados a sus usuarios residenciales”.*

En estas condiciones, la tasa contributiva indicada por la Corte Constitucional y definida de manera expresa por el Decreto Nacional 0007 del 7 de enero de 2010, no puede confundirse con las *“contribuciones”*, a que se refiere la sociedad recurrente.

Adicionalmente, debe precisarse que los recursos que deben aportar las empresas de servicio públicos domiciliarios, están incluidos dentro del presupuesto de la Secretaría Distrital de Planeación y corresponden a la retribución del servicio que la entidad presta por concepto de la estratificación.

De otra parte, en relación con la cita que realiza el impugnante de la sentencia C-1371 de 2000 con la cual pretende indicar que esta entidad no tenía la facultad para expedir una resolución de asignación propia y exclusiva de la especie fiscal de *“contribuciones”*, es necesario advertir que el Consejo de Estado, como se verá en el punto siguiente, invocando la referida sentencia señaló que el concurso económico de que trata el artículo 11 de la Ley 505 de 1999, definido como una tasa contributiva nacional, debe ser reglamentado por el Presidente de la República en ejercicio de la potestad reglamentaria señalada en el artículo 189 – 11 Superior, el cual, en efecto fue desarrollado mediante el Decreto Nacional 0007 de 2010, normativa sobre la cual se funda la expedición de la resolución impugnada y en esa medida no puede tomarse de manera parcial la sentencia citada de la Corte Constitucional, la cual luego de efectuar el estudio de la naturaleza del concurso económico, concluye, que el hecho gravable en las tasas, consiste en el servicio que se presta y va a ser retribuido con la misma, lo que se refleja en la asistencia que los comités permanentes de estratificación otorgan a la realización, adopción, aplicación y actualización de las estratificaciones, del cual las empresas de servicios públicos son sus beneficiarias.

La Corte Constitucional en dicha sentencia indicó, que si la función de estratificación está radicada en cabeza de los alcaldes, de igual manera lo estará el recaudo del concurso económico, al cual están obligadas las empresas de servicios públicos domiciliarios para efectos de cumplir



Continuación de la Resolución No. 0800

17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, “Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

dicha función.

Por lo anterior, no está llamado a prosperar el argumento según el cual, la Secretaría Distrital de Planeación incurrió en falsa motivación, al expedir la resolución recurrida por no tener competencia para asignar el concurso económico.

#### **4.2. Inaplicación del Decreto Nacional 0007 de 2010 – Excepción de inconstitucionalidad**

En relación con este punto, conviene señalar que el gobierno nacional al momento de expedir el decreto cuestionado, en los considerandos dejó claramente señalados los fundamentos en virtud de los cuales expedía la norma citada. Allí se advirtió:

*“Que la Corte Constitucional en la Sentencia C-1371/2000 señaló que el artículo 11 de la Ley 505 de 1999 contiene los elementos constitutivos del sistema y del método de la tasa y cuenta con reglas y formas de ponderación para hacer los cálculos específicos, las cuales incluyen la de descontar una parte correspondiente a la localidad;*

*Que en atención a la misma Sentencia C-1371/2000 se hace necesario establecer límites y condiciones de proporcionalidad a los aportes que, en cumplimiento del artículo 11 de la Ley 505 de 1999, efectúen las empresas de servicios públicos domiciliarios.*

*Que el párrafo 1° del artículo 6° de la Ley 732 de 2002 establece que las empresas comercializadoras de servicios públicos domiciliarios residenciales, prestarán su concurso económico de acuerdo con la reglamentación que el Gobierno Nacional haga del artículo 11 de la Ley 505 de 1999;*

*Que la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, mediante concepto del 2 de octubre de 2003, Radicación número 1535, Consejero ponente: Susana Montes de Echeverri, para absolver consulta formulada sobre la forma como debía superarse la falta de definición de varios conceptos del artículo 11 de la Ley 505 de 1999, necesarios para su aplicación, señaló que el concurso económico de que trata el artículo 11 de la Ley 505 de 1999, definido por la Corte Constitucional como tasa contributiva y de carácter Nacional, debe ser reglamentado por el Presidente de la República en ejercicio de la potestad reglamentaria señalada en el numeral 11 del artículo 189 de la Constitución Política; (...).” (Sublíneas y negrillas fuera de texto).*

El Consejo de Estado en los considerandos del concepto rendido el 2 de octubre de 2003, con motivo de la radicación número 1535, transcribió los apartes pertinentes de la sentencia C-1371 de 2000 de la Corte Constitucional, así (folios 70 a 78):

*“En la misma providencia, la Corte señaló en relación con el tema objeto de consulta ante la Sala:*



Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

*"(...) Sólo que, como dichos elementos de la obligación tributaria resultan ser de difícil precisión técnica, la ley se ha limitado diseñar unos lineamientos que serán desarrollados para su aplicación por el Presidente de la República, en ejercicio de la potestad reglamentaria que le asiste, con el fin de dar cumplida ejecución a la ley (C.P., art 189).*

*"Esa reglamentación tendrá que definir, por ejemplo, si el reparto proporcional mencionado se hará con base a la facturación del servicio público domiciliario o al número de usuarios o al uso mismo que se le otorgue a la estratificación, situaciones que no por no encontrarse específicamente establecidas en la disposición enjuiciada, no alcanzan a afectar la tipicidad del tributo aludido.*

*"También, es del caso señalar que por tratarse la disposición acusada de una norma sobre estratificaciones de los centros poblados dentro del territorio nacional, la cual ha dado lugar a la expedición de una regulación con carácter general, las asambleas y los concejos no estarían llamados a fijar el respectivo sistema y método de la tasa allí creada, a través de una especie de subsidiariedad normativa, pues si bien dichas corporaciones administrativas están igualmente facultadas constitucionalmente para establecer tasas y contribuciones, el sistema y el método para definir los costos de los servicios prestados o la participación en los beneficios que les proporcionen, así como la forma de hacer su reparto, su ejercicio se circunscribiría exclusivamente a los casos en los cuales el gravamen tenga origen y deba regir en el respectivo ámbito territorial, es decir en el departamental, distrital o municipal.(...)"(Las negrillas y subrayas no son del texto original)*

5.- De otra parte, el parágrafo 1° del artículo 6° de la ley 732 de 2002, reiteró la competencia del Presidente de la República para reglamentar la materia específica, en los siguientes términos:

*"Los comités permanentes de estratificación funcionarán en cada municipio y distrito de acuerdo con el modelo de reglamento interno que les suministre el Departamento Nacional de Planeación el cual deberá contemplar que los comités harán veeduría del trabajo de la alcaldía y que contarán con el apoyo técnico y logístico de la alcaldía, quien ejercerá la secretaría técnica de los comités. Dicho reglamento también definirá el número de representantes de la comunidad que harán parte de los comités y establecerá que las empresas comercializadoras de servicios públicos domiciliarios residenciales harán parte de los comités. Estas prestarán su concurso económico para que las estratificaciones se realicen y permanezcan actualizadas, de acuerdo con la reglamentación que el Gobierno Nacional haga del artículo 11 de la ley 505 de 1.999". (Las negrillas y subrayas no son del texto original).*

6.- Tales indicaciones efectuadas tanto por la Corte Constitucional como por la ley 732, no son sino la reiteración de la competencia atribuida por la Constitución al Presidente de la República en el artículo 189, numeral 11:



Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

*"Corresponde al Presidente de la República como Jefe de Estado, Jefe de Gobierno y Suprema Autoridad Administrativa:*

*"1. (...)*

*"11.- Ejercer la potestad reglamentaria, mediante la expedición de los decretos, resoluciones y órdenes necesarias para la cumplida ejecución de las leyes.*

*"(...)"*

*Con base en las anteriores consideraciones **LA SALA RESPONDE:***

**El concurso económico de que trata el artículo 11 de la ley 505 de 1.999, definido por la Corte Constitucional como tasa contributiva y de carácter nacional, debe ser reglamentado por el Presidente de la República en ejercicio de la potestad reglamentaria señalada en el artículo 189-11 de la Constitución Política**". (Sublíneas y negrillas originales del texto).

En estas condiciones, de conformidad con lo señalado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-1371 de 2000, así como lo conceptualizado por el Consejo de Estado, el 2 de octubre de 2003 con motivo de la Radicación número 1535, el gobierno nacional se encontraba plenamente facultado para expedir el Decreto Nacional 0007 de 2010 en ejercicio de las facultades constitucionales contempladas en el artículo 189, numeral 11 de la Constitución Política, no siendo en consecuencia procedentes los planteamientos de la empresa recurrente.

#### **4.3. Respecto de los argumentos de las empresas LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. ESP – LIME S.A. ESP y CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP.**

Las mencionadas empresas señalan que en el año 2011 el cálculo de la distribución del concurso económico de la estratificación de Bogotá D.C., se liquidó teniendo como soporte la información reportada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, no la suministrada por el Centro Único de Procesamiento de la Información Comercial del Servicio de Aseo-CUPIC S.A., por lo cual consideran necesario aclarar los datos aportados por la Superintendencia para verificar si la información suministrada por ésta incluyó valores distintos a los facturados por las empresas.

Al respecto, tenemos que el artículo 6° del Decreto Distrital 096 de 2010, establece el procedimiento para la determinación y pago de la tasa contributiva por estratificación en el Distrito Capital, así:

*"Artículo 6°. Con el fin de determinar el costo anual del servicio de estratificación y el*



17 JUN 2011

Continuación de la Resolución No. 0800

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

*monto correspondiente al concurso económico, de conformidad con lo previsto en el artículo 3° del presente Decreto, cada una de las empresas de servicios públicos domiciliarios que presten sus servicios en el Distrito Capital, deberán reportar ante la Dirección de Estratificación de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación el número de usuarios residenciales ubicados en el Distrito Capital y los valores facturados por las citadas empresas por concepto de prestación de servicios públicos domiciliarios.*

*Parágrafo 1. Cada empresa de servicios públicos domiciliarios que opera en Bogotá, D.C., deberá suministrar tanto el número de usuarios residenciales como el valor facturado a éstos del año inmediatamente anterior, el día quince (15) de enero del año siguiente.*

*Parágrafo 2. Si la empresa no reporta la información dentro del término señalado en el parágrafo anterior, se tomarán los valores suministrados por la entidad que se encargue de la vigilancia y control de las respectivas empresas de servicios públicos domiciliarios.*

*Parágrafo 3. Cuando se presente diferencia entre los datos reportados por la entidad encargada de la vigilancia y control de las prestadoras de servicios públicos domiciliarios y la información suministrada por las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios, se tomarán los valores mayores*". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Según se advierte en los considerandos de la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011 "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", tanto las empresas LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. ESP – LIME S.A. ESP y CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP - a través del Centro Único de Procesamiento de la Información Comercial del Servicio de Aseo-CUPIC S.A., como la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, reportaron el número anual de usuarios residenciales y el valor anual facturado en el periodo comprendido entre enero y noviembre de 2010. El CUPIC S.A., a través del radicado 1-2011-01585 del 19 de enero de 2011 y la Superintendencia mediante la radicación 1-2011-01863 del 20 de enero de 2011.

Como existía diferencia, entre los valores reportados por las empresas LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. ESP – LIME S.A. ESP y CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP - y el valor suministrado por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, la Secretaría Distrital de Planeación al expedir la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011 dio aplicación al procedimiento establecido en el parágrafo 3° del artículo 6° del Decreto Distrital 096 de 2010, antes transcrito, y al determinar el costo anual del servicio de estratificación y el monto correspondiente al concurso económico, tomó el valor reportado por la Superintendencia, por ser este el mayor valor.





Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, “Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011”, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

Es preciso advertir, que las empresas LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. ESP – LIME S.A. ESP y CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP, no controvierten el procedimiento adelantado por parte la Secretaría Distrital de Planeación para realizar los cálculos de los valores asignados, por el contrario, la empresa últimamente citada en escrito<sup>5</sup> dirigido por el Representante Legal Suplente a la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, señaló (folios 83 a 86):

*“Considerando, que la Secretaría Distrital de Planeación está plenamente facultada para tomar el mayor valor reportado cuando hay diferencia entre los datos enviados por los prestadores y la entidad encargada de la vigilancia y control, es necesario que la Superintendencia remita la información correcta a esa Secretaría para que ésta pueda proceder a recalcular los montos sobre los cuales cada operador deberá pagar la tasa contributiva de estratificación”.* (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

En esta medida, las empresas recurrentes, consideran que a pesar de lo señalado en el parágrafo 3° del artículo 6° del Decreto Distrital 096 de 2010, respecto del procedimiento a seguir cuando se presenta diferencia entre lo reportado por las empresas prestadoras de servicios públicos y lo informado por la entidad de vigilancia y control, en ésta oportunidad se hace necesario aclarar los datos aportados por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en el sentido de verificar si la información suministrada por la referida Superintendencia, incluyó valores distintos a los facturados por las empresas.

Con el fin de dar trámite a la aclaración solicitada, se ofició a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, a efectos de que se pronunciara respecto del tema en cuestión, sin embargo, en primera instancia dicha entidad a través de la Superintendente Delegada de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, manifestó que no podía pronunciarse sobre los actos que emitiera la Secretaría Distrital de Planeación, debido a que de acuerdo con el Decreto Nacional 007 de 2010, su competencia se circunscribe “(...) únicamente a verificar el pago oportuno del aporte por el servicio de estratificación por parte de las empresas comercializadoras de los servicios públicos domiciliarios (...)”, agregando (folio 120):

*“(...) de conformidad con los hechos enunciados en el escrito, es necesario que la Secretaría Distrital de Planeación en coordinación con los prestadores de servicios públicos domiciliarios, nos informen cuales son las variables puntuales que requieren que esta Superintendencia les remita para que la entidad territorial pueda calcular el concurso económico de la estratificación.*

<sup>5</sup> Mediante la radicación 1-2011-07740 del 1° de marzo de 2011, se radicó en la Secretaría Distrital de Planeación copia de éste.



Continuación de la Resolución No. 0800

17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

*Cabe señalar que la información que se remita por parte de esta entidad se realiza a solicitud de parte en ejercicio del derecho de petición de información que le asiste a toda persona y no en virtud de competencia alguna señalada en la ley o decreto".*

Tomando en cuenta que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, señaló que la información requerida para el caso, sería atendida a través del derecho de petición de información que le asiste a toda persona, haciendo uso del referido derecho el Director de Estratificación de la entidad a través del oficio 2-2011-17045 del 16 de mayo de 2011, indicó a la Superintendente Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, que con las empresas concesionarias se estableció que del SUI, se requería el reporte de los campos 24- Subsidio y/o contribución y 33- Tarifa cobrada, respecto de cada uno de los operadores del servicio de aseo de la vigencia 2010(folio 122).

El Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, mediante el radicado de esta Secretaría 1-2011-21047 del 25 de mayo de 2011, remitió a esta entidad la información solicitada y, éste procedió a totalizar y recalcular los valores para cada empresa y a reemplazar los nuevos valores en la tabla de cálculo de la distribución del concurso económico de la estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011, estableciendo el valor del concurso económico, el cual pasa de \$1.764.399.083 a \$ 1.634.607.925, según se indica en el cuadro siguiente, advirtiendo que el mismo reemplaza el señalado en el artículo 1° de la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011" (folio 123):

SERVICIOS PÚBLICOS PRESTADOS EN BOGOTÁ D.C.	EMPRESAS	COSTO ANUAL (PESOS )
1. ACUEDUCTO	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá	\$ 287.352.801
2. ALCANTARILLADO	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá	\$ 177.156.732
3. ASEO	Asec Técnico de la Sabana S.A.	\$ 19.759.703
	Ciudad Limpia Bogotá S.A.	\$ 22.293.718
	Consorcio Aseo Capital S.A.	\$ 31.936.799
	Limpieza Metropolitana S.A.	\$ 55.683.061
4. ENERGÍA ELÉCTRICA	Codensa S.A.	\$ 439.862.703
	Comercializar S.A.	\$ 84
	Distribuidora y Comercializadora de Energía Eléctrica S.A.	\$ 84.530
	Enertotal S.A.	\$ 52.511



Continuación de la Resolución No. 0800 17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

SERVICIOS PÚBLICOS PRESTADOS EN BOGOTÁ D.C.	EMPRESAS	COSTO ANUAL (PESOS )
5. DISTRIBUCIÓN DE GAS COMBUSTIBLE	Gas Natural S.A.	\$ 160.425.283
<b>TOTAL APOORTE DE LAS EMPRESAS</b>		<b>\$ 1.194.607.925</b>
<b>APOORTE DE LA ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTA D.C.</b>		<b>\$ 440.000.000</b>
<b>CONCURSO ECONÓMICO</b>		<b>\$ 1.634.607.925</b>

Acorde con lo señalado se procederá a modificar el artículo 1º de la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, de conformidad con lo señalado en el memorando 3-2011-06700 del 27 de mayo de 2011, suscrito por el Director de Estratificación de la entidad y que forma parte integral de la presente decisión. (folios 126 a 128).

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**ARTÍCULO 2º. ARTÍCULO 1º.** Acceder a las pretensiones presentadas por las sociedades LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. ESP – LIME S.A. ESP y CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP, en los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, en consecuencia, modificar el artículo 1º de la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, el cual quedará así:

*"Artículo 1º. Determinar el costo anual del servicio de estratificación de Bogotá D.C. para la vigencia fiscal 2011 en MIL CIENTO NOVENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTICINCO PESOS (\$ 1.194.607.925) M/CTE.*

*El concurso económico de la estratificación será cancelado por las empresas comercializadoras de servicios públicos que prestan sus servicios en Bogotá D.C. de conformidad con el Anexo 1: "Informe sobre el cálculo anual del costo del servicio de la Estratificación Socioeconómica de Bogotá, D.C. y la determinación preliminar del monto del concurso económico de la Estratificación, para la vigencia 2011" que hace parte integral de la presente resolución, así:*

SERVICIOS PÚBLICOS PRESTADOS EN BOGOTÁ D.C.	EMPRESAS	COSTO ANUAL (PESOS )
--	----------	-------------------------



17 JUN 2011

Continuación de la Resolución No. 0800

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, "Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011", expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

SERVICIOS PÚBLICOS PRESTADOS EN BOGOTÁ D.C.	EMPRESAS	COSTO ANUAL (PESOS)
1. ACUEDUCTO	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá	\$ 287.352.801
2. ALCANTARILLADO	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá	\$ 177.156.732
3. ASEO	Aseo Técnico de la Sabana S.A.	\$ 19.759.703
	Ciudad Limpia Bogotá S.A.	\$ 22.293.718
	Consorcio Aseo Capital S.A.	\$ 31.936.799
	Limpieza Metropolitana S.A.	\$ 55.683.061
4. ENERGÍA ELÉCTRICA	Codensa S.A.	\$ 439.862.703
	Comercializar S.A.	\$ 84
	Distribuidora y Comercializadora de Energía Eléctrica S.A.	\$ 84.530
	Enertotal S.A.	\$ 52.511
5. DISTRIBUCIÓN DE GAS COMBUSTIBLE	Gas Natural S.A.	\$ 160.425.283
TOTAL APOORTE DE LAS EMPRESAS		\$ 1.194.607.925
APOORTE DE LA ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.		\$ 440.000.000
CONCURSO ECONÓMICO		\$ 1.634.607.925

**NOTA 1:** La diferencia entre el costo anual del servicio de estratificación y el valor del concurso económico, a cargo de las empresas comercializadoras de servicios públicos en Bogotá, establecidos para el año 2011, se debe a que el aporte por empresa no puede superar el producto de la base gravable (valor anual facturado por empresa a los usuarios residenciales de Bogotá D.C.) por el monto máximo de la tasa contributiva, que es del seis por diez mil (0,06%) para Bogotá D.C. según el artículo 4 del Decreto Nacional 0007 de 2010".

**ARTÍCULO 2º.** Negar las pretensiones formuladas en el recurso de reposición interpuesto por la sociedad CODENSA S.A. – ESP contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución.

**ARTÍCULO 3º.** Notificar esta decisión al señor Juan Manuel Pardo Gómez, identificado con la cédula de ciudadanía 79.522.437, en calidad de segundo Suplente del Representante Legal de la sociedad CODENSA S.A ESP., o a quien haga sus veces; al señor Fernando Echeverry Cardona, identificado con la cédula de ciudadanía 71.658.138, en calidad de Representante Legal Suplente



Continuación de la Resolución No. 0800

17 JUN 2011

Por la cual se deciden unos recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0077 del 31 de enero de 2011, *“Por la cual se asigna el concurso económico y la tasa contributiva de estratificación de Bogotá D.C. para el año 2011”*, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

de la empresa CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP, o a quien haga sus veces y a la señora Zandra Patricia Mantilla Flórez, identificada con la cédula de ciudadanía 32.754.661, como Primer Suplente del Representante Legal de la empresa LIMPIEZA METROPOLITANA S.A. ESP – LIME S.A. ESP, o a quien haga sus veces, advirtiéndoles que con el presente acto administrativo queda agotada la vía gubernativa.


**ARTÍCULO 4º.** Comunicar una vez ejecutoriada la presente decisión a la Dirección Distrital de Tesorería de la Secretaría Distrital de Hacienda para que adelante el cobro respectivo.

Dada en Bogotá D.C., a los

17 JUN 2011

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**CRISTINA ARANGO OLAYA**  
Secretaria Distrital de Planeación

Revisó: Heyby Poveda Ferro. Subsecretaria Jurídica   
Revisó: Clara del Pilar Giner García. Directora de Trámites Administrativos  
Proyectó: Juan de Jesús Vega F. 